



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Slav 9100.10 (1)



Harvard College Library

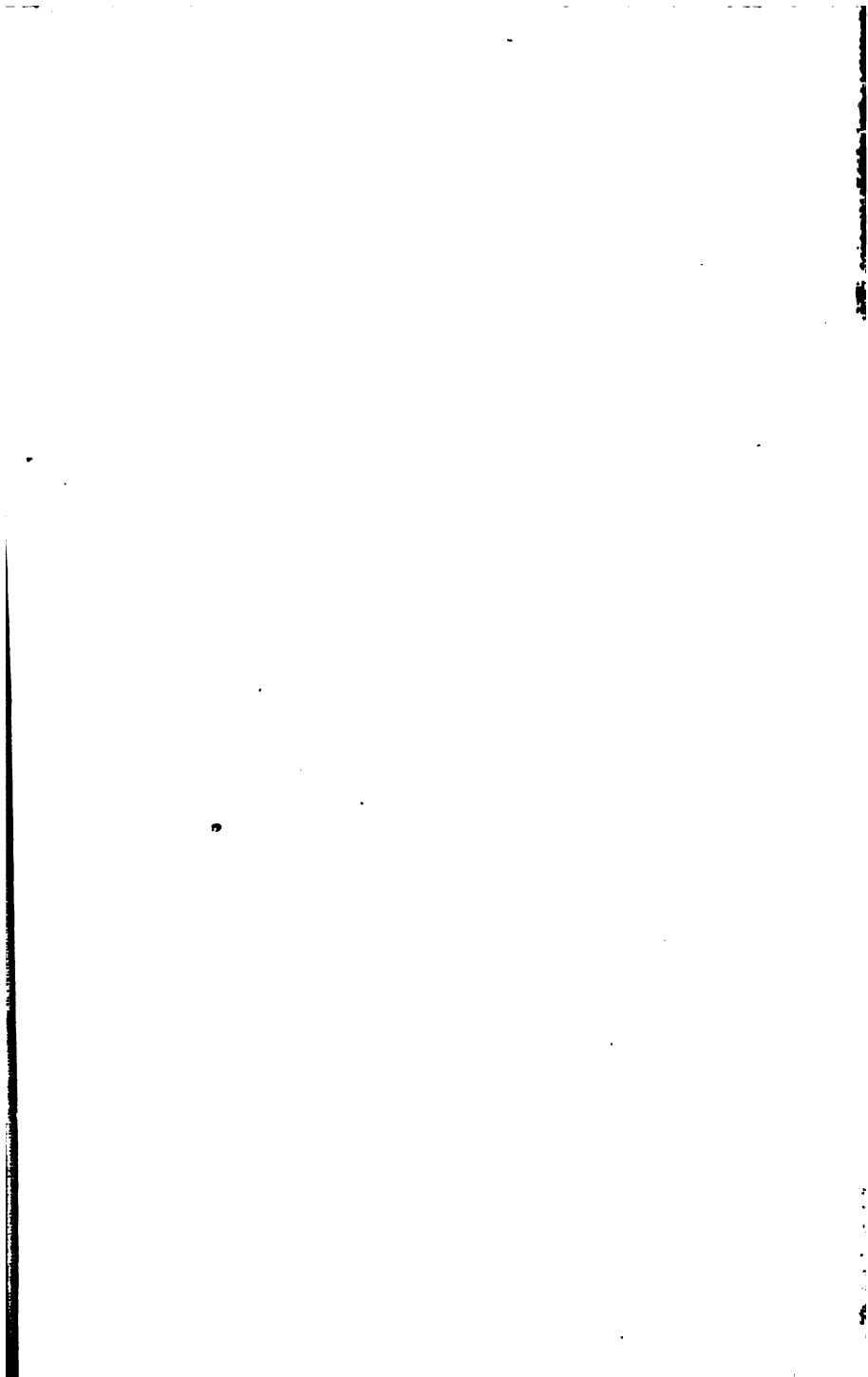
BOUGHT WITH INCOME

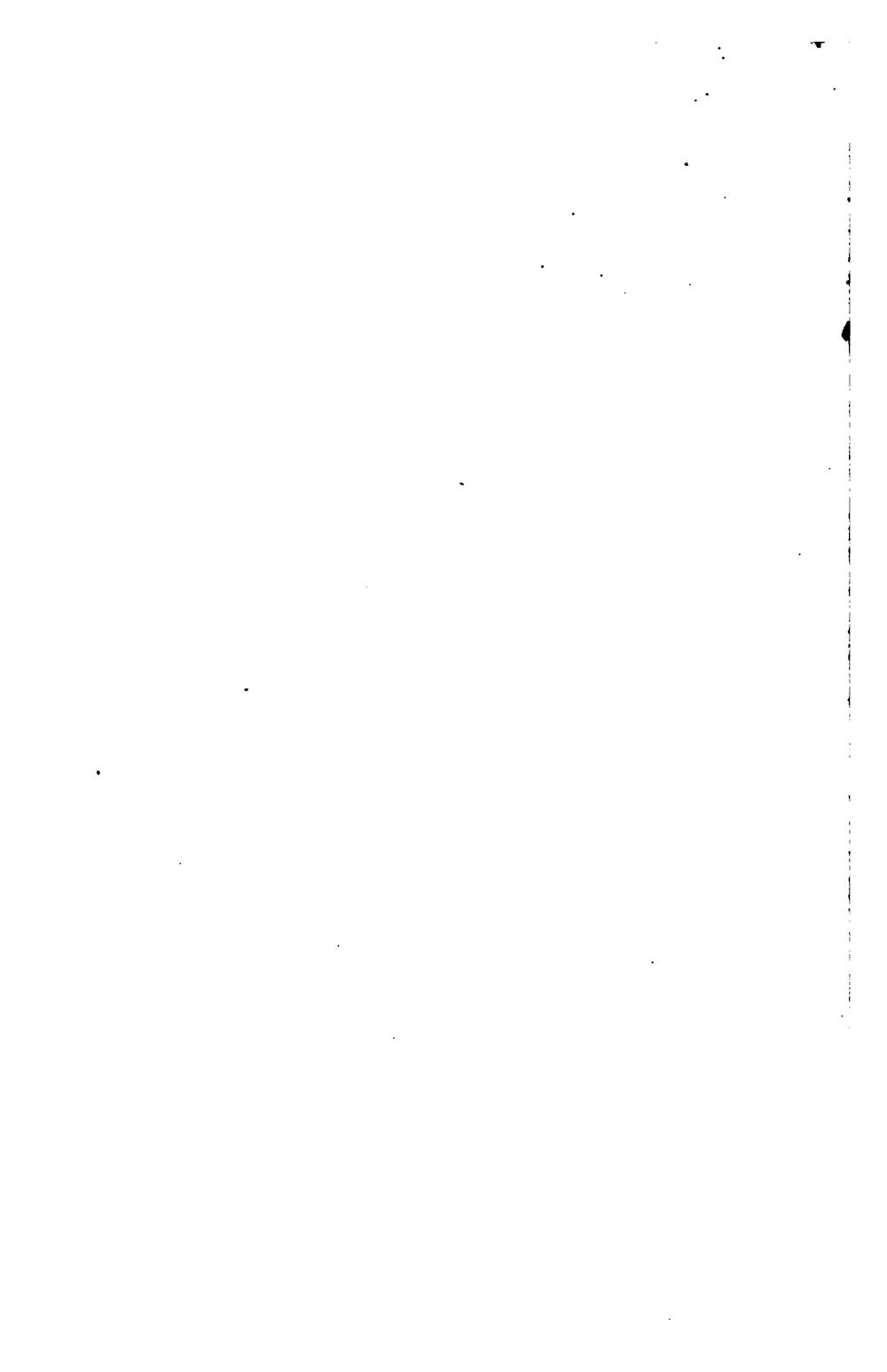
FROM THE REQUEST OF

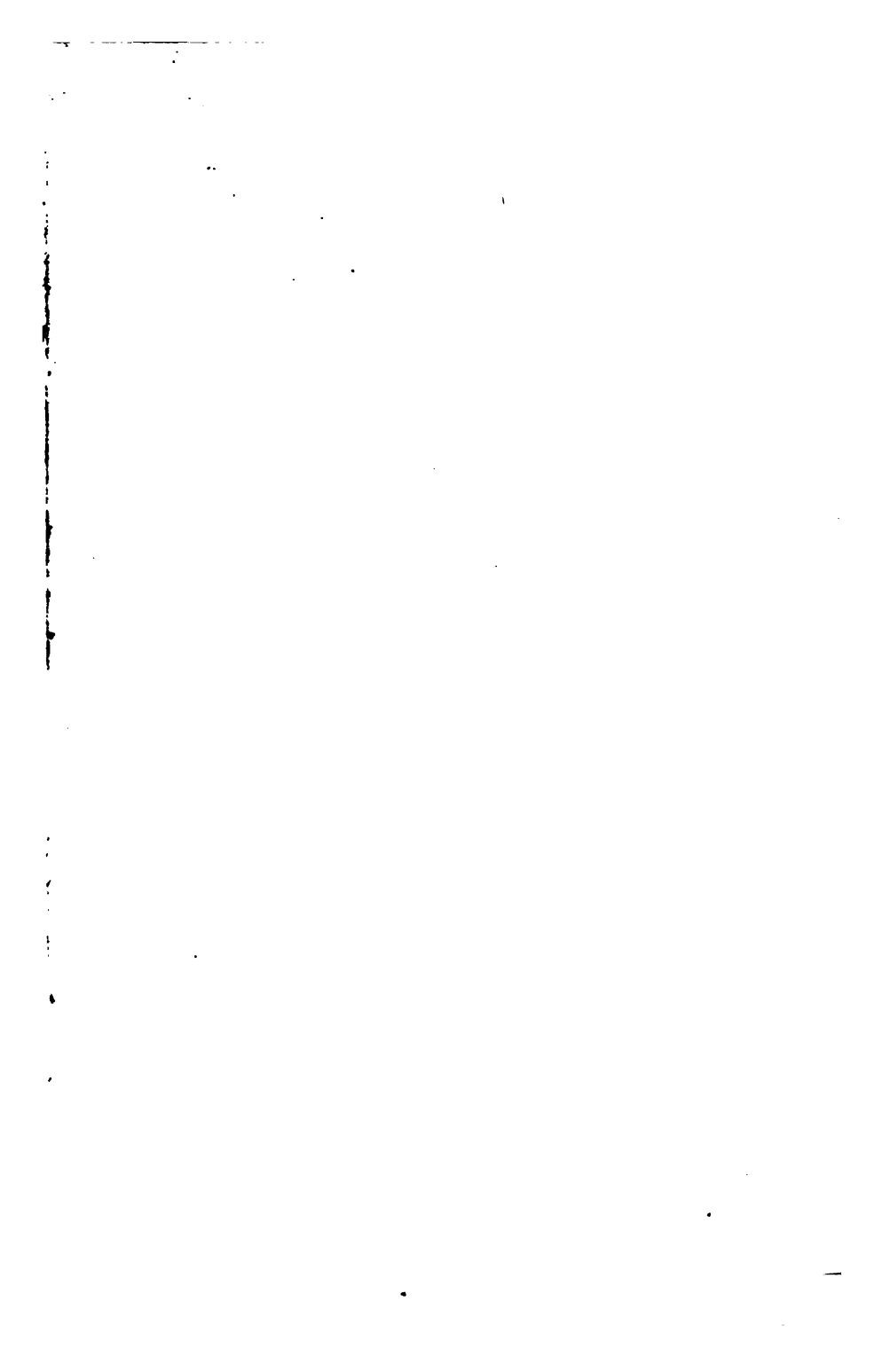
HENRY LILLIE PIERCE,
OF BOSTON.

Under a vote of the President and Fellows,
October 24, 1898.

26 April 1899.







For an account of this edition I should be indebted
to L. Kuz'manov, who has been helping me, personally.
M.H.S. 1882 p. 204.

ДРЕВНІЕ И НЫНѢШНІЕ

ВОЛГАРЪ

ВЪ

ПОЛИТИЧЕСКОМЪ, НАРОДОПИСНОМЪ,

ИСТОРИЧЕСКОМЪ И РЕЛИГИОЗНОМЪ ИХЪ ОТНОШЕНІИ

КЪ

РОССІЯНАМЪ.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ИЗЫСКАНІЯ

Юрія Венелина.

Членъ Императорскаго Историческаго общества.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ

Ивана Мольнарь.

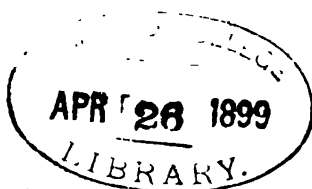


МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1856.

Slav 9100.10



Pierce fund

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цен-
сурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва.
Марта 5-го дня, 1856 года.

Ценсоръ И. Безсомыкинъ.

Печатано съ изданіи 1829 съ перелѣтками.



ЕГО ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ ,
ГОСПОДИНУ ТАЙНОМУ СОВѢТНИКУ,
МИНИСТРУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,
СЕНАТОРУ,

ЧЛЕНУ СОВѢТА О ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ, ЧЛЕНУ
ГЛАВНАГО СОВѢТА ЖЕНСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ, ЧЛЕНУ
МѢСТНЫХЪ СОВѢТОВЪ ПРИ ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОБЩЕСТВѢ БЛА-
ГОРОДНЫХЪ ДѢВЦЪ И С. ПЕТЕРБУРГСКОМЪ АЛЕКСАНДРОВ-
СКОМЪ УЧИЛИЩѢ, ЧЛЕНУ СОВѢТА С. ПЕТЕРБУРГСКАГО УЧИЛИЩА
ОРДЕНА СВ. ЕКАТЕРИНЫ И ПАВЛОВСКАГО ИНСТИТУТА, ДѢЙ-
СТВИТЕЛЬНОМУ ЧЛЕНУ ИМПЕРАТОРСКАГО ЧЕЛОВѢКОЛЮ-
БНАГО ОБЩЕСТВА, ПРЕДСѢДАТЕЛЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ
КОММИССИИ ,

ОРДИНАРНОМУ АКАДЕМИКУ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ
НАУКЪ

И

РАЗНЫХЪ ОРДЕНОВЪ КАВАЛЕРУ,

АВРААМУ СЕРГІЕВИЧУ

НОРОВУ,

съ знакъ глубочайшаго почтенія

посвящаетъ

Иванъ Молнаръ.



Выходить въ свѣтъ второе изданіе сочиненія, конечно извѣстнаго всякому, кто принимаетъ къ сердцу вопросы славянской науки.

Еще девятнадцатилѣтнимъ юношей, Юрій Ивановичъ Венелнѣй упражнялъ себя въ исторической критикѣ, работая усердно въ библиотекѣ Львовскаго Университета и въ кучѣ выписокъ и замѣчаній, порожденныхъ изученіемъ источниковъ, останавливая свое чуткое вниманіе на тѣхъ сторонахъ, которыя казались темными, на тѣхъ выводахъ, которые для ученыхъ были спорными. Талантъ, начинавшій сознать свои силы, искалъ дороги новой, другими еще непроложенной, хотя бы трудной; жизнедѣятельность, закипавшая внутри, стремилась въ неравгданную даль; будущій ученый, имѣвшій указать пути многимъ другимъ, прежде всего самъ долженъ былъ обречь себя на судьбу странника. Обходя Венгрію, съ студенческой котомкой за плечами, юноша собиралъ свѣдѣнія у профессоровъ этого малаго міра Европы, соединявшаго въ своемъ просвѣщеніи отголоски столь многихъ разноплеменныхъ народовъ. Была мысль сѣсть на корабль въ Триестъ, хотѣлось видѣть Гре-

цію, объѣхать Архипелагъ: по обстоятельства 1821 года отвлекли его отъ одной классической страны, чтобы сберечь для другой, для той, которую самъ называлъ онъ классическою странною Славянства и для которой совершилъ въ послѣдствіи подвигъ, не столь нужный Греціи. Невольно повинаясь призванію судьбы, въ 1823 году двинулся Венелинъ, черезъ родныя вершины Карпатъ, на Черновцы, и, спустя нѣсколько дней, странника принялъ и радушно обласкалъ у себя Генералъ-Губернаторъ И. Н. Инзовъ, незадолго передъ тѣмъ встрѣтившій такимъ же привѣтомъ знаменитаго поэта русскаго. Довольный скромнымъ мѣстомъ, поспѣшно засталъ молодой ученый за свои любимыя разысканія: доселѣ сохранилась кipa бумагъ, составленныхъ имъ въ Кишиневѣ. Это болѣею частию выписки изъ греческихъ и римскихъ писателей, преимущественно средневѣковыхъ лѣтописцевъ, сличенія, переводы, замѣчанія. Дороговизна книгъ заставляла выписывать огромныя тирады, дороговизна бумаги — пользоваться самою плохою. Но уже здѣсь можемъ замѣтить, что главныя пуниты, привлекавшія вниманіе, были тѣ же самыя, которые затрогивались ученымъ прежде, а въ послѣдствіи поглотили всю его жизнедѣятельность. Въ самомъ дѣлѣ, Иванъ Никитичъ Инзовъ оставилъ по себѣ глубокое и благодарное воспоминаніе, какъ Попечитель поселенцевъ южнаго края Россіи; очень много Болгаръ жило въ Кишиневѣ; Венелинъ знакомился съ ними, собиралъ свѣдѣнія о краѣ и народѣ, задавалъ себѣ вопросы объ ихъ исторіи: такъ постепенно готовилось и опредѣлялось будущее великое дѣло.

VII

Лѣтомъ 1825 года началось новое странствованіе, во внутренность, къ сердцу Руси, гдѣ ожидалъ найти свое окончательное совершеніе слагавшійся умъ и характеръ Карпатскаго Славянина. Съ пятью рублями вошелъ онъ въ заставу: но онъ несъ для Московскаго Университета запасъ свѣдѣній, какимъ не всегда могутъ похвалиться питомцы, запасъ энергіи, который не всѣми одинаково бережется за стѣнами аудиторій. Венелинъ не растратилъ, а приумножилъ. Можно сказать навѣрное, что накопленная прежде сумма историческихъ, существенныхъ и вспомогательныхъ, знаній, не заставляла его особенно нуждаться въ лекціяхъ исторіи: для нихъ подъ рукою была библіотека, былъ досугъ отъ официальныхъ занятій. Потому, нѣтъ ничего страннаго, если мы встрѣчаемъ Венелина на медицинскомъ факультетѣ, гдѣ ревностно расширялъ онъ свѣдѣнія, заготовленные въ Сегединѣ. Даже какъ будто переродился онъ: «я посвятилъ себя, говоритъ онъ, наукамъ болѣе благотворнымъ, чѣмъ Исторія и Метафизика, — наукамъ, кои привлекли все мое вниманіе и сдѣлались исключительнымъ предметомъ моихъ занятій.» Такъ думалъ онъ нѣкоторое время, такъ хотѣлъ убѣдить себя. Но науки, которымъ такъ горячо отдался онъ, нашли свое примѣненіе не со стороны врачебной, а съ той общей, хотя не менѣе существенной стороны, во сколько естествознаніе необходимо и плодотворно для исторіи. Онъ-то подарили намъ тѣ прекрасныя страницы его сочиненій, на которыхъ столь рѣзко выдаются топографическія замѣчанія, при вопросахъ геологіи, физики, даже ботаники. Между

VIII

тѣмъ, студентъ медицинскаго факультета писалъ въ журналахъ разборы сочиненій, обличавшіе его обширныя познанія въ топографіи и исторіи южнаго Славянства, особенно Болгаріи, равно какъ Валахіи и Молдавіи. Выдержавъ окончательное испытаніе на званіе лѣкаря, онъ явился на поприщѣ литературы славянскимъ историкомъ, археологомъ, географомъ и этнографомъ; вѣсть съ окончаніемъ медицинскаго курса, онъ окончилъ печатаніе и перваго тома своихъ изслѣдованій: «Древніе и нынѣшніе Болгаре въ политическомъ, народописномъ, историческомъ и религіозномъ ихъ отношеніи къ Россіянамъ. Историко-критическія изысканія Юрія Венелина. Томъ I. Москва, въ Универс. Типогр., 1829.»

Обстоятельства изданія мы узнаемъ изъ предисловія, присоединеннаго тогда же сочинителемъ. Въ разговорахъ съ нѣкоторыми московскими учеными, Венелинъ касался иногда тѣхъ историческихъ замѣчаній, которыя хранились у него въ кучѣ выписокъ, по разнымъ спорнымъ вопросамъ славянской исторіи, и которыя самъ онъ называлъ *Архивомъ*, вовсе не имѣя въ виду когда либо напечатать ихъ. Между тѣмъ, М. П. Погодинъ обратилъ на нихъ серьезное вниманіе и лѣтомъ 1828 года убѣдилъ ученаго составить нѣчто цѣлое. Постоянно имѣя въ виду древнѣйшую исторію Руси, равно какъ прочихъ племенъ славянскихъ, но развлекаясь прежде многими частными вопросами, Венелинъ въ новомъ дѣлѣ, требовавшемъ порядка, естественнымъ образомъ остановился прежде всего на Болгарахъ, предвазившихъ другія одноплемен-

IX

ныя отрасли своимъ появленіемъ на поприщѣ исторіи, и особенно письменности. Мы знаемъ, что давно уже собиралъ онъ относящіеся сюда свѣдѣнія. Тѣмъ не менѣе, не легко было справиться съ планомъ и связью, при такой новости дѣла и при такомъ ревностномъ стремленіи рѣшать вопросы самые запутанные и темные. «Я зашелъ, говорилъ сочинитель, въ лѣсъ мѣтній и противорѣчивъ; увидѣлъ на каждомъ шагу затрудненіе. Теряясь въ многосложности труда и не довѣря собственнымъ силамъ, я унывалъ и опять отказался отъ довершенія начатаго мною. Дѣло, можетъ быть, тѣмъ бы и кончилось, если бы тотъ же Г-нъ N. N. не побудилъ меня къ окончанію начатаго, принявъ даже и трудъ изданія на себя и издержки его на свой счетъ.» Въ такомъ видѣ и при такихъ обстоятельствахъ издавъ былъ томъ сочиненія, первый въ ряду предполагавшихся четырехъ или пяти. Не трудно, кажется, уразумѣть его настоящее значеніе, прочитавши хотя одно только предисловіе. Мы въ правѣ предположить (и даже не въ правѣ предполагать ничего другаго), что здѣсь много учености, судя по огромной начитанности сочинителя; много остроумія, судя по его неоспоримой даровитой природѣ; счастливо и удачно разрѣшены многія частности дѣла: но, конечно, много увлеченія, естественнаго на окольных дорогахъ и мелкихъ тропинкахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ недостатокъ общаго и полнаго историческаго воззрѣнія, равно какъ нѣсколько промаховъ, неизбежныхъ въ началѣ столь трудной работы. Довольно уже этой драгоценной откровенности автора, которая искупаетъ

и даетъ средства исправить или упорядочить всякую ошибку, всякое увлеченіе. Онъ самъ въ предисловіи разсказалъ намъ ходъ труда, признался въ своихъ затрудненіяхъ и замѣшательствахъ, откровенно обозначилъ недостатки, неровность слога, отсутствіе строгаго порядка, частыя повторенія. «Такимъ образомъ, говорилъ онъ, я самъ уже началъ рецензію моего сочиненія, указавъ на нѣкоторыя слабыя его стороны.» Издавая первый томъ, онъ прибавлялъ, что накопилось уже много другихъ, новыхъ замѣчаній; отпечатавъ, вскорѣ перешелъ его съ бѣлыми листами, чтобы вносить новое, дополнять, исправлять; черезъ нѣсколько времени былъ уже недоволенъ изданнымъ, близкимъ людямъ выражалъ желаніе во многомъ сдѣлать поправки, а черезъ нѣсколько лѣтъ даже печатно объявлялъ о томъ. Вотъ, на примѣръ, его отзывъ о той статьѣ перваго тома, въ которой доказывалъ онъ руссизмъ Аттилы, отзывъ, напечатанный спустя шесть лѣтъ: «я признаюсь, что эта статья одна изъ самыхъ слабыхъ въ моей книгѣ. . . Замѣчу еще, что въ I томѣ моихъ изысканій *очень многое* не вполне развито и что можно сказать еще *очень многое* въ оправданіе и объясненіе всего этого (О хар. нар. пѣс. у Слав. Задун., стр. 17—19).» Къ сожалѣнію, въ нашей литературѣ человѣку даровитому слѣдуетъ иногда подражать бездарнымъ, то есть говорить свысока, заданнымъ рѣзкимъ тономъ въ общихъ фразахъ прикрывать прорѣхи своего дѣла, тѣмъ самымъ не впуская сюда умнчать (хотя бы загородилась дорога истинно-умнымъ), и, главное, скромно помалчивая о своихъ недостаткахъ, вы-

XI

пускать за собою стаю хвалебщиковъ , всегда готовыхъ дивиться вершинѣ, на которую имъ самимъ вѣлѣтъ не подѣ силу. Это оправдалось въ дѣйствительности.

Появление книги встрѣчено было такимъ разнообразіемъ мнѣній, что было бы трудно, да и нѣтъ большой нужды, перечислять ихъ. Довольно замѣтить, что болѣе основательныя сужденія высказаны были: въ Литературной Газетѣ О. І. Бичуринымъ; въ Вѣстникѣ Европы Каченовскимъ; въ Атенеевѣ Кубаревымъ; въ Московскомъ Вѣстникѣ М. П. Погодинымъ. Это была единственная книга, извѣстіе о которой, послѣ Ориктогнозиса Фишера, сообщалось въ «Leipziger allgemeine Bücher-Kunde.» Оказалось даже нѣсколько пристрастныхъ приверженцевъ, на долго задивившихся «глубокомысленнымъ твореніемъ» Венелина; съ береговъ Днѣпра раздался голосъ, сравнившій автора съ Колумбомъ. Среди возгласовъ, доказавшихъ, что книга прочтена была охотно, хотя не совсѣмъ внимательно и не съ должной ученой оцѣнкой, послышалось въ тоже время много голосовъ недовольныхъ, возставшихъ противъ яркости или рѣзкости мнѣній; наконецъ нашлось даже нѣсколько горячихъ головъ и чувствительныхъ, благородныхъ сердецъ, старавшихся, въ доказательство терпимости мнѣній и оцѣнки личнаго увлеченія, распространить слухи о помѣшательствѣ автора: дальнѣйшее поведеніе ихъ спасено было тѣмъ, что обстоятельства наши не позволяли повторить исторіи Галилея. Какъ бы то ни было, нужно только жалѣть, что самъ Венелинъ не могъ въ достаточной мѣрѣ воспользо-

ваться замѣчаніями: пристрастные отзывы въ пользу сочиненія — не пользовали; безпристрастные ограничивались большею частию печатнымъ изложеніемъ содержанія книги; возражавшіе имѣли на своей сторонѣ много разсудка, но не вездѣ обличили достаточно свѣдѣній или истинно-ученыхъ данныхъ, оживленныхъ проницательностію взгляда; изслѣдованія строгой науки были еще впереди. Главный выигрышъ для самого сочинителя состоялъ въ томъ, что сдѣланъ былъ имъ первый шагъ, обращено на него всеобщее вниманіе ученыхъ, получилъ онъ какъ бы нѣкоторое право дѣйствовать на проложенномъ пути, занялъ нѣкоторое положеніе въ ряду писателей. Обстоятельства имѣли расположиться такимъ образомъ, что этотъ первый изданный трудъ условилъ и вызвалъ почти всѣ послѣдующіе, опредѣлялъ всю жизнедѣятельность автора, указалъ ему путь, на которомъ стяжалъ онъ впоследствии безсмертную извѣстность. Но тогда не зналъ еще и не предъугадывалъ этого самъ Венелинъ; оставимъ и мы до времени эту сторону дѣла и воротимся къ судьбѣ изданнаго тома.

Со времени его выхода въ свѣтъ, не было строгаго ученаго, — какъ ни мало таковыхъ оказалось, — который, на поприщѣ изслѣдованія общеславянской и особенно болгарской исторіи, считалъ бы себя въ правѣ обойти указанія Венелина и не остановиться на нихъ со вниманіемъ, хотя бы для того, чтобы силою научнаго анализа опровергнуть или исправить; не было, надѣмся, исторически-образованнаго Славянина, хотя бы дѣйствовавшаго въ другихъ сферахъ изученія, который бы не про-

ХІІІ

челъ съ любопытствомъ книги «о древнихъ и новыхъ Болгарахъ», не принялъ многое къ свѣдѣнію, не сказалъ спасибо за указанія; не было, вѣроятно, у насъ историка-скорописца, который бы не затронулъ книги съ какой либо общей стороны, и, не пускаясь далеко, въ самодовольствѣ не поглубился бы надъ преувеличеніями и увлеченіями; даже общая масса читающей публики на Руси унесла кое-какія общія черты Венелина и его труда въ оборотъ своего говора и журнальнаго толка. Доказательства всего сказаннаго—въ памятникахъ послѣдней двадцатипятилѣтней письменности общеславянской и русской; доказательство еще нагляднѣе въ томъ, что давно уже разошлось первое изданіе, давно требовалось другое, нынѣ выходящее. Но, при всемъ томъ, взглянувши на упомянутую сферу обще-образованную, обще-пишущую по журналамъ и обще-читающую, можно бы подумать, что Венелинъ забыть съ своимъ трудомъ: это тѣмъ болѣе было бы странно, что книга «о древнихъ и новыхъ Болгарахъ» во многихъ отдѣлахъ своихъ читается довольно легко и сообщаетъ нетрудное знакомство съ народомъ, судьбы коего такъ важны, особенно въ виду современныхъ событій. И въ самомъ дѣлѣ, не забыть Венелинъ, а лучше спросимъ: сдѣлано ли послѣ него что либо замѣчательное въ томъ же родѣ? чѣмъ возбуждено любопытство читающихъ, чѣмъ вызваны отголоски новременныхъ изданій? Не забыто ли лучше самое дѣло, отчасти затронутое, отчасти созданное трудами незабвеннаго ученаго? Наконецъ, на поверхности обще-доступной русской литературы не цар-

ствовали ли въ наше время совсѣмъ иные интересы? Питая искреннее уваженіе къ послѣднимъ, позволимъ однако себѣ, при настоящемъ случаѣ, напомнить черты лица самого Венелина, въ высокой степени замѣчательнаго, равно какъ особенностями дѣла его, не только близкаго къ сердцу всякого Русскаго, но даже засѣявшаго великую ниву для всходовъ, въ которыхъ да позволено будетъ прозрѣвать значительный приплодъ будущей жатвы. Въ своемъ обзорѣ мы будемъ имѣть въ виду не однихъ ученыхъ, а большинство читающихъ и образованныхъ.

Всѣмъ извѣстно и тысячу разъ повторялось, что разбираемое сочиненіе Венелина, помимо главнаго хода дѣла, не вездѣ обрисовавшагося съ полной ясностью, содержитъ въ себѣ много отступленій, много увлеченій и даже преувеличеній. Этотъ характеръ дѣятельности имѣлъ свой плодотворный исходъ, его оправдавшій впослѣдствіи, свое приложеніе внѣ книгъ и ученаго кабинета, о чемъ еще скажемъ ниже. Однако и въ сферѣ болѣе узкой, измѣряемой требованіями науки и ограниченной кабинетомъ и книгами, есть нѣсколько обстоятельствъ, весьма уважительныхъ и съ своей стороны оправдывающихъ Венелина. Заглянемъ въ его рабочую. Это не было сочиненіе, писанное на заданную тему, съ ограниченной и вполне опредѣленной цѣлью: не много еще подобныхъ твореній насчитываетъ наука славянскихъ нарѣчій, немного еще нашлось для нея умовъ совершенно строгихъ, точныхъ и ясныхъ; область этого знанія, какъ и самая судьба племенъ славянскихъ, слишкомъ велика и обширна, чтобы

XV

охватить ее однимъ опредѣленнымъ взглядомъ; слишкомъ глубоко уходить она своими корнями въ даль минувшаго и въ глубь всего существеннаго въ человѣческомъ мірѣ, чтобы можно было разомъ подняться на высоту общихъ выводовъ; наконецъ, слишкомъ тѣсно сплетается со всѣми вѣтвями современной исторіи, чтобы, говоря о ней, не затрогивать по неволѣ и того, и другаго, и третьяго. Миновать заразъ всѣ эти затрудненія,—значило бы только отказаться отъ предмета и обратиться къ другому. Венелинъ самъ высказывалъ слабость силъ своихъ, приносилъ такимъ образомъ собственную личность въ жертву осуждающаго мнѣнія, но самому дѣлу отдалъ лепту, въ надеждѣ, что и она поможетъ жизни славянской, обходимой западными учеными, вдовствующей и ожидающей помощи отъ родныхъ, отъ руки близкой. Это былъ сборникъ матеріаловъ, въ разное время собранныхъ и разобранныхъ; авторъ старался привести ихъ въ порядокъ, но невольно увлекался тѣми мыслями, которыя мгновенно освѣщали для него тотъ или другой рядъ историческихъ свидѣтельствъ, ту или другую темную сторону запутаннаго дѣла. Такъ точно, нерѣдко, одна какая либо черта современной исторіи, одинъ случай, одно событіе поднимаетъ въ чуткой головѣ тысячи вопросовъ, и по всему славянскому Востоку и Югу Европы пробѣжитъ ваша мысль, на всемъ пространствѣ пробудитъ отголоски, освѣтитъ нѣсколько пунктовъ въ судьбѣ и назначеніи племенъ, вамъ родныхъ и вами изучаемыхъ, тамъ и сямъ ярко вспыхнетъ сознаниемъ, тамъ и сямъ озарится надеждой: и, въ

XVI

тоже время, очень возможно, вы обманетесь въ выводахъ, по крайности въ быстротѣ ихъ осуществленія и претворенія въ дѣйствительность, а строгій разсудокъ воротитъ васъ туда же, откуда вы вышли, чтобы перензслѣдовать данныя. Такія-то вспышки озарявшейся мысли были естественны въ трудѣ Венелина, по самому существу труда, и непрерывно увлекали подвижный до крайности умъ сочинителя, умъ, не спорившій съ страстнымъ сердцемъ: подчиненный неудержимому ихъ вліянію, Венелинъ шелъ дальше и дальше, то совершенно оживлялъ предъ своимъ взоромъ минувшее, то рисовалъ картины странъ, имъ видѣнныхъ, имъ изученныхъ, заговаривался съ представившимися лицами, запѣвалъ пѣсню; порою замѣчалъ онъ уклоненіе, не могъ не чувствовать, что отбился на рубежъ крайнихъ увлеченій, спѣшилъ воротиться къ строгому дѣлу: но, попавши однажды на извилистый путь, могъ воротиться только тѣмъ же, и не инымъ путемъ. Начиналось снова серьезное изслѣдованіе, раскрывались мельчайшія черты и подробности, а силы, привыкшія развлекаться, готовы были снова повторить тотъ же кругъ переходовъ и увлеченій. Мы видѣли, какъ авторъ порою, сознательно и бессознательно, терялся въ такой работѣ; онъ бросалъ начатый трудъ, и потомъ съ новой восторженной энергіей брался за перо. Нельзя не замѣтить, что все это значительно оправдывается положеніемъ самого дѣла. Разумѣется, судьбы Славянства, опредѣляясь въ дѣйствительности, твердо обозначутъ точки и стороны для научнаго постиженія; но, пока еще не вскрылись для взора всѣ

XVII

жилы и руды этой сокровищницы; пока не только еще не выработаны массы драгоценнаго металла на диво и на показъ всѣмъ, но и взоръ еще не у многихъ навѣкъ ихъ отыскивать и разомъ цѣнить: дотолѣ имѣютъ право всѣ увлеченія, обличающія не только полное сознаніе, но даже хотя бы инстинктивное представленіе важности дѣла; до тѣхъ поръ мы будемъ цѣнить и Венелина, и Коллара, и Челаковского, всѣхъ ученыхъ и поэтовъ славянскихъ, въ суммѣ ихъ увлеченій отличая мѣткія показанія сущности. А у Венелина есть эти крупныя зерна, подобранныя изъ исторіи, языка и быта. Не спѣшите называть ихъ парадоксами, соблазняясь примѣрами другихъ, рядомъ попавшихся увлеченій и преувеличеній: прежде поизучите, такъ, какъ Венелингъ, источники; воспитайте въ себѣ его воспримчивость къ отгадкѣ смысла и духа славянской древности, отзовется ли онъ въ строгомъ историческомъ показаніи, въ имени ли, слововицѣ или ходячемъ преданіи; воспитайте такую поэтическую дуну, успѣвавшую порою захватывать сущность не сѣтями анализа, а воспримчивостію живаго чувства и пророчествомъ слова: тогда, быть можетъ, вы согласитесь съ Венелинымъ гораздо болѣе, чѣмъ предполагаете; а не согласитесь, опровергнете его тѣмъ же оружіемъ, — ваше и наше счастье, — получимъ новый и лучшій плодъ славянской науки. Но не беритесь за дѣло опроверженія, если намѣрены вы подбирать только обломки всеоружія западной учености или осколки какого ни будь ржавѣющаго желѣза ставить про-

тивъ стали искрометной. Тѣмъ не многимъ, кому удалось поборотъ выводы Венелина, поставивъ на мѣсто ихъ свои, яснѣйшіе, опредѣленнѣйшіе и точнѣйшіе, честь имъ и слава; но тѣхъ борцовъ, которые выходили на него безъ силы, съ одною лишь «ухваткою ученою, нѣмецкою», пустилъ ихъ боецъ нашъ, какъ Кастрюка-Мастрюка. — Еще болѣе порывы его находятъ себѣ оправданіе въ личномъ характерѣ, крайне согласовавшемся съ неопредѣленнымъ и нестойкимъ положеніемъ дѣла. Загляните въ статьи, начиная съ самой даже виѣшней стороны, — вы откроете черты лица своеобразнѣйшаго. Сочиненія, сохранившіяся въ бумагахъ, всѣ на бѣло, безъ большихъ поправокъ, не исключая и тѣхъ трудныхъ мѣстъ, гдѣ вставлены переводы съ другихъ, и особенно древнихъ, языковъ: это доказываетъ съ одной стороны значительное владѣніе пріемами и средствами науки, съ другой стороны ясно, что авторъ не вездѣ владѣлъ собою на столько, чтобы возвращаться и переделывать; каждая такая статья, — порывъ; ему легче оборваться, перерваться, но не вернуться, чтобы перемарывать. Подобнымъ образомъ и въ языкѣ нѣтъ постоянной и непрерывной ровности; не мудрено: въ немъ и нельзя ожидать особенной отдѣлки, ибо извѣстнѣйшія сочиненія Венелина носятъ обыкновенно характеръ первоначальныхъ разысканій, и при томъ часто съ филологическими основами. За то слогу вылитъ весь въ одинъ образъ, — взглядывши въ него, взгляните въ Венелина. Тутъ не обработка внѣшняя, тутъ выработанный духъ, путемъ са-

мобытнаго развитія; развитіе, вы замѣчаете, шло не по тѣснымъ программамъ, не по узкимъ рамочкамъ, отмѣчено не нарѣзками, а вылилось въ цѣлый типъ, едва успѣвшій охватить всѣ выразительные переливы, всю подвижную физиономію; это быстрина, увлекающая не только бѣглыми и живыми изображеніями, но даже и тяжелыми массы филологическихъ разысканій; движеніе, восходящее до призма; частые образы и различны въ сторону; наконецъ, похотѣнная почти шутливости, или лучше юморъ, въ вѣстанъ самыхъ важныхъ; нигдѣ не видно желанія высказаться или даже намекнуть на свое личное горе, не видно затаеннаго негодования и злобы, при всемъ томъ, что жизнь автора вовсе не была сладка, и частныя письма его обличаютъ самыя драматическія движенія чувствъ. По образцу сѣверныхъ писателей и поэтовъ, могъ бы замучить васъ авторъ отголоскомъ собственнаго тяжелаго чувства: добродушный, онъ шутить съ вами. Однимъ словомъ, вездѣ природа югозападнаго Славянина. Самъ Венелинъ превосходно сознавалъ ее, въ ея различіи отъ природы Славянина сѣверовосточнаго: прочтите его разительную характеристику тѣхъ и другихъ племенныхъ вѣтвей въ сочиненіи «объ источникѣ народной поэзіи вообще и южнорусской въ особенности», или въ статьѣ «о спорѣ между Южанами и Сѣверянами.» Наши писатели, столь склонные къ характеристикѣ всякой замѣчательной личности и нерѣдко столь плохо понимающіе ея права въ окружающей дѣйствительности, не замедлили снабдить

Венелинъ (подобно какъ Гоголя) своими строгими замѣчаніями, такъ, что въ статьѣ «о нашествіи Западнскихъ Славянъ на Русь до Рюриковыхъ временъ», онъ долженъ былъ отвѣчать на упрёки въ *мизантропіи*: «я ни чуть не нахожу, говорилъ онъ, моего сочиненія игривымъ; если оно дѣйствительно такое, то объяснить и извинить оное Психологія и Физіологія. Если есть въ природѣ пасмурныя души, то должны быть и веселыя. . . . Игривость въ положеніи не поправится пометъ только тѣмъ единственно, кои страдаютъ склиномъ или дряхлостію живота.» Источникъ этой игривости, быстроты, этого движенія, лежалъ не въ поверхностности, не въ поверхностномъ взглядѣ на вещи, а во внутреннемъ характерѣ и умѣ самого сочинителя; отсюда же, на половину, истекло и разнообразіе статей его. Правда, по всюду и всегда древнія судьбы Славянства, особенно Руси и Болгаръ: но что дѣлать, если около ложилась Византийская путаница, да степь орды Азіатскихъ? Что дѣлать, если съ натурой нашего стараго казака-краишника, мчался Венелинъ по этимъ необозримымъ украинамъ, влекомый порывомъ столь живымъ и естественнымъ, хотя бы до самозабвенія? Онъ начинаетъ обыкновенно отдѣльную статью свою со всѣми средствами учеными, путемъ филологическимъ, въ предѣлахъ весьма точныхъ; но скоро увлекается одною, другою, третьей мыслью, идетъ за ними ко всѣмъ народамъ, во все время и эпохи; сначала рвется какъ потокъ, потомъ дѣлится на побочные рукава, даже желкіе

ручьи, и прерываетъ статью, ослабѣвъ или надорвавшись. Большая часть сочиненій его флетъ конца; напрасно уламинають, что въ бушатахъ неосмыслено продолженіе; на дѣлѣ это не оказывается, да и нельзя предположить когда либо. Не поставимъ этого въ упрекъ единству и цѣльности трудовъ: это единство существовало, но существовало именно въ особенностяхъ личныхъ и не столько, можетъ быть, коренилось на сознаніи научномъ, сколько на представленіяхъ поэтическихъ. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы понять, какимъ образомъ научное положеніе у Веполіна весьма часто переходило въ поэтическій образъ, нужно помнить, что авторъ имѣлъ глубоко-поэтическую южно-русскую натуру. Не говоря уже о тѣхъ увлекательныхъ описаніяхъ мѣстности, которыми вынесъ онъ въ послѣдующія статьи изъ своего путешествія, взгляните на тѣ страницы, въ которыхъ видите вы такъ часто человека-странника въ теченіе половины жизни, вдохновеннаго путешественника, глядѣшаго на страну и взоромъ ученаго естествовѣда, и еще болѣе взоромъ поэта, воспитаннаго въ лонѣ Карпатской природы. Такова статья его «о древнихъ жилищахъ русскаго народа», такова, по поводу замѣчаній «объ образахъ», превосходное описаніе странъ Дуная, Карпатъ, Седмиградіи, Валахій; таковы истинно-поэтическія краски въ характеристикѣ «Южанъ и Сѣверянъ, въ спорѣ ихъ на счетъ Россизма», и т. д. Живость историческихъ его представленій доходила именно до поэтической яркости. «Я помню, говорить онъ (О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ Залу-

найденнѣ, стр. 57 и далѣе), что въ дѣтствѣ, про-
ходя исторію, я пожелалъ знать точно также и
древности Готевъ и Вандаговъ, какъ и Римскія:
это потому, что мнѣ показался очень интереснымъ
тотъ народъ, который завоевалъ отечество Вирги-
лія, Горация, Овидія, или, что важнѣе всего, оте-
чество храбраго Юлія Цесаря. Аннибала и очень
любилъ потому, что Аннибалъ былъ молодъ, и
храбръ, и уменъ, и такъ славно взялъ Сагунтъ.
Въ его походѣ изъ Испаніи черезъ Галлію въ Ита-
лію я не отлучался отъ него ни на шагъ, за то
и умѣлъ восхищаться всѣми затрудненіями, кото-
рыя онъ преодолевалъ въ своихъ переходахъ. Про-
ходя далѣе Исторію, и полюбилъ и Аларика и
Радогостя, и Генсерика, но Аларика еще больше
отъ того, что онъ мнѣ, не знаю почему, показал-
ся также молодъ, какъ и Аннибалъ. Я имѣлъ лю-
бопытство просить учителя объяснить мнѣ, черезъ
какія горы и рѣки велъ Аларикъ свои полки подъ
Римъ? Такіе ли мечи были и у Готевъ, какъ и у
Римлянъ? На такомъ ли основаніи велъ полки Ала-
рикъ, какъ и Fabius cunctator или Julius Caesar,
т. е. какъ Диктаторъ или просто какъ Консулъ?
Просилъ показать мнѣ на ландкартѣ тотъ *Готев-
скій* или *Вандальскій Римъ*, изъ которыхъ выплыва-
ли эскадры Генсериковы, поработившія Испанію и
Африку; спросилъ, есть ли и у Готевъ Капитолій
такъ же, какъ и у Римлянъ, или есть ли у нихъ
свой Овидій, и будутъ ли мнѣ изъ него читать?
Сочинитель Некролога, помещеннаго въ Москов-
скихъ Вѣдомостяхъ 1839 года, рассказываетъ два

любопытныхъ случаевъ: «однажды вечеромъ, въ своемъ путешествіи въ Болгарію, сталъ онъ, отъ нечего дѣлать, описывать какой-то городъ, который сдѣлалъ на него сильное впечатлѣніе своимъ прекраснымъ мѣстоположеніемъ. Вдругъ, говоритъ онъ, перенесся я во время XIV или XIII вѣка, когда Турки осаждали этотъ городъ; на площади, передъ мощны окнами, представились мнѣ Турки того времени и толпа Болгаръ, и изъ моего описанія вышла первая глава романа». Въ другой разъ, «окончавъ труды свои, пошелъ онъ со милою въ Дѣвичій монастырь. Веселый рассказъ его, по обыкновенію, начался анекдотами, потомъ перешелъ къ воспоминаніямъ о дѣтствѣ, и, когда мы пришли на Дѣвичье поле, онъ былъ уже на полѣ исторіи. Тутъ, остановясь посреди долины, разсказалъ онъ намъ разысканные имъ факты; указывалъ на тѣ стороны, откуда шли войска Самозванца и Жолкѣвскаго; перенесъ насъ въ Кремль, гдѣ въ это время шло постриженіе Василія Шуйскаго, и окончилъ такъ: что же оставалось дѣлать боярамъ? Войска Самозванца идутъ *оттуда*, войска Жолкѣвскаго стоятъ *тамъ* въ виду; они скорѣй къ нему на встрѣчу, вручаютъ Гетману, на Дѣвичьемъ полѣ, ключи Московскіе.» Трофеи Карла Великаго и мирный вѣнокъ Лейбница отнимали у Венедина сонъ во время ночи и тревожили его въ часы дня. Въ наукѣ возставалъ онъ противу германской монополіи; на славянскій землѣ воздвигнулъ грозный ликъ Воляжскаго царя, Аттилы, который забавлялся трусостію Рима Восточнаго и грозилъ Западному: онъ любовался этимъ ликомъ, съ особенной

любовью рисовать черты его. Былъ еще третий деятель исторіи, питавшій поэтическое увлеченіе его учеными изысканіи,—Ю. Цесарь. Цесарь и Карлъ приводятъ всю Исторію къ Риму: нитъ противоборствуетъ Атила, какъ представитель міра славянскаго. Какъ же не видѣть здѣсь, жонимо науки, истинно-поэтическаго увлеченія, какъ не искать его въ личномъ характерѣ, и какъ же объяснить намъ многое и многое во всей дѣятельности!

Неужели послѣ этого мы, уже усильнѣнно ознакомившись съ приемами западной цивилизаціи, не отдадимъ нѣкотораго права увлеченіямъ подобной личности и не оправдаемъ ихъ въ наукѣ? Давайте намъ такихъ личностей побольше, ибо, помню ихъ строгихъ изысканій, самыя черты обрисованнаго сочинителя сообщать намъ понятіе объ истинно-славянскомъ живомъ типѣ; мы даже готовы будемъ помириться съ мыслию, что до известной степени таковъ характеръ славянской науки, не подавляющій всѣхъ личныхъ особенностей дѣятеля, подобно бытовому устройству Славянъ, массою общинныхъ требованій не заслоняющему права лица самобытнаго. Остается только одно впечатлѣніе, непріятное для нѣкоторыхъ: рѣзкость противъ ученыхъ авторитетовъ, то есть нѣмецкихъ критиковъ и изслѣдователей, противъ которыхъ вѣчно ратовалъ Венелинъ; обстоятельство это многихъ обижало, обижаетъ и, можетъ быть, еще будетъ обижать: о вкусахъ спорить не должно.

И такъ книга «о древнихъ и новыхъ Болгарахъ» останется достояніемъ науки; если ученое изслѣдованіе шагнуло или шагнетъ далѣе, это не

погибаетъ уважать и цѣнить сочиненіе, выразившее собою пройденную эпоху; за исключеніемъ опровергнутого и исправленнаго, останется всегда много дѣльнаго для поученія; кажущіеся парадоксы оправдаются, статья можетъ, новыми открытіями; парадоксы дѣйствительные вызовутъ истину непарадоксальную; всѣ умеченія легко примирятся съ наукой при созерцаніи оригинальнаго образа самого творца, а своею подвижною энергіей будутъ питать умъ, менѣе строгій и специальный, болѣе живой и легкій; много въ нихъ выиграетъ народное чувство читающаго Славянина, многое затронетъ его сердце за живое.

Но есть еще особенная сторона въ дѣлѣ Венелина: она разрываетъ узкія требованія книги и кабинетной учености, выводитъ насъ на просторъ живо-трепещущей дѣйствительности. Къ ней-то обратимся теперь. Такія натурки, какова была натура Венелина, требуютъ обыкновенно, чтобы неразбросаться, одной специальной области занятій, на которую можно было бы устрѣмить всю силу таланта. Счастливая судьба дала ему такую область, — именно область исторіи, языка и быта Болгаръ; по всему замѣтно, что, со времени появленія первой книги, все живое сочувствіе автора преимущественно склонялось отсель къ тѣмъ вопросамъ и статьямъ, которые именно принадлежали помянутой области; все остальное, отсель появлявшееся въ печати изъ подъ пера его, хотя обличало по прежнему ученость, даровитость и остроуміе, но далеко уступало на степеніи живости, дѣйственности и плодотворности. И здѣсь не безъ выигрыша осталась наука, но

это была наука книжная, кабинетная: между тѣмъ, въ отношеніи къ Болгарамъ, для Венелія явилась возможность одной великой монографіи, монографіи, которую чертилъ онъ отселѣ же на бумагѣ, а въ сердцахъ и умахъ цѣлаго возраждавшагося племени, чертилъ не перомъ, а собственнымъ присутствіемъ и живымъ вліяніемъ своей личности, создалъ и завершилъ всю послѣднюю энергію своей пылкой дѣятельности. Ближайшее начало такому неожиданному обороту дѣла положено было все-таки опять разбираемой нами книгой: она открыла ему путь ученаго странствованія въ Болгарію при пособіи Императорской Россійской Академіи; она же привязала къ нему въ первые сердца избранныхъ Болгаръ, еще до личнаго знакомства и будущихъ близкихъ сношеній. Весною 1830 года отправился Венелій въ вожделѣнную страну классическихъ воспоминаній Славянства, и на первыхъ уже шагахъ получилъ много предвѣщаній и даже удостовѣреній во всей трудности, опасности и малоуспѣшности предпринятаго дѣла. Русскіе перебирались уже изъ-за границы послѣ знаменитой кампаніи. Изъ за Дуная продолжали тннуться болгарскіе переселенцы; значительная часть Предъ-балканья оустѣла въ слѣдствіе войны, заразы и высылковъ. Амнистія, объявленная Султаномъ, не успокоивала Христіанъ: они хорошо знали, что Турки не простятъ попытокъ возстанія и выраженаго сочувствія къ Русскимъ; тамъ и сямъ завязывались сильные распри, доходившія до кровопролитія. Въ скудномъ положеніи финансовъ, Турецкое правительство обложило купечество и зем-

ледѣльцевъ тяжкими податями; запрещеніе вывоза хлѣба изъ Молдавіи и Валахіи пало прямо на жителей внутреннихъ областей, у коихъ Турки отнимали послѣдній кусокъ хлѣба. Изъ бѣглецовъ, не хотѣвшихъ или неуспѣвшихъ воспользоваться переселеніемъ, образовались въ горахъ цѣлыя шайки: фирманъ Султана не въ состояніи былъ бы защитить отъ нихъ, не защитилъ бы и отъ Турокъ, которые въ ученомъ изыскателѣ должны были видѣть подозрительнаго лазутчика. Все, что было у Болгаръ дорогаго въ памятникахъ древности, особенно письменныхъ, отчасти сгинуло въ войну, отчасти растащено, развезено или разобрано вслѣдъ за выходцами и Духовенствомъ. Болѣе образованные Болгаре, которые могли бы быть руководителями, находились по городамъ Валахіи, Молдавіи, Бессарабіи, въ Германштадтѣ, въ Вѣнѣ, нѣкоторые даже въ Петербургѣ. Присоедините къ этому наконецъ то, что зачиналась уже холера и готовилась чума, опустошившая впоследствии всю Болгарію. При всѣхъ подобныхъ затрудненіяхъ, при всей краткости пребыванія своего за Дунаемъ и въ Валахіи, при болѣзни и неоднократной даже личной опасности, Венелинъ съ полною рѣшимостью и самоотверженіемъ совершилъ предпринятое дѣло, и совершилъ лучше и плодотворнѣе, чѣмъ кто либо смогъ бы на его мѣстѣ. Онъ вывезъ или снялъ достаточное количество рукописей, впоследствии изданныхъ; составилъ записки о встрѣчавшихся печатныхъ книгахъ; мѣрами крайняго усилія собралъ значительное число народныхъ пѣсень; овладѣлъ живымъ языкомъ и собралъ множество матерьяловъ

для его изученія, въ данныхъ ходячаго говора; на мѣстѣ повѣрилъ и подкрѣпилъ многіе ученые вопросы, бывшіе прежде для него догадками, на примѣръ касательно именъ всѣхъ членовъ Аттилина рода; болѣе же всего выиграло, кажется, яркое представленіе топографическихъ особенностей туземнаго быта. Извѣстно, на сколько успѣлъ Венелинъ распорядиться собранными матерьялами. Черезъ полтора года странствованія, онъ вернулся въ Москву и окончательно основался здѣсь. Не вдругъ завязались его живыя отношенія къ Болгарамъ. Во время путешествія, кое-гдѣ только испытывалъ онъ искреннее сочувствіе туземцевъ, простыхъ и необразованныхъ. Между тѣмъ, послѣ 1829 года, Болгаре мало по малу возвратились къ прежнимъ своимъ жилищамъ и занятіямъ; въ своемъ разбродѣ, по городамъ Южной Руси и Валахиі, познакомились они съ первымъ томомъ Изысканій Венелина. Трудно передать, до какой степени задѣты они были за живое, съ какою жадностью читали и вдумывались въ судьбы свои, съ какимъ радостнымъ чувствомъ признали подобающее себѣ мѣсто въ кругу семьи славянской, прежде отнятое у нихъ нѣкоторыми писателями, заклеянное именемъ Татарщины, а теперь очищенное и возвращенное Венелинымъ; нѣкоторые, хотя впрочемъ, немногіе, успѣли его видѣть лично, воодушевиться его увлеченіемъ, пересказать свой восторгъ соплеменникамъ. Одинъ изъ послѣдующихъ главнѣйшихъ дѣятелей болгарскаго образованія, В. Е. Априловъ, по возвращеніи изъ Константинополя въ 1831 году, случайно напелъ книгу Венелина: «этотъ томъ,

говорить оъ (Депница новоб. образов.), возбуждавшій общій энтузіазмъ въ Славянахъ, поощрилъ перваго меня къ занятіямъ. Долго искалъ я автора въ Петербургѣ и Москвѣ, чтобы просить его продолжать свои изысканія, потому что его положенія были торжествомъ для всѣхъ Болгаръ. Они видѣли въ немъ того генія, который можетъ извлечь ихъ изъ невѣстности, ознакомить ихъ съ ихъ братьями, Русскими, и поставить ихъ наравнѣ съ просвѣщенными народами. . . . При первомъ извѣстїи, что я открылъ мѣстопробываніе нашего Исторіографа, всѣ кинулись съ восторгомъ спрашивать объ немъ. Живущій въ Букарестѣ Г. Георгій Пѣшаковъ доставилъ мнѣ оду для отсылки Юрію Ивановичу.» Эту торжественную и восторженную оду желающіе могутъ найти во всѣхъ жизнеописаніяхъ Венелина. Въ 1831 году, покойный книгопродавецъ А. С. Ширяевъ получилъ изъ Букареста, отъ 30 Іюля, письмо Анастасія Стояновича-Кипиловскаго, замѣчательное во всѣхъ отношеніяхъ, такъ, что мы рѣшаемся привести его, не смотря на языкъ, затруднявшій Болгарина. «Почтенный Господинъ, А. С. Ширяевъ! Предъ нѣсколькими днями счастье имѣлъ пріять на рукахъ сочиненную Г. Ю. Венелинымъ книгу, подъ заглавіемъ «Др. и нын. Болгаре», которую шестой разъ нынѣ ненасытно прочитаю. Я Болгаринъ родомъ. Чувства мои относительно къ народу моему совершенно сходственны тѣмъ чувствамъ, отъ которыхъ преисполнена и душа достопочтеннаго писателя сей книги. Я не знаю отъ чего, однакожъ должно

признаться, что въ дупѣ моей возгорѣлся такой же восторгъ, что даже могу смѣло сказать, сравнивается съ восторгомъ самого почтеннаго спсателя. Не могу объяснить Вамъ, сколько несчастнымъ почитаю себя, узнавъ, что мужъ сей, Г. Венелинъ, презимовалъ въ городѣ нашемъ, я же не имѣлъ счастья познакомиться съ нимъ. . . . Означенная книжка, т. е. первая часть, въ цѣломъ городѣ нашемъ одна для всѣхъ любопытателей нашихъ: потому прошу Вашу Милость благоволить первую почтою объявить мнѣ, отпечатаны ли и прочія части сего сочиненія, и послѣднюю цѣну каждой части, и слѣдовательно взнести Вамъ деньги на нѣсколько экземпляровъ. При томъ же теплѣ прошу изволить одолжить меня увѣдомленіемъ, гдѣ достопочтенный писатель, Г. Венелинъ, нынѣ находится, дабы могъ адресоваться къ нему благодарственнымъ посланіемъ, каковымъ долженствуетъ весь народъ отнестись къ сему безсмертному возобновителю, такъ сказать, болгарскаго существованія.» Венелинъ въ это время продолжалъ жадно заниматься исторіей, языкомъ, литературою Болгаръ, воскрешалъ свои воспоминанія и записки путешествія, но мало еще имѣлъ живыхъ связей съ покинутою страной. Въ 1834 году, среди занятій и отчетовъ для Академіи, онъ началъ печатать II томъ своихъ Историческихъ изысканій, подъ прежнимъ заглавіемъ; но дѣятельность, успѣвшая уже склониться въ одну сторону, къ Болгарамъ, отбивала охоту отъ изслѣдованій, хотя близкихъ и родственныхъ, но все же постороннихъ, имѣвшихъ

предметомъ другія вѣтъ Славянства; при томъ же внѣшнія обстоятельства были слишкомъ тѣсны, горе закрадывалось глубоко въ душу: «мысль, что мои занятія, говоритъ онъ («о зародышѣ новой болг. литер.» 1838, стр. 24), не приведутъ меня ни къ чему, кромѣ убытковъ, заставила меня прекратить изданіе II тома и четвертый корректурный листъ бросить подъ столъ.» Напрасно Кипиловскій ожидалъ появленія его сочиненій, чтобы воспользоваться ими для предполагаемой исторіи Болгаръ: не дождавшись, онъ уже рѣшился выдать послѣднюю и въ 1836 году, въ Февралѣ, написалъ о томъ новое объявленіе, въ которомъ останавливаютъ наше вниманіе слѣдующія строки (сообщаемъ въ переводѣ): «энтузіазмъ Венелина къ своему предмету такъ великъ, что, къ великому нашему стыду, не только доселѣ не сумѣли мы послѣдовать его примѣру, но даже не постарались, по крайней мѣрѣ, узнать и справиться, что съ нимъ сдѣлалось и по какой причинѣ не выходятъ въ свѣтъ остальные части его труда, узнать для того, что, если бы не имѣлъ онъ средствъ, то помочь бы ему, или купить у него трудъ его и напечатать. Эти слова, желательны, чтобы тронули сердце всякаго ученаго и богатаго Болгарина, если оно еще не окаменѣло.» Болгаре не теряли однако же времени: возбужденные до энтузіазма, они готовили необходимѣйшія сочиненія и учебныя руководства, обдумывали предстоящее дѣло образованія, и въ 1835 году плодомъ ихъ усилій, въ особенности усилій В. Алри-

моя и Н. Палагузова, являясь Габровское училище, начало, образец и разсадникъ послѣдующихъ друтихъ. Поспѣшно извѣстили Венелина обо всѣхъ успѣхахъ и начатомъ уже собираніи пѣсень: отъ 22 Мая 1836 года онъ получилъ письмо изъ Одессы, подписанное обоими незабвенными дѣятелями болгарскаго просвѣщенія. «На это письмо, говорить Венелинъ, я не рѣшался отвѣчать имъ потому, что не желалъ оторвать извѣстіемъ, что отъ обстоятельствъ я рѣшился не заниматься болѣе ихъ древностями.» Въ самомъ же дѣлѣ, какъ узнаемъ изъ другаго мѣста, послѣ неудачъ поѣздки, «благородныя чувствованія, изложенныя въ означенномъ письмѣ, неуспѣли изгладить въ немъ недоувѣрчивости къ готовности Болгаръ (изъ послѣдующаго письма къ Априлову).» Среди грустнаго настроенія души, онъ думалъ еще, что Пѣшаковъ, приславшій ему оду, «былъ одинъ Болгаринъ, который наконецъ захотѣлъ оцѣнить его слабое адвокатство въ пользу соотечественниковъ (оттуда же).» Юня 28, 1837 года, снова написано было Априловымъ письмо изъ Одессы; оно оканчивалось замѣчательными словами: «вы очень одолжите всѣхъ моихъ соотечественниковъ, если неперестанете трудиться въ пользу ихъ исторіи. Они помѣстятъ Васъ въ число своихъ благодѣтелей и потомство впишетъ Ваше имя въ храмъ безсмертія.» Благородныя чувства были слишкомъ явны и сильны, слова слишкомъ убѣдительно, чтобы послѣ нихъ задумываться и сомнѣваться. Венелинъ еще прежде, тотчасъ по возвращеніи изъ поѣздки, понималъ уже всю ея

недостаточность и желалъ пополнить недостающее постояннымъ и живымъ сношеніемъ съ туземцами. Съ этой стороны необыкновенно замѣчательно письмо его къ Г. Инзову, писанное въ 1832 году. «Само собою разумѣется», говоритъ онъ здѣсь, «что въ такой странѣ, въ какой нѣтъ ни туземныхъ ученыхъ, могшихъ облегчить меня своими многолѣтними наблюденіями, ни книгохранилищъ, въ конхъ бы можно было все обозрѣть, принужденъ будучи гоняться за всякою мелочью порознь, и все почти схватывая, такъ сказать, на лету, я, вопреки желанію и старанію моему, могъ и долженъ былъ много упустить изъ виду... По сему, по возвращеніи въ Москву, главнымъ моимъ желаніемъ и почти обязанностью было приобрести въ той странѣ просвѣщеннаго корреспондента, который бы, при востоянномъ вниманіи къ могущимъ встрѣтиться письменнымъ древностямъ Болгаръ, равно и къ нынѣшнему ихъ состоянію, какъ въ домашнемъ быту, такъ и въ нравственномъ отношеніи, сообщалъ бы мнѣ постепенно свои замѣчанія и пріобрѣтенія, для умноженія и упроченія моего собранія свѣдѣній.» Не нашедши такого надежнаго человека между самими Болгарами, Венелинъ обратилъ все свое вниманіе на Бессарабскія поселенія, появленіе конхъ составило замѣчательнѣйшую эпоху въ судьбѣ Болгарскаго народа. Онъ надѣялся «учредить подобную наблюдательную точку въ Болградѣ, какъ въ центрѣ, въ которомъ можно найти людей изъ разныхъ областей придунайской и забалканской Болгаріи, или, по крайней мѣрѣ, бывалыхъ и живыхъ въ тѣхъ мѣстахъ.» Съ этою цѣлію составилъ

онъ подробный проектъ дѣйствованія, представивъ его начальству тамошняго Попечительнаго Комитета и изложивъ возможность организации особыхъ чиновниковъ, для наблюденія за всѣмъ ходомъ болгарскаго образованія, за развитіемъ языка, словесности, общежитія, для собиранія памятниковъ, составленія Музея, содѣйствія русскимъ ученымъ. Однимъ словомъ, это замѣчательнѣйшій документъ, какой только оставилъ Венелинъ на память своей проницательности въ судьбы исторіи, своей талантливости и энергіи. Къ сожалѣнію, онъ не возымѣлъ дѣйствія. «Такъ какъ я напрасно ожидалъ,—говоритъ Венелинъ въ одномъ письмѣ къ Априлову,—не только поясненій, но даже и отвѣта, то на 48 страницъ я прекратилъ печатаніе II-го тома, и, въ справедливомъ негодованіи, чуть было рукопись не бросилъ въ огонь.» Теперь, послѣ помянутыхъ писемъ изъ Одессы, не оставалось желать ничего болѣе. Не медля нисколько, помѣстилъ онъ тотчасъ въ Московскомъ Наблюдателѣ 1837 года, въ сентябрьской первой книжкѣ (вышла она собственно уже въ 1838 году), прекрасную статью «О зародышѣ новой болгарской литературы», въ которой изложилъ вкратцѣ всю свою дѣятельность, исторію поѣздки, и то зачатое новаго будущаго, которое открывалось въ перепискѣ съ Болгарами. Статья эта, съ прибавленіемъ книжка первая, въ 1838 году отпечатана была особо и разнеслась по всей Болгаріи. Въ Октябрѣ 1837 года спѣшилъ онъ отвѣчать Априлову длиннымъ письмомъ, любопытнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Здѣсь изложилъ онъ исторію своей поѣздки, описалъ всѣ затрудненія, высказалъ нѣсколько справедливыхъ и го-

рячихъ упрековъ, расположилъ весь планъ послѣдующей дѣятельности болгарскаго просвѣщенія, обозначилъ пункты будущей переписки, поручилъ отыскивать памятники по тѣмъ слѣдамъ, которые успѣлъ открыть въ своемъ путешествіи, однимъ словомъ — высказалъ все, что только могъ, для возбужденія дѣятельности. До какой степени дорожилъ онъ зачатымъ дѣломъ, мы можемъ замѣтить изъ одного, наивно и просто, высказаннаго желанія; благодаря за оду, присланную Пѣшак-вымъ, онъ прибавляетъ: «но еще было бы пріятнѣе, если бы вмѣсто того прислалъ онъ мнѣ народную пѣсню.» Закликала дѣятельность; началась значительная переписка, въ которой, кромѣ Априлова и Палаузова, скоро приняли участіе и другіе лица; Венелинъ зналъ о всемъ, что только совершалось въ духовномъ развитіи Болгаръ; оживляемый притоками энергій, изливавшейся изъ души возраждаемыхъ, онъ отвѣчалъ на нее новыми запросами, новыми планами; отыскивались древніе памятники, собирались пѣсни, издавались книги, заводились училища, и все это, или прямо, или посредственно, имѣло постоянное отношеніе къ Венелину. Является на сцену дѣло развитія и просвѣщенія цѣлаго племени; въ него уходитъ вся личная дѣятельность Венелина. Кто захотѣлъ бы знать первую судьбу этого развитія, тотъ можетъ обратиться къ «Деннику ново-болгарскаго образованія», сочиненію В. Априлова, изданному въ Одессѣ 1841 года; кто захотѣлъ бы выникнуть еще глубже, тому оставалось бы изучить подробности поѣздки и переписку Венелина, чтобы потомъ сопоставить и связать одновременныя и послѣдующія явленія бол-

гарскаго образованія. — Тогда же , наконецъ , въ Болгарин собрана была подписка на получение II-го тома, и авторъ самъ довелъ печатаніе до шестнадцатаго листа. Замѣтно было по всему , онъ какъ бы молодѣлъ.

Однако прежняго горя и воспитанной имъ наклонности было достаточно для того, чтобы отравить въ самомъ началѣ обновившуюся дѣятельность и не дать вкусить достойныхъ плодовъ ея. Присоединилось и еще обстоятельство: казенное мѣсто было потеряно. Нѣсколько мѣсяцевъ за тѣмъ Венелинъ отдавался напряженнымъ занятіямъ, а жизни между тѣмъ грозило болѣе и болѣе разрушеніе. Самъ уже наконецъ , какъ врачъ , понявши свое положеніе , онъ отправился въ Университетскую клинику: тамъ не было мѣстовъ. По возвращеніи, на порогѣ своей комнаты , больной упалъ , пораженный ударомъ. Скоро подана была помощь, но не на долго. И. И. Молнаръ поспѣшилъ взять и отвезти его въ Павловскую больницу. Спустя нѣсколько часовъ, Юрій Ивановичъ скончался на рукахъ своего стараго друга и брата , передъ самой заутреней Свѣтлаго Воскресенія, 26 Марта 1839 года, спустя ровно 16 лѣтъ по прибытіи съ тѣмъ же сотоварищемъ въ Хотинъ. Марта 29, въ среду на Святой, происходило погребеніе; братья , знакомые , студенты и члены Историческаго Общества проводили тѣло въ Даниловъ монастырь, туда, гдѣ послѣ легъ Языковъ, Валуевъ и Гоголь.

И такъ вотъ какое дѣло совершено было Венелинымъ: дѣло почти безпримѣрное въ исторіи Славянства, чтобы усилія одного лица, при крайне скудныхъ средствахъ , могли привести съ собою

духовное возрожденіе пятимилліоннаго племени. Тотъ не пойметъ никогда всей великости подвига, кто живую и дѣятельную сторону, нами очерченную, отрывать будетъ отъ сочиненій Венелина, и прежде всего отъ его книги о Болгарахъ. А если такъ, то мы имѣемъ въ книгѣ не одно ученое приобритеніе, но главнымъ образомъ событіе всей современной исторіи Славянства. Потому-то не у однихъ ученыхъ должна она быть въ рукахъ: ею должны дорожить всѣмъ образованный челоѣкъ изъ Русскихъ и Болгаръ, связанныхъ отсюда не однимъ только ходомъ историческихъ событій, но даже сознаниемъ, наукой, современной письменностью и училищами Болгаринъ. Съ одной стороны, всѣмъ Венелина, отъ насъ и у насъ начавшіяся, съ другой все современное состояніе образованной и мыслящей Болгаринъ, — вотъ два звѣна, заковывающія для будущаго рядъ плодотворныхъ явленій. Ни-ишній эти строки благодаритъ Бога и считаетъ себя вполне счастливымъ, если успѣлъ провести далѣе хотя одну изъ стезей, проложенныхъ Венелиннымъ, въ изданіи или обработкѣ собранныхъ и открытыхъ имъ матеріаловъ; почитетъ себя счастливымъ, если, по долгу глубочайшаго уваженія къ покойному, этой статьей напомнитъ и уяснитъ сколько ни будь ходъ и значеніе его подвига, совершеннаго для соотечей и Болгаръ.

Какъ скоро печальная вѣсть о смерти Венелина разнеслась по Болгаринъ, туземцы поражены были глубокимъ горемъ. Тотъ самый Болгаринъ, который нѣкогда привѣтствовалъ достойнаго писателя торжественной одой, написалъ въ Бухарестѣ 1839 года, Іюня 12, «Рыданіе на смерть-та Ю. И.

Венелина.» Память покойнаго осталась навсегда въ сердцахъ истинныхъ Болгаръ, какъ священная память благодѣтеля. Это первое имя, которое слышитъ ребенокъ, приходя въ болгарское училище; первое имя, которое везетъ съ собою юноша, ищущій образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, везетъ какъ нѣкоторое право на дѣлежъ сибѣній, какъ знамя связи, скрѣпившій отнынѣ просвѣщеніе того и другаго племени. Великолѣпный памятникъ воздвигли Болгаре на могилѣ своего возродителя; каждый изъ нихъ, бывая въ Москвѣ, считаетъ долгомъ поклониться дорогому праху.

Дѣло Венелина оказалось истинно-великимъ: но не много блага удѣлило оно самому творцу при жизни его, не много и не достаточно озарило скромную и даже горькую участь его; съ другой стороны, обнаруживая въ жизни современной доселѣ продолжавшееся вліяніе, не проведено оно было по всѣмъ путямъ, указаннымъ Венелинымъ, не всѣми и даже не многими воспринято для продолженія, а еще менѣе оцѣнено и понято. Русскіе и Болгаре въ долгу еще передъ памятью покойнаго и не могутъ не почувствовать внутренняго упрека, если положить руку на сердце. Одноплемянникъ нашъ, но ходомъ событій отчужденный, изъ за Карпатъ пришелъ онъ къ намъ,нося въ сердцѣ горячую любовь къ родной Руси, въ умѣ ревность по благѣ нашей мысли, въ глубинѣ души твердую вѣру въ величіе судебъ нашего предназначенія; до вѣрчиво, отъ имени нашего, обратился къ Болгарамъ, возсоздалъ и связалъ на долго духовный союзъ между ними и нами; на попритцъ нашей литературы дѣйствовалъ, и дѣйствовалъ къ ея чести;

не много отъ насъ требовалъ, не много нашихъ издержекъ израсходовалъ, и оставилъ еще наследство мысли, возбужденности, даже бумагъ, еще не исчерпанныхъ въ своемъ содержаніи. Однако все-таки несправедливо было бы умолчать, что сочиненія Венелина печатались постоянно у насъ на Руси; уже по смерти его, собранныя и объясненныя имъ грамоты изданы нашей Академіей; въ Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, пока не прекратилось ихъ изданіе, помѣщаемо было много статей покойнаго; собранныя имъ болгарскія пѣсни недавно явились во Временникѣ, который и впередъ, чаятельно, дастъ мѣсто бумагамъ ученаго, если онѣ тщательно будутъ осмотрѣны и отобраны. При всемъ томъ, при всей важности вопросовъ, поднятыхъ Венелинымъ, они остаются для Русскихъ не единственными, не первостепенными: мы только забыли его дѣло и привели необходимость печатно напоминать объ немъ. Для Болгаръ же они все, и Болгаре не отвѣтили ожиданіямъ Венелина, въ такой мѣрѣ, въ какой имѣлъ право желать онъ при жизни и требовать, какъ награды, по смерти. Передъ самой поездкой въ Болгарію, написалъ онъ тѣ глубокотрогательныя строки въ дневникъ своемъ, которыя конечно извѣстны каждому по его жизнеописанію. Онъ страшился будущаго, «досадовалъ, что, бросивъ медицину и насущный хлѣбъ на время, пустился въ изысканія, конѣхъ конца предвидѣть невозможно и конъ въ сіе время столь мало цѣнятся.» Темное предчувствіе сбылось въ тяжести предстоявшихъ ученому затрудненій, которыя отчасти уже перечисляли мы и которыя все-таки побѣдилъ Вене-

линь. За Дунаемъ Болгаринъ отбилъ у него Цароставникъ, пріобрѣтеніе котораго ласкало ученаго сладостнѣйшей надеждой; подобное же событіе случилось съ нимъ въ Варнѣ. Въ другихъ случаяхъ, по собственному признанію одного письма, много вредила ему въ разысканіяхъ «врожденная Болгарамъ, сопряженная съ необразованностью, иѣкоторая недовѣрчивость. Я на опытъ узналъ, — говоритъ онъ, — что иные дѣйствительно отъ меня скрывали свои книги, коими, по неимѣнію печатныхъ, чрезвычайно дорожатъ. . . Дорожа своими кингами, не легко рѣшаются и за деньги уступить оныя; иные же, интересаны, за небольшую книжицу думаютъ составить свою фортуна (и это продолжается еще понынѣ).» Съ пѣснями была таже судьба, опять, къ сожалѣнію, не устраненная доселѣ. «Всякой разъ, говоритъ онъ, когда я просилъ господъ Болгаръ продиктовать мнѣ пѣсню, они удивлялись, не понимая, къ чему это, наконецъ заключали, что въ этомъ таится что либо тайное, и часто отказывали. . . Одни подстрекали другихъ не давать мнѣ пѣсень, а другіе смотрѣли мнѣ въ карманъ». Потерявъ надежду получить отъ Болгаръ какія либо археологическія и историческія данныя, или даже достаточное количество пословицъ и пѣсень, путешественникъ сосредоточилъ все свое вниманіе и изученіе на митрополичей библіотекѣ Бунареста, которой обязаны мы изданными въ послѣдствіи абтами и грамотами. Но и тутъ не переставала его преслѣдовать недовѣрчивость и подозрительность: «я былъ бы довольно счастливымъ», писалъ онъ изъ Валахій, если бы не мѣшали моему спокойствію. Мнѣ кажется, что я между четырьмя

глазами. Это часто заставляет меня погружаться въ самыя печальныя догадки. Я теперь также несчастенъ, какъ Жанъ-Жакъ некогда въ Лондонѣ. Такое положеніе, претывшаишее силы души дѣлрчаюй, теплой и мягкой, разразилось тяжелой психической болѣзью: Венелинъ вернулся въ Москву растарзанный. Долгое время не получалъ онъ отъ Болгаръ не только поддержки въ оредствѣхъ вѣнннхъ, но даже и участія; тогда-то, подъ бременемъ бѣдности и безучастія, какивалъ онъ на Крымскій бродъ, въ бурю, въ дождь; стоять, бывало, тамъ часа два, не сводя глазъ съ воды, и мнѣ бывало жобо, повторалъ онъ, что природа отиѣчаетъ свою бурю моему чувству. Все это разнордушіе Болгаръ къ дѣлу своего образованія, такъ долго томившее Венелина въ беззавѣстности и одинокости, описалъ онъ живыми и мѣткими уверками въ одномъ письмѣ къ В. Е. Априлову. Наконецъ, дѣло приняло благой оборотъ, о которомъ говорили мы выше: честь его принадлежитъ нѣсколькимъ Болгарамъ, имена которыхъ должны остаться вѣчно незабвенными для Болгаръ; таковы были, главнымъ образомъ, В. Е. Априловъ, Н. С. Палаузовъ, А. С. Кипиловскій, Г. О. Пѣшаковъ. Но Венелинъ скоро скончался; ему послѣдовали Априловъ и Палаузовъ; Кипиловскій и Пѣшаковъ сошли съ поприща дѣйствія, оторванные отъ сношеній съ Русскими, забытые въ глуши Валахій, нецѣнные молодыми дѣтелями. Благодаря имъ, Венелинъ въ послѣдніе годы жизни видѣлъ нѣсколько отрадныхъ мгновений; безъ нихъ, дѣло его забыто въ истинномъ смыслѣ или получило иной оборотъ. Новая болгарская письменность получила

вліянія изъ иныхъ цѣнтрѣвъ, вліянія разнородныя и расторгавшія связь съ Русью: изъ Вѣны, Парижа, Букареста, Константинополя. Молодые образованные люди, нахватавшіе вершковъ Еропейзма, далеко не сравнялись со стариками въ горячей любви къ отечественному просвѣщенію, или, понынѣ его ложно, наводняли досаждъ письменность немудрыми переводами и занятыми общими взглядами; а между тѣмъ, описаній мѣстности, быта, статистическихъ свѣдѣній о своемъ народѣ, хотя бы въ его современности, пѣсень, пословицъ, образцовъ народной рѣчи,—ничего этого не даютъ они или слишкомъ мало даютъ другимъ Славянамъ и ближе всего — самимъ себѣ. Что пользы въ ихъ чувствованіяхъ къ Венелину, когда они безплодны, не ведутъ къ дѣлу или ведутъ къ дѣлу иному? Что ему въ громкихъ и напыщенныхъ похвалахъ, въ названіи голубчика, которое иные Болгаре придаютъ ему? Что ему въ великолѣпномъ памятникѣ, въ добавокъ не теперешними Болгарами воздвигнутомъ, ему, прожившему и умершему въ горькой бѣдности? А между тѣмъ никто изъ Болгаръ не позаботился даже хорошенько разобрать оставшіяся послѣ Венелина бумаги, при всей ихъ любопытности и важности; никто не позаботился издать ихъ, на мѣсто праздныхъ разглагольствій современной болгарской письменности, тогда какъ все дѣло въ средствахъ изданія; исключеніе только за тѣми «Критическими изслѣдованіями», которыя отпечатаны были въ 1849 году на иждивеніе И. Н. Денкоглу, благодаря неусыпнымъ стараніямъ И. И. Молнара и безкорыстной ревности одного московскаго ученаго Славяниста. Не говоря о другихъ

любопытныхъ бумагахъ, напомнитъ, что въ нихъ доселѣ лежить забытая и столь нужная Болгарамъ Грамматика языка ихъ, съ огромными усиліями составленная Венелинымъ, при цѣлой кнѣ предвѣрительныхъ работъ, записокъ и замѣчаній, особенно важныхъ богатствомъ матерьяла. Судьба этого труда стоитъ вниманія. Изъ путешествій своего ученый привезъ много данныхъ языка: но сочинить изъ нихъ Грамматику — трудъ былъ не малый, требовавшій много времени, тогда какъ средства жизни добывались одними уроками и статьями; естественно, дѣлю подвигалось медленно. Однако въ 1835 году оно было кончено, и, для сбереженія тратъ пересылки, доставлено въ Академію съ молодымъ ученымъ К. Самъ авторъ относился объ Грамматикѣ такъ, что въ ней передано живое нынѣшнее болгарское нарѣчіе, что она писана для Русскихъ, а слѣдовательно для всякаго европейскаго филолога, и что потому самому, наконецъ, приняла она видъ не школьный, а академическій. Для того, чтобы оцѣнить ее, нужно принять къ свѣдѣнію нѣсколько обстоятельствъ. Во первыхъ, извѣстна мысль сочинителя, что Болгаре суть вѣтъ Руси и языкъ ихъ — нарѣчіе языка русскаго; во вторыхъ, во время краткой побѣдки, не могъ онъ изучить многихъ мѣстныхъ подрѣчій и говоровъ, а довѣряя современной ему письменности легко могъ составить объ языкѣ нѣкоторыя особыя, исключительныя понятія; въ третьихъ, онъ самъ придавалъ труду своему одно значеніе опыта. Тѣмъ не менѣе, опытъ Венелина выше опыта многихъ другихъ, и потому могъ бы быть весьма полезенъ Болгарамъ, если бы за разборъ и распо-

раженіе богатымъ матерьяломъ взялась рука чело-
вѣка знающаго, умѣющаго понимать особенности
взгляда Венелина и смыслъ употребленныхъ имъ
знаковъ. Въ Сентябрѣ 1835 года сочинитель по-
лучилъ изъ Академіи отзывъ А. Х. Востокова, ко-
торый, за указаніемъ мѣстъ сомнительныхъ, при-
бавлялъ: «не смотря, однакожъ на сіе и на дру-
гія мѣста, въ которыхъ я не могу согласиться съ
Г. Венелинымъ, нахожу я въ Грамматикѣ его весь-
ма много дѣльнаго, и полагаю, что изданіе ея въ
свѣтъ принесетъ большую пользу языкознанію сла-
вянскому.» Въ переговорахъ о печатаніи, которое
Венелинъ хотѣлъ вести самъ, прошло довольно
много времени; дѣло окончательно не состоялось
въ 1837 году, и съ тѣхъ поръ Болгаре не хотѣли
подумать или не додумались о немъ, принимая въ
свою писменность уродливыя показанія Миклоши-
ча, странности Цанковыхъ, едва ли объяснимыя въ
хорошую сторону, и тому подобныя, неудачныя
попытки. Но пусть все это такъ: хотѣ бы продол-
жалось дѣло Венелина въ томъ же духѣ и по тѣмъ
направленіямъ, какъ началъ онъ самъ, или какъ
поддержали современные ему дѣятели Болгаринъ,—
и того пѣтъ. Мало: не видится и не предвидится
участія къ такому дѣлу, кто бы ни началъ его. Не
пора ли опомниться и обозрѣться вокругъ болѣе
яснымъ и безпристрастнымъ взоромъ? Да послу-
жить настоящее изданіе памятникомъ для воспо-
минающихъ, зеркаломъ для обозрѣвающихъся.

П. Безсоновъ.

1855 года,

Іюня 25.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ вторымъ изданіемъ сочиненіе близкаго моего роднаго и друга Ю. И. Венелина, и предоставляя подробнѣе сказать, или, лучше, напомнить о немъ П. А. Безсонову, я съ своей стороны считаю долгомъ остановить вниманіе читателей на слѣдующихъ двухъ обстоятельствахъ.

Первое изданіе все разошлось. Между тѣмъ, сознательно или безсознательно, по любви къ вопросамъ, столь любопытнымъ, или изъ одной памяти объ имени Венелина и изъ желанія достать рѣдкую книгу, но только тамъ и сямъ слышались запросы на изслѣдованіе «о Болгарахъ». При всѣхъ затруднявшихъ меня обстоятельствахъ, я поспѣшилъ все-таки удовлетворить требованіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ уже прошло двадцать пять лѣтъ,

XLVI

какъ имя Венелина и его книга , нынѣ вторично издаваемая , продолжаютъ неотразимо и впечатлительно дѣйствовать на умы Болгаръ , вызывая ихъ къ изученію прошедшаго , къ пониманію настоящаго , къ образованію и сознанію религіозной и племенной связи съ Русскими. Судя по тому , надѣюсь , что книгу посильшатъ приобрѣсти съ одной стороны сами Болгаре , съ другой , и можетъ быть еще прежде , тѣ Русскіе , которые захотятъ подѣлиться съ ними благотворнымъ плодомъ , созрѣвшимъ на почвѣ Руси и въ ея сердцѣ Москвѣ ; потомъ найдутся вѣрно Русскіе , которые приобрѣтутъ и для себя. Если же обманусь я , и требованія на книгу , прежде слышанныя , окажутся на дѣлѣ одной прихотью , я не буду жалѣть о совершенномъ предпріятіи : я исполнилъ долгъ любви и памяти къ покойному. Я вѣрю и убѣжденъ , что слова его не останутся безъ вліянія ; что два - три лишнѣхъ человѣка , имѣющихъ прочесть книгу , вознаграждены будутъ за вниманіе многими добрыми сѣменами умственнаго развитія ; что даже прихоть человѣка , остановившаго взоръ свой на сочиненіяхъ Венелина совершенно случайно , можетъ заронить въ его душу лишнюю мысль , заставить его подумать , потомъ вдуматься , а потомъ убѣдиться въ одной думѣ , разубѣдиться въ другой : и дѣйствіе

XLVII

окажется не лишнимъ, не бесполезнымъ. Есть въ-
рованія, есть мысли и убѣжденія, которыя не лег-
ко проникаютъ къ людямъ, ибо идутъ тихо, по
видимому въ убожествѣ и даже пренебреженіи; бо-
гатый и сильный остановится передъ ними развѣ
изъ одной прихоти, какъ передъ страннымъ или
странникомъ; но случается, что, остановившись, онъ
войдетъ въ ихъ положеніе или по крайности за-
тронется чувствомъ, побратается — хоть на время,
поколеблется въ величіи своей силы, своего богат-
ства, передъ лицомъ той жизни, которая шла скорб-
нымъ и труднымъ путемъ развитія; яркость преж-
нихъ убѣжденій его и привычекъ, быть можетъ
ложныхъ, потускнеть передъ строгою истиной, еди-
ной сильной, единой богатой, хотя бы наружность
ея не была обольстительна съ перваго взгляда.

Есть и другое обстоятельство: оно лежитъ у
меня на душѣ, хотя не разъ уже, писменно и
словесно, я объявлялъ о томъ. Со всѣмъ тщаніемъ
сбереженныя, хранятся у меня многія сочиненія
Венелина; не всѣ полныя, но еще неизвѣстныя и
не бывшія въ печати, не всѣ важныя, но еще не
уступающія многимъ современнымъ произведеніямъ
ученыхъ. Пытаюсь еще разъ съ именемъ покой-
наго напомнить о наслѣдствѣ его, оставленномъ
для Болгаръ и Русскихъ; подожду еще, не захо-
тятъ ли имъ воспользоваться наслѣдники; не при-

XLVIII

дутъ они,—я совершилъ все-таки долгъ душепри-
кащика.

Настоящія исправленія и дополненія , сравни-
тельно съ прежнимъ изданіемъ, конечно, оцѣнены
будутъ любителями науки и книжнаго дѣла.

Иванъ Маднаръ.

1856 года,
Февраля 27 дня.

— 333 —

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стран.</i>
Статья предварительная, П. А. Безсонова. V—XLIV	
Предисловіе, И. И. Молнара..... XLV—XLVIII	
I. Введеніе. Нынѣшнее состояніе болгарскаго народа. Жилища Болгаръ. Масса ихъ или количественное отношеніе къ Туркамъ и прочимъ Славянскимъ племенамъ. Языкъ и сродство. Паденіе болгарскаго государства. Имя народа. Болгарская Іерархія. Религія, политическое состояніе, просвѣщеніе. Литтература. Характеристическія черты народа.....	1
II. Разборъ доказательствъ о татарскомъ происхожденіи Болгаръ.....	23
III. О древнихъ жилищахъ Болгаръ.....	61
IV. Опытъ опредѣленія времени ихъ выхода изъ Волжской страны къ Дунаю, и рѣшеніе затрудненій, происходящихъ при взглядѣ на сей переходъ.....	64
V. О Болгарахъ на Волгѣ, и объ ихъ переходѣ подъ именемъ Гунновъ (Аваровъ, Козаръ) на Дунай.....	95
VI. Болгарія, держава между Дунаемъ и Волгою; состояніе ея въ правленіе Атиллы...	105
VII. Путевыя записки Византійскаго посольства ко двору Атиллы, писанныя секретаремъ онаго Прискомъ Риторомъ.....	111
Объяснительныя прибавленія.....	142

VIII.	Притѣненіе понятій, наложенныхъ въ пред- шествующихъ статьяхъ, къ понятіямъ о про- исхожденіи и жилищахъ древнихъ Россіянъ.	159
а)	Изысканія о происхожденіи Россіянъ.	—
б)	Объясненіе тѣснѣйшаго отношенія Бол- гаръ къ Россіянамъ.....	180
в)	Общее заключеніе.....	188
IX.	Военно-политическая роль, которую игра- ла Россія въ Европѣ въ правленіе Ати- лы, и перевѣсъ ея надъ прочими Госу- дарствами.....	199
X.	Объяснительныя дополненія.....	224

I.

ВВЕДЕНИЕ.

Прежде нежели приступимъ къ разсмотрѣнію исторической тяжбы Болгарь, мы должны нѣсколько познакомиться съ нынѣшнимъ ихъ состояніемъ, а послѣ уже слѣдовать за ними въ древность.

1) Болгаре.

Болгаре (нынѣшніе) — племя Славянское, одного рода со всѣми прочими: *Россіянами, Полками, Чехами, Кроатами, Словенами, Сербами*, и проч.

2) Жилища Болгарь.

Жилища Болгарь, если исключить ихъ колоніи въ южной Россіи, находятся въ Турецкой Имперіи. — Трудность или нерадѣніе были причиною, что до сихъ поръ мы не могли имѣть полныхъ и вѣрныхъ какъ статистическихъ, такъ и *народомисныхъ* свѣдѣній о семъ Государствѣ. Все почти писанное объ ономъ до нынѣ, отнюдь не изображаетъ вполне всѣхъ характерическихъ чертъ сего политическаго тѣла; да и то большею частію составлено изъ поверхностныхъ извѣстій, касающихся почти исключительно до однихъ Турокъ, и анекдотовъ изъ серала, рынка, бань, кофейныхъ домовъ и проч.

Зная, что вся масса сей державы состоитъ изъ совершенно разнородныхъ частей, укрѣпляемыхъ между собою пропитательною политикою Порты, надлежало бы постараться изобразить взаимное отношеніе оныхъ между собою, что однако еще ни кѣмъ не исполнено. Главное искомое здѣсь понятіе—о населенности Турціи по количественной пропорціи каждаго изъ населяющихъ оную народовъ. Въ семъ отношеніи нѣкоторые стали было дѣлать опыты, которые однако основаны на догадкахъ. По сему и количество Болгаръ и пространство, ими занимаемое, было загадкою. Числомъ обыкновенно полагали ихъ до одного или $1\frac{1}{2}$ милліона, основываясь предположительно на пространствѣ земли, называемой *Болгаріею*. И подъ этою вывѣскою таилось все понятіе нашей географической браться о количествѣ сего народа, стѣсненномъ въ узкіе предѣлы небольшой страны! Нынѣ, по вѣрнымъ извѣстіямъ, если разобрать народонаселеніе каждой Турецкой области порознь, выйдетъ слѣдующее положительное свѣдѣніе:

Населеніе *Болгаріи* составляютъ:

- а) Главное *Болгаре*.
- б) Частное Турки, Волохи, Греки.

Населеніе *Румелии* составляютъ:

- а) Главное *Болгаре*.
- б) Частное Турки, Греки и проч.

Населеніе *Македоніи* составляютъ.

- а) Коренное *Болгаре*.
- б) Частное Турки, Греки.

Населеніе *Албаніи* составляютъ:

- а) Главное Скипетари, (Албанцы, Арнауты).
- б) Частное *Болгаре*.

Населеніе *Вессалии* составляютъ:

Волохи, Болгаре, Турки, Греки.

На сей разъ не могу сказать, до какой точки простирается Болгарскій народъ къ югу (въ Ливадіи), или простирается ли въ самомъ дѣлѣ. По крайней мѣрѣ извѣстно, что въ прежнія времена они простирались, въ сѣверѣ съ Греками, до самой южной оконечности Морен, гдѣ слыши подѣ именемъ *Езеритовъ* и *Милениковъ* (Const. de adm. imp. с. 50). Слѣды ихъ видѣть можно, кромѣ историческихъ свидѣтельствъ, и изъ Славянскихъ названій разныхъ мѣстъ какъ въ Ливадіи, такъ и въ Морен. Вообще Болгаре живутъ болѣе въ селеніяхъ, чѣмъ городахъ, которые преимущественно населены Имперскими привилегистами, предоставившими себѣ честь жить на счетъ чужихъ трудовъ, Турками, или даже Греками. Въ Болгаріи есть города, населенные и одними Болгарами. Впрочемъ они не совсѣмъ чужды и Румельскихъ и Македонскихъ городовъ. Такъ, на примѣръ, въ *Инджизѣ*, подлѣ Константинополя, живутъ (какъ утверждаетъ одинъ Грекъ, въ своемъ *Resumé Géograph. de la Turquie. Paris 1826 стр. 504*) одни Болгаре, и занимаются приготовленіемъ толстыхъ суконъ; равно и въ *Болградѣ*, не подалеку отъ упомянутой столицы. Тотъ же Грекъ говоритъ (стр. 529), что три городка *Буюкъ-Бегикъ*, *Базаръ-Джедидѣ*, и *Сидеро-Калини*, лежащихъ у Контесскихъ и Салоникскихъ береговъ Архипелага, населены одними Болгарами, и проч. Многое еще объяснится въ подробѣйшемъ описаніи сихъ странъ.

Еще замѣтить, что въ VIII вѣкѣ сдѣлано было Имп. Іустиніаномъ II столь значительное переселеніе Болгаръ изъ Европейскихъ областей Имперіи въ Азію, что цѣлая область заселена была ими, которая

въ послѣдствіи доставляла Имперіи до 30,000 отборныхъ солдатъ. Не знаю, уцѣлѣло ли потомство сего обширнаго поселенія; по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ никому, кажется, не вадумалось хотя нѣсколько о немъ поосвѣдомиться. Впрочемъ это неудивительно, если вспомнимъ, что не заботились извѣдать и о Болгарахъ Румельскихъ и Македонскихъ.

(Однако изъ разсказа одного Болгарина я угадываю, что Румельцы имѣютъ объ Анатольскихъ своихъ единоплеменникахъ нѣкоторое свѣдѣніе. Одинъ литераторъ показывалъ мнѣ нѣсколько листовъ церковной книги, писанныхъ уставомъ и полууставомъ, и вывезенныхъ, по увѣренію его, изъ Аватоліи. Впрочемъ это подлежитъ еще изысканію.)

Сверхъ сего извѣстно, что значительная часть Болгаръ поселилась въ разныхъ округахъ Новороссіи и Бессарабіи. Значительную часть населенности многлюднаго города Кишинева составляютъ сіи Задунайскіе выходцы, и занимаютъ часть города, называемую *Болгарією*. По Молдавіи, Валахіи и Трансильваніи много ихъ разбрелось семействами.

3) *Масса ихъ или количественное отношеніе.*

Изъ сего видно, что Болгаре въ Европѣ числомъ превосходятъ Турокъ, тѣмъ больше еще Грековъ, такъ что ихъ, по превосходству, можно признать за господствующій народъ въ Европейской Турціи.

Здѣсь замѣтить причину, почему при такомъ количествѣ Болгарскаго народа, имя Болгарин ограничено только въ предѣлахъ страны, и нынѣ извѣстной подъ симъ именемъ? Потому, что въ сей странѣ преимущественно Болгаре были самостоятельны; Ру-

желія же или Фракія и Македонія, почти всегда принадлежавшія Имперіи, хотя и были населены Болгарами, но не могли быть переименованы въ такое имя, которое не принадлежало сему государству. Вообще и Имперскіе Болгаре, и сами Греки назывались Римлянами (*Romæoi*).

Не менѣе значительна масса Болгаръ и въ отношеніи къ прочимъ Славянскимъ племенамъ. Они еще нынѣ многочисленнѣе Сербовъ, Кроатовъ, Поляковъ и самихъ Чеховъ, кромѣ Россіянъ. Если бы сей народъ не понесъ значительныхъ потерь отъ долговременнаго желѣзнаго ига и убійственной политики Порты, отъ чумы; если бы сей народъ во всѣхъ странахъ, имъ обитаемыхъ, до нынѣ оставался господствующимъ, то за вѣрное можно предположить, что нынѣ могъ бы быть столь массивнымъ, столь же колоссальнымъ, какъ и Россіяне. — Сіе-то понятіе должно предохранять насъ отъ дурныхъ предположеній касательно бытія сего народа въ давно-прошедшія времена.

4. Языкъ и сродство.

Языкъ *Болгарскій* отличается отъ всѣхъ прочихъ сродственныхъ, какъ-то: отъ Сербскаго, Кроатскаго, Словенскаго, Русскаго и проч. и составляетъ совсѣмъ особое Славянское нарѣчіе. На сей языкъ Славянскіе литераторы столь же мало обращали вниманія, сколько и на самый народъ. Я написалъ подробный разборъ его по всѣмъ частямъ рѣчи. Вообще языкъ сей болѣе всего подходитъ къ Сербскому, и послѣ къ Мало-Россійскому. Сербы довольно хорошо понимаютъ Болгаръ, точно какъ Поляки или Кроаты

Чеховъ. Впрочемъ они говорятъ такъ скоро, что съ трудомъ поймешь въ разговоръ и слова, тожественныя съ Русскими.

5) Паденіе Болгарскаго Государства.

Государство сіе существовало съ древнѣйшихъ временъ и теряется въ хаосъ, такъ называемаго Скинскаго міра. Оно возвышалось и нисходило попеременно по всѣмъ степенямъ могущества, пока наконецъ, по общему ходу дѣлъ человеческихъ, не сокрушилось подъ ударами враговъ своихъ, и не потеряло политическое свое бытіе. Народъ однако не пересталъ существовать и до нынѣ. Мало свѣдѣній объ немъ имѣется теперь потому, что съ тѣхъ поръ, какъ государство сіе исчезло изъ среды Европейскихъ державъ, Турки заняли его мѣсто, и укрывали Болгаръ отъ взоровъ Европы. Конечно той же участи подвержены и Греки; но они, въ этомъ отношеніи, были счастливѣе; прошедшее ихъ существованіе безпрестанно отражалось въ воображеніи Европейцевъ посредствомъ спасенныхъ ими Греческихъ историческихъ памятниковъ. Въ огромныхъ кипахъ Византійскихъ лѣтописей Восточная Имперія изображена до мельчайшихъ подробностей. Сверхъ сего Греки, бывъ подъ властію Венеціанъ, прежде всѣхъ Турецкихъ подданныхъ причислись нѣсколько къ Европейской промышленности и образованности. Значительная часть ихъ, разсѣявшаяся по разнымъ странамъ Европы, присутствіемъ своимъ непрерывно напоминала о себѣ и несчастномъ своемъ отечествѣ; и вообще народъ Греческій столько знаменитъ, что нельзя позабыть его совершенно. Болгаре не имѣли тѣхъ выгодъ. Населяя самыя вну-

тремя частя Европейской Турціи (съ одной стороны они прикрываемы были Волохами, съ другой Сербамъ, съ запада Албанцамъ, съ юга, отъ Морей, Грекамъ) и укрывалась отъ писателей въ дальскихъ своихъ жилищахъ, преданы забвенію.

Въ этомъ отношеніи болѣе несчастливилось Сербамъ, ихъ сосѣдамъ, хотя они ихъ и малочисленнѣе. Это приписать должно ихъ сосѣдству съ Австрійскою Имперіей, а отчасти и съ Италіей, и пребыванію ихъ въ самой Венгріи въ значительномъ количествѣ. Сербы образованностию и просвѣщеніемъ почти опередили нынѣшнихъ Грековъ; ихъ юношество образуется въ разныхъ Академіяхъ Венгріи и училищахъ высшихъ наукъ; отличнѣйшее купечество Венгріи состоитъ болѣею частью изъ Сербовъ; нѣкоторые даже изъ среды ихъ распространяють кругъ своихъ коммерческихъ дѣйствій и на прочія Европейскія государства. Сербы служатъ Венгріи какъ въ военномъ, такъ и въ гражданскомъ званіи *). Россія и Австрія изъ среды ихъ многихъ отличнѣйшихъ Генераловъ. Наконецъ и возродившаяся у нихъ литература обратила на себя вниманіе Европейскихъ ученыхъ, и заслужила почетное мѣсто во всеобщей *энциклопедіи* (*Encyclopaedia*). Впрочемъ всѣ сіи преимущества извѣстности заслужены одними Венгерскими Сербамъ, коихъ слава отражается и на ихъ Турецкихъ собратьяхъ, живущихъ въ Сербіи. Но эти послѣдніе такіе же невѣжды, какъ и Болгаре. Однако и они дали о себѣ знать военнополитическимъ своимъ подвигомъ, подъ предводительствомъ *Георгія Петровича*, прозваннаго *Чернышъ*.

*) Это имѣло мѣсто. Изд.

Болгаре не имѣли подобныхъ о себѣ возвышенителей и, если бы ими ихъ не отзывалось громко и со стукомъ оружія въ Византійскихъ лѣтописяхъ, то Европейцы забыли бы объ нихъ совершенно. Сей народъ лишился не только отечества, но и исторіи. До сихъ поръ еще никто не обрабатывалъ оной надлежащимъ образомъ. (Сочиненная *Римелъ* и *Енселелъ* кратка и недостаточна, ибо составлена не изъ собственныхъ его источниковъ, но изъ чужеземныхъ.) Чтобы возратить пылѣвшему Болгарскому народу историческое его достоинство, надлежало бы насмотрѣться на живую картину прошедшаго его бытія, и тѣмъ обогатилось бы наше понятіе о немъ. Не стану приводить здѣсь доказательствъ Историческихъ, сколько важны и занимательны свѣдѣнія о семъ народѣ; скажу только, что Болгарія еще въ XIV столѣтіи, на прѣимѣ въ царствованіе Короля Александра, съ 1330—1354 года, играла довольно значительную роль. Тогда еще она владѣла, кромѣ собственно такъ называемой Болгаріи, отчасти Валахіею и нѣкоторыми сѣверными округами Романіи и Македоніи. Въ могуществѣ не уступала тогдашней Имперіи Цареградской, и Короли ея придерживались своихъ претензій на обладаніе Греціею. Титулъ Александра былъ: *Царь и Самодержецъ Всеболгарскій, Грегескій, Албанскій* и проч. Угодно же было судьбѣ, чтобы въ то самое время, когда Россіяне освобождались отъ ига Татаръ, ихъ близкіе собратья пали подъ ярмо Татаръ же Туркестанскихъ!! «Златовѣчаный левъ Болгаріи (гербъ ея) лежитъ», какъ выражается Раячъ, «распротертый на землѣ, угнетенный Магометанизмомъ.» Дѣло въ томъ, что Туркестанъ поглотилъ три (и болѣе) независимыя Государства: 1-ое Имперію, которая въ по-

сгѣднія времена походила болѣе на порядочное Княжество, и высокое значеніе слова *Имперіи* едва ли ей годилось; 2-ое, Славянское Королевство *Болгарію*; 3-е, сильное Княжество *Сербію* и *Кроацію*, и проч.

Между тѣмъ, какъ Европейскіе публицисты, челоуѣколюбивые политики, *охлали* надъ судьбою Грековъ; межъ тѣмъ, какъ вселенскіе летучіе листки нещепрены именемъ Фанаріотовъ, Суліотовъ, Идріотовъ, Еллиновъ и проч.; между тѣмъ, какъ всякая политическая голова не преминула разсуждать о возрожденіи или нѣтъ Византійскаго орла... Болгаре не бывали и въ поминѣ, даже никакой Славянинъ не рыдалъ надъ тѣломъ зарѣзаннаго льва. Почему же такъ?.. Огромное его туловище заброшено въ Балканскихъ, Македонскихъ и Румельскихъ лѣсахъ; тамъ нѣтается имъ чудовище другое, вышедше изъ пустынь Аравіи; перья же орла вѣтромъ разнесены по бѣлому свѣту.

И такъ паденіе Царства Болгаръ вмѣстѣ повлекло за собою и ихъ неизвѣстность.

Казалось, что война Россіянъ съ Турками въ Болгаріи какъ въ прошедшемъ, такъ и въ настоящемъ столѣтіи, подастъ поводъ къ обращенію особеннаго на сей народъ вниманія, и къ всторженію его изъ неизвѣстности. Это обстоятельство дѣлается еще тѣмъ важнѣе, что нашъ церковный, Священный языкъ, кромѣ многихъ другихъ обстоятельствъ Русской Исторіи, еще и до сихъ поръ считается загадочнымъ. Иные приняли оный за древній Моравскій, другіе за Сербскій, безъ убѣдительныхъ доказательствъ на то и на другое. Дагѣ Сербовъ (къ Востоку), по неизвѣстности Болгаръ, никто не смѣлъ шагнуть; и знаменитый даже Добровскій отважился въ Македонію не иначе, какъ подъ Сербскимъ коновомъ. Онъ принялъ языкъ Священнаго писанія,

хотя не совсѣмъ рѣшительно, „за Сербска-Болгаро-Македонскій. (См. его *Кирилла и Методія*, перев. М. Погодина, стр. 110.)

Не смотря на всю занимательность обширнаго Болгарскаго народа, нельзя не удивиться, что не только Карамзинъ никакого не обращалъ на нихъ вниманія, но и другіе новѣйшіе народописцы, при исчисленіи Славянскихъ племенъ, большую частью совсѣмъ не упоминають о Болгарахъ, живомъ нынѣшнемъ народѣ, между тѣмъ какъ нечислють постребленныхъ Славянъ Почеранскихъ!! Пусть иностранцы, по невѣдѣнію ли, или по нерадѣнію, мало о нихъ заботятся, но тѣмъ непростительнѣе намъ забыть Болгаръ, изъ рукъ коихъ мы получили крещеніе, которые насъ научили писать, читать, на коихъ природномъ языкѣ совершается наше Богослуженіе, на коихъ языкѣ, большую частью, писали мы почти до временъ Ломоносова, коихъ колыбель сопряжена неразрывными узами съ колыбелью Русскаго народа, и проч. Quod erit demonstrandum.

6) *Имя народа.*

Собственное имя народа, т. е. то, которымъ онъ самъ себя называетъ, есть...., или спросите лучше всякаго Болгарина, кто онъ таковъ? Онъ отвѣтитъ вамъ: *«Азъ самъ Болгаринъ»* или во множественномъ: *«Ны смы Болгаре»*. Карамзинъ, вѣрившій ихъ Татаризму, склонялъ неправильно *Болгары*, *Болгаровъ* и проч. Иные даже пишутъ *Булгары*, *Булгаръ* или *Булгаровъ*. Всякій согласится, что сіе имя должно склонять, какъ и Россіянинъ, Англичанинъ, Датчанинъ; и если нельзя говорить *Россіаны*, *Россіановъ*, то не мѣгѣ и *Болгары*, *Болгаровъ*; деретъ уши не только Русскому Грамматику, но и всякому Болгарскому поселянину. Несторъ склонялъ сіе имя правильно: *Болгаре*, *Болгаръ*. По чему же не слѣдовали ему наши писа-

тели? — Сообразно сему надо писать *Болгаріа*, а не *Булгаріа*, какъ этому мы выучились было отъ иностранцевъ.

7) Болгарская Іерархія.

Болгарская Іерархія, во время самостоятельности своего отечества, находилась подъ управленіемъ собственнаго Патріарха, имѣвшаго пребываніе, то въ *Доростолѣ* или *Дристрѣ* (Силистріи), то въ *Охридѣ* или *Ахридѣ* въ Македоніи, или въ *Терновѣ*, т. е. сообразно политическимъ обстоятельствамъ. Онъ правилъ своею паствою независимо отъ Патріарховъ Восточной Имперіи; по сему и всю его Іерархію можно принимать за особенную церковь, т. е., по *Болгарскому* или *Славянскому* Богослуженію, за *Славянскую*, хотя она ни въ догматахъ, ниже въ обрядахъ своихъ, ничѣмъ не отличалась отъ собственно Греческой. Въ томъ же смыслѣ называется и Іерархія Антиохійскаго Патріаршества *Сирійскою Церковью*.

За наденіемъ государства долженъ былъ неминуемо послѣдовать и упадокъ Іерархіи. Въ XV столѣтіи, а именно около 1463 года, Болгарскіе Архипастыри, пребывавшіе въ городѣ *Терновѣ*, именовались *Патріархами Терновскими и всея Болгаріи*; Архіепископъ же Ахридскій именовался *Архіепископомъ Ахридскимъ, Іустиніанъ первой, и всея Болгаріи*.

(Въ XIV столѣтіи, во время существованія Болгарскаго государства, Россійское духовенство, безъ сомнѣнія, было коротко знакомо съ Болгарскимъ, отъ коего переходило много сочиненій на Русь. Тогда Болгарскій народъ, господствуя и въ Валахіи и въ Молдавіи, не былъ столь удаленъ отъ Рос-

сіять, а жилъ съ ними смежно, какъ мы увидимъ обстоятельнѣе послѣ. Сверхъ многого другаго, занятаго Россіянами у него, было, кажется, обыкновеніе Русскихъ Архипастырей (въ Кіевѣ, Москвѣ и Львовѣ) прилагать къ своимъ титуламъ и *всѣя Россіи*, въ подражаніе Болгарскимъ, кои только одинъ, до Россіянъ, сіе имѣли обыкновеніе.)

По завоеваніи въ 1453 году Константинополя, и Цареградскій и Терновскій Патріархи очутились подъ однимъ правленіемъ. Порта, лишивъ Христіанъ собственнаго ихъ правленія, не лишила однако ихъ *духовнаго*; Патріарху Цареградскому вполне подтверждено его достоинство и власть въ управленіи. Однако не такъ обходилась она съ Болгарскимъ, коего, на первый случай, предоставила самому себѣ; власть его однакожь стала уменьшаться со дня на день, и Турки не иначе стали смотрѣть на него, какъ на простаго Архіерея, который, вопреки имъ, крѣпко придерживался своего титула. Словомъ, Греки довели до того, что Болгарскіе Патріархи унижены на степень Екзарховъ и подчинены Цареградскому Архипастырю, и тѣмъ отворенъ путь ихъ монахамъ на Болгарскія каѳедры.

И такъ нынѣ, при соединеніи двухъ Іерархій въ одну, оба разнородныя племена, и *Болгаре* и *Греки*, управляются вмѣстѣ однимъ духовнымъ начальствомъ, выбираемымъ изъ среды обоихъ народовъ. Македонскія или Румельскія Епархіи можно назвать и Болгарскими и Греческими; первыя потому, что простой епархіальный народъ есть Болгаре, и Богослуженіе производится на Славянскомъ языкѣ; *послѣднія* же, ибо главною частію управленія болѣе завѣдываютъ Греки. По недостатку подробнѣйшихъ оффиціальныхъ свѣдѣній объ Европейской Турціи, вообще, я не могъ

до сихъ поръ собрать въ подробности самыхъ точныхъ и опредѣленныхъ извѣстій о всѣхъ Епархіяхъ, въ предѣлахъ коихъ распространень Болгарскій народъ, ниже означить ихъ предѣловъ, и взаимныхъ ихъ между собою отношеній. Главнѣйшія изъ нихъ суть:

Въ Болгаріи: 1) Митрополитъ въ *Терновъ*, именующійся и Екзархомъ всея Болгаріи, 2) Митрополитъ или Архіепископъ въ *Варнѣ*, 3) Архіеп. въ *Симистріи*, 4) Архіепископовъ въ *Триадницѣ*, т. е. Софій, 5) Епископъ *Ловицкій*, въ *Ловтѣ* или *Ловницѣ* зависить отъ Екзарха Терновскаго; *Замаковскій* (въ *Замаковѣ*) отъ Софійскаго.

Въ Македоніи: 1) въ *Изкопѣ* (Uskup, Scopia) Митрополитъ, 2) въ *Салоникѣ* Архіепископъ или Митрополитъ же, 3) въ *Вереѣ* Архіепископъ, 4) въ *Касторіи* Архіепископъ, 5) въ *Сересѣ* Архіепископъ, 6) въ *Кюпрелѣ* Епископъ, зависящій отъ Салоникскаго, 7) въ *Кюстендилѣ* Епископъ и проч.

Прежде были Архіепископскія Каѳедры и въ *Видинѣ* и въ *Охридѣ*; но нынѣ, по видимому, упразднены Портою. — Прочее можетъ намъ объяснить, и много пользы принести внимательное путешествіе по всей Европейской Турціи; тогда можно бы изложить главные черты и Болгарской церковной Исторіи.

8) Религія, политическое состояніе, просвѣщеніе.

Болгаре большею частью Греческаго исповѣданія. — Какъ Турки составляютъ сами исключительно военный классъ, а по сему и дворянское, такъ сказать, сословіе, то Болгаре, въ отношенія гражданска-

го ихъ бытія, представляютъ родъ ивѣнскаго сословія и вообще земледѣльскій классъ. Хлѣбопашество, винодѣліе, садоводство, скотоводство, а преимущественно овцеводство есть исключительное ихъ занятіе.

Не имѣя ни правъ, ни законовъ отечественныхъ, Болгаре обезпеченіе жизни и собственности должны ожидать отъ свойствъ и характера областныхъ Пашей, или Комендантовъ крѣпостей. Посему участь гражданскаго ихъ бытія выставлена на произволъ военной необузданности ихъ побѣдителей. Сверхъ сего, врожденная Турецкой черни гордость и ненависть къ иноплеменикамъ и иновѣрцамъ бываетъ весьма часто причиною наглыхъ оскорбленій и дракъ.

Умственное состояніе Болгаръ соответствуетъ ихъ политическому. Будучи рабами, они погружены въ невѣжество, общее не только имъ, но и ихъ господамъ. — Можетъ быть, это зло предотвратила бы хорошо устроенная Іерархія, если уже Болгарамъ не дозволено имѣть собственныхъ высшихъ сословій; но и Іерархія, къ несчастію, въ плачевномъ положеніи. — При недостаткѣ училищъ для образованія юношества, опредѣляемаго для священнаго званія, бывшее духовенство, обыкновенно, на той же стѣ простымъ народомъ степени просвѣщенія. Сверхъ сего, политика Порты не позволяетъ Болгарамъ, какъ и прочимъ Христіанамъ, ни сооружать, ниже обновлять старыхъ церквей, въ чемъ просители могутъ успѣть развѣ при большихъ пожертвованіяхъ. — Само собою разумѣется, что при невыгодныхъ обстоятельствахъ, недостаткѣ въ церкви, или духовникѣ, не одинъ Болгаринъ бросился въ объятія Исламизма. Сверхъ сего, Латинскіе монахи, привлекая Турецкихъ Христіанъ къ

Уніи, коснулись и Болгаръ, между коими однако гораздо меньше Уніатовъ, чѣмъ между Греками, Аrians и Сербами.

9) Литература.

О Болгарской Литературѣ нечего и говорить, ибо она еще не возродилась.

Впрочемъ и между ними стали появляться любители просвѣщенія и письменности отечественной, на примѣръ, Гг. Йорданъ *Геновигъ* и Василій *Неновигъ*. Въ 1824 году изданъ въ *Брашовъ* (въ Кронштадтѣ, въ Трансильв.) Болгарскій *Букварь*, церковными буквами, и на Болгарскомъ языкѣ, — подъ заглавіемъ: *Букварь, съ разнигы поугеніл, собрани отъ Петра Беровица; за Болгарски-тъ оугимица. Напечатана съ помощица Г. Антонова Йоанновица. Въ годъ 1824.* Я не видалъ ни одной Русской азбуки, которую бы можно сравнить съ достоинствомъ сей книжки, весьма поучительной; изложеніе статей ея ясно, слогъ пріятный, показывающій, что Болгарскій языкъ глубокъ для всякихъ оборотовъ; сія книжка въ 141 стран. Къ ней прибавлено объявленіе о подпискѣ на слѣдующія книги, которыя намѣревались издать:

1. *«Священное цѣлособраніе, собрано отъ свѣти-тъ и новѣ-тъ завѣтъ.»*

2. *«Лексиконъ малкій на 4 языки: Болгарски, Грегески, Влаиски и Россійски.»*

3. *«Грамматическа Етимологія на тѣже 4 языка.»*

4. *«Катихизисъ на наша православна вѣри.»*

5. *«Священнаа Исторія за ради дѣла-та.»*

6. *«Грамматика Болгарска.»*

Успѣхъ сего предпріятія мнѣ еще неизвѣстенъ; а о прочемъ въ другой разъ.

10) Характеристическія черты Болгаръ.

«Болгаре», говоритъ одинъ Грекъ въ своемъ сочин. (Resumé Géorg. de la Turq. p. 404), «вообще роста высокаго, сложенія и силы атлетической, постоянны, трудолюбивы и неустрашимы. — Разгласили было, будто они негостепріимны; но я, напротивъ, могу увѣрить, что въ деревняхъ путешественникъ вездѣ принимаемъ съ отличною вѣжливостью и радушіемъ. Молодые дѣвушки выходятъ ему на встрѣчу, и бросая предъ нимъ разные цвѣты, приглашаютъ его остановиться въ пріятной хижинѣ ихъ родителей. Впрочемъ въ большихъ городахъ надобно прибѣгать къ гостиницамъ. — Турки не такъ гостепріимны, какъ Болгаре.» Притомъ они опрятны во всемъ ихъ домашнемъ быту. Вотъ нѣкоторыя черты нравственнаго и тѣлеснаго характера сего несчастнаго народа, нѣкогда благороднѣйшаго изъ всѣхъ Славянскихъ племенъ. — Я представилъ бы ихъ моимъ читателямъ въ видѣ болѣе пространномъ и живомъ, еслибы случилось мнѣ посѣтить всѣ сія области.

Начало Исторіи всякаго народа болѣе или менѣе темно. Тому доказательствомъ служатъ разныя Историческія изслѣдованія ученыхъ людей. Всякій просвѣщенный Историкъ старался проникнуть въ мрачную древность, чтобы отличить и оживить темную картину давнопрошедшаго бытія своихъ предковъ. Вотъ о чемъ заботится Историческая критика. Но всоръ

потемнотелы - критика обыкновенно простирается почти только до первого летописателя, который, въ своемъ очереди, и съ своей точки, глядя въ туманную дрезину, безъ всякихъ вѣрныхъ носовъ, отличается нѣтъ о видѣнномъ нѣтъ. Положеніе его, какъ артефактъ, бываесть всегда самое опасное, скользящее. Счастье тотъ нѣтъ нѣтъ, у кого было здравое душевное зрѣніе, и кто могъ въ потемкахъ изыскать пришедшій. Во всемъ однако случаетъ, осужденіе летописца, насчетъ даннопрошедшихъ до него времени, суть большаго частью предположеніями, которыхъ отнюдь нельзя принимать за истину, не повѣривъ оныхъ прежде критикой. Посему, всякъ согласится, что и взоръ первыхъ летописателей былъ ограниченъ, и могъ простирается только на известное пространство, определенное естественностию. Посему, 1-е, отвергаются отличия тѣхъ, кои по своей летописности, ирисности воображеній или личности, говорятъ о тѣхъ временахъ, до коихъ они не могли проникнуть. 2-е, Отдаленнѣйшую точку, до коей достигало зрѣніе перваго правдолюбиваго летописателя, нельзя признавать за первую эпоху бытія нашего либо народа, на примѣръ, Русскаго съ 862 года. Вообще, въ объясненіи начала Исторіи того или другаго народа, надлежитъ поступать съ отиженною строгостию и остротностию не только въ источникахъ, но и въ самому себя; ибо а) ошибки летописцевъ, б) неправильное или недѣлительное толкованіе ихъ изреченій, в) недоумкии между ними и нами, весьма много могутъ подать поводъ къ заблужденію и недѣлности.

Главное правило — ни я, ни ты, ни онъ не смѣй издавать себя за пробирную палатку, въ коей должна-быть принаслѣжена истина, или определенны стес-

и неастрономическій. Эта часть принадлежит одному разуму и естественности.

Син мысленъ несколько родился во книгъ при взглядѣ на древнюю Европейскую Исторію, которая почти вся (исключая Грецію и Италію) состоитъ изъ весьма загадочныхъ книгъ.

Всякій Европейецъ старался, болѣе или менѣе, рѣшить задачи въ Исторіи своего отечества; всаіи желалъ, болѣе или менѣе, прославить своихъ предковъ вѣдѣтельными описаніями ихъ дѣяній, или лучше, всякій желалъ прославиться геничностью ихъ имени. Но сему побудительному поводу, бросились изыскивать и начало своего собственнаго племени, и его происхожденіе. Отмѣчиваясь на-лѣтъ за отдаленнѣйшую точку историческаго слѣда своихъ предковъ, многие поспѣшили присвоить имъ названія незнакомыхъ и совсѣмъ загадочныхъ народовъ: Шведы *Готтос*, Нанцы *Германос*, Поляки *Сарматос*, Венгры *Гуннос* и *Аварос*!

Между тѣмъ, при распространеніи въ Европѣ просвѣщенія и усовершенствованія Исторіи, стали являться затрудненія, объясненія, изысканія, предположенія, догадки, доказательства, опроверженія, сомнѣнія . . . Такъ родилась Историческая критика, и споры те не-рѣшаются, то возобновляются и донынѣ.

Здѣсь замѣтимъ, что въ прошедшемъ столѣтіи не во всехъ частяхъ Европы равно занимались историческою критикою, которая требуетъ трудовъ, терпѣнія и постоянства. Нѣмцы преимущественно, по своему характеру, принялись за нее. Французамъ не нѣдала терпѣнія для ея утомительной работы, и согласилась лучше вѣрить крикамъ съ сей стороны Рейна, что предъ ними, *Франки*, были отличнѣе *Дайотари*.

Между Палестина, некоторые стали было приниматься за сіе занятіе, но голосъ ихъ былъ такъ слабъ, что нельзя было принять ихъ рѣшенія. Россіане еще не имѣли ни одного критика, который бы могъ засѣдать по всеобщему суду. Венгры имѣли отличныхъ изыскателей, но только для домашнихъ надобностей.

И такъ должно отдать полную справедливость и первенство, въ изыскательныхъ трудахъ, Таймоськимъ племенамъ, какъ Датчанамъ, Шведамъ, Англичанамъ, но преимущественно Нѣмцамъ. Германія была верховнымъ и почти единственнымъ Историческимъ судилищемъ, предъ которое должно было предстать весь древній Европейскій міръ до Карла Великаго, множество исчезнувшихъ народовъ оного, отъ которыхъ остались въ лѣтописяхъ только имена и ихъ нищество — слава. (Слава или хорошее мнѣніе о человѣкѣ составляетъ одну изъ лучшихъ частей его нищества, сказалъ какой-то философъ.)

Хотѣли узнать, кому принадлежитъ сіе наследство, и нашъ Историческій Арсенагъ превратился въ аукціонный торгъ, на коемъ все почти, знаменитое въ Европейской древности, приписано Нѣмцамъ, безъ всякихъ ясныхъ на то документовъ. Такъ, наприхѣръ, Гитлы, Герулы, Коады, Маркопаны, Аламы, Франлы, Ломсбарды (имѣе даже покусались было и на Вандалясъ); равно какъ Варлаи, Россіане. Сверхъ сего были и такіе писатели, которые стали утверждать, что и Латыши, и Чухонцы отчасти Нѣмцамъ обязаны своимъ происхожденіемъ. (См. № III Матер. для Ист. Просв. въ Россіи, въ статьѣ о *Литовскихъ народахъ*.) Наконецъ права свои простерли и на Индію. Прочее же, по опредѣленію сего Арсена-

га, какъ безсмертные *Гулы*, *Асари*, *Мюаре* и *Болгаре*, отданы Татарамъ.

Я не знаю, какое участіе принимаютъ *Калымы*, или *Вухарцы* и *Башкирцы* въ сень, прасужденномъ ихъ *Магдебургскими* и *Геттингенскими* ихъ доброжелателями, наслѣдственнымъ правъ; но крайней мѣрѣ, до сихъ поръ они не заботились объ ономъ. Однако между тѣмъ Французы и Россіане, не смотря на широкое свое право объявлять и собственные свои доводы, подписались безпрекословно подъ *Нѣмецкое* свое происхожденіе. Не хочу быть адвокатомъ въ дѣлѣ обоихъ сихъ народовъ; но не могу не вознудиться за истину въ пользу *здравой исторіи*; не могу здѣсь не замѣтить, что *Славянскій* народъ обижень *Арсоптомъ* до чрезвычайности. — Объявить ли мени еретикомъ касательно его верховнаго рѣшенія, или нѣтъ, все равно; но я поспорю за удѣлъ, присужденный Татарамъ, кои въ ономъ отнюдь не нуждаются, ибо они слишкомъ уже богаты славою собственныхъ своихъ дѣланій.

Я не обвиняю почтенныхъ *Германскихъ* изыскателей въ покушеніи на честь *Болгарскаго* народа, о которомъ говорить здѣсь я нахвренъ, а напротивъ предполагаю въ нихъ желаніе принести пользу всеобщей *Исторіи*, которая во многихъ ея частяхъ была еще загадкою. Если они ошиблись, то это могло произойти отъ слабаго или неосмотрительнаго соображенія судебныхъ обстоятельствъ.

Между тѣмъ, какъ *Западъ Европы*, послѣ нѣкоторыхъ изыскательныхъ трудовъ, перѣдко заключавшихся въ простыхъ догадкахъ, показался многимъ показѣть довольно объясненнымъ, надлежало приняться и за *Востокъ*. *Венгерцы*, принадлежащіе къ

опону, затопившая было кое-что независимо от Нидерландов; но толковали о себѣ, не касаясь чужаго племени. Долго никто не смѣлъ тронуться за кратчайшій Востокъ, на косить нельзало много народонъ, много жестокихъ переворотовъ.

Наконецъ молодой Шведъ, *Ноамъ Тулманнъ*, переселившийся въ Германію, рѣшился выступить изъ сіе снотельское поприще, и въ 1774 году издалъ свои *Unterfuchungen über die Geschichte der östlichen europäischen Völker* (*Историческія изысканія о народахъ Восточной Европы, какъ-то: Болгары, Козары, Венгры, Волосы, Албанцы, и проч.*), которыхъ, кромѣ двухъ послѣднихъ, приписалъ Татарское происхождение.

Въ кругу своихъ изысканій онъ встрѣтился съ послѣдователями Венгерцевъ, и сія-то встрѣча дала направление его изысканіямъ, параллельное Венгерскимъ. Вообще способъ Тулманнова изысканія книгъ не правится. Надлежало прежде короче познакомиться съ нынѣшними живыми жителями восточной Европы, и потомъ преслѣдовать ихъ исторію обратно въ древность до тѣхъ поръ, пока можно было; тамъ надлежало остановиться и изыскать, откуда взялись сіи народы, и куда двигались, какъ истекали тѣ, которые несмысли на томъ же пространствѣ до появленія на ономъ сихъ послѣднихъ? Рѣшеніе сихъ вопросовъ повело бы его къ важнымъ и болѣе естественнымъ открытіямъ, прѣтнвоположеннымъ тѣмъ, которыя онъ выводилъ, а именно:

Онъ началъ съ древнѣйшихъ временъ, съ давнишнихъ народонъ или ихъ именъ, о коихъ не имѣлъ рѣшительнаго понятія, и переходя чрезъ новыя, безпрестанно появляющіяся племена, и потерявъ въ снѣ лабиринтъ изъ яду прямую линію, ведущую на ны-

и живущіе народы Востока, принуждены были, для перехода къ онымъ, допустить, нестерпимое въ здравой Исторіи предположеніе *переселенія изъ народа въ народъ*. Впрочемъ онъ подвизался прежде всѣхъ на семь поприщъ, и потому изысканій его перваго опыта отнюдь нельзя было принять безусловно за рвенія.

Сей-то опытъ принять былъ въ Германіи со всеобщими рукоплесканіями, и возбудилъ изыскательную дѣятельность и другихъ отличныхъ ученыхъ. Тогда-то Шлецеръ отважился въ походъ къ Сѣвернымъ народамъ. Сценою его подвиговъ были сѣверная Германія, Скандинавія и Россія. Перекричавъ всѣхъ громко и сильно, онъ сдѣлался оракуломъ своихъ послѣдователей. Впрочемъ Шлецеръ вышелъ на Сѣверъ ученикомъ Тунманна, и состарѣлся ученикомъ же, то есть, подписавшись подъ главный догматъ Тунманнова ученія, вѣрилъ Татаризму народовъ восточной Европы.— Въ изысканіяхъ же своихъ, касательно Сѣвера, а преимущественно Руси, онъ послѣдовалъ учению Байера, которое болѣе развилъ и распространилъ, съ нѣкоторыми измѣненіями.

Между тѣмъ въ Германіи и Англіи образовалось общество ученѣйшихъ мужей для составленія Восточной Исторіи по частямъ ея. Одинъ изъ членовъ онаго, Г. Енгель, принялся за Исторію Венгрии и прочихъ племенъ восточной Европы, между коими и Болгаръ. Здѣсь-то онъ развилъ подробности ученія Тунманна, тоже съ нѣкоторыми прибавками.

Духъ обоихъ ученій и способъ изысканій Байеро-Шлецероваго и Тунманно-Енгелеваго, совершенно сходны между собою; оба ученія привлекли къ себѣ множество послѣдователей; и такъ составились двѣ секты столь многочисленныя, что нынѣ сдѣлались уже

столько, ничѣмъ не наводили Татаръ подѣ съимъ именъ, а Славянъ, то въ слѣдствіе онаго (положенія), допустили другое, что древніе Болгары происходили отъ Славянъ.

И такъ, сообразно съ симъ двумя положеніями, весь споръ о семъ дѣлѣ раздѣляется на два отдѣленія.

1-ое. На разборъ доказательствъ, подтверждающихъ будто Татаризмъ древнихъ Болгаръ.

2-ое. На разборъ доказательствъ нѣхъ происхожденія въ Славянъ, и нѣчто вообще о теоріи и возможности онаго.

Мерзос. «Что Болгары были» говоритъ Бюхель (M. Allg. Welthist. XLIX. Th. pag. 282.) «дѣйствительно Татарскаго происхожденія, видно»

А) «Изъ Нестора, который выводитъ ихъ изъ земли Козарь.»

Вотъ что Несторъ сказалъ (по Кеннигсб. см. стр. 10): *Словенску же языку, яко же рекохомъ жиути на Дунаи, приидоша отъ Скивъ, рекше отъ Козарь, рекомии Болгаре, и съдоша по Дунаю, и насильници Словеномъ бѣша.»*

Объяснимъ сіе мѣсто. Несторъ здѣсь говоритъ о *Словенскъ* определенно, въ частности, а не о Славянахъ вообще; по сему имя *Словенъ* здѣсь является какъ видовое, принадлежащее одному только Славянскому племени, коему оно и нынѣ только и принадлежитъ. Это ясно видно изъ определенныхъ нѣхъ явлений нѣхъ наименованіемъ *Дунай*. Но если бы имя *Словенъ* придавалъ общее значеніе, быть бы несправедливъ, ибо Славяне населяли не одну сторо-

му Дунайскому, но и это дружить рать отъ Рейна и Нйдера, граничи Дакія, до Термонигъ и Волги.

Впрочемъ ~~имеющимся~~ на Дунае не сказано еще совершенно определенно, ибо Дунай длиннѣе. Дунаю, вѣстому извѣстно, что восточнѣйшии жилищаи славянъ такъ называемыхъ Словенъ, были страны, ижегда называемыя *Noticum*, *Pannonia*, *Sarmia*, и отчасти *Rhaetia*, а нынѣ *Астриа*, *Штирія*, *Каринтія*, *Карнiola*, Задунайская часть *Венгріи*, *Крима* *). Конечно Словене обитали по Дунаю съ границъ Венгріи до Бялграда или рѣки Дравы; въ Сербіи ихъ совсемъ уже не было, такъ какъ въ Болгаріи. Теперь понятно, гдѣ именно ~~имеющимся~~ на Дунае.

И насильники Словенъ была. Извѣстно, что Болгаре въ Венгріи основали было сильную династію, оружіе коей, какъ увидимъ въ послѣдствіи, проникало далеко на Западъ. Конечно занятые Болгарами въ Венгріи, преимущественно по сѣю сторону Дуная, ижега, до ихъ сюда прибытія, обитали были Римскіи колоніями, послѣ Готами, и отчасти Словенами же, отсюда вытѣсненными. Посему Венгрія поныне была собственно Словеніей, чрезъ которую протекалъ Дунай. Вотъ гдѣ именно Болгаре Словенъ насильники была.

Я привелъ это еще не въ отвѣтъ Бягло, но въ объясненіе Несторова мѣста, которое подтверждаетъ, что Болгаре не могли сжиматься съ Словенами въ Болгаріи; чтобъ отгнать кривое толкованіе сего послѣднѣго выраженія Несторова, въ которомъ, казалось бы, онъ Болгаръ исключаетъ изъ числа Славянъ, если бы Словене онъ принималъ за родовое названіе,

* См. Извѣстія Вещизна о Словеняхъ. *Изо.*

что однако неопредѣленно. Народъ, называемый Болгаръ, могъ быть также иждоу того огромнаго племени, коего имени не знаемъ, и называемъ Славянами только по произволу, именемъ, передѣланнаго изъ иждоваго *Словене*.—Изъ Нестора выраженія неможно только заключать, что Болгаре не *Словене*, точнѣе нѣкъ и Поляки, и Сербы не *Словене* же. (Однѣно Славяне.)

Но обратимся къ Енгелю.

Какое слѣдствіе въ пользу Татаризма Болгаръ изъ того, что Несторъ ихъ выводитъ изъ земли Козаръ? Во-первыхъ, сей народъ (Козаре) не только Енгелью, но и прочимъ изыскателямъ былъ горадо менѣе извѣстенъ, чѣмъ самые Болгаре, ибо не былъ столь замѣнить; во-вторыхъ, сей народъ давно исчезъ, давно уже нѣтъ ни малѣйшихъ слѣдовъ оного, кромѣ древнихъ лѣтописныхъ, весьма краткихъ, весьма неопредѣленныхъ. Вѣрныхъ свидѣній о немъ и по сію пору нельзя было добиться. И теперь еще одинъ думаютъ, что Козаре были Татаре, другіе, что Финны, третіе, что Славяне; но ни тѣ, ни другіе, ни третіе не представляютъ достаточныхъ доказательствъ. По сему, какъ можно выраженіемъ *пріроднаго ома Козаръ* дать понятіе о Татаризмѣ Болгаръ? Какъ можно доказывать предположеніе предположеніемъ же? Сверхъ сего, *ома Козаръ* не значитъ именно изъ самой Козаріи, изъ среды Козаръ; ибо оба народа, если они были различны, не могли населять одну и ту же страну, въ одно и то же время. *Ома Козаръ* можно понимать изъ соседства Козаръ. Но положимъ, что Несторъ понималъ именно изъ Козаріи, то выраженія его, кажется, нельзя принять за самое правильное; ибо когда страна Козаріи стала быть извѣстною въ VIII и IX столѣтіи, тогда Болгаре уже давно были на Дунаѣ. И такъ, если Болгаре вы-

ими изъ самой этой Коваріи, то она тогда, когда въ ней жили Болгаре, была не Коваріей, а Болгаріей; поему надлежало сказать: *пріѣдоша изъ Болгаріи*, *ривуѣтся*, *древняго ихъ отечества*.

Впрочемъ, что Несторъ, писавшій Болгаріи, наименовалъ Коварію, не большая ошибка; ибо имя древней Болгаріи, по выходѣ ея сыновей, стало выходить изъ употребленія, и замѣнено Коваріей, но имени новыхъ поселенцевъ, и сіе названіе было извѣстнѣе и Нестору. Онъ употребилъ оное единственно для указанія на страну, въ коей жили надревле Болгаре, т. е. на Болгарію. Въ томъ именно смыслѣ именуютъ Молдавію и Валахію, говоря о происшествіяхъ, на пр. 900—920 годовъ, не смотря на то, что сіи имена введены въ употребленіе только съ XV столѣтія, и прот. Изъ сего видно, что Болгаре *пріѣдоша отъ Коваріи*, значить изъ древней Болгаріи; что не могло служить Енгелю отнюдь никакимъ доказательствомъ ихъ Татарскаго.

В) «Собственныя имена ихъ древнихъ вождей зва-
лись по-Татарски, на примѣръ: *Кубрагъ* (Греками
иногда превращаемый въ *Кробагъ*), *Ватбалъ* (*Vatbağ*),
Котрагъ (отъ коего Болгаре отчасти назывались и
Котрагалами, откуда опять происходитъ скучное по-
реименованіе въ Нутригуровъ), *Аспаруагъ*, *Тербелъ*
(*Terbelle*), *Тьлемъ* (*Teltys*), *Балъ* (*Bajus*, Греками
часто превращаемый въ *Фаданъ*), *Токъ* (*Tectus*), *Кам-
пагалъ* *Самраданъ* (Ханъ Кампа), *Цермъ*; — сверхъ
сего, имена знаменитыхъ Болгарскихъ мужей: *Билъ*
(*Bilis*), *Хизамъ* (*Xigatus*), *Копартимъ*, *Буліасъ*
(*Bulias*), *Туркисъ*, и прот.»

То-то и бѣда, что сіи имена вождей произвѣ-
щенны Енгелю по-Татарски; то-то и бѣда, что участь древ-

поверены изъ Скандинавскаго Валдснри и Свена! Конечно, если продолжится подобная изыскательная работа, то филантропы могут опасаться, чтобы слава Скандинавской славы не распростерла своего влияния и на прахъ померлаго Тамерлана. Уже и такъ горе отъ ума!

Сколько въ Россіи, Богеміи, Моравіи, Славоніи еще и нынѣ найдете въ употребленіи собственныхъ названій, ничего незначающихъ и не имѣющихъ никакой связи съ дѣломъ! И въ древнія времена собственные имена рождались случайно, часто безъ всякаго значенія, было бы только слово, или звукъ, какъ знакъ указательный того или другого лица. И нынѣ, развѣ нужна народу знать, что значить Мина, Григорій, Марія, Ваня, Грѣна, Маша, и проч.?

Полагая, что вышеозначенныя Болгарскія имена совершенно ничего не означали; то какое слѣдуетъ мнѣно внести въ доказательство ихъ Татаризма? Скорѣе еще рождается еще вопросъ, въ такомъ ли видѣ остались намъ Византійцы съ именами, въ которыхъ онѣ произносились тогдашніе Болгарскіе народомъ? Великъ согласится, что отвѣчать можно не иначе, какъ только отрицательно; ибо если они еще и въ послѣдствіи употребляли имена Болгарскія, умственно Флавиніи, нѣмощія значеніе и происхожденіе Грамматическое, то тѣмъ болѣе неверными были въ то время, когда были еще менѣе знакомы съ своимъ народомъ. И такъ, именъ приведенныхъ изыскателей за послѣдствіе, иррациональныя, принять нельзя; а судить по звуку или, худъ толковому, сущій вадаръ. Это въ отношеніи къ слуху изыскателя.

Теперь о самыхъ именахъ. — Кто знаетъ лучше Татаръ, чѣмъ Г. Египель, тотъ не найдетъ ни малѣй-

наго сходства сихъ спорныхъ именъ съ Татарскими. Я измучилъ было одного Татарскаго мурзу выра-
женіемъ у него Татарскихъ именъ, и въ получен-
ныхъ не нашелъ ни малѣйшаго сходства съ спорны-
ми Болгарскими. Впрочемъ нѣкоторое созвучіе, иног-
да и весьма удачное, можно найти и между Араб-
скими и Нѣмецкими; какое же отсюда слѣдствіе? Вотъ
настоящія имена Венгровъ, кои весьма близко подхо-
дятъ къ Татарскимъ: Бартай, Кичинъ, Корай, и проч.

Но разберемъ спорныя по порядку.

а) *Ку-бразъ* звенитъ по Татарски?

б) *Ватбайасъ*, иначе *Ваніанъ* *) есть исковерканный
Боласъ. И это Татарское нѣтъ происхожденіе?

в) *Комразъ*. *Lis repes indicem*, ибо потеряло свое
значеніе грамматическое. Мнѣніе, что народъ по этому
имени назывался отчасти *Комразалми* или *Комригу-*
рали, обветшала басня.

г) *Аспаруазъ*. Греки затемнили значеніе этого имени;
однакоже оно звучитъ какъ у южныхъ Славянъ *саломъ*,
лажузъ, *ляжюмъ*, *кемюмъ*, *кожузъ* и проч. Егдо.

д) *Тербель* (*Terbelis*). Почему его такъ назвали
Болгаре, (?) объяснить тотъ, кто знаетъ, почему
Поляки *Лезу*, *Краку*, или *Аскляку*, дали такіа име-
на и проч. Или не перенеслили ли его Византій-
цы? или развѣ нѣтъ Славянскихъ словъ, которыхъ бы
вѣрно можно были нахожи на *Тербели*?

е) *Тълецъ*. Поморный слуга.

ж) *Боласъ*. Боится Греки, какъ уже Стриттеръ замѣ-
тилъ, превращали и въ *Цасина*, а умотребивъ нѣкого
буны *бъ*, коей не знаетъ, равно какъ и *уа* нѣкого *я*.

*) Vid. Memor. popul. in Bulg. pag. 457.

а) *Самарагоу* тою *Балла*. «Ханъ Балла» толкуеть князятель!

и) *Telerigust* иначе: *Telerigust*

1) *Boilus* и *Bulias*, или лучше *Boilas* (*Boilos*, *Boulias*, *Boilas*). Всь, наметомъ, одно и тоюе. Греки называли Болгарскихъ восначальниковъ *Boiladhs*, *Boiladhs*, т. е. *Восоады*, которые у Болгаръ дѣйствительно назывались снѣгъ именень; въ единственномъ же будетъ *Boilat*.

Впрочемъ былъ въ Болгаринъ особый классъ Великомъ, называвшійся: *Болари* (читай *Болари*), но Руски *Болре*. Греки ихъ называли *Bulias*, и *Boilas*.

Между тѣмъ *Boilat* и *Boililas* употребляли для означенія собственнаго имени *Восслава*.

и) *Тарканы* и *Конартыканы*, титулы Болгарскихъ Царевичей, *Романа* и *Бориса Петровичей*. За вѣрность Греческой ихъ копировки нельзя ручаться.

Если же судить о сихъ именахъ вообще, то замѣтить, что Г. Енгель изъ длиннаго списка Болгарскихъ историческихъ лицъ, въ коихъ вездѣ видѣтъ ихъ Славянизмъ, не смотря на нѣкоторое замѣненіе подъ перомъ Греческимъ, выбралъ тѣ, которыя исковерканы болѣе всѣхъ, и посему сдѣлались неразумительными и необъяснимыми, по его мнѣнію, изъ Славянскаго языка.

Византійцы въ среднія и послѣднія времена Болгарской Исторіи уже нѣсколько поправильнѣе стали писать имена историческихъ лицъ сего народа. Но вышеозначенныя имена принадлежать древней эпохѣ Болгарской Исторіи, а именію той, когда ни Греки (писатели только) съ народомъ не были поротно знакомы, ни народъ самъ, будучи азычникомъ, писалъ не умѣлъ. Сие обстоятельство тѣмъ болѣе показалось

Еще не забыть, что онъ намѣревался древнѣй Болгаръ превратить въ Татаръ. Но что онъ во всѣхъ отношеніяхъ не имѣлъ права коопуться сего доказательства, мы уже видѣли. Ибо: 1-е, Понятіе или сдѣланный: имена невразумительныя, ergo Татарскія, ложныя. 2-е, Ихъ всего менѣе можно объяснить изъ Татарскаго языка. 3-е, Ихъ звонкость болѣе можно признать за Славянскую, чѣмъ за Татарскую. 4-е, Если бы даже и было между ними и Татарскими нѣкоторое случайное созвучіе, то изъ сего заключить еще не слѣдуетъ о народности. 5-е, Сѣмъ имена даны Греческимъ перомъ. 6-е, Не смотря на сіе, многіе изъ нихъ очевидно суть Славянскія.

Здѣсь, не въ отвѣтъ изыскателю, прибавлю кое-что объ именахъ Славянскихъ вообще, и о Болгарскихъ въ частности. Это пригодится. Я замѣтилъ уже, что первый и самый простой способъ давать имена лицамъ, состоитъ въ выдумываніи словъ или звуковъ, совсѣмъ не относящихся къ словопроизводству, и совершенно невразумительныхъ. Тамъ водятся въ народѣ; на примѣръ, въ черни у Карпато-Россовъ (т. е. у Русиновъ, иначе, Русняковъ), гдѣ Герольдія еще не въ модѣ, найдете имена: *Тева, Делью, Шекмаръ, Руцакъ, Малайло, Бурюкъ*, и проч., рождающіяся и исчезающія вмѣстѣ съ лицами, и ни изъ какого языка необъяснимыя. Подобное же можно найти и у другихъ Славянскихъ племенъ. Впрочемъ сей способъ не могъ остаться единственнымъ, ибо нельзя было обойтись безъ того, чтобы народъ не производилъ и именъ порядочныхъ и вразумительныхъ, и не ввелъ бы какой либо общей для оныхъ формулы. Никакой народъ не славился толикимъ разнообразіемъ сихъ формулъ, какъ Славяне. Послѣ нихъ слѣдуютъ Греки и Римляне. Прочіе же народы, по бѣдности, или по негнѣкости своего языка, не могли имѣть оныхъ. По сей-то причинѣ, на примѣръ, Нѣмцы, вромѣ множества непонятныхъ названій, должны были прини-

мать, для наименованія себя, имена существительныя всякаго рода вошей и животных, и даже землевсныхъ мѣстъ, и прилагательныя, и изъ нихъ сложныя и, наконецъ, названія всякаго рода ремесленниковъ; на примѣръ: Нг. Fuchs, *Г-нъ Лиса*; Нг. Wolf, *Г-нъ Волкъ*; Нг. Bär, *Г-нъ Медвѣдь*; Нг. Hase, *Г. Заяцъ*; Нг. Hahn, *Г. Пытухъ*; Нг. Thal, *Г. Долина*; Нг. Berg, *Г. Гора*; Нг. Bauer, *Г. Мужикъ*; Нг. Längbein, *Г. Длинная кость*; Нг. Klopstock, *Г. Клепальная дубина*; Нг. Graukopf, *Г-нъ Сѣдая голова*; Нг. Weiss, Schwarz, Roth, *Г. Бѣлый, Черный, Красный*; Нг. Becker, Müller, Schneider, Drechsler, *Г. Хальбникъ, Мельникъ, Портной, Токарь*; Нг. von Schwarzburg, von Grüenthal, von Lichtenstein, *Г-нъ изъ Шварцбургъ, Г-нъ изъ Гринетала, Г-нъ изъ Лихтенштейна* и проч. Даже есть Нг. Engelmann, *Г-нъ Ангелскій человекъ*; Нг. Hofmann, *Г-нъ Придворный человекъ* и другіе всякаго рода человекъ, и проч. и проч. Вообще, знающіе Нѣмецкій языкъ могутъ насчитать тысячи подобныхъ примѣровъ при чтеніи Нѣмецкихъ фамильныхъ именъ. И почтенное имя нашего изыскателя значить *Ангель* (Engel); напротивъ, былъ извѣстный герой, сподвижникъ Фридриха II, *Mantsefel*. Посему, какъ въ Нѣмецкихъ обществахъ именуютъ лица по ихъ фамильнымъ названіямъ (какъ и у прочихъ Европейцевъ), то не рѣдко затрудняются или совѣстятся именовать лица, имѣющія не совсѣмъ блестящее прозвище, въ ихъ присутствіи. Подобнымъ образомъ встрѣчаются *Г. Гора съ Горой, Лиса съ Пытухомъ*, и проч.

Французы не совсѣмъ послѣдуютъ Нѣмцамъ. Они болѣею частію имѣютъ названія (если исключить владѣльцевъ, именующихся по названіямъ своихъ земель), не имѣющія никакого грамматическаго значенія, и составленныя машинально и произвольно изъ буквъ, вышло бы только слово или звукъ; всякъ пишется, какъ ему угодно, или какъ угодно было его родоначальнику. Въ примѣръ приведу нѣсколько фамилій изъ списка Парижскаго купечества за 1820 годъ: *Chatel, Chatelain, Chatelanat, Chatelet, Chatelin, Chatellain, Chatelle, Chateller, Chatenay, Chatenet*; или *Girard, Girardin,*

Girardant, Girault, Giraud, Girof, Girod, Girodet и проч. Впрочемъ, есть у нихъ и названія грамматическія: *Mrs le Blanc, le Noire, le Rouge, le Marchand* и проч., коихъ однако къ невразумительнымъ можно отнести какъ 5 къ 100.

Венгерцы (природные Маляры), подобно Нѣмцамъ, принимаютъ имена нѣкоторыхъ животныхъ и даже вещей; *Farkas* Волкъ, *Medve* Медвѣдь, *Szekér* Повозка и проч. Но этихъ не такъ много. Притомъ, они употребляютъ и прилагательныя для означенія фамилій: *Fekete* Черный, *Fejér* Бѣлый, *Sárga* Желтый, *Veres* (перепѣ) Красный, *Nagy* (надъ) Великій, *Vastag* Толстый, *Kicsiny*, *Kis* (кичинъ, кишъ) Малый и проч. Кроме сихъ, также носятъ названія иностранныхъ народовъ: *Báro Oross* (Баронъ Россіянинъ), *Báro Horváth*, Бар. Кроатъ; *Német* Г. Нѣмецъ, *Ráts* Сербъ, *Olass* Италіанецъ, *Oláh* Волохъ, *Török* Турокъ, *Görög* Грекъ, *Örmény* Армянинъ. Но болѣе всего употребительны имена, образуемыя изъ названій мѣстъ, селеній, городовъ, прибавленіемъ къ онимъ буквы *i*, которая соответствуетъ Славянскому *скій*, напр., *Buda—Budai*, *Eszterház—Eszterházi*, *Szétsény* (Сѣчень)—*Szétsényi*, *Radvány*—*Radványi*, *Rákócz* (Раковецъ)—*Rákóczy*, *Gara—Garái* и проч. Имена ремесленниковъ.

Славяне, въ свою очередь, по свойству своего языка и гибкости онаго, имѣли ту выгоду, что, имѣя у себя особыя формулы, могли удержаться отъ присвоенія себѣ именъ вещей и животныхъ, имъ не принадлежащихъ. Первое ихъ обыкновеніе было давать имена лицамъ сообразно съ ихъ характеромъ, нравами, дѣяніями, образомъ жизни, или тѣлеснымъ качествамъ и проч. Въ семъ отношеніи имена бывали: 1-е Сложныя: *Ратиборъ, Людомиръ, Богумилъ, Доброходъ, Сивоусъ, Доморукъ, Бѣлоградъ, Падиградъ, Святбой, Радюсть*, и проч. 2-е Прилагательныя: *Мстисой, Борилой, Ярой* и проч. 3) Нѣкоторыя изъ сложныхъ сдѣлались образцомъ и для другихъ; одно, кончащееся на *славъ*, подало поводъ къ образованію многихъ другихъ, такъ-что все прилагали къ *славъ*, что только было угодно: *Вратиславъ, Болеславъ, Вячеславъ, Изяславъ, Святославъ,*

Вериславъ, Братиславъ, Владиславъ, Ярославъ, Держиславъ, Предиславъ, Прикиславъ, и проч. Такъ же и кончаціяся на, *миръ: Владимиръ* у Россовъ, *Болгаръ* и *Померанцевъ, Яромиръ, Везимиръ* у Померанцевъ, *Казимиръ* у Поляковъ, *Драюмиръ, Тихомиръ, Добромиръ, Стратимиръ, Радимиръ* у Болгаръ, *Стромимиръ, Властимиръ* у Сербовъ и Кроатовъ и проч. Такъ составлялись имена у всѣхъ Славянскихъ племенъ.

• Теперь взглянемъ на особыя формулы, свойственныя нѣкоторымъ Славянскимъ племенамъ порознь. 1-е) Окончаніе имъ свойственно весьма многимъ именамъ Славянскимъ: *начальникъ, чиновникъ, странникъ* и проч. По сему образцу производятся и имена собственные лицъ, или отъ понятныхъ или отъ непонятныхъ именъ: *Шевчикъ, Крафчикъ, Томчикъ* и проч. и проч. Сверхъ сего, сюда принадлежатъ и уменьшительныя: *Михалчикъ* отъ *Михалъ*, *Ерикъ* отъ *арый* или *Еры* (Jeru), *Томашикъ*, и проч. Имена подобныхъ кончаній весьма употребительны между *Словаками* въ Венгріи и отчасти въ Моравіи. Здѣсь же и въ Богеміи они весьма часто превращаются въ *акъ: Калачекъ, Ховалецъ, Воронецъ* и проч. Къ симъ можно причислить и окончанія на *акъ: Новакъ, Чернякъ, Познякъ*, и проч. Сіи формулы преимущественно принадлежатъ Славянамъ въ Германіи, Силезіи, Богеміи, Моравіи, Западной Венгріи. — 2-е) На *ецъ: Воронецъ, Маринецъ, Иванчинецъ, Перевалитинецъ, Прачинецъ*, и проч. у тѣхъ же Славянъ. — 3-е) Образованія изъ названій мѣстъ окончаніемъ *скій: Волховскій, Влазжскій, Бѣлгородскій* и проч. Сей способъ вошелъ въ употребленіе исключительно у Поляковъ; впрочемъ встрѣчаются подобныя имена и у прочихъ Славянъ, кромѣ Болгаръ, Сербовъ и Кроатовъ. — 4-е) На *ко*, уменьшительныя: у Малороссовъ и отчасти у Сербовъ, на пр., *Живко, Славко, Стойко, Лобко, Бранко* и проч. 5-е) *Отцименныя* (patronymica), производимыя отъ именъ родителей, прибавленіемъ: а) *Ичь* или *оичь*, *евичъ: Живковичъ, Стойковичъ, Лобковичъ, Гражалковичъ, Бранковичъ, Даниловичъ, Атанасевичъ, Славичъ, Савичъ* и проч. Это есть общая формула у Сербовъ и Кроатовъ, какъ *скій* у Поляковъ. Впрочемъ она такъ

же отчества свойственна и Болгарамъ, Малороссамъ и Полякамъ. б) Образованіемъ прилагательныхъ притяжательныхъ, имѣющихъ значеніе родительнаго падежа. Это есть окончаніе на *овъ, евъ*, (ова, ово, ева, ево) отъ именъ мужескаго рода, и *инъ* (ина, ино) отъ женскаго рода: *Петръ-Петровъ*, *Михаилъ-Михайловъ*, *воинъ-Войновъ*, *Таця-Тацынъ*, *Епракся-Епраксинъ*, *Баба-Бабинъ*. Сообразно сему произведены названія и отъ прочихъ именъ не только вещей и животныхъ, но и отъ именъ, которыя по какой либо формулѣ были уже образованы, и даже отъ названій мѣстностей. Сей способъ образованія именъ теперь принадлежитъ исключительно Россіянамъ. Нѣкогда сѣмъ былъ въ употребленіи и у Померанцевъ. Остатки сихъ именъ и нынѣ еще тамъ находятся въ довольномъ количествѣ, носимыя отмѣчавшимися лицами. — Подобнымъ образомъ производимы были и имена городовъ, селеній, проч., на *овъ, инъ* (городъ), *ово, ино* (селеніе). Географическая карта Померанія и теперь изобилуетъ *овами* и *инами*: *Буковъ*, *Волховъ*, *Щетинъ* (Stettin), *Зепринъ* (Schwerin), *Берлинъ*, *Демлинъ*, *Воллинъ*, *Теплинъ* и проч. и проч. Между тѣмъ какъ сія *отцеименная* сдѣлалась Фамильною, введены въ Русскомъ языкѣ вышеприведенныя на *овичъ*, которыя тоже указываютъ на происхожденіе лицъ; *ичъ* собственно значить тоже, что *овъ*. *Воинъ-Войновъ* сынъ Воина, *Воймовичъ* сынъ Войнова. Имена на *овичъ* внѣ Россіи суть имена только *фамильныя*; въ Россіи же они только *отцеименныя*, и составляютъ *второе* имя лица, а *третье* фамильное. Обыкновеніе называться тремя именами существуетъ издавна, какъ извѣстно, въ одной только Россіи; въ другихъ государствахъ Европы этого не было. Изъ древнихъ народовъ одни Римляне имѣли тоже обыкновеніе. (Греки хотя и имѣли въ своемъ языкѣ отцеименныя, но назывались только однимъ, и иногда двумя именами.) Сходство этого обычая у Римлянъ и Россіянъ столь разительное, что я не могу удержаться здѣсь отъ краткаго сравненія между ними.

У Римлянъ были прованія, взятые отъ разныхъ вещей,

животныхъ, прилагательныхъ, и даже глаголовъ, которые имѣли свои обыкновенныя Латинскія окончанія, или получали новыя: *Lupus*, *Verres*; или сicer горохъ, *Cicero* Горошекъ, *tuber* горбъ, *Tubero* Горбачъ, *nasus* носъ, *Naso* Носанъ и пр.; или *Crassus*, *Brutus*, *Rufus*, *Minutus*, *Fulvus*, *Quintus*, *Sextus*, *Septimus*, *Octavus*, *Maximus*, *Flavus* и проч. И такъ, если, на примѣръ, фамильное имя семейства было *Rufus* (рыжій), отецъ семейства назывался *Octavius-Rufus*, сынъ его *Maximus-Rufus*; то отщепенное сына дѣлалось поставленіемъ имени *Octavius* въ родит. падежѣ съ окончаніемъ на *ius*, сообразно съ сложеніемъ мѣстоименій *nullus*, *ullus*, *alter* и проч. (поэтому частіца *ius* тоже, что въ Русскомъ *оъ* или *оимъ*); и такъ, *Maximus Octavius Rufus*, по-Русски Максимъ Октавовичъ Руфъ, сынъ его *Curtus Maximus Rufus*, Куртъ Максимовичъ Руфъ, внукъ его, на пр., *Quintus Curtius Rufus* и т. д. Впрочемъ, *ius* дѣлались и фамильными, точно какъ и въ Русскомъ; *Sextus Acilius Fabius*, *Tullus Hostilius Flaminius*, такъ сказать: Секстъ Ациліевъ сынъ Фабіевъ, Туллъ Гостиліевъ сынъ Фламиніевъ; или иначе, Секстъ Ациліевичъ Фабіевъ, Туллъ Гостиліевичъ Фламиніевъ. Такъ и отъ женскихъ, но только на *ius*, (имѣ и по Русски): *Antonia Antoninus* (Антонинъ), *Saturnia Saturninus* (Сатурнинъ), *Sabinia Sabininus* (Сабининъ) *Messala Messalinus* (Мессалинъ), и проч. Вообще, *ius* исключительно господствовало въ Римѣ, какъ *оъ* въ Россіи; и всегда Римлянина узнавали по его имени, какъ нынѣ Россіянина. Въ Римскихъ обществахъ также противно было законамъ учтивости и этикета именовать присутствующихъ по ихъ фамиліямъ, какъ и въ собраніяхъ Московскихъ или Петербургскихъ; на примѣръ, никтобъ ни за что не согласился назвать знаменитаго стряпчаго въ глаза Цицерономъ, вмѣсто Маркъ Тулличъ, если не хотѣлъ получить въ отвѣтъ, о tempoга, о morog! или отправиться на съѣзжую. Въ письмахъ обыкновенно ставили *Marce Tulli*! «Маркъ Тулличъ!», а не *Monsieur* или *Mess Cicero*!

6-е) У Болгаръ было прекрасное обыкновеніе да-

вать имена лицамъ по душевнымъ и тѣлеснымъ ихъ качествамъ. Сія имена производились какъ изъ именъ существ. и прилагательныхъ, такъ и изъ глаголовъ, и даже изъ нарѣчій, и оканчивались на *анъ*, или *лнъ*: *Болнъ*, *Пружанъ*, *Каранъ*, *Тъланъ*, *Душанъ*, *Милосанъ*, *Доброванъ*, *Дрожанъ*, *Бранкованъ*, *Столянъ*, *Золанъ*, *Радосанъ*, *Асланъ*, *Дълнъ* или *Дъллнъ*, *Чижманъ*, *Кавканъ* или *Коканъ*, *Рознованъ*, и проч. и проч. (Всѣ они суть историческія лица.) Сія формула изъ всѣхъ Славянскихъ племенъ принадлежала преимущественно Болгарамъ, и нѣсколько и Сербамъ, у коихъ тоже нѣкоторые изъ сихъ именъ были въ употребленіи. Впрочемъ, и Русскому языку не чужды сей даръ образованія характерическихъ *существительныхъ*, но только не на *анъ*, а на *унъ*: *бѣзунъ*, *скакунъ*, *воорунъ*, *болтунъ*, *шалунъ*, *крикунъ* и проч. (а иныя и по другому, на *акъ*, *икъ*, *ецъ* и проч.) Не смотря на сіе, есть и въ Русскомъ: *булнъ*, *великанъ*, *грубілнъ*, и т. д.; еще больше изъ многихъ Русскихъ фамильныхъ названій: *Ръзанова*, *Друзанова*, *Жаданова*, *Черепанова*, *Лобанова*, *Рубана*, и проч. видно, что нѣкогда и Русскимъ не была чужда подобная формула.

Вообще, у Славянскихъ племенъ въ произведеніи именъ царствовала нѣкоторая мода. Были эпохи, что однѣ формулы выходили изъ употребленія при появленіи новыхъ. Во всей Помераніи и Балтійской Украинѣ *слаговъ* не менѣе было какъ и въ Россіи. Эпоха ихъ началась съ X столѣтія, въ то самое время, какъ и въ Россіи. До того у Померанцевъ царствовало преимущественно окончаніе *икъ* да *юстъ*, если слѣдить оное съ X вѣка обратно въ древность, на примѣръ: *Генерикъ*, *Фредерикъ*, *Гунерикъ*, *Аларикъ*, *Генсерикъ*, *Рерикъ*, *Ерикъ*; последнее уменьш. отъ *Ерый* (*Jery*); такъ произносили, и еще произносятъ Германскіе Славяне слово *лрый*; у Поляковъ сіе имя произносится *Jęrg'eu* (*Ержеи*), у Словаковъ

въ Венгріи Jiry (Жиріи), у Россіянъ Юріи. Послѣ принятія Христіанства, приняли оное въ значеніи *Георгія*. — Еще и другіе виды были сего слова: *Яровой*, *Яровидъ*, *Яроміръ*, *Ярославъ*, или *Еровой*, *Еровидъ* и проч. — Замѣтимъ, что *Ерикъ* (Ericus, Erich) перешло отъ знаменитыхъ нѣкогда Балтійцевъ и къ ихъ сосѣдамъ, Датчанамъ и Шведамъ, точно какъ и нѣкоторыя другія, однако нѣсколько переложенныя: *Володиміръ* (Voldemar), *Всеволодъ* (Wesswald, Oswald), *Яроміръ* (Jagomar), *Вячеславъ* (Wenceslaus, Wenzel); такъ и *Henrik*, *Frederik*, тоже, по видимому, измѣненныя, ибо въ чистотѣ ихъ можно сомнѣваться и проч. — Возвратимся къ Энгелю.

В) «Ихъ Короли, въ древнѣйшихъ Византійскихъ извѣстіяхъ, когда Болгаре не нарежались еще съ Славянами и Волохами, называются *Ханами* или *Хазанами*. Такъ называетъ ихъ, у Стриттера, Кодицъ и Теофилактъ.» Мемог. Popul. II pag. 499.

Это самый щекотливый доводъ въ полемикѣ Гг. Енгеля и Тунманна. — Разсмотримъ прежде составныя его части.

1-е) «*Ханами или Хазанами.*» Это голое предположеніе, которое прежде надлежало доказать для того, чтобы годилось въ доказательство. Отнюдь нельзя сказать рѣшительно, одно ли и тоже было Ханъ и Хаганъ.

2-е) «*Когда Болгаре не смѣшались еще съ Славянами и Волохами.*» Темно и неопредѣленно. Гдѣ съ Славянами? Кажется, должно понимать: съ Словенами въ Венгріи. И такъ, древнѣйшіе Византійцы до тѣхъ поръ только называли Болгарскихъ Королей Хаганами, пока они не смѣшались съ Словенами? — Словенская земля къ Востоку, собственно, ограничивалась Дунаемъ. Мы видѣли, и еще увидимъ обстоятельнѣе, что восточную Венгрію (до Дуная) Болгаре наследовали отъ Римлянъ и Готовъ, и за Дунай

собственныхъ жилищъ не переносили. Въ Болгаріи же, Валахіи, Молдавіи, никакихъ Словенъ не было. Гдѣ же было, и могло ли произойти сіе смѣшеніе? Очевидно, что сіе смѣшеніе лучше должно принять за сосѣдство. И сіе-то сосѣдство было причиною, что Византійцы перестали Государей новыхъ пришельцовъ называть *Хаганами*? Но, если Византійцы перестали ихъ именовать Хаганами потому только, что Болгаре въ Венгріи граничили или, допустимъ, смѣшались съ Словенами, то почему они перестали ихъ такъ называть въ Молдавіи, Валахіи, Болгаріи, гдѣ они совершенно были чисты отъ Словенъ? Еще: если сосѣдство или, положимъ, нѣкоторое смѣшеніе съ Славянами имѣю вліяніе на существованіе *Хагановъ*, то имъ никогда не существовать было, ибо не избѣгнуть было сосѣдства съ другими Славянами. Болгаре, прежде нежели перешли въ Валахію, Венгрію и за Дунай, жили въ южной Россіи, а потомъ, древнѣе, и въ восточной, и на Волгѣ, т. е. въ сосѣдствѣ или даже въ смѣси съ Россійскими Славянами. Почему же это обстоятельство, еще до появленія Болгаръ на Дунаѣ, не воспрепятствовало употребленію слова *Хаганъ*? Или, скажу большіе, почему Болгаре уже на Волгѣ, а не за Дунаемъ, не превратились въ Славянъ?

3-е) «*Въ древнѣйшихъ Византійскихъ извѣстіяхъ.*» Объяснимъ сіе въ обоихъ смыслахъ, буквально и логическомъ. а) Древнѣйшія извѣстія о Болгарахъ начинаются съ половины VII столѣтія, т. е. съ тѣхъ поръ, когда имя *Болгаръ* стало входить въ общее употребленіе. Посему, если дѣло идетъ буквально о Болгарахъ, то Византійцы ихъ Королей отнюдь не называли *Хаганами*; сіе имя они прилагали въ началѣ VII, въ ис-

ходъ VI столѣтій, Аварскимъ Повелителямъ, а тамъ немножко далѣе Кутригурамъ, а тамъ опять *Гуннамъ*. б) Но, если *Гунновъ*, *Кутригуровъ*, *Аваровъ* принимать за народъ, тождественный съ Болгарами, какъ уже это дѣлалъ и самъ Енгель, то сіи имена, какъ исчезнувшія, нельзя иначе принять, какъ за произвольныя и введенныя одними только писателями; посему, и бывшее у нихъ слово *Хазанъ*, какъ тоже исчезнувшее, должно признать за произвольное, зависѣвшее отъ однихъ писателей, и собственно не принадлежавшее народу. И такъ, *существованіе сего* имени неизвѣстнаго происхожденія, никакъ не можетъ давать понятія о народности или племенности, т. е. о Татаризмѣ народа.

Но, если по нарицательнымъ названіямъ Государей позволительно заключать о племенности или происхожденіи народа, то въ этомъ случаѣ надлежитъ знать, такъ ли именно Болгаре называли своихъ Государей, т. е. *Хазанамъ* ли или *Ханамъ*; надлежитъ услышать это слово изъ устъ самаго народа, а не изъ-подъ пера Греческаго. Чтобы *Хазанъ* было настоящее имя, сомнительно; но крайней мѣрѣ знаемъ, что Византійцы пишутъ оное и *Казанъ*, *Кезенъ*. Но, положимъ, что это было дѣйствительно *Ханъ*, передѣланный Греками въ *Хазанъ*, и что сіе слово Татарское, то изъ сего также можно заключить о Татаризмѣ Болгаръ, какъ о Латинизмѣ Россіянъ изъ слова *Императоръ*, или о Славянизмѣ Мадяровъ изъ слова *Király* (*Кира́ль*) Король. Но *Хазанъ*, *Казанъ* принято изыскателями за *Ханъ* по поводу, 1-е, нѣкотораго созвучія, 2-е, по поводу предположенія, что Болгаре были Татары; ergo *Хазанъ* значитъ Ханъ. Но, Милостивый Государь, вѣдь вы доказываете предпо-

положеніе: *Болгаре были Титаре*; тоже предположеніе, только въ другихъ словахъ: *Хазанъ знахитъ Ханъ*; следовательно — не значить ли это доказывать *idem per idem*, подтверждать положеніе нигъ же самимъ? Это ли значить доказывать?

Гораздо пристойнѣе было бы узнать то имя, которое у Византійцевъ сдѣлалось Каганомъ или Хаганомъ, и поводъ перехода его къ нимъ, если не они сами выдумали оное. Трудно, думаю, добиться сего имени; по крайней мѣрѣ, можно предположить, что оно, по общей Болгарской формулѣ для названій, оканчивалось дѣйствительно на *анъ*, тѣмъ болѣе, что такъ образуемы были и титула или имена чиновъ, какъ на примѣръ: *Bolias Tarkan* (*Болларинъ Тарканъ*), титулъ Болгарскаго Царевича, и другія имена Грамматическія. Впрочемъ, Болгаре своихъ Государей именовали *Князьями*, а въ послѣдствіи и *Царями*. Сіе послѣднее слово передѣляли изъ *Цезарь* своимъ скорымъ выговоромъ въ *Царь*. Въ послѣдствіи, оно, съ многими другими, отъ Болгаръ перенято и Россіянами, кромѣ конхъ ни у одного изъ прочихъ Славянскихъ племенъ не было въ употребленіи.

Но слово *Князь*, какъ Славянское, было общимъ у всѣхъ племенъ сего народа. Многіе старались объяснить происхожденіе онаго. Большая часть изыскателей какъ бы съ достовѣрностію утверждали, что оно есть сокращенное *Конязь*, что означаетъ будто всадника или ратника, имѣвшаго преимущество ѣздить въ походѣ верхомъ. (Смотри: о Древност. Русск. Успенскаго. стр. 225) «Слово *Князь* родилось едвали не отъ *коня*, хотя многіе ученые производятъ его отъ Восточнаго (?) имени *Хазанъ* и Нѣмецкаго *König*», говорить Карамзинъ, томъ I стр. 75. Но какое отноше-

ше отъ всадника къ Государю? Сверхъ сего, сомнительно, чтобы сіе слово происходило прямо отъ *ко-ля*. По правилу словопроизводства какого бы то ни было Славянскаго парѣчія, одни только слѣдующіи могутъ быть образованы: *Конляръ, Конлякъ, Конлясъ, Конникъ, Коникъ, Коникекъ, Конлясъ*, или, если даже и сократить, будетъ: *Кляръ, Клякъ, Клясъ*, и проч.

Хотя впрочемъ *Клясъ* или *Конлясъ* не происходятъ непосредственно отъ *коля*, однако *конъ* есть очевидно его корень. Но какъ отъ него произвести это имя? — Слѣдующимъ образомъ. а) Слово женское *Клясиня*, производимое отъ мужскаго, супружескаго, не можетъ быть произведено этимологически отъ *Клясъ*; въ немъ именно видно, что имя, изъ коего оно образовано, кончилось на *з*, посему и было: *Клясъ*; отсюда *Клясиня*. Производимое же отъ *Клясъ* есть *Кляжна*. б) Сего именно окончанія на *з* требуетъ производство слова *Князь* или *Княжъ*. Это окончаніе на *з* показываетъ родительный падежъ, или прилагательное притяжательное отъ имени, которое должно было кончиться на *з*: *сражъ* или *сражій* отъ *сразъ*; а *Княжій*, или *Княжъ* отъ *Князь*. Но какъ *Княжъ* склонять было неудобно, и трудно выговаривать: *Княжя, Княжю*, и сбивались на выговоръ болѣе удобный: *Князя, Князю*, то и въ именительномъ *Княжъ* замѣнено словомъ *Князь*. Но что *Князь* есть собственно *Княжъ*, подтверждаетъ слово *Княжна*, и *Княжъ*, и нынѣ еще иногда появляющійся въ газетныхъ объявленіяхъ и проч. И такъ, повторимъ вкратцѣ; родители: *Князь* и *Клясиня*; дѣти ихъ: *Княжъ* и *Кляжна*. Ergo, *Князь* могло быть и *Конлясъ*, т. е. кому какъ угодно было произносить. Посему, *Князь* дѣйствительно, хотя не непосредственно, могло происходить

отъ *коня*, въ своемъ этимологическомъ отношеніи. Что бы сіе имя означало само собою Государа, нельзя допустить по низкому его происхожденію.

Предлагаю слѣдующее предположеніе *). *Конягъ* или *Княгъ* было имя собственное или прозвище лица, до незапамятныхъ временъ, достигшаго верховной власти, подобно Цесарю, и славившагося могуществомъ во всемъ Славянскомъ мірѣ. По видимому имя его сохранилось въ памяти потомства, какъ и Юлія Цесаря. Впрочемъ, имя *Коняга* самого прекратилось, но сохранилось въ его сыновьяхъ и прочихъ потомкахъ, которые прослыли *Князьями*, т. е. *Княжиими*, т. е. *Княжескими* сыновьями, наследниками *Коняга*, т. е. *Князюсими*, точно какъ и наследники Карла В. *Каролингями*. *Князь*, отцѣненное, сдѣлалось въ послѣдствіи нарицательнымъ той власти, которую имѣли верховные правители. И такъ, знаменитый *Конягъ* у Славянъ поминается только въ своихъ потомкахъ, — но самъ онъ существуетъ у Нѣмецкихъ племенъ. Кто не знаетъ слова *König*? Какъ сіе имя отъ Славянъ перешло къ Нѣмцамъ, всякъ догадается, кто вспомнить, что къ симъ же Нѣмцамъ перешелъ и знаменитый Италіянецъ Саезаръ, превратившійся, по Греческому правописанію (*Καίσαρ*), въ *Kaiser*, и къ Славянамъ (Болгарамъ и Россамъ) подъ сокращеннымъ именемъ *Царь*; — кто вспомнить, что западные Славяне такія же образомъ увѣковѣчили у себя имя Карла Великаго (*Carolus*), называя своихъ Государей его именемъ: *Король*, *Краль*. — До 800 году по Р. Х. Сѣверъ покрытъ былъ тьмою. Впродолженіе этого мрачнаго

*) Другое, удачное и гениальное объясненіе названій **Князь* и *Воля*, см. въ Журн. Телескопъ, N. 13, 1832 г. Изд.

временн, Оливеръ очень хотѣ имѣть своихъ Карасей, Цесарей, Аинибаловъ, Александровъ Македонскихъ; *Кнлзъ*, можетъ быть, принадлежалъ къ ихъ числу и былъ увѣковѣченъ какъ Цесарь и Карлъ Великій. (*Досаджа*.)

Теперь *ad rem*. Въ словѣ *Кнлзъ* окончаніе *ъ*, въ этимологическомъ отношеніи, есть то же, что и *осъ*, на приимѣръ *Михаиловъ*; ergo и *Кнлзъ* и *Михаиловъ*, отцѣнненныя. Я забылъ выше замѣтить, что у Болгаръ окончаніе *анъ* служило и въ значеніи отцѣнненныхъ: на приимѣръ отецъ *Мило*, сынъ *Милованъ*, отецъ *Бранко*, сынъ *Бранкованъ* и проч. Можетъ статься, что они кромѣ *Кнлзъ* употребляли надравле и *Кнлванъ* или *Клванъ*. Карпато-Россы въ Мармарошскомъ Графствѣ, у коихъ слово Князь вышло изъ употребленія, Княгиню однако удержали, но называютъ ее только *Кланией* и *Кезиней*, что у Грековъ могло быть *Хаванъ*, *Каванъ*. По крайней мѣрѣ не вижу ничего, чтобы могло противорѣчить сему предположенію. Если же слова *Кнлванъ*, вмѣсто *Кнлзъ*, у Болгаръ не было, то Византійцы своего *Хавана* передѣляли изъ какого либо собственнаго имени, тѣмъ болѣе, что *анъ* было господствующее окончаніе народныхъ Болгарскихъ именъ. Еще и теперь можно найти имена, *Хавану* созвучныя: *Коханъ* у Карпато-Россовъ *Кохановичъ*, у Поляковъ *Кохановскій*, у Сербовъ *Коханъ* или *Кохановичъ*. Въ росписи Болгарскихъ именъ, у Стриттера, нахожу двухъ Вельможъ *Кавканоевъ*, одинъ Дометіянъ *Кавканъ* (*Δομετιανος ὁ Καυκανος*) около 1015 года, а другой *Кавканъ* былъ Воеводой войска у Короля *Дѣлана* или *Тѣлана* (*Deleanus*), 1040. Исторія мало сохранила намъ древнихъ Болгарскихъ именъ. Вѣроятно одно изъ нихъ, принад-

дежаванное какому либо изъ ихъ Князей, Гречи при-
 няли за нарицательное власти, — былъ ли то *Ка-
 канъ*, или *Коканъ*, или *Кованъ*, или другой похожій
 на это, все равно. Довольно замѣтить еще то, что и
 самое маловажное обстоятельство могло быть къ сему
 поводомъ. Кто бы подумалъ, что въ Германіи Импе-
 ратора будутъ называть Каізеромъ потому, что одна
 Римлянка (мать *Юлія*, прозваннаго *Сезаръ*, а *садо-
 слъу, рѣжу*, какъ бы—*Выстѣнцель*) не могла родить
 безъ хирургической операціи! Впрочемъ Византійцы
 до тѣхъ поръ только называли ихъ Каганами, по-
 ка не узнали настоящаго названія какъ народа, такъ
 и Государя, коего въ послѣдствіи переводили *Архон-
 томъ*. Что Византійцы дѣйствительно могли принять
 собственное имя какого либо Болгарскаго Воеводы или
 Князя въ значеніи Государя, тому доказательствомъ
 могутъ служить приведенные уже мною примѣры.
 Замѣтить еще, что Турки долго называли Серб-
 скихъ Князей *Волковичами*, потому только, что
 знакомство ихъ съ Сербами началось во время кня-
 женія *Волковича*; такъ *Черновичъ* значило Князя Кат-
 тарскаго и Далматскаго, *Карловичъ* Дурацскаго. Какъ
 бы то ни было, но слѣва *Счагани*, *Кагани*, *Кегенъ*,
 ни въ какомъ отношеніи нельзя приводить въ дока-
 зательство Татаризма Болгаръ.

Г) «Обычанъ ихъ Государей: *дѣлать жертвопри-
 ношенія животными, омыять ноги въ моръ, со-
 держать многихъ наложницъ, быть принимаему
 войсками своими при радостныхъ восклицаніяхъ* ¹,
 суть Татаро-восточные.»

¹ Vid. Stritter. II. p. 554.

Сие доказательство такъ маловажно, что даже не стоитъ вниманія. Будто бы подобныхъ правовъ и обыкновений не было у Славянскихъ племенъ! Кто не знаетъ, что Балтійскіе Славяне приносили на жертву своему *Триглаву, Радостю*, или *Водану* не только животныхъ, но даже и людей? Или, кто не знаетъ, что Россіяне, по выходѣ изъ Днѣпра въ Черное море на одномъ изъ острововъ онаго, имѣли обыкновеніе приносить жертву изъ животныхъ богу, по видному, моря или погоды? Кто не знаетъ, что Владимиръ Великій, до своего обращенія, имѣлъ множество наложницъ? Сверхъ сего, если вникнете въ Исторію и прочіихъ Славянскихъ странъ, найдете довольно примѣровъ, что Князья содержали отличные гаремы. Впрочемъ, о многоженствѣ Татаръ можемъ говорить, кажется, только со времени ихъ Магометанства, который далъ имъ понятіе и позволеніе учредить гаремы. До сей эпохи мы не можемъ знать ничего объ образѣ жизни Татаръ касательно сего обычая; по крайней мѣрѣ, нельзя полагать, чтобы, при кочевой жизни, они таскали съ собою многихъ женъ. Войска приветствовали своихъ Государей крикомъ и стукомъ оружія и въ Европейскихъ странахъ, etc.

Д) «Имя *Бесерменовъ*, въ Русской Лѣтописи прилагаемое Болгарамъ, у Турокъ означаетъ ихъ народное названіе.»

Чтобы понять смыслъ Русской Лѣтописи, замѣчу слѣдующее. Слово *Болгаре* было собственнымъ именемъ Болгаръ Задунайскихъ, т. е. сей народъ самъ себя такъ называлъ и по сію пору называется. Эти настоящіе Болгаре уже съ V столѣтія проживаютъ на Дунаѣ. Русскій Лѣтописецъ мало говорилъ о сихъ Болгарахъ, да и то сокращенно изъ Византійцевъ

Въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ Болгаръ называетъ *Бесер-
менами* (бусурманами), говорить, притомъ нѣсколько
подробнѣе, о Болгарахъ Волжскихъ. Они принадле-
жать къ XI и XII столѣтіямъ, и никакого отноше-
нія не имѣютъ къ Болгарамъ Задунайскимъ. Волж-
скіе Болгаре были дѣйствительно Татаре, а вѣрою
Магометане (XI, XII, XIII столѣт. и проч.), какъ
и прочіе ихъ единоплеппики. Народное ихъ назва-
ніе неизвѣстно; по крайней мѣрѣ, навѣрно было Та-
тарское, которое, можетъ быть, существуетъ и до
сихъ поръ. Болгарами же себя они не называли, ибо
не были сими народомъ, а однимъ изъ Татарскихъ
племенъ; но Болгарами ихъ называли только Россіа-
не, или лучше, Русскій лѣтописецъ, потому - что они
заняли, послѣ выхода настоящихъ Болгаръ за Ду-
най, сію древнюю Болгарію, или еще лучше, пото-
му - что населяли древній знаменитый на Волгѣ го-
родъ *Болгары*.

И такъ, *Болгаре* на Дунаѣ означаютъ настоящій
народъ, *Болгаре* на Волгѣ—только горожанъ, како-
го бы они рода ни были. Въ томъ точно смыслѣ ино-
странны до недавнихъ временъ Россіанъ называлъ
Московитянами (Римъ — *Римляне*, *Ассиріане* и
проч.); въ томъ же значеніи Волжскихъ Болгаръ на-
зываютъ и Арабскіе писатели; но когда упоминаютъ
о Дунайскихъ, тогда разумѣется уже о настоящемъ
народѣ. Что Волжскіе Татаре, обитатели города Бол-
гаръ, никогда не назывались *Болгарами*, неоспоримое
доказательство въ томъ, что нынѣ сего имени нѣтъ ни-
малѣйшаго слѣда между Татаро-Турецкими племена-
ми. Между тѣмъ извѣстно, что собственное народное
имя, такъ сказать, впечатлѣнное въ существо самаго
народа, исчезнуть не можетъ, развѣ вмѣстѣ съ на-

родомъ. Мы видимъ, что оно сохранилось и донынѣ въ одномъ изъ Славянскихъ племенъ, коему только и принадлежало. Посему, говоря о Волгарахъ, Волжскихъ XI и послѣдующихъ столѣтій, говорится о Татарахъ. Было ли *Бесермены* ихъ собственное названіе, какъ Несторъ ихъ будто называетъ, неизвѣстно. Если Турки (родомъ Татары) действительно называютъ себя, какъ Енгель утверждаетъ, *Бесерменами*, то можно предположить, что это было народное названіе Татаръ города *Болгаръ*.

Карпато-Росси (т. е. Русины) еще и теперь называютъ *бусурманами* иноплемениковъ и вообще всѣхъ иноверцевъ. Въ томъ значеніи употребляется сіе слово Русскими и въ Галиціи и въ Россіи; равно и природными Венграми (Маларами): *Dobzdrmeny*, *Besermenten*. Мнѣ кажется, что и въ Лѣтописи сіе слово употреблено въ томъ же смыслѣ. Не знаю, принадлежитъ ли оно Нестору или его комментатору XIV или XV столѣтія, многое отъ себя вставившему. Въ заключеніе напомню только, чтобы изыскатели, при открытіи извѣстій объ имени *Болгаръ*, обращали строгое вниманіе, о какихъ *Болгарахъ* именно говорится, и опредѣлительно различали значеніе сего имени, по приведеннымъ уже нѣсколю понятіямъ.

Итакъ, можно ли заключать съ народа, жившаго въ Волжской странѣ въ XII, XIII и проч. столѣтіяхъ, не называвшаго себя Болгарами, о происхожденіи того народа, который уже съ 400 году оставилъ сію страну, или лучше сказать, распространилъ свое владычество далеко къ Югу? Или, можно ли сказать, что сіи были Татарами потому, что въ послѣдствіи ихъ жилища заняты были Татарами, слышавшими у Русскихъ Болгарами по имени города Болгаръ?

Разсмотрѣвъ и разобравъ вкратцѣ многія доказательства Татаризма древнихъ Болгаръ, надлежитъ возвратитъ исторіи истинное положеніе, что *древніе*

Болгаре были не Татарское или Турецкое, но настоящее Славянское плем. Разобранныя мною доказательства могли служить только возраженіями противъ сего положенія, а не доказательствами исторической истины; но мы уже видѣли, сколь онѣ слабы и маловажны.

Тенерь обратимся къ тѣмъ доводамъ, на которыхъ Енгель основываетъ второй догматъ своего ученія, т. е. *превращеніе Болгарь-Татаръ въ Болгарь-Славянъ.*

Второе. «Если кто привыкъ заключать» такъ начинаетъ Г. Енгель свою Болгарскую Исторію (Allg. Weltbist. 49. Th. pag. 293.) «изъ того, до чего одинъ народъ доведенъ дѣйствіемъ времени, событій, войны, истребленіемъ кореннаго племени, климата, смѣшеніемъ съ другими, дѣйствіемъ торговли, литературы, религіи, подражаніемъ сосѣдамъ, и вліяніемъ другихъ обстоятельствъ послѣдующихъ временъ, о томъ, чѣмъ онъ былъ въ древнія времена, — тотъ древнихъ Болгаръ назоветъ Славянскимъ народомъ.»

«Сербы можетъ понимать Болгарина, говорятъ Райчъ, и такъ они одново, т. е. Славянскаго происхожденія. Галеотъ Марцій (Galeottus Martius), въ своихъ драгоценныхъ Запискахъ объ изреченіяхъ и дѣніяхъ *Матвея Корвина*, Короля Венгерскаго, говоритъ именно (cap. 28. pag. 267): *Матвей весьма хорошо понимаетъ Болгарскій языкъ, на которомъ Турки писали* (тогда, т. е. около 1458—1490, въ царствованіе сего Короля) *свои дипломы* *), *ибо онъ*

*) Т. е. государственные акты, грамоты, дипломатическія сно-

не во множестве соединяется отъ Славянскаго языка, который столь обширенъ, что заключаетъ въ себя различныя нарѣчія или діалекты. Но сей-то признакъ Митеней весьма удобно разговаривае съ Чехами, Поляками, Россіянами (обитающими въ Венгріи, изъ коихъ нѣтъ при себѣ орады въ родѣ гвардіи), Далматинами, Болгарами и Сербами. Сіе же самое сродство Славянскихъ нарѣчій съ Болгарскими подтверждаетъ и Бонфиній, Венг. писатель, современникъ Матвея Корвина.»

«Однако приведенными выше доводами мы доказали» заключаетъ Г. Енгель «что Болгаре въ старину были Татарами, суть даже одного происхожденія съ Турами.»

Нѣтъ. Мы видѣли, по приведеннымъ съ нашей стороны доводамъ, что Г. Енгель отнюдь не доказалъ своего положенія, и что, посему, Болгаре, не будучи Татарами, а Славянами, должны были обойтись безъ превращенія въ то, чѣмъ они были сами собою. Слѣдственно, нѣкоторымъ образомъ показалось бы нашимъ опровергать подробно сей второй догматъ Тунманно-Енгелевскаго ученія. Однако, слѣдующія причины побудили меня продолжать мой разборъ. 1-е, Енгель неотступно настаиваетъ на превращеніе Болгаръ. Es muss also ein Haupt-thema der Bulgarischen Geschichte seyn, der *Slavenisirung* oder *Slawischwerdung* der Bulgarischen Nation nachzuspüren (См. Gesch. der Bulg. pag. 292.), т. е. «Итакъ, главное», говоритъ онъ, «положеніе Болгарской Исторіи есть опредѣленіе *ославленія* (превращенія) Болгарскаго народа.» Сіе повторяетъ онъ и во многихъ другихъ мѣстахъ своей Болгарской Исторіи, будто показывающихъ совершающееся превращеніе; 2-е, сверхъ сихъ мѣстъ, дѣйствительно неоспо-

шенія съ Королями Венгерскими, Господарями Трансильваніи, Молдавіи, Валахіи, Сербіи и пр.

исходить, Енгель уже въ первомъ періодѣ своего вступленія дѣйствующія причины *срѣжи*, *событій*, *войн* и проч. выставляеть за доказательства. Тѣ и другія служатъ основною вообще принятаго догмата, мною опровергаемаго. 3-е, система подобнаго превращенія Нѣмецкими учеными введена не только въ Исторію Болгаръ, но и другихъ Европейскихъ народовъ, на примѣръ Россіянъ и Французовъ. И тѣ и другіе, говорятъ сіи ученые, вереродились въ себя изъ Нѣмцевъ. Посему, подробный разборъ превращенія вообще, и его теоріи, можетъ быть полезенъ, даже необходимъ не только для Исторіи происхожденія Болгаръ, но и Россіянъ, Французовъ, и вообще для объясненія Европейской Исторіи первыхъ восьми вѣковъ. Въ чемъ убѣдимся ниже. 4-е, я предполагаю, что Русскіе читатели по любознательности прочесть нѣчто о тѣхъ странныхъ понятіяхъ, на которыхъ заграничные Историки, преимущественно Нѣмцы, основывали свои изслѣдованія, и которыми, къ несчастію, соблазнился и Карамзинъ.

Сперва замѣтить надобно, что въ первомъ періодѣ сего вступленія Енгель соединилъ довольно невнятнымъ образомъ два, себѣ противорѣчащія, понятія: а) что *древніе Болгаре были Славяне*, ибо такъ онъ заставляеть заключать своихъ противниковъ; б) что *древніе Болгаре были Татаре*, какъ онъ самъ думаетъ, что показываютъ исчисленныя имъ будто причины превращенія. Это дѣлаеть весь періодъ его неяснымъ. Конечно надлежало Историкъ, для большей ясности, высказать оба понятія отдѣльно. Смыслъ Енгелевыхъ словъ есть: заключаютъ, что древніе Болгаре были Славяне; но мы, зная, что они были Татаре, утверждаемъ, что они только превратились въ Славяне дѣйствіемъ времени, событій, войны, и проч.

Оспориваемое Г. Енгелемъ заключеніе не происходитъ, какъ онъ утверждаетъ, отъ привычки заключать, но предписывается *здравымъ разсудкомъ и есте-*

способностию. Самъ Историкъ заключаетъ о своей сѣ-
братѣ вѣрно слѣдующимъ образомъ: если нынѣшніе
Дайчеры суть Нѣмцы, то и древніе были Нѣмцами
же: если нынѣшніе Греки — Греки, то и древніе бы-
ли тѣмъ же народомъ. По этому же самому праву и
Рантъ, или кто имъ былъ, Павелъ ли, Петръ ли, дол-
женъ былъ признать древнихъ Болгаръ за Славянъ,
т. е. плем. Славянское. Сіе-то положеніе надлежало
Енгелю прежде опровергнуть, чтобы дать послѣ мѣ-
сто своимъ доказательствамъ превращенія. Но онъ рѣ-
шился избѣгнуть борьбы съ нимъ, прилепивъ къ не-
му свои будто превращающія причины и выставивъ
его же противъ своихъ противниковъ! Какая увертка!

Болгаре уже съ половины IX столѣтія, то есть,
со времени ихъ крещенія (около 863—867 г.), слыли
плем. Славянскимъ. Съ тѣхъ поръ уже нельзя
въ нихъ найти никакихъ слѣдовъ Татаризма; въ этомъ
признался бы и самъ Тунманиъ и самъ Енгель. Св.
Писаніе и Литургія по сему случаю переведены для
нихъ на извѣстномъ нарѣчій Славянскаго языка. Если
же Болгаре хотя и частью были тогда еще Татара-
ми, то безъ сомнѣнія послѣдовалъ бы переводъ и на
ихъ языкъ; но о Татарскомъ переводѣ Св. Писанія
для Болгаръ отъ роду ничего не слыхали ни Греки,
ни кто-либо другой изъ ихъ сосѣдей. Слѣдовательно,
превращеніе ихъ должно было произойти до ихъ кре-
щенія, т. е. до 863 года. Начаться же должно бы-
ло оно только съ того времени, съ коего Болгаре,
по смыслу Историка, переимѣнились съ Славянами.
Сіе сѣмшеніе съ Славянами, по Енгелю, началось въ
680 году, именно когда *Аспарухъ*, Государь Болгар-
скій, переправился чрезъ Дунай въ Болгарію, и под-
чинилъ себѣ какихъ-то тамошнихъ Славянъ. См. алф.

Welthist. 49. Th. pag. 318. Итакъ, вся эпоха превращенія Татаръ въ Славянъ съ 680 по 863 годъ, состоитъ изъ 183 лѣтъ. Впродолженіе сего-то времени превращающія причины Г. Енгеля должны были довершить волшебное дѣйствіе *Metamorphoseos* Татаръ въ Славянъ! Вотъ онъ по порядку:

а) «*Дѣйствіе времени.*» Точно, на весь физическій и нравственный міръ дѣйствуетъ время, или, лучше сказать, дѣйствуютъ событія или явленія, коихъ весь рядъ именуетъ временемъ. Но сила его не простирается столь далеко, чтобы могла производить такіа перерожденія. Сколькою превратностямъ, коликому числу дѣйствующихъ причинъ подверженъ былъ Греческій народъ впродолженіе слишкомъ 2,000 лѣтъ! Сколько снести долженъ былъ онъ внутреннихъ переворотовъ, сколько чуждыхъ владычествъ, сколько смѣненій, съ Персами, Македонянами, Римлянами, Латинцами, Франками, Венеціанами, Славянами и, наконецъ, впродолженіе 400 лѣтъ, съ Турками, — и все тотъ же Греческій народъ! Чтò же могло произвести въ немъ толикое пространство времени, толикій рядъ дѣйствующихъ причинъ? Только измѣненіе въ языкъ, которое дѣлается тогда только ощутительнымъ, когда возмешь оба конца 2,000-наго пространства, и сравнишь оныя, т. е. сравнишь языкъ Гомера или *Деяноны* съ языкомъ нынѣшнихъ Грековъ. Однако, все языкъ одинъ и тотъ же (я говорю объ языкъ, ибо подъ превращеніемъ его и можно только представлять превращеніе Татаръ въ Славянъ).

Какая же разница между дѣйствіемъ 2,000-наго и 183 лѣтнаго времени? Какая разница между сими понятіями? Древній Греческій языкъ измѣнился въ нынѣшній впродолженіе 2,000 лѣтъ, а Татарскій (и-

sum tepeatis amici), не скажу, изменился, но совершенно превратился въ Славянской продолженіе 163 лѣтъ! Греческій языкъ не превратился въ другой, будучи почти непрерывно подъ игомъ, скѣпчивался съ иноплемениками, а Татарскій превратился въ совершенно другой, будучи господствующимъ! — Eheu! praeclearum veritatis documentum — absurdum! Конечно, сказанное на счетъ Грековъ годится и на счетъ всякаго другого народа. Въ семъ отношеніи, если признать дѣйствіе времени и къ Болгарамъ, то не много что выйдти можетъ, какъ только нѣкоторое измѣненіе въ *Болгарскомъ* нарѣчій Славянскаго языка, аналогически съ Греческимъ.

Опровергнувъ вообще такое дѣйствіе времени, мы приступимъ теперь, хотя это уже и лишнее, къ опроверженію порока въсѣхъ причинъ, которыя Еггелъ исчислялъ.

б) «Событія, война.» (!)

в) «Истребленіе кореннаго племени.» — Что это значить? Истреблены ли живые Татары — Болгары, всегда господствуя? Кѣмъ же истреблены? Какъ можно согласить два понятія: *истреблены* и *превратились въ другой народъ*? Но положимъ, что сочинитель подъ истребленіемъ подразумѣвалъ перерожденіе, превращеніе въ Славянъ. Если такъ, то какъ могъ онъ сіе положеніе, которое надобно было именно доказывать, выставить за доказательство, предлагать произведеніе (effectus) вмѣсто причины (causa)? Не значить ли это говорить слѣдующимъ образомъ: Болгары превратились въ Славянъ, ибо Болгары превратились въ Славянъ? Какая логика!

г) «Климатъ». Вотъ новость! Татары превратились въ Славянъ въ продолженіе 163 лѣтъ, потому что переселились въ страну, болѣе теплую! Искренно по-

жалеть можно, что многие изъ единоумленники, Турки, вышедшіе изъ Татаріи въ претендую Грецію, въ продолженіе болѣе 600 лѣтъ, не оправдали сего соизвѣста Нѣмецкаго ученаго превращеніемъ себя въ что-либо, положимъ, въ Грековъ!

е) «Смѣшеніе съ друзьями.» Здѣсь-то, здѣсь-то и заключается историческая мистификація многихъ изыскателей! Здѣсь-то и всѣ предѣлы теоріи Превращенія — въ смѣшеніи съ друзьями! Какъ легко вообразить, что два, три народа перетасовались между собою, и, о диво! исчезли изъ сей кутерьмы, а остался одинъ, нерѣдко совершенно новый! Такъ, на примѣръ, говорятъ, Татары смѣшались съ Славянами, — и родились Болгары. Шведы смѣшались съ Славянами, — и родились Россіане! *Hamson* говоритъ за достоверное, что даже изъ смѣшенія Славянъ, Чухонцевъ, Готовъ, произошелъ совершенно новый народъ и языкъ, Латышскій. Онъ даже сдѣлалъ химическое разложеніе сего слѣтка, и (см. III N Матеріаловъ для Исторіи просвѣщенія въ Россіи) представилъ количественную таблицу составныхъ началъ оного, и проч. Но скоро ли перестанутъ «фкусничать? Слава Богу уже слишкомъ 1,000 лѣтъ тому назадъ, какъ водворилась въ Европу здравая Исторія; 1,000 лѣтъ прошло, въ продолженіе коихъ между Европейскими народами, не смотря на ихъ смѣшенія между собою, не было подобнаго превращенія, какія мерещутся писателямъ темныхъ столѣтійхъ Европейской Исторіи.

Но, если сіе зависѣло отъ смѣшенія, то почему подобные Татары - Турки, завоевавшіе Болгарію около 1380 года, и пребывающіе въ оной донныя въ совершенной сѣбѣ съ Славянами, въ продолженіе столькаго времени не превратились въ Славянъ? Сла-

жу больше. Почему *Венгры*, народъ дѣйствительно Татарскаго происхожденія, самъ собою не многочисленный, живя въ Венгріи уже слишкомъ 900 лѣтъ въ совершенной смѣси съ Славянами, и подвергавшійся всѣмъ почти дѣйствующимъ причинамъ, исчисленнымъ Г. Бигелемъ, не только что не превратился въ Славянъ, но напротивъ выродоженіе толкаго времени удержалъ за собою всѣ принадлежности своей народности?

Ж) «*Дѣйствіе торговли, литературы, религій.*»
 Ба! ба! Развѣ Латыши и Чухонцы перестали быть Латышами же и Чухонцами оттого, что выродоженіе 500 лѣтъ во всѣхъ ихъ странѣ была и литература и взрваніе и торговля иноплеменная, Нѣмецкая? Известные жители Краина и Карніоліи, *Словене*, со временъ Августа Имп. до нынѣшнихъ временъ, выродоженіе 1800 лѣтъ, не смотря на всѣ старанія Римскаго, Италианскаго и Нѣмецкаго правительствъ, не смотря на всѣ тѣ обстоятельства, которыя представлять можетъ иго иноплеменниковъ (чужой языкъ, чужая вѣра, чужое Богослуженіе, чужая литература, чужая торговля), по сію пору остались Славянами. Ни одна изъ Римскихъ колоній въ Дакии, Галліи и Испаніи, не только что не лишилась своей народности, но еще и распространилась. Въ XIII столѣтіи выведенная въ Трансильванію Саксонская небольшая колонія, вопреки всѣмъ условіямъ теоріи превращенія, не истребилась и по сію пору, но пытъ еще раздѣлилась на значительные округа.

Вообще, *языкъ и народность* можетъ сохраниться, и дѣйствительно сохраняется, не только въ небольшихъ колоніяхъ, но и въ отдѣльныхъ семействахъ, совершенно окруженныхъ иноземниками, если толь-

ко сім семейства не стануть съ ними смѣшиваться кровною связію. *Языкѣ и народности* сихъ семействъ, при упомянутомъ условіи, сохраняется не только въ продолженіе 163-хъ, но и 263 и 363 лѣтъ. Живыми доказательствами этому послужать Армянскія семейства, проживающія съ давнихъ временъ въ Россіи, Польшѣ, Венгріи. Наиболѣе же въ сей послѣдней и Трансильваніи можно отыскать семейства, которыя, по городскимъ свидѣтельствамъ, проживая въ томъ или въ другомъ городѣ по 300 лѣтъ, не позабыли и понынѣ Армянскаго своего языка.

Слѣдовательно, и подумать не позволительно было о превращеніи Болгаръ. Ибо, повторяю: 1-е) Смежные ихъ сосѣди, Византіицы, отъ роду о семъ ничего не знали; выдуманное же упомянутыми учеными превращеніе, вопреки здравому разсудку и всѣмъ Византіянамъ, вводятъ въ Исторію галиматію. 2-е) Многочисленный Болгарскій народъ долженъ былъ своею массою заглушить поселенное будто у Балканскихъ горъ въ царствованіе Иракліа какое-то Славянское племя; и если бы онъ былъ Татарскаго происхожденія, то побѣжденные Славяне должны бы были напротивъ отатариться. 3-е) Болгаре не могли смѣшиваться на всѣхъ мѣстахъ занимаемаго ими пространства съ предполагаемыми Славянами. Если же отъ смѣшенія должно было произойти превращеніе, то несмѣшанныя области Болгаръ должны были остаться въ минимѣ ихъ. Татаризмъ и до нынѣшняго времени, чего однако никогда не бывало. Еще болѣе: самъ Г. Енгель, въ своей Исторіи Болгаринъ, стр. 317, говоритъ, что завоеваніе Мизію Болгаре пересѣлили *Северяне* (Severier) изъ вѣрствостей Варны, съ коихъ сами нахлѣбались сѣсться, далѣе къ Югу, а *протія Славянскія племена* про-

гнали къ Юго-востоку, въ границы Азійи. И такъ, по словамъ самаго Историка, сѣщенія съ Славянами не было даже и въ самой Болгаріи.—Какъ же могло произойти превращеніе? О диво! 4-ое) Мы увидимъ ниже, что въ Болгаріи или во Фракіи до пришествія Болгаръ отнюдь не было никакихъ Славянъ, какъ полагали Тунманнъ, Енгель и прочіе; въ качествѣ Славянъ, въ сію страну вошли одни только *Болгаре*. Какъ и во что должны были они превращаться?

Для предотвращенія недоумѣнія читателей между мною и моими противниками, замѣчу слѣдующее. Имя *Словене* (*Словенцы*, *Словами*, одно и то же, какъ и Россіяне, Русскіе, Русаки) принадлежало всегда исключительно одному Славянскому племени, а именно, какъ я уже и выше замѣтилъ, Паннонцамъ и Итадо-Украинцамъ; прочія же имъ никогда не назывались. Иноплеменники произносили сіе имя на своемъ языкѣ *Zsلاροι*, *Slavi*, *Slavini*. Довольно страннымъ образомъ они распространили оное, въ своемъ воображеніи, и на прочія сродныя съ Словенами племена, такъ-что имя Словене, собственно видовое, стало дѣлаться и родовымъ. Въ Европѣ и по сію пору пишутъ сіе названіе только по Латинскому правописанію: *de Slaven*, *les Slavons* или *Slaves*; но никогда не означаютъ, о чемъ говорятъ, о видѣ ли, или о цѣломъ родѣ. Сія неопредѣленность понятія причиняла вообще въ Европейской Исторіи чрезвычайную путаницу. Употребленіе видового имени вмѣсто родового подавало многимъ поводъ думать, будто назревшее дѣйствительно всѣ виды сего обширнаго рода назывались симъ именемъ, что, однако, несправедливо. Сія-то ошибка породила и многія другія, между прочимъ покровительствовала понятію о Татаризмѣ Болгаръ, о Скандинавизмѣ Россіянъ и проч.

Однако Русскія глгописи не подражали Трекамъ и Римлянамъ, а писали сіе имя, какъ принадлежатъ, *Словене*, чего до поны не всѣ наши толкователи. Съ нѣкотораго однако времени

и въ Россіи нѣмцы писатели, между прочими и Карамзинъ, воочи *Славяне* въ Русскій языкъ, такъ однако, что и по сію пору нѣмцы пишутъ *Словене*, а другіе *Славяне*, но и тѣ и другіе въ одномъ значеніи, т. е. сами не знаютъ, подобно иностранцамъ, въ какомъ.

Но пора говорить вѣстиѣ. Прошу имя *Словене* возвратити племеню, коему оно принадлежитъ исключительно, употребити его въ видовомъ значеніи; но такъ какъ общаго имени всѣхъ племенъ никто не знаетъ, то, вмѣсто онаго, можно допустить введенное уже: *Славяне*. Въ такихъ значеніяхъ впредь я и буду употребити сіи названія.

И такъ, говоря, что въ Мизію до пришестія Болгаръ не было Славянъ, я хотѣлъ сказать ни Сербовъ, ни Кроатовъ, тѣмъ менѣе Словенъ, т. е. никакого другаго Славянскаго вида или племенъ, кромѣ Болгаръ; *Славяне* же въ окрестностяхъ Варны, и другіе въ тѣхъ мѣстахъ¹ предполагаемые Славяне были настоящіе Болгаре же, туда переселившіеся еще до времени Аспаруха, какъ увидимъ ниже.

И такъ, разобравъ подробно и доказательства Татаризма Болгаръ и понятія объ ихъ превращеніи, повторяю мое положеніе, какъ аксіому или истину, что *Болгаре были Славянскими племенами не только въ IX вѣкѣ, но и въ VIII, VII, VI, V, IV, III, II, I и такъ далѣе до самой отдаленной древности.* Въ заключеніе, закѣтити нужно, что объ сіи спорныя статьи: *доказательства Татаризма, и доказательства превращенія Болгаръ*, зависятъ взаимно одна отъ другой. Если Болгаре, какъ доказано, не были Татаре, то имъ и не нужно было превращаться въ Славянъ; и на оборотъ: если Болгаре не могли превратиться въ Татаръ, то стало быть и первоначально были Славянами.



III.

О ДРЕВНИХЪ ЖИЛИЩАХЪ БОЛГАРЪ.

По всѣмъ лѣтописямъ видно, что Болгаре появились на Югѣ съ сѣверныхъ береговъ Азовскаго моря, то есть, изъ страны Волжской, или иначе, изъ древней Болгаріи. То же самое утверждаетъ Несторъ, выводя ихъ изъ Козарин, какъ мы видѣли выше (стр. 26). Въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Это подтверждаетъ еще слѣдующее сужденіе. Болгаре, составляя часть Славянскаго міра, должны были жить въ соприкосновеніи съ онымъ, а именно въ сосѣдствѣ съ Славяно-Россами; посему, они находились въ сосѣдственной съ Русью странѣ Волжской. Напротивъ, нельзя допустить, чтобы они жили гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ безъ всякаго соприкосновенія съ Славянами. Хотя впрочемъ не слишкомъ благоразумно было бы коптѣть надъ происхожденіемъ имени какаго-либо народа, однако начало Болгарскаго имени столь очевидно, что нельзя не упомянуть объ ономъ.

Имя *Болгаръ* произошло отъ знаменитѣйшаго въ ихъ жилищахъ предмета, рѣки *Волги*. Это положеніе не заключаетъ въ себѣ никакого противорѣчія и, напротивъ, подтверждается многими подобными примѣрами изъ прочаго Славянскаго міра. Кто не знаетъ, что Германскіе Украинцы назывались *Полабамъ*, потому-что жили на обѣихъ сторонахъ рѣки *Лабы* (нынѣ *Элбы*)? Такъ, знаменитые *Ободрицы*—отъ рѣки *Одры* (*Одѣра*). Кто не знаетъ, что Моравяне и вся Моравія получила названіе отъ рѣки своей *Моравы*? Большая часть Славянскихъ племенъ въ обширной Германіи называлась по именамъ рѣкъ, или обитавшихъ. Подобные примѣры есть и въ Россіи: *Сум-*

изъ, *Влѣтѣмъ*. Кто не знаетъ, что часть Воложскаго народа прослыла *Молдосанами*, и страна ихъ, впоследствии распространившаяся, *Молдавіею*, по имени рѣчки *Молдосы*, вытекающей изъ Карпатскихъ горъ къ Востоку? Очевидно, что и знаменитая Волга должна была получить подобную же почесть.... Славяне въ странахъ, сѣю орошаемыхъ, сдѣлались *Волгарами*. Впрочемъ, какъ *Волгары* превратились въ *Болгары*, нетрудно понять; ибо 1-е, различіе между *в* и *б* небольшое, 2-е, можетъ быть, Волга въ древнія времена называлась *Болгою*, или, можетъ быть, сами Болгары ее такъ называли. Между тѣмъ, замѣтимъ, что не только Византіицы, но и Paulus Diaconus in Gest. Longob. называетъ ихъ *Вулгарами*. Такъ ли или иначе, все равно для сущности дѣла.

Допадка. Впрочемъ, нынѣшніе Болгары называютъ себя *Болгарами*, а не *Волгарами*. Это педагогамъ показалось бы нѣкоторымъ затрудненіемъ. Въ предотвращеніе сего, я добиваюсь стариннаго имени Волги слѣдующимъ образомъ *). Въ Русскихъ фамиліальныхъ названіяхъ верѣдко удастся открыть старинныя, и вмѣстѣ вышедшія изъ употребленія Русскія имена; такъ, на примѣръ, изъ имени *Корсакова* узнаемъ, что наши предки коренныхъ жителей Курландіи называли *Корсаками*. Окончаніе *акъ* означало жителя или уроженца той или другой страны или мѣста; *Русакъ*, *Полякъ*, *Литвакъ*, *Сибирякъ*, *Остякъ*, *Трусакъ*, *Тверякъ*, *Землякъ*, *Дальпирякъ*, отъ Русь, Падѣ, Сибирь и проч.; посему, и *Корсакъ* отъ страны, которую Русскіе некогда называли, какъ извѣстно изъ Нестора, *Корсюю*. Изъ имени же *Булакова* видно, что сюда же относится и *Булакъ*, произведенное отъ *Була*; что явно есть Волга. Итакъ, не называли ли древніе Россіяне или, положимъ, сами Болгары сѣю рѣку *Булою* или *Болюю*? По край-

*) См. примѣчаніе стр. 44.

ной мѣрѣ, на это указываетъ, 1-е, упомянутое славянское названіе, 2-е, то, что и нынѣшніе Болгаре пишутъ б, а не в.

Кстати. Волгу Волною именovali надрежье только одни Славяне; Татарскія племена называли ее *Амелемъ, Этелемъ, Эмидемъ*. Теперь спрашиваемъ: Если древніе Болгаре были Татарами, то какъ могли бы они прозваться *Волгарями* отъ такого имени сей рѣки, коего Татаре не имѣли? Или: зная мѣстопробываніе Болгаръ и происхожденіе этого имени, можемъ и мы подумать, что древніе Болгаре были Татарами?

Итакъ, древнѣйшія жилища Болгаръ видимъ въ обширной странѣ Приволжской; посему, это первыя ихъ обиталища, о коихъ знаемъ. Изъяснять или догадываться, жили ли они здѣсь всегда, или пришли сюда откуда-либо, было бы безуспѣшно и бесполезно, или лучше сказать, невозможно. Вообще, понятія о жилищахъ Болгаръ зависятъ отъ понятія о географическомъ положеніи всей Славянской массы. Все, что говорено о переселеніи Славянъ вообще изъ Азіи въ Европу и объ эпохѣ онаго, суть однѣ только догадки, не заслуживающія никакого вниманія. Тождество основы Славянскаго языка съ основою прочихъ Европейскихъ, выводимое изъ сравненія съ совсѣмъ другою основою, общею Азійскимъ языкамъ, а наиболѣе близкое сродство Славянскаго съ Латышско-Латинскимъ, явно показываетъ, что главные народы Европы происходятъ изъ общаго источника, равно какъ и народы Татаро-Монгольскаго міра изъ своего другаго *). Посему, если Латыши или Греки или даже Нѣмцы суть древніе обитатели Ев-

2

*) Подробное сравненіе этихъ языковъ, сдѣланное Вензелевымъ, напечатано въ «Ученіяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1846—1847, годъ второй, № IV.» Изд.

реши, то ничто совершенно не мешает и Славянамъ, по тому же праву, быть старожилыми сей же части міра. Но, если захотѣлось бы кому дерзновенно говорить о пришествіи Славянъ изъ Азіи, то говорить объ этомъ можно бы только въ той главѣ, въ которой будетъ намѣкаться о пришествіи оттуда же всѣхъ вообще Европейскихъ народовъ. Это впрочемъ такъ далеко, что никакой взоръ наблюдателя туда не въ состояніи проникнуть. Посему, и Болгаре жили, или должны были жить, въ соприкосновеніи съ Европейскою массою, именно съ своими собратіями, Славянскими племенами, и эти жилища ихъ были на Волгѣ со времени, незапамятныхъ для Исторіи.



IV.

**Опытъ опредѣленія времени выхода Болгаръ изъ Волжской страны къ Дунаю, и рѣшеніе затрудненій, происходящихъ при
взглядѣ на сей переходъ.**

Переходъ сей занимателенъ, потому-что, если и не принадлежитъ къ Исторіи Русскаго народа непосредственное, однако принадлежитъ къ Исторіи Русской страны, чрезъ которую былъ совершенъ. Сверхъ сего, объясненіе некоторыхъ важныхъ историческихъ задачъ, касательно народовъ, появившихся попеременно и исчезающихъ въ восточной Европѣ, имѣетъ къ Русскимъ племенамъ ближайшее отношеніе.

Выходъ и переходъ Болгаръ съ Волги къ Дунаю весьма теменъ, ибо совсѣмъ неописанъ современ-

ныи Византіянами. Въ исходѣ только V и началѣ VI вѣк., т. е. около 490—505 годовъ, въ царствованіи Имп. Анастасія, упоминается о Болгарахъ въ первый разъ, а именно тогда уже, когда они, проживая на Дунаѣ, дѣлали первыя нападенія въ Мизію и Фракію. Итакъ, для большей ясности, здѣсь положимъ два понятія: а) бытіе Болгаръ на Волгѣ и б) бытіе ихъ около 490 года на Дунаѣ. Посему, предметомъ нашего вниманія будетъ третье, среднее понятіе, связывающее оба приведенныя, то есть в) бытіе Болгаръ въ дорогѣ съ Волги къ Дунаю, т. е. *ихъ переходъ*.

Византіяны, говоря о *пришествіи* Болгаръ, а по нашему, объ ихъ переходѣ, знаютъ, какъ мы уже видѣли, что они пришли отъ Азовскаго моря, или изъ-за Азовскаго озера, но не сказываютъ, когда именно. Около 495 года, они сдѣлали нападеніе на самую Фракію. Анастасій велѣлъ выстроить знаменитую стѣну для удержанія ихъ. Посему, сей годъ есть время нападенія на Имперію, а не ихъ прихода. Они могли жить долго на Дунаѣ еще до сего нападенія. Впрочемъ, Византіяны отнюдь не могли назначать именнаго года ихъ пришествія; ибо а) они не знали того, б) переселенія одного цѣлаго народа изъ отдаленной страны нельзя было означать однимъ годомъ. Подобное переселеніе могло случиться не иначе, какъ продолженіе многихъ лѣтъ до упомянутаго года, положимъ, съ 400 или 440 года.

Смотря съ сей точки на переходъ Болгаръ, можно бы это дѣло почти такъ оставить, если бы особыя, въ лѣтописяхъ встрѣчающіяся, явленія тому не мѣшали. А именно: сообразно съ извѣстіями разныхъ Византійскихъ лѣтописей, въ сіе же время, тѣмъ же путемъ, изъ той же страны, откуда вышли Болгаре, вышло, гово-

рять, и множество другихъ народовъ: *Массазетты*, *Утургуры*, *Кутургуры* или *Кутригуры*, *Саиры*, *Ефталиты*, *Акациры* или *Акациры*, *Сарагуры*, *Кидариты*, *Уроги*, *Асары*, *Гунногуры*, и почти всѣ подъ общимъ и страннымъ именемъ *Гунновъ*. Что это значить? Появленіе Гунновъ въ южной Россіи и Молдавіи начинается съ 380 года. Съ 400-го они зашли въ Валахію и, обошедъ Трансильванію, къ рѣкѣ *Тисѣ* въ Венгрію. Въ сихъ мѣстахъ поселились уже въ V столѣтіи. Такимъ образомъ встрѣчаются здѣсь слѣдующія

Затрудненія.

1. Болгаре въ своихъ Волжскихъ жилищахъ составляли преграду между Европой и Азіей. Если они тамъ оставались еще до 420 или 440 года, то откуда могло взяться толикое число народовъ (коихъ приходъ, по смыслу Византійскихъ лѣтописей, выводится съ Волги, съ границъ Азіи) на Дунай уже около 380 или 400 года? Или Болгарамъ не бывать было около 400 года на Волгѣ, или, въ противномъ случаѣ, симъ народамъ на Дунай.

2. Положимъ, что Болгаре туда же направили путь свой, и тамъ же поселились, гдѣ сіи народы; то возможно ли объяснить, какимъ образомъ двѣ области, Молдавія и Валагія и Венгрія, могли въ себѣ помѣстить толикое число народовъ, да сверхъ нихъ и Болгарь?

3. Составляли ли всѣ сіи имена столько же особенныхъ народовъ, и какъ можно объяснить, чтобы столько различныхъ народовъ могли стремиться къ одной цѣли, въ одинъ малый уголокъ Европы?

4. Имя Гунновъ столь громко въ лѣтописныхъ

листкахъ! Какой Историкъ не знаетъ Гунновъ? Что же за народъ были Гунны? Мы знаемъ, какъ и всякъ другой, что они были отличные рубакъ, наездники, имѣли хорошихъ лошадей; знаемъ, что дрались такъ и такъ, знаемъ даже нѣсколько чертъ ихъ характера народнаго, и нѣсколько обычаевъ... Но не то; я спрашиваю, къ какому племени рода человеческого они принадлежали?

5. Гунны были народъ могущественный, многолюдный; и Греція, и Италия, и Германія, и Франція, и Персія, и Вandalское царство въ Африкѣ испытали его оружіе. Вдругъ сей народъ, вѣсть съ прочими вышеупомянутыми, пропалъ безъ вѣсти съ лица земли, или лучше сказать, изъ Лѣтописей. Можно ли допустить это? Куда онъ дѣвался? То же надобно сказать и о Кутригурахъ, Аварахъ, Козарахъ, видахъ его. Слава Богу, съ 1,000 году, не только ни одинъ посредственный народъ, но даже посредственными колоніи, подвергавшіяся разнымъ переворотамъ, вѣншиимъ и лютрениимъ, не только не исчезли, но даже и умножились, усилились. Чему есть множество примѣровъ. Но какиимъ образомъ изъ всѣхъ тѣхъ племенъ остались, и по сію пору здравствуютъ, одни только Болгаре?

Отъ сего происходитъ сіи затрудненія? Отвѣчать на упомянутые вопросы положительно нельзя; ибо рѣшеніе ихъ не было бы сообразно съ здравымъ разсудкомъ, а по сему, и съ здравой Исторіей. Мы рассмотримъ критически, небыло ли какого недоумѣнія между лѣтописцами и нами, толкователями. Вся бѣда происходить очевидно отъ упомянутыхъ именъ народныхъ. «Столь обширное и неопредѣленное значеніе имѣть у Византійцевъ имя Гунновъ», говоритъ Стриттеръ, «что, кажется, они сами не знали, кому хотѣли прилагать

ное. Vid. Mem. Popul. in Summ. Hippicor. pag. 451. По-
сему, нужно разрѣшить именно сіе недоумѣніе между
самими Византійскими писателями, коихъ было очень
много, съ 380 или 400 года до позднѣйшихъ временъ.
Вотъ тѣ, которые упоминали хотя вкратцѣ о нашихъ
спорныхъ народахъ: *Прискъ Риторъ*, *Проконій*, (се-
кретарь Велизарія), *Менандръ Протекторъ*, *Азавілъ*,
Ееофилактъ Симокатта, *Ееофанъ Византійскій*,
Анастасій Библіотскаръ, *Согинитель Пасхальной*
Лѣтописи, *Константинъ Базрянородный*, *Безвѣст-*
ный его Продолжатель, *Левъ Грамматикъ*, *Ники-*
форъ Патріархъ, *Ееофанъ Исаакій*, *Суда*, *Зонара*,
Симеонъ Логовета, *Георгій монахъ*, *Георгій Нахи-*
миръ, *Константинъ Манассій*, *Георгій Синкеллъ*,
Кодинъ и проч. Изъ сихъ писателей тѣхъ только дол-
жно принимать въ свидѣтели о спорныхъ народахъ, ко-
торые жили въ ихъ время, то есть до VI, VII столѣтія
(эпохи, въ которую имена сіи исчезли); прочихъ же
Византійцевъ IX, X или XI столѣтій можно принять
только или за переписчиковъ, или повторителей извѣ-
стій о сихъ давнобывшихъ народахъ, изъ прежнихъ
современныхъ писателей. (Къ сожалѣнію, должно ска-
зать здѣсь, что у меня не было довольно источниковъ,
изъ коихъ могъ бы опредѣлить время жизни упомяну-
тыхъ Лѣтописцевъ; буду говорить о нихъ однакожъ
по старшинству.)

Вотъ странное раздѣленіе Волжскихъ пришельцовъ
у разныхъ писателей, изъ котораго ясно увидѣть мо-
жно пелѣности, происшедшія изъ разныхъ именъ одно-
го и тогоже народа у разныхъ писателей.

Въ IV столѣтіи. Гунны, при первомъ приближеніи
къ югу, стали быть извѣстными у писателей подъ од-
нимъ именемъ *Гунновъ* (*Ouvvoi*), какъ у *Олимпіодора*,

Евпатіа, Осифага Визант., Анастасія, и Сократисел Паскалы. Лютонисы. См. Мат. Рор. I. pag. 460.

Во V столѣтіи. Когда сіи Гунны поселились въ Молдавіи, Валахіи, Венгріи, сдѣлались болѣе извѣстными, встревожили, подѣ начальствомъ храбраго своего Короля *Аттилы*, большую часть Европы, тяжело налегли на Восточную Имперію, тогда Византіи вступили съ ними въ сношенія. Въ посольствѣ ихъ при *Аттилѣ*, въ южной Венгріи, находился и *Прискъ Риторъ*. Онъ познакомился нѣсколько съ сими народами, и оставилъ о немъ любопытныя извѣстія въ своемъ сочиненіи. Народъ сей занималъ жилища весьма обширныя съ Дуная обратно до самаго Дона, или даже Волги; но *Прискъ*, не имѣя о немъ достаточныхъ географическихъ свѣдѣній, раздѣлялъ его произвольно на частныя названія: на *Гунновъ, Савиросъ, Унногуровъ, Саразуровъ, Урововъ, Акатировъ* (конхъ называютъ и *Акацирами* и *Катзирами*) и *Кидаритовъ*.

Во VI столѣтіи. Плодовитый повѣствователь о военныхъ событіяхъ въ царствованіе Іустиніана Великаго, секретарь безсмертнаго Велизарія, *Прокопій*, оставилъ много подробностей о Гуннахъ, преимущественно же перешедшихъ чрезъ Дунай и вступившихъ въ зависимость отъ Имперіи; о внутреннемъ же положеніи Гуннской державы свѣдѣнія его были ограниченныя. Онъ подраздѣляетъ сей народъ, отчасти иначе нежели *Прискъ*, на *Ефталитовъ* (бѣлыхъ Гунновъ), *Кутургузовъ, Утургузовъ, Савиросъ Килмерійскіихъ* въ Крыму, *Массаетовъ* на Днѣстрѣ и около Днѣпра, *Азіійскіихъ* на Донѣ, и *Восторскіихъ* около города Востора. Изъ несогласія сихъ обоихъ писателей, касательно именъ, явно видно, что онѣ сотворены произвольно или самими по извѣстнымъ имъ причинамъ или

понятіямъ. Названія, приведенныя Прискомъ, не встрѣчаются, исключая двухъ, ни у одного изъ послѣдующихъ писателей, и прекратились съ его жизнью. Польза извѣстій обоихъ сихъ писателей сдѣлается важнѣе, если критическимъ разборомъ ихъ сочиненій отыщутъ, какое имя гдѣ обитало, и какъ каждое изъ нихъ переименовано Проконіемъ.

Къ сему же времени (нѣсколько позже) принадлежить *Менандръ Протекторъ*. Въ своихъ наименованіяхъ, онъ послѣдовалъ Проконію, съ нѣкоторыхъ однако различіемъ въ правописаніи. У него: Гунны 1) *Гунногуры*, 2) *Саверы*, коихъ называетъ и *Асерами*, 3) *Еггталиты*, 4) *Контригуры* (*Котрагуры*, *Кутрагуры*, *Котрагуры*), *Утигуры* (*Уйтигуры*), и *Угуры* въ Азіи, за Волгою. *Менандръ*, видно, не дѣлалъ столь подробнаго раздѣленія, какъ Проконій, у коего жители всякой области получали особенное названіе. — Изъ разныхъ мѣстъ сихъ писателей явствуетъ, что Котрагуры или Кутургуры и Утургуры были въ Молдавіи и Валахіи; Саверы въ Венгріи, гдѣ дѣйствительно впоследствии они извѣстны были подъ именемъ *Асеровъ* или *Асаровъ*. Еггталиты или бѣлые Гунны неизвѣстно гдѣ.

Еще до Менандра, Готъ *Иорнадъ*, современникъ Проконія, писалъ въ Равеннѣ въ Италіи, около 550 года. У него Гунны не столь обширное имя; объ нихъ онъ запалъ кое-что изъ древнихъ Византійцевъ; по сему, жилища ихъ указываетъ на Волгѣ. Впрочемъ, исчисляеть ихъ племена и областныя названія: 1) *Болгары*, 2) *Аулзіагры*, коихъ въ другомъ мѣстѣ именуеть *Блзіерами*; это Кутургуры и Утургуры Проконія или Утригуры и Котрагуры Менандра, 3) *Асыры*, Савиры и Авейры Грековъ, 4) *Гуннувары*. «*Аулзіагры*» говорить онъ «живутъ около Херсона, т. е. въ Бессарабіи и

въ Крыму.» Жилища современныхъ ему *Болгаръ* не означаютъ, а говорить только, что «надъ Чернымъ моремъ распространяются жилища» т. е. древнія *«Болгары»*, которые за наши прегрѣшенія т. е. Готскія, «сдѣлались» намъ Готамъ «слишкомъ знакомыми» т. е. въ Италіи. *Гуннуваровъ* онъ ставитъ въ Россіи на Днѣпрѣ или Дону, коихъ называетъ извѣстными, потому - что отъ нихъ получаютъ въ Херсонѣ драгоцѣнные мѣхи (*pellium turginatum commercium*). Итакъ, если оставить его *Ауліазровъ* въ Крыму и Молдавіи и отчасти въ Валахіи, *Асировъ* въ Венгріи и малой Валахіи, *Гунуваровъ* въ южной Россіи, на Дону и т. д.; то мѣста не достанетъ для *Болгаръ*, которые именно должны были быть на самомъ Югѣ, ибо мучили Готовъ въ Италіи.

Это можно объяснить только вотъ какъ: въ правленіе Императора Іустина I и Іустиніана Великаго, много Гунновъ переправилось чрезъ Дунай въ Мизію, оставленную Готами, отправившимися въ Италію. За полученные земли въ разныхъ префектурахъ Мизіи и Македоніи они обязаны были выставять Императору вспомогательное войско въ непрерывныя войны то съ Персами, то съ Вандалами въ Африкѣ, то съ Готами въ Италіи. Сіе войско Византійцы, и самъ Прокопій, называютъ просто только *Гуннами*. Блестящіе военные ихъ подвиги въ Италіи противъ Готовъ слишкомъ извѣстны въ военныхъ Запискахъ Прокопія. Здѣсь-то они сдѣлались Готамъ *слишкомъ извѣстными* (*quos potissimum persecutorum nostrorum mala fecere*). Этихъ-то Гунновъ Іорданъ называетъ *Болгарами*. Трудно ли здѣсь понять, что онъ, зная нѣчто объ имени Гунновъ отъ Византійцевъ, въ коихъ только голови оно и родилось, схватилъ настоящее имя народа, который могъ знать лично. Имена прочихъ, какъ иже ому извѣстныхъ, за-

нествовалъ онъ отъ Византійцевъ, только съ нѣкоторою разницею. Его *Аулзгары* или *Улрингуры* суть очевидно *Умизуры* (нѣсть съ Кутургурами) Прокопія; *Асирь* его суть Аверы или Савиры Византійцевъ; *Гуннузаровъ* онъ наименовалъ также какъ и Прискъ и Менаандръ.

Въ VII столѣтіи. Около 629 года писалъ *Феофилакты Симокатта*. Въ его время всѣ почти областныя имена Гунновъ, приведенныя его предшественниками, вышли уже изъ употребленія. Въ знаменитыхъ военныхъ событіяхъ между сѣмъ народомъ и Византійцами (580-620 год.) было извѣстно и употреблялось одно только имя *Аваровъ*, конхъ Король-Герой *Боянъ* имѣлъ столицу свою въ южной Венгріи, откуда его владѣнія распространялись и на Валахію и проч. Въ сей войнѣ являлись, какъ союзники Аваровъ, *Словене* и Гепиды, жители Трансильваніи. Имя Утригуровъ, Кутригуровъ въ Валахіи и Молдавіи совсѣмъ прекратилось и отчасти замѣнено *Аварамъ*. (Сіе имя, какъ мы видѣли, есть то же, что у предшественниковъ Симокатты: *Савиры*, *Саосиры*, *Асейры*, *Асиры*.)

Между тѣмъ, Утригуровъ и Кутригуровъ, жителей Валахіи и Молдавіи, стали замѣнять именемъ *Болгаръ*, наиболѣе съ Аваро-Византійской войны (580-620 г.). Впрочемъ, встрѣчаются въ сочиненіи Симокатты и имена, употребленныя, на примѣръ, *Прискомъ*. Замѣтимъ однакожъ: онъ упоминаетъ о нихъ не при современныхъ ему событіяхъ, но въ принадлежавшихъ ко времени Приска, Прокопія и проч., на примѣръ, *Унузуры*, *Савиры*, *Нефталиты*. Вообще, какъ *Гунны*, такъ и областныя ихъ названія прекращаются около 587 года. Съ сего времени одно изъ сихъ послѣднихъ именъ, *Асары*, начало дѣлаться почти общимъ; но, какъ увидимъ, не надолго. Конечно, замѣненіе однихъ именъ

другими ввело послѣдующихъ писателей въ недоумѣніе, которое увеличивалось по невѣданію настоящей Исторіи сего народа, и по недостатку въ вѣрныхъ народо-
мыслихъ свѣдѣніяхъ. Принявъ буквально разныя областныя имена, замѣнявшіяся одніе другими, за столько же разныхъ народовъ или, по крайней мѣрѣ, племенъ, писатели приняли сію революцію въ номенклатурѣ за революцію въ народахъ; если одно имя замѣнялось другимъ, думали, что одинъ народъ покоренъ былъ другимъ, и принялъ имя побѣдителя! Вотъ почему воображали себѣ *новыя* пришельцевъ и *новое*, но небывалое, движеніе народовъ, и не бывалыя покоренія (!), т. е. не могли себѣ объяснить, почему исчезали старыя названія, и появлялись новыя одного и того же народа.

Такъ заключаетъ уже и Симокатта, что Авары (иначе Hunni Occidentales, потому - что жили въ Венгріи, т. е. къ западу отъ прочихъ; это суть собственно Гунны Аттилы) покорили Гунновъ Аттилы въ Дакіи; а *Сунда*, писавшій около 1153 года, думаетъ, что Аваровъ завоевали Болгаре; все это, потому - что народъ сей въ Дакіи съ 587 перестали называть Гуннами, а начали Аварами; съ 626 года Греки переименовали ихъ въ Болгаръ, а Западные писатели только съ 800 г.! Когда же Болгаре завоевали Аваровъ? Въ 626 ли году или въ 800 г.? Но бѣда еще въ томъ, что и новѣйшіе Историческіе изыскатели шолковали подобно *Симокаттѣ* и *Сундѣ* и прочимъ. Что сказано мною о Симокаттѣ, то должно подразумѣвать и объ *Азавиѣ*, писавшемъ нѣсколько спустя послѣ него, у коего встрѣчаются и Кутригуры Прокопіевы.

Послѣ 30 лѣтней войны Дунайскихъ народовъ, или народа, съ Имперіею, съ 620 года, насталъ между

обими сторонами 40 лѣтній миръ, продолженіе ко-
его вымерли писатели и погребли съ собою имѣсть
Аваровъ. Но опять съ 665 или 670 года началась
война, и сіи самые Кутригуры, сіи Авары перешли
Дунай наконецъ подъ именемъ *Болгаръ*. Причина то-
му та, что явились новые писатели. На сей разъ Бол-
гарамъ удалось удержать Мизию за собою, и съ сихъ
поръ имя ихъ стало быть общимъ для жителей Ми-
зии, Валахін, Восточной Венгріи, и здравствуетъ до
1654 года; прочія же, выдуманная одними писателя-
ми, исчезли подобно привидѣніямъ.

Асасіа жалуется, что не можетъ объяснить, куда
дѣвались Симокаттины Авары, и прибавляетъ, что въ
Константинополѣ носилась пословица: *исчезли подоб-
но Асарамъ*, которую повторяли, не зная справедли-
во ли, и въ Несторѣ (объ *Образѣ*). Но *Асасіа* не
зналъ, что тотъ самый народъ, который онъ уже на-
зываетъ *Болгарами*, Латинцы еще почти 150 лѣтъ
послѣ него не переставали именовать *Асарамъ*.

Замѣтимъ еще, что послѣ введенія, съ 680 года, въ
Византійскія Лѣтописи настоящаго, собственнаго име-
ни народа, одно изъ упомянутыхъ областныхъ возоб-
новлено было и удержано на нѣкоторое время; это
суть Гунны-*Акациры*, *Акатиры*, *Катзиры* (*Акатзирои*,
Акатирои, *Катзирои*) Приска; сіе имя, подобно прочимъ,
впоследствии измѣнили въ *Катзарои*, *Казарои*, *Ха-
зарои* (Катзары, Казары, Хазары). Сіе послѣднее упо-
треблялъ преимущественно Константинъ Багрянород-
ный. Несторъ, который явно не пользовался Багряно-
роднымъ, сообразно съ другими, употреблялъ *Казарои*,
конхъ нѣсколько переладалъ по Русскому въ *Казаръ*.
Оно въ свою очередь пропало безъ вѣсти, подобно

прочитъ своимъ собратьямъ, что уже извѣстно читателямъ моихъ изъ Русской Исторіи.

Не ясно ли теперь, почему исчезло толкое количество народныхъ названій? Или, развѣ легче и естественнѣе можно объяснить исчезаніе самихъ народовъ, чѣмъ измѣненіе нарицательныхъ названій? Въ семъ-то недоумѣніи оставались не только позднѣйшіе некритическіе Византійцы, но и новѣйшіе Европейскіе послѣдователи. Сіи послѣдніе, при всей охотѣ изыскивать, объяснять, заключать, забрели еще далѣе введеніемъ вздорной системы *смыщеній* и *преображеній* (*metamorphosis*), которыя столь жестоко обурла многими Историческими умами не только въ Германіи, но и въ Россіи. Тунманъ, первый вступившій на сіе скользкое поприще, первый шагнулъ ошибочно; его приверженцы продолжали изысканія по принятому имъ косвенному направленію.

Мнимость и несуществованіе силъ затрудненій.

Въ предшестующей статьѣ мы видѣли, что существованіе затрудненій зависитъ единственно отъ ошибки писателей, т. е. отъ неправильнаго толкованія. Посему, *исправленіе* ошибки уничтожаетъ основанія на оной затрудненія; и на оборотъ, невозможность рѣшить затрудненія изъ здравой исторіи и разсудка указываетъ явно на *ложность* ихъ основанія, и требуетъ *исправленія* ошибки. — Въ новѣйшія времена Критики стали обращать вниманіе, въ своихъ изысканіяхъ не только на различіе въ писмахъ, но и въ языкахъ; изъ перваго заключили и на послѣднее: разнымъ писемъ, его разные народы, его и разные языки. Изъ

сего родилось къ числу вышеозначенныхъ, еще одно затрудненіе: куда *двѣались сіи языки*, и могли ли *они исчезнуть*? Для рѣшенія сихъ-то затрудненій, придумана ими система *смыщеній и превращеній*, которую мы уже рассмотрѣли. — Чтобы прекратить теченіе сихъ косвенныхъ изысканій, должно остановить ихъ въ самомъ источникѣ. Поелику *собственные* имя народа и его *языкъ* суть главные характеристскія условія народности, то я и изложу адѣсь объ нихъ свои понятія.

а) Какъ должно разсуждать о народѣ по имени.

Рѣдко можно сыскать народъ въ древности, и отчасти въ среднія времена, который бы писателямъ классическаго міра былъ извѣстенъ подъ собственнымъ *) его именемъ; всякаго они именовали такъ, какъ называлъ его случай, и подтвердило употребленіе, которое сдѣлалось закономъ, и котораго никакое время переменить не могло. Наиболѣе же въ семъ отношеніи отличаются первыя столѣтія до и послѣ Рождества Христова, продолженіе коихъ мелькало надъ странами множество именъ, родившихся только въ однихъ Греческихъ и Латинскихъ головахъ; такъ, на примѣръ, *Скимы* значило у нихъ *гуздыя народы*, Сарматы (*Σαυροματες*, отъ *βαῦρος* ящерица, и *ῥμα*, *ῥματος* глазь; *Sauromates* въ *Sarmatae* передѣлано Римлянами) *ящеролазы*, Ме-

*) *Собственнымъ* именемъ народа должно называть то, конемъ онъ самъ себя именуется; *нарицательнымъ* то, конемъ его называютъ другіе народы; по сему, на-пр., *Дайчеры* есть собственное, *Нльчи* нарицательное.

ланхлены (*μίλας, ανοε*, черный, *χλαίνα*, верхнее платье) *черпориццевъ*, Дромиты *скороходовъ*, Макрокефалы (отъ *μακρός* длинный и *κεφαλή* голова) *длинноглазцевъ*, и пр. и пр. и пр. Что писатель, то и новыя народныя прозвища, конхъ всѣхъ въ Европѣ можно собрать по крайней мѣрѣ съ 1000; межъ тѣмъ какъ въ сей самой Европѣ не болѣе полдюжины коренныхъ народовъ: Греческій, Латыно-Латышскій, Славянскій, Нѣмецкій, Финскій, Келтскій, Албанскій. (Два послѣдніе малочисленны; о Греческомъ и Латинскомъ нечего толковать; Нѣмецкій въ одномъ углу Европы былъ малозначущъ, а Финскій извѣстенъ въ нынѣшнихъ его жилищахъ; обширнѣйшій изъ всѣхъ Европейскихъ былъ Славянскій, посему, тѣмъ безтолковыхъ названій досталась ему на долю на пространство двухъ-третей Европы.)

Но ужели могло имѣть вліяніе на существованіе или несуществованіе какого либо народа (на прим. Болгаръ или Россіянъ) то, что вздумалось Грекамъ раздробить огромную массу онаго на множество частицъ, и именовать ихъ *Черпориццами* или *Блзумами* и тому подобными прозвищами, о конхъ сіи племена отъ роду ничего не слыхали? Какъ бы то ни было, Греки и Римляне довольны были своими свѣдѣніями, и долгое время обширную Россію называли *Ящеро-глазію*. Но спрошу у господъ отечественныхъ историковъ: потому ли Россіяне не существовали въ Россіи въ VIII, VII, VI, V, IV и т. д. столѣтіяхъ, что Греки ихъ называли ящероглазыми, и подобными другими глупыми именами? По тому ли и нынѣ не должны существовать *Дайтеры*, что у Славянъ слывуть *Нѣмцами*, у Венгровъ *Нѣйметами*, у Турковъ *Нѣмгами*, у Французовъ *Аллемандами*, у Италіан-

цевъ *Тедесками*, у Англичанъ *Джариснами*? Или всѣ сѣ названія составляютъ столько же народовъ? Или не должны существовать *Мадлары*, что слывуть Уграми, Венграми; *Румуны*, что слывуть Волохами; *Скипетари*, что слывуть Албанцами и Арнаутами; *Гийканы*, что слывуть Армянами?

Между тѣмъ какъ Греки и Римляне давали такъ-называемымъ варварамъ имена по произволу, сѣ народы имѣли свои собственныя, впечатлѣнныя, такъ сказать, въ ихъ существо, родившіяся и существующія вмѣстѣ съ ними. Такого рода было и имя *Болгаръ*. Наричательныя имена, прилагаемыя имъ Греками или Латинцами, исчезали вмѣстѣ съ писателями. Таково было имя *Гунны* съ своими отраслями; ибо весьма естественно, что въ то время, когда еще весь почти міръ заваленъ былъ произвольными нарицательными прозвищами, и появившійся съ Волги къ Дунаю Болгарскій народъ долженъ былъ покрыться тѣмъ же покрываломъ. Съ чего Греки стали называть оный Гуннами, можетъ быть, и сами не знаютъ.

Какое безчестіе для здравой Исторіи и критики начинать бытіе какого-либо народа только съ тѣхъ поръ, съ коихъ является въ лѣтописяхъ собственное его имя! Вообще, нѣтъ еще настоящей исторіи Европейскихъ народовъ до ихъ крещенія; надъ ними носятя историческія привидѣнія. Только недоуміе между нами и древними лѣтописцами породило столь знаменитое переселеніе народовъ V вѣка. Не походило ли оно на переселеніе Европейскихъ народовъ въ Россію въ 1812 г. и Францію 1814 г.? Вотъ обширное, но скользкое поприще для Критика!

И такъ, имя Гунновъ, какъ имя нарицательное, появившееся и вскорѣ опять исчезнувшее, есть то покрыв-

вало, которое Критика должна была снать, чтобы обнаружить истину и предотвратить поводъ къ кривымъ и бесполезнымъ изысканіямъ. Впрочемъ, сами Греки, вскорѣ по поселеніи Гуиновъ на Дунаѣ, стали ихъ называть именами, походящими на ихъ собственное: Утигуры, Кутигуры, Утургуры, Кутургуры, Утригуры, Кутригуры, Котраеры, Котраиры, Сарагуры, Уиногуры, Гуиногуры, Гуинозари. По испорченному окончанію сихъ именъ *ουουροι, γαροι, γεροι, γιροι*, составляющему большую половину имени *Βουλγαροι*, видно, что Греки иѣтили на сіе послѣднее имя. Сверхъ сего, многіе замѣтили, что Греческій народъ еще и нынѣ называетъ Болгаръ *Вурзерами*, *Вурзарями* (*Βουρσεροι Βουλγαροι*); а прежде легко можетъ быть и *Урзерами*, *Урзарями*, (*Ουρσεροι, Ουργαροι, Ουρ-ουουροι*), по произволу. Бергенди у Гербелота называетъ ихъ *Вурьяны* или *Ворьяны* (*Burgjan, Bor-gjan*), Абулфеда (*Borgan*) *Еорзаны*, *Бурзаны*, и видѣ *Ворзаны*, Нубійскій Географъ или его переводчикъ *Верьяны*. Сіе же имя находимъ передѣланное и въ *Вуругунды*, какъ уже справедливо замѣтилъ и Тунманнъ. «Paulus Warnefridi» говоритъ онъ «страну Болгаръ, напавшихъ на ея Лонгобардовъ, именуешь *Wurgundaib.*» Нерѣдко подобное правописаніе можно встрѣтить и у Греческихъ писателей *). Въ Миланской области, въ Италіи, часть Болгаръ составила было особое графство, которое называли *Вурзарією* **).

*) На-пр., Manuel Malaxus, въ своей Хроникѣ, приводимой Дю-Канжемъ in Glossar. pag. 1339, подъ словомъ *Σδραβιτζα*, Sire de Villerval Болгарію называетъ *la Bourgerie*. См. append. du Cang. ad. Joinville.

**) См. Muratori in Antiquit. Ital. aevi med. T. I. c. 14. Thunmans Untersuchungen. 1-er Theil, pag. 34.

Итакъ, изъ именъ *Ут-Урзуры*, *Кут-Урзуры* видно, что уже Прокопій Гунновъ называлъ собственнымъ ихъ именемъ. Иные даже, какъ можно было усмотрѣть выше, слагали оное *изъ нарицательнаго* и большей части *собственнаго*: *Гунно-вары*, *Уиновары*, *Оно-вары*; у Приска даже *Урвары* сдѣлались (можетъ быть переписчиками его сочиненія) *Урогами*. (Давали имъ еще и выдуманныя названія: *Ефталиты*, *Кидариты*, *Катзиры*, *Асары*. Первые два исчезли уже до Іустиніана.)

Ближе всего подошелъ къ истинѣ Теофанъ въ своей Космографіи, называя ихъ *Гуннобундо-Болгарами*. Наконецъ, Теофилактъ Симокатта именуетъ ихъ собственнымъ названіемъ *Болгарь*. Такъ у Византійцевъ. Но Западные писатели, *Іорнандъ* (около 550 г.), *Викторъ Тунисскій* (около 567 г.), современники Прокопія, Менандра и самаго почти Приска, именуютъ *Болгарами* тотъ самый народъ, который у сихъ послѣднихъ слыветъ Гуннами. См. Allg. Nord. Geschich. с. 358.—Замѣтимъ, что Іорнандъ именуетъ *Болгарами* именно тѣхъ Гунновъ, которые служили Имперіи Восточной и сражались съ Готами въ Италіи. *Ут-Урзуры* и *Кут-Урзуры* въ Молдавіи и Валахіи Прокопій онъ называетъ *Аулзиаграми* (Aulziagri), а на другомъ мѣстѣ своего сочиненія опять *Улзингурами* (Ulcinguri или Ulcingari). Это явно испорченное *Вулгуарог* или *Оулуарог*. Я даже думаю, что сей Готъ правильно написалъ имя народа, и что оно испорчено или неразобрано переписчиками; это можно видѣть и изъ того, что одно и тоже имя въ одномъ мѣстѣ напечатано такъ, а въ другомъ иначе. (Vid. Jordan Orig. Slavicae. in Descript. Scythiae.) Вообще, онъ дѣлитъ Гунновъ только на двое, на *Аузиагровъ* или

Болгаръ и Амвровъ (quasi fortissimus oves in bibulam pullularunt speciem). Имена Амвровъ и Гунногаровъ, о коихъ онъ еще упоминаетъ, заимствованы имъ отъ Византийцевъ. — Яснѣ всего выразился Nicéph. Patarghè, с. 44, гдѣ Болгаръ называется: Οὐννοὶ Βουλγαροί.

Итакъ, что касается до толкованія относительно къ народному имени, ясно видно, что Византийцы именемъ Гунновъ, и прочими видовыми названіями оного, означали Болгарскій народъ, въ разныхъ частяхъ занимаемаго имъ пространства. Посему, нѣтъ никакой нужды и повода принимать сіи пустые названія за столько же народовъ.

б) Какъ должно разсуждать о народѣ по языку.

Прежніе изыскатели, въ своихъ дотадахъ, руководствовались одними только именами; въ новѣйшія же времена, когда стали успѣвать болѣе во всеобщей *Народописси* и *Языкописси* (Ethnographia, Logographia), обратили вниманіе и на языкъ, стали раздѣлять народныя племена на классы и разряды, смотря по большому или мѣньшему средству ихъ языка; отъ чего нынѣшняя общая народопись дѣлается со дня на день болѣе систематическою. Сіе правило примѣнено ими и къ древнимъ народамъ, или лучше сказать, именамъ ихъ нарицательнымъ. Къ несчастію, по недостатку памятниковъ языка, подобныя рѣшенія, основываемыя на одномъ или нѣсколькихъ словахъ, недошедшихъ до насъ, можетъ быть, въ ихъ чистотѣ, не могутъ быть удовлетворительными; и не-

редко, будучи ложными, вводят писателя въ заблужденіе и производят путаницу.

.. Тамъ между прочимъ полюбоществовали изыскатели узнать, къ какому общему племени принадлежали и *Гунны*? Обстоятельнаго рѣшенія сего вопроса не было; однако и до сихъ поръ всё того мнѣнія, что *Гунны* были *Татаро-Монгольскаго племени*, ерго говорили по Монгольски. О семъ мнѣніи нечего болѣе говорить; ибо выше, опровергая доказательства Татаризма Болгаръ, опровергнуто и мнѣніе о Татаризмѣ Гунновъ. Здѣсь я разберу только тѣ обстоятельства, которыя расположили писателей въ пользу сего мнѣнія:

1-е. Знаменитое нашествіе Татаръ въ XIII столѣтіи на Европу столь сильно перепугало умы историческіе, что не иначе вспомнить могутъ о Волгѣ, какъ о Татарщинѣ, и о всемъ приходящемъ съ береговъ оной, какъ о Татарскомъ! Но развѣ по народу, вышедшему оттуда около 1300 года, можно заключать о народѣ, показавшемся оттуда же уже около 380 года?

2-е. Изыскатели происхожденія Венгровъ (*Мадьяровъ*), дѣйствительно принадлежащихъ къ Татаро-Монгольскому міру, принявъ нитью своихъ изслѣдованій не настоящее имя сего народа, но нарицательное *Hungarus*, погнались съ онымъ за созвучіемъ и, сыскавъ у Византійцевъ (около 440 год.) Гунно-Гаровъ, заключили тотчасъ же безъ дальнихъ околичностей, что *Гунны* были древніе Мадяры *). Но это совершенно несправедливо; ибо а) Гунно-Гаровъ Византійцы немного спустя переименовали въ Болгаръ, б)

*) Въ Венгріи и теперь еще придерживаются сего мнѣнія.

Hungari передѣлаше не изъ Гунно-Дуровъ, но изъ слѣдующаго. Собственное названіе народа есть *Мадяры*; первые ихъ Славянскіе сосѣди, Россіане да Болгаре, нарицательно называли ихъ *Берлами*. По прибытіи Мадяровъ съ Волги въ Венгрію (около 905 год.), Болгаре сіе имя (*Ouyuroi*) сообщили Грекамъ, а Россіане, отчасти съ ними же зашедшіе въ Венгрію, Западныхъ Славянамъ, а чрезъ сихъ и Нѣмцамъ, и т. д. (Замѣчательно, что Карпато-Россы и Словене и теперь еще ихъ называютъ *Берлами* же.) Поляки, которые Славянскія слова, на примѣръ, *руку*, переуродовали въ *ренку* (*reka*), *зубы* въ *зенбы* и пр., и *Беросы* перекрестили въ *Вензросы* (*Węzrow*). Прочіе иноплеменные народы, въ своемъ языкѣ весьма часто предъ согласными ставящіе букву *и* (что весьма рѣдко у Славянъ), переладили Угровъ по своему въ *Унзросы* (*Ungri, Ungern*), а изъ сего и страну *Ungria, Hungria, Hungaria* и *Hungarus*, что принято и всею Европою. Россіане именуютъ ихъ *Вензрами* въ подражаніе Полякамъ. Начало имени *Hungari* не древнее XI столѣтія; у Грековъ же оно вошло въ употребленіе только въ среднія времена. Венгры Грекамъ были извѣстны до введенія имени *Ouyuroi*, всегда подъ именемъ *Турокъ*, а Венгрія подъ названіемъ *Турціи*. — Итакъ, ясно, что Гунно-Гары V столѣтія отнюдь не принадлежатъ Мадярамъ (*Hungari*) XI-го и проч. столѣтій.

Сдѣлавъ такимъ образомъ одинъ дурной шагъ, изыскатели пошли криво и далѣе. Не умѣя объяснить присутствіе Гунногаровъ (иныхъ Мадяровъ) на Дунаѣ уже около 400 — 480 годовъ, и появленіе (настоящихъ) Мадяровъ въ Венгріи около 900 года, они просто предположили троекратный променадъ сего народа съ Волги на Дунай и обратно; первый, буд-

то подъ именемъ *Гунновъ*, второй *Асаровъ*, а третій *Гунсаровъ*! А не Турокъ? Не очевидно ли, что одно только главное толкованіе могло породить подобный надоръ и небывалыя движенія народа *)?

Вотъ, милостивые государи, вотъ источникъ слова *Нцигагисъ*, на коемъ основывалось ученіе о Татаризмѣ Гунновъ! Предположили, что Гунны были древніе Магары, потомъ отыскали и доказали (Тунманъ и Енгель), что *Кут-Уреуры* и *Болгаре* принадлежали къ племенамъ Гунискаго народа, и заключили, что Болгаре были Татары, или Татаро-Турки! И для подтвержденія сего мнѣнія приведены ими доказательства, мною уже разобранныя. Вотъ почему они приуждены были послѣ допустить тотъ магическій *Metamorphosis* изъ Татаръ въ Славянъ! И подъ подобное рѣшеніе Шлецеръ подписался безъ всякой оговорки!! Но этого не довольно; ибо

3-е. Какіе-то Хунны въ Монголіи и Китаѣ, у береговъ Восточнаго Океана, открытые въ Китайской Исторіи, очевидно, казалось, подтверждали мнѣніе Европейскихъ ученыхъ. Это обстоятельство мы разберемъ ниже подробнѣе. Здѣсь же напередъ можно сказать только, что сіи Монголы не имѣютъ никакого отношенія къ нашимъ *Гуннамъ*, или лучше сказать, *Уннамъ*.

Татаризмъ Гунновъ рѣшительно ничѣмъ не доказывается; напротивъ, мы имѣемъ непреодолимые доводы, показывающіе ихъ *Славянизмъ*. Вотъ они: а)

- *) Первый сію басню разгласилъ Безымянный Нотарій Короля Бѣмы. Венгерскіе новѣйшіе писатели, принявшіе его за источникъ, послѣдовали ему. Иные однако по разнымъ причинамъ стали сомнѣваться въ его подлинности. Енгель—одинъ изъ его защитниковъ.

Гуны и Болгаре, одно и тоже (см. выше), а Болгаре суть Славяне, слѣдовательно... 6) Если Гуны не принадлежали къ Татарскому, тѣмъ менѣе къ Монгольскому міру, то должны принадлежать къ Славянскому. в) Собственные имена Гуновъ, хотя дошли до насъ вѣроятно отъ Грековъ въ испорченномъ видѣ, почти явно суть Славянскія, или, если выразиться по Енгелю, заскаты по Славянски:

Каратоу Каратовъ, Король Гуновъ IV столѣтія. По видимому, это есть *Карданъ* или *Караданъ*. Въ Болгаринъ былъ Король *Карданъ* и въ VIII столѣтія.

Валаиѳр или *Валаиѳр*, Король IV вѣка, явно Владиміръ. Болгаре имѣли ихъ также много. Греки писали это имя различно.

Мундіуль (?) отецъ Атилы.

Аттила, разумеется, тоже испорченное имя. У Болгаръ въ VIII столѣтія былъ Король *Тьланъ*, а въ XI Князь, жадавшій возстановить свое отечество, падшее подъ иго Грековъ, *Тьланъ* или *Дьланъ*. (Латинскіе переводчики съ Греческаго пишутъ его *Delcanus*.) Въ обоихъ случаяхъ Болгаре ъ произносятъ какъ и: *Дьланъ*, *Тьланъ*. Составъ слова *Аттила* явно показываетъ, что и онъ былъ *Тиланомъ*; буква *n* на концѣ отброшена, потому-что слогъ *анъ* (*av*) есть въ Греческомъ языкѣ окончаніе винительнаго надежа именъ, кончащихся въ именительномъ на *as*; посему, Болгарскій именительный на *анъ* (*Attilan*) не могъ стоять на мѣстѣ Греческаго именительнаго, ибо не подходилъ подъ ихъ грамматику, и потому принять за винительный, изъ коего образованъ Греческій именительный на *as*: *Attilas*. Буква *t* повторена по праву авторской вольности. Впрочемъ, нѣкоторые пишутъ, какъ замѣтилъ du Fresne, и *Atila*, и *Athila*, и *Athela*.

- Буква *q* прибавлена. Греками, ибо *q*) она слышится обыкновенна въ началѣ Греческихъ словъ, *б*) Славянскія слова ею никогда не начинаются. (См. выше стр. 38.)

У Болгаръ (Гунювъ) были не только *Тъланы*, но и *Думаны* (Dumani у Латинскихъ переводчиковъ Греческихъ Лѣтописей). Въ подтвержденіе моего объясненія имени *Аттилы* можно привести и нѣсколько другихъ Болгарскихъ именъ, подобнымъ образомъ перековерканныхъ Греками; такъ, на-пр., *Болянъ* у нихъ превратился въ *Bajas* или *Bai-bajas* (См. выше стр. 32.), *Горданъ* въ *Горбасъ*, *Скотинъ* въ *Σκοτας*. (См. ниже.)

Супруга *Аттилы* или *Тълана*: *Рѣкана*, или *Рекана*.

Братъ *Аттилы*: *Владъ* (Βλῆδας, Bledas). Сіе имя у Болгаръ весьма обыкновенное даже и въ среднія времена; оно перѣдко означало Владислава, или Владимира. Въ спискѣ Болгарскихъ Господарей въ Валахіи можно насчитать нѣсколько *Владовъ*.

Сыновья *Аттилы* 1) *Денгисихъ* Δευγισιχ? Δινγισιχος? *Динсирикъ*? 2) *Ирпахъ*, *Ирнахъ*, *Ирпакъ*, 3) *Еллакъ*.

Забереганъ, *Заверганъ*; Князь Гунювъ въ Валахіи, водившій войско свое около 559 противъ Цареграда. *Заберуанъ*? *Замеруанъ*?

Малакъ; у Болгаръ это слово *Малокъ*; малый по Русски. *Валухъ*? *Малахъ*? *Малакъ*? былъ Князь Савиловъ, 527.—*Малка* находитъ у Нестора и Россіянина.

Бориса, его супруга, или вдова; *Воареъ*? *Варηъ*? Нѣтъно, что Греки *б* не имѣють, на мѣсто коего ставить то *в*, то *ж*. (528 года.)

Горбасъ? *Горданъ*; Король Гунювъ при городѣ *Воспоръ*, обратившійся въ Христіанство, и убитый въ 627 году.

Нѣла, Вѣлаѣ; явно остатки имени, означивающагося на *слав.* Находимъ, что Византійцы въ позднѣйшія времена Болгарскихъ *Воеславовъ* именovali *Вопѣлаѣ, Вупѣлаѣ, Воѣлаѣ*. Онъ былъ нѣсколько разъ посланникомъ Атиллы въ Константинополь.

Айзана Айаѣ, начальникъ Гуннской конницы, находившейся въ службѣ Имперіи, приближенный Велизарія; такъ пишутъ это имя при описаніи войнъ съ Вандалами въ Африкѣ, при описаніи же войны съ Персами въ Азіи называютъ его *Аваномъ, Айаѣ*. У Болгаръ было довольно именъ, кончившихся на *маѣ*, производимыхъ отъ словъ, кончащихся на *аѣ, еѣ, окѣ, укѣ*. Ближайшее къ сему было имя воеводы *Кавкана, Кавмаѣ*.

Сверхъ сего, есть еще и другія Гунскія имена, кончащіяся, подобно Болгарскимъ, на *аѣ*: *Аванъ*, предводитель своей конницы въ службѣ Имперіи противъ Персовъ; *Хорсоманъ* *Хорбомаѣ*? *Эсманъ* *Абх-маѣ*? приближенные Велизарія (*stipatores*). *Евталанъ* *Ефѣаѣ*? Князь одной Гунской области, превратившійся, кажется, въ Греческихъ устахъ изъ *Тьмана* въ *Ефталана*; ибо буква *ѣ* несвойственна Слав. языку, и *е* въ началѣ словъ не очень употребляется. По его имени, догадывается Теофанъ Византійскій, назывались его подданные *Ефталитами*. Нѣтъ—не назывались, но въ Греки ихъ такъ называли.

Кутилъцѣ. *Κουτίλτζις, Κουτίλτζις*, образовано изъ *Тьльца* (ко *Тьльцу*).

Боляѣ, Великій Король Западныхъ Гунновъ или Аваровъ, 580—604 года. Было два Короля *Боляѣ* въ Болгаріи; Славянскій Оссіанъ былъ *Боляѣ*.

Замурѣ или *Заморѣ, Заморѣ*, Воевода Боляѣ, 591 г., действительно морившій Византійцевъ.

Ермисъ, *Ερμις*. Вождь Аваровъ, или Князь, осаждавшій (626 г.) Константинополъ. Греки азука *ε* не пишутъ; обыкновенно они выражали Славянское окончаніе именъ *иъ* посредствомъ *иτδ*. Несторичъ *Νεστοριτδις*, Заричъ *Ζαριτδις* и проч.

Волколабъ или **Волколабра**; у Гунновъ-Аваровъ это было имя **сержовнаго Жреца** (*Воколаβρα*). Это же самое было, кажется, и на Руси.

Вотъ имена собственные, такъ называемыхъ Гуннскихъ лицъ, изъ немногихъ, оставленныхъ намъ Византійскими Лѣтописцами, которые, сверхъ показанія здравой Исторіи и естественнаго заключенія, подтверждаютъ Славянинамъ Гуннскихъ племенъ *).

г) Древніе лѣтописцы, желая означить сродство между народами, или общій ихъ источникъ, называли ихъ по именамъ общимъ ихъ родоначальниковъ: Европейскіе народы происходить, говорятъ они, отъ *Яфета*, Азійскіе отъ *Сима*, Юго-Азійскіе и Африканскіе отъ *Хама* и т. д. Иные изъ новѣйшихъ умниковъ очень невыгодно отзывались о семъ обществѣ, но простомъ раздѣленіи рода человѣческаго, большею частию потому, что сямъ понятіемъ руководствовались древніе, именно *духовные* писатели (такъ и преподобный нашъ Несторъ); но сколь сираведливый сіи почтенные отцы, слишкомъ явно докажетъ *здоровое языкознаніе*.

Главные Европейскіе языки, кажется, имѣютъ одну основу. Основа Мадярскаго языка ей уже совершенно противоположна, но тождественна съ основою Турецкаго и прочихъ Татарскихъ нарѣчій (разумѣется тѣхъ, которыя я на первый случай взялъ въ сравненіе).

*) О Гуннскихъ именахъ написана *Великимъ* особая статья, которая со временемъ выйдетъ въ печати. Изд.).

Впрочемъ сходство между Европейскими языками, и тожество ихъ основы выказывается яснѣе только изъ сравненія ихъ съ Азійскими языками и ихъ основой.

Здѣсь, чтобы не оставить читателей монѣ безъ примѣра, приведу нѣкоторые (главнѣйшія) черты различія между обими основными языковъ.

а) Въ Европейскихъ языкахъ (здѣсь разумѣются коренные: Славянскій, Латыно-Латышскій, Греческій, Нѣмецкій) есть роды: *мужескій, женскій, и средній*, на комъ раздѣляются всѣ существительныя имена, и по коимъ измѣняются прилагательныя; въ Мадарскомъ, Турецкомъ и прочихъ Татарскихъ не имѣется ни малѣйшее объ этомъ понятіе.

б) Въ сихъ послѣднихъ, прилагательныя отнюдь не скло-няются и находятся съ существительными подобно неизмѣняе-мой части рѣчи.

γ) Роды въ языкахъ Европейскаго міра произвели различныя склоненія существительныхъ; напротивъ, въ Мадарскомъ, Турецкомъ и Татарскомъ, по невмѣнію родовъ, есть одно толь-ко склоненіе, общее.

δ) Созвучіе и сходство въ составѣ личныхъ мѣстоименій и происходящихъ отъ нихъ притяжательныхъ (которые своимъ происхожденіемъ древнѣе прочихъ словъ языка), въ Европей-скихъ языкахъ указываетъ на тожество ихъ происхожденія; въ Татарскихъ на свое. Я (Азъ древн. и нынѣшн. Болг.); *Эсъ* Латышское. *Эю* Латинск. Греческ. *Ихъ, эй, ай*, и пр. Нѣмецк. *Мы*, (*ны* древн. и нынѣшн. Болгар.) *Nos. Вы, Vos* и проч. *Мой, моя, мое. Meus, твоя, твое. Mein, е, es* и проч. — Азійскія: Мадарск. *енъ, (а), Турецк. бениъ, Татарск. менъ* — (Мой): Мадар. *енимъ, Турецк. бенимъ, Татарск. менимъ* и проч.

ε) Для означенія принадлежности, въ Татарскихъ нѣтъ осо-быхъ притяжательныхъ мѣстоименій, какъ въ Европейскихъ: *мой, твой, свой* (его), *нашъ, вашъ, ихъ*; но для означенія притяжанія, къ имени принадлежащей вещи прибавляютъ бу-кву *м* (если оно кончится на гласную) или слогъ. На-прим., по-Венгерски *теге* верблюдоу, *тегемъ* мой верблюдоу; *колпакъ* шляпа, *колпакомъ* моя шляпа. *Кафтанъ* (по-Турецки), *кафтанъ*

ыми моя шляпа; такъ и въ прочихъ Татарскихъ. Въ притяжаніи второго и третьяго лица ставятся на концѣ особыя буквы или слога; на примѣръ, (по Венг.) *колпакодѣ* твоя шляпа, *калка* его шляпа; (по Тур.) *калпакымъ*, *калпакы*. *Лакманка* (по Венг.) лента, *калкакомъ* *лалманка*, лента моеѣ шляпы; *кордела* (по Тур.), *калпакымъ* *корделасы*, лента моеѣ шляпы и проч.

2) Въ Венгерскомъ и сродныхъ ему, всякій дѣйств. глаголъ спрягается двояко, т. е. иначе, когда говорится о дѣйствіи вообще и неопредѣленно, иначе, когда опредѣленъ предметъ дѣйствія, на пр. (по Венг.) *ирокъ* пишу, *ирекъ* пишешь, *иря* пишеть. *Иромъ а левелетъ* пишу письмо, *иродъ а левелетъ* пишешь письмо, *ирья а левелетъ* пишеть письмо.

7) Въ Малярск., Турецк. и проч., вмѣсто предлоговъ, прикладываются частицы къ концу словъ, напр., по-Венг., *асталъ* столъ, *ра* на: *на столъ* говорится *асталра*; по-Тур., *софра* столъ, *юстюне* на; *софра юстюне* на столъ или на стоги, и проч.

Вотъ главнѣйшія противоположныя основныя черты языковъ Европейскаго и Сѣверо-Азіатскаго. Обще *Европейское слово* имѣеть одинъ корень, изъ коего послѣ, на обширномъ пространствѣ, разраслись особыя вѣтви, нынѣ называемыя Европейскими языками. Обширнѣйшая изъ нихъ, и такъ сказать, составляющая самый стволъ, есть та, которой настоящаго общаго названія не знаемъ, и которую называемъ (ибо нельзя было оставить ее безъ имени) Славянскимъ языкомъ. Вокругъ него прочія вѣтви: Греческая, Латинская, Нѣмецкая. Каждая изъ нихъ имѣеть свою особенную связь больше съ Славянскою, нежели съ прочими порознь. Латинская ни къ какой такъ близко не подходитъ какъ къ Славянской; такъ и Нѣмецкая большее сродство имѣеть съ Славянскою, чѣмъ съ Греческою или съ Латинскою; но болѣе всѣхъ, сродна со Славянскою и Латинскою Латинская, которую дѣйствительно признають за полу-Славянскую; посему Латинская есть переходъ ствола (Славянины) въ Латинскую вѣтвь *Европейска-ю слова* *).

*) См. примѣчаніе, стр. 63. Изд.

Каждая вѣтвь подраздѣлялась еще на меншія отрасли. Сія-то отрасли, до незапамятныхъ временъ, для отличія одна отъ другой, получили особыя названія, служившія для означенія вѣтвей и языка народа. Такъ, на-примѣръ, *Тайтоеская* вѣтвь (genus Theutoniscum) раздѣлялась на слѣдующія: 1-е, *Boji, Bojoarii*, *Boyen, Bayern* (Боевъ, Баварцевъ), 2-е, *Saxi, Saxones, Sachsen* (Заксонъ, Саксонцевъ), 3-е, *Angli* (Англовъ), 4-е, *Ютосъ*, т. е. Датчанъ, 5-е, *Svear, Svenskymer* (Свѣвъ, Шведовъ). Если сія вѣтвь подраздѣлялась на подобныя нарѣчія и ихъ названія, то само собою разумѣется, что и стволъ (Славянщина) долженъ былъ тѣмъ болѣе подраздѣлиться, что растнулся на гораздо большее пространство Европы. Отрасли его, кажется, извѣстны всякому: 1) *Россы*, 2) *Болгары*, 3) *Кроаты*, 4) *Сербы*, 5) *Словене*, 6) *Чехи*, 7) *Поляки*, и проч. Всѣ сія имена суть *собственные*, впечатлѣныя въ самое существо сихъ племенъ и ихъ языка, а посему стольже древнія, какъ и самыя племена и ихъ нарѣчія. Всѣ сія племена общаго имени никогда не имѣли, или, если имѣли, то это относится развѣ только ко времени Моисея, или Семарамиды.

Какъ прискорбно видѣть, что чужеземные Историки, а за ними и нашъ Карамзинъ, всѣ дѣянія, всю гласность, всю историческую славу всѣхъ вышеупомянутыхъ племенъ слѣдили донынѣ подъ именемъ одного только, несчастнѣйшаго изъ всѣхъ прочихъ, подъ именемъ, говорю, *Словенъ*! Сверхъ сего, вспомните, что всякое изъ сихъ племенъ, кромѣ собственнаго своего названія, имѣло еще по нѣскольку нарицательныхъ. Какая куча именъ народныхъ! И вся историческая слава сихъ нарицательныхъ именъ не принадлежитъ ни одному нынѣшнему Славянскому племени; ибо, думаютъ ученые Историки, не написано нигдѣ, что сія славныя дѣянія совершены были *Словенами*! . . разумѣется, не ими; ибо они всегда были рабами Римлянъ, Итальянцевъ, Нѣмцевъ! Вотъ почему сказалъ я выше (на стр. 20), что Славянскій родъ обиженъ, оклеветанъ до чрезвычайности историческимъ Ареопагомъ.

Вѣтви и самый стволъ образовались различно, смотря по

климату, въ которомъ прозябали. Въѣвъ Нѣмецкая подъ суровымъ, сѣвернымъ небомъ грубѣе, и неприятели для слуха тѣмъ, что весьма часто слоги заваиваетъ многими грубыми согласными, и языкъ долженъ дрожать отъ безпрестаннаго звука *p*: *verbergen, verschreuen, vertreiben, vortreten* и проч. Сверхъ сего, слышится въ ней часто мяуканье: *eu ei, ai, au*, чего нельзя замѣтить ни въ стволѣ, ни въ Латинскомъ и Греческомъ языкахъ, которые, развившись въ климатѣ противоположномъ, гораздо болѣе льстятъ слуху.—Раздѣленіе всѣхъ сихъ языковъ на нарѣчія уже извѣстно, онѣ простираются ко всей Европѣ, и наполняютъ, по выраженію древнихъ, *весь предѣлъ Яфета*. Зная теперь, въ какомъ значеніи Византіицы принимали *предѣлъ Яфета*, скажемъ, что они причисляли къ нему и Гунновъ, о чемъ именно выразились *Chronicon Paschale* и Кедринъ. (См. *Met. Pop. in Hunnicis*). Посему, Гунны, по Географическому своему положенію, составляли самую восточную часть Славянскаго міра.

Сіе сравненіе приведено 1) въ доказательство Европейскаго Гунновъ; 2) въ подтвержденіе раздѣленія народовъ на *предѣлы*; 3) чтобы показать, какъ должно, по моему мнѣнію поступать въ Филологическихъ и Историческихъ изысканіяхъ, которыя проліютъ яркій свѣтъ не только на общую народопись, но и на Исторію, и проникнуть въ тѣ самыя времена, въ которыя Исторія достигнуть не можетъ. Прежде всего должно рассмотреть основаніе языка, которое укажетъ на первоначальное происхожденіе народа, потомъ приняться за сравненіе словъ; если онѣ не тождественны съ словами другаго,—это знакъ, что изслѣдуемый языкъ есть отдѣльный. (На-пр., Мадарскій, не смотря на тожество своей основы съ Турецкимъ и Татарскимъ, по нетождеству въ словахъ, есть особый языкъ Азійскаго корня. Подобнымъ образомъ и Латинскій относится къ Славянскому, Греческому и проч.) Но, если въ словахъ изслѣдуемаго языка найдется тожество съ словами другаго, а разница только въ грамматическихъ формахъ, то изслѣдуемый должно признавать не за особый языкъ, но за особое нарѣ-

чае того же языка, на пр., Турецкій, за нарѣчіе Татарскаго или Болгарскій или Русскій за нарѣчіе Славянскаго, и проч., Такимъ образомъ можно легко добиться до правильной народности в языкоисн всѣхъ обитателей земнаго шара; сравнивать же нѣсколько словечекъ, и заключать изъ нѣкотораго ихъ созвучія отождествѣ двухъ народовъ, какъ дѣлали до сихъ поръ вообще многіе въ Германіи, Франціи, Англіи и проч. — негѣно.

Итакъ, теперь уже видѣть можно, что Славяне такой же старожилый народъ Европы, какъ Греки и Латины, и что въ Европѣ до VI вѣка нельзя искать особыхъ, Богъ вѣсть какихъ народовъ кромѣ тѣхъ, которые и нынѣ въ ней здравствуютъ. — Что же должно сказать о мнѣніи тѣхъ, которые относятъ начало Славянъ къ VI столѣтію? Что сказать о тѣхъ Исторіографахъ, которые, въ подтвержденіе своихъ умствованій, приводятъ слова изъ языка *неизвѣстнаго* (Скисскаго) *Ящерицъ* (Сарматскаго), *Черноризскаго* (Мелакленовъ), *Затвердѣлаго* (языка Скирровъ) и проч.!

Зная предѣлъ Яфета, мы не имѣемъ полныхъ свѣдѣній о предѣлѣ Сима, т. е. объ общемъ родѣ Сѣверо-Азіидевъ. Не знаю, сколь далеко простирается въ Азіи — сей второй классъ человѣческаго рода, и сколько вѣтвей, еще неоткрытыхъ, принадлежать къ оному; не знаю, какое отношеніе къ Венгро-Татаро-Турецкому классу имѣютъ племена Монголіи, Чунгары Тибета и т. д., то есть составляють ли нарѣчіе Мадырскаго (Венг.) или Татарскаго; или имѣютъ только общую съ нимъ основу, и составляють отдѣльные языки (вѣтви) Азійскаго корня.

Я искренно желаю, чтобы кто либо изъ соотечественниковъ нашихъ, преимущественно находящихся въ Сибири, или даже при Пекинской Миссіи, обратилъ на это строгое вниманіе; я осмѣлился бы даже почестъ это въ непремѣнную обязанность всякому Русскому; ибо никто больше насъ не имѣетъ къ тому способствъ; намъ предстоитъ слава за первое открытіе! Впередъ соотчичи! Англичане, Французы, Италіянцы перерыли Египетъ за древностями;... только грубые непросвѣщен-

эти народы нелюбопытны, они не ищут новыхъ свѣдѣній, ибо не чувствуютъ цѣны ихъ. — Новѣйшія извѣстія и записки почтенныхъ членовъ нашей Пекинской Миссіи о Китаѣ, Монголіи, Чунгаріи, достойны всякаго уваженія и похвалы и, подають надежду и на появленіе съ ихъ стороны *языкомскими* извѣстій!

Всего вышесказаннаго мною, кажется, слишкомъ довольно для того, чтобы удовлетворить истинѣ, критикѣ, естественности и здравой Исторіи. Въ заключеніе прибавлю еще, что: 1-е, Воинственный духъ Болгаръ, ихъ дѣятельность, сильно изображенныя въ Византійскихъ Лѣтописяхъ, достойны только Гунпскаго оружія, 2-е, Гунны славились у древнихъ своею копницею. Знакомый съ Болгарскою Исторіею, по крайней мѣрѣ изъ Византійцевъ, узнаеть, что и Болгаре большею частію сражались верхомъ, почитались, такъ сказать, природными кавалеристами, лучшими въ Европѣ, до самаго ихъ паденія подъ иго Турокъ. Турецкія лошади, столько славимыя нынѣ, достались Туркамъ послѣ завоеванія сей страны. Тождество сихъ двухъ качествъ подтверждаетъ тождество народа, слышанаго у Византійцевъ подъ именемъ сперва нарицательнымъ, а послѣ собственнымъ.

V.

О БОЛГАРАХЪ НА ВОЛГѢ И ОБЪ НИХЪ ПЕРЕХОДѢ,
ПОДЪ ИМЕНЕМЪ ГУННОВЪ (АВАРОВЪ , КОЗАРЬ)
НА ДУНАЙ.

Разобравъ тѣ обстоятельства , которыя затеняли
имя *Болгарь*, затерявшееся въ хаосъ безтолковыхъ
названій, прилагаемыхъ ему Византіянами, постараемъ
теперь рѣшительнѣе опредѣлить время, въ которое
сей народъ распространилъ свои владѣнія съ Волги
до Дуная. Не должно воображать, что сіе переселе-
ніе походило на переходъ какого-либо войска, прои-
ходило въ томъ или другомъ году. Здѣсь переселил-
ся цѣлый народъ и цѣлая, такъ сказать, держава,
слѣдовательно медленно, по мѣрѣ усилій оружія на
Югъ; посему, оно заключаетъ въ себѣ не одинъ годъ,
а цѣлыя столѣтія, т. е. цѣлый періодъ Исторіи. (*За-
мѣть хорошо.*) Итакъ, возвратимся къ первой точ-
кѣ нашихъ изслѣдованій: къ бытію Болгаръ на Вол-
гѣ; отсюда же станемъ слѣдить ихъ подъ именемъ
Гунновъ и проч. Предложимъ прежде изображеніе
Юго-востока Европы до ихъ туда прибытія, чтобы
лучше ощутить пережвну политическую, произведен-
ную ими въ ней.

• •
•

Римское оружіе, въ царствованіе преемника Цеса-
рева, Августа, проникло наконецъ до Дуная; Сирія,
Каринтія, Каріюлія, Австрійское Герцогство, подъ

именемъ *Карній* и *Норика*, Задунайская Венгрія подѣлена на два имени, сдѣлались Римскія области; а за ними и все по Дунаю до самаго Чернаго моря.

Вся страна по сию сторону Дуная была Римлянамъ мало известна; они столько же заботились объ ея новостяхъ, сколько мы о подробныхъ происшествіяхъ въ странахъ, лежащихъ за Оренбургскою и Сибирскою линіями; они называли ее въ подражаніе Грекамъ, *Скиміей*, а послѣ *Ищеролазією*.

Не смотря на то, что граница (Дунай) была глубока, и опасна для перехода, *Ищеролазіе* и *Скиміе* безпрестанно, говорятъ они, беспокоили пограничныя Римскія области.

Преемники Августа принуждены были обратить все свое вниманіе на защиту сихъ областей; вездѣ по берегамъ Дуная, въ удобныхъ мѣстахъ построены укрѣпленные лагери Римскихъ полковъ, давшіе начало многимъ укрѣпленнымъ Дунайскимъ Римскимъ городамъ. Не смотря на сіи предосторожности, нерѣдко сами Императоры принуждены были выступать въ походъ на Дунай, и оставались иногда на полѣ битвы.

Траянъ (98-117 год.) болѣе прочихъ успѣлъ въ своихъ военныхъ предпріятіяхъ; войска его проникли въ южную Венгрію, Трансильванію, Валахію и разбили могущественныхъ обитателей, которыхъ «Греки называютъ *Гетами*, а мы (Римляне) *Дакими*» говоритъ Плиній. Съ сего времени сіи завоеванныя области покрылись Римскими поселеніями. Области раздѣлены были по мѣстоположенію; гористая Трансильванія названа (*Dacia Alpestris*) *верною Дакіей*, Венгрія, по сию сторону Дуная, (*Dacia cis-Alpina*) *Дакія по сию сторону горы*, разумѣется въ отношеніи къ Италіи; малая Валахія съ южною частію Баната, (*Dacia Ripen-*

sis) *побережнѣя* (по Дунаю) *Дакія*, *Валахія* съ частью *Молдавіи* (Dacia Trans-Alpina, Trans-Sylvana, Ultra-Montana) *Заворскою Дакією*.

Еще и теперь есть слѣды Римскихъ колоній въ сихъ странахъ; еще и теперь открываютъ въ нихъ развалины, основанія укрѣпленій, домовъ, памятники, горшки съ монетами, вещи серебряныя, золотыя, мѣдныя, мраморныя и проч. Имена нѣкоторыхъ колоній и въ Трансильваніи повѣсть удержались: Colonia Claudia, гдѣ нынѣ Claudiopolis, столица сей страны (по-Венг. Kolosvár, по-Нѣм. Klausenburg); Alba Iulia и проч.

Сие завоеваніе подало Римлянамъ случай познакомиться со всею страной до самой цѣпи Карпатскихъ горъ; и съ сихъ поръ граница *Ящероглазій* (Sarmatia) отдвинута къ упомянутой цѣпи горъ и рѣкѣ Днѣстру.

Однакожь, нападенія Варваровъ на Римскія области и послѣ приписывались вообще только *Ящероглазьямъ*! Что за народъ были сіи страшные навадки, надъ голубыми глазами конхъ издѣвались *Черноглазые* жители Греціи и Италіи, угадаешь, если вспомнишь, что Татарщина была тогда еще по ту сторону Болгаръ, во внутренней Азіи; а Финискія племена, по свидѣтельству уже тогдашнихъ Землеисцевъ, находились далеко на Сѣверѣ въ самомъ жалкомъ положеніи. См. Tacit. Annal. § 43, de Phoenia.

Между тѣмъ надлежало, скоро или поздно, узнать обстоятельнѣе сію обширную *Ящероглазю*. Надъ описаніемъ ея трудились *Страбонъ*, *Поллпій Мелъ*, *Птолемеи*, *Плиній*, и нѣкоторые другіе; но оставили намъ изрочень только краткое, неясное исчисленіе горъ, рѣкъ, городовъ и племенъ, безъ всякой почти связи; притомъ названія упомянутыхъ предметовъ взяты изъ Греческаго языка, и суть, для критика, одного достоинства съ *Ящероглазьями*, *Черноглазьями* и

пр. Впрочемъ, можетъ быть, могли они иногда употреблять и настоящія названія предметовъ, нѣсколько искаженные.

Изъ всего этого Ящероглазьяго хаоса въ Римской Исторіи выказывается перѣдко имя *Роксоланъ*, сильнаго племени по Днѣпру и Бугу; они дѣлали сильныя нападенія изъ-за Днѣстра, сѣверной границы Римской Дакии, не только до Дуная, но даже въ Мазію. Впрочемъ, Римскіе Историки весьма часто покрываютъ ихъ общимъ именемъ Ящероглазыхъ. Однако *Роксоланъ*, ибо они жили въ I, II и III столѣтіи у Днѣстра, нельзя принимать за Болгаръ.

Здѣсь же любопытно узнать, какиѣ именемъ Римляне или Греки называли въ сіе время Болгаръ, жителей Волги, прежде нежели стали быть они известными подъ именемъ Гунновъ. Сосѣдей Роксолановъ въ Крыму и его окрестностяхъ Плиній называетъ *Киммерами*, которые, говоритъ онъ, сѣверный или Ледовитый Океанъ называютъ *Mori Maruza* (море мороза). Смотр. его Географію, въ отрывкахъ Ист. и Геогр., собранн. Графомъ Потоцкимъ. — На Дону, за Азовскимъ озеромъ, жили *Аланы* или, иначе, *Массагеты*. Сія рѣка была почти границею Греческихъ владѣній. Впрочемъ, Греки здѣсь также старались раздробить сей народъ на многія частныя подраздѣленія, которыя, говоритъ Марцеллинъ, противорѣчатъ другъ другу. Сей народъ занималъ всю Доно-Волжскую страну на неизвѣстное пространство къ Сѣверу; къ Югу ограничивался Кавказскими горами. Замѣтить, что Проконій Гунновъ называетъ именно и Массагетами. По Страбону, сія страна есть Азіатская Сармація. Греки (за ними и Овидій) жителей Дунайскихъ называли *Гетлами* также, какъ и Ящероглазыми; Роксоланъ, по

имени рѣки Туга (Дѣвиръ), *Тыри-Гемами*; Роме-Аланамъ же потому, что свади ихъ были другіе Аланы; почему сихъ Алановъ называли еще *Масса-Гемами*, неизвѣстно. Какъ бы то ни было, видно однако, что Греки и Римляне причисляли Массagetовъ къ Европейскимъ народамъ. Во владѣніа сихъ-то Массagetовъ (см. Justin. Historiar. L. I. cap. 8), въ Грузіи, вторгнулся было Персійскій Царь Киръ, коему Королева ихъ *Томира* такъ искусно отпятила. (Щемотли-во?) Они владѣли, видно, и Закавказскими областями, и искони вели дѣла съ Арменіей и Персіей.

Римляне, завоевавъ всю Анатолію или малую Азію, и вошедъ въ непосредственныя дѣла съ Арменіей и Персіей, здѣсь познакомились съ ними и ихъ называли Парянами (Parthi). Воинственный духъ побуждалъ ихъ къ походамъ на Югъ и Востокъ Азіи, точно какъ послѣ въ Европѣ. Здѣсь-то они сдѣлались соперниками Римлянъ, принимавшихъ подъ свое покровительство всѣхъ Азійскихъ народовъ, которые желали возстать противъ Парянъ. Паряне въ свою очередь всегда ненавидѣли Римлянъ и стремились разорить Имперію; что дѣйствительно и удалось имъ довершить, какъ увидимъ въ послѣдствіи. Тацитъ говоритъ, что единственными военными силами Парянъ состоятъ въ отличной конницѣ. L. 6. C. 31. Впрочемъ, имя *Паряне*, какъ нарицательное, не могло быть долговѣчнымъ; оно вошло было въ употребленіе на мѣсто Массagetовъ, а послѣ сибирено Гуннами, что видно изъ самой Исторіи Кавказскихъ странъ; да и Chronicon Paschale именно говоритъ, что Гунны или Скифы названы были Парянами. См. Memoir. Pop. in Hunnicis. Впрочемъ, много дѣланій ихъ съ Персами покрыто общимъ именемъ Скифовъ. Между тѣмъ, владѣніе Кавказскими стра-

иани и Грүзій оставалось аз Гупнами еще и тогда, когда сіе имя замѣнено Авастарями (Матзарями, Козарями и, наконецъ, Болгарями, которые потомъ должны были уступить Грүзію Персамъ, а Тмуторокамъ Россіи).—Вотъ что сказать можетъ здравая Критика о семъ запутанномъ дѣлѣ, и что именно сообразно съ вышеприведеннымъ уже мною понятіемъ о пребываніи *Волгаря*, искони какъ Славянъ, на Волгѣ. Могущество ихъ служить твердымъ доказательствомъ, что они жили не по частямъ или отдѣльно, но составляли одно цѣлое, нераздѣльное тѣло.

Между тѣмъ (во II и III столѣтіи), въ Европѣ Римскія владѣнія въ Дакии подвергались попереженнымъ нападѣніямъ Варваровъ изъ обширной Сармаціи. Историч. продолжаютъ называть ихъ то Скинами, то Варварами, то Сарматами; иногда встрѣчаются и особые названія: Вандаловъ, Геруловъ, Готовъ. Сіи послѣдніе относятся болѣе къ обширной странѣ, названной провинціею Германіей, т. е. *Брамосициной*.

Изъ свидѣтельствъ древнихъ писателей нельзя составить себѣ яснаго понятія о политическомъ отношеніи обитателей *Брамосицины*, и *Ящеровласіи*, раздѣленныхъ (въ понятіи только Римлянъ или Грековъ) национально рѣкою Вислою. Уже въ третьемъ столѣтіи однако стали показываться болѣе прочіихъ одинъ народъ или племя, подъ именемъ *Готовъ*. (Готы—заграница въ Исторіи. Нельзя безусловно вѣрить *Гермаду*, какъ Латишиску, будто они вышли изъ острова Балтійскаго, Скандін. Они жили долго послѣ сего событія; по крайней мѣрѣ вѣрно то, что Готы появились сперва изъ страны Латышской (Ливеландіи, Даніи, Пруссіи.) Усибъи его оружія скоро стали быть опутательными и Римской Имперіи. Императоры, желая

привлечь къ себѣ пограничныхъ жителей, призвавъ ихъ подъ кровительство противъ Готовъ. Такимъ образомъ Константинъ Великій вступился за *пограничныхъ Имперолазовъ* (*Sarmatae Limigantes*) и отразилъ Готовъ, которые на некоторое время удержались отъ своихъ покушеній на Имперію, но за то безчинствовали на Руси. Во второй половинѣ IV вѣка они двинулись еще сильнѣе на Югъ, во время несчастнаго похода Іуліанава противъ Персовъ. Въ короткое время всѣ владѣнія Римлянъ въ обширной Дакии съ ихъ колоніями потеряны навсегда; онѣ достались Готамъ, которые продолжали нападать чрезъ Дунай въ Мизию, Фракію, Македонію (366). Новый Императоръ, *Валентъ*, принужденъ былъ отражать ихъ силою, но въ 378 году при Адрианополѣ убитъ въ сраженіи. Храбрый Феодосій Великій, преемникъ Валента, дѣятельнѣе принялся за войну, чтобы выгнать Готовъ изъ своихъ земель. Въ то же время въ Россіи, со стороны Дона стали нападать на нихъ, по Іорнанду, *Аламы*, а по Грекамъ, *Гуны* (*Ουννοι*). Съ чего Греки такъ называли сихъ Донцевъ, неизвѣстно; по крайней мѣрѣ, находимъ имена *Алавы*, *Алауны*, *Алаунны* (*Alaunni*). Впрочемъ, при такомъ произволѣ, не нужно искать причины. *Іорнандъ*, нерѣдко слишкомъ пристрастный къ славіи своихъ Готовъ, выставляетъ ихъ побѣдителями въ сей войнѣ, не смотря на то, что они были поражены. Онъ говоритъ, правда, и объ Гуннахъ въ другихъ мѣстахъ, заимствованныхъ изъ Византійцевъ. Дѣло въ томъ, что Готы вели войну съ однимъ только народомъ, Болгарами,—называютъ ли ихъ Гуннами, Аланами, Алауннами или Массагетами, все равно.

Итакъ, натиски Болгаръ съ Волги уже съ 360 года и неудачныя съ ними стычки Готовъ, принудили

последнихъ выступить изъ Россіи. Болгаре преслѣдовали ихъ и во всей Дакии. Въ то же время Готы отчасти вытѣснены и изъ-за Дуная Феодосіемъ, Римскимъ военначальникомъ. Въ 378 году сей самый Феодосій возшелъ на престолъ Византійскій. Въ его царствованіе Готы держались еще кое-какъ въ Валахіи и Венгріи.

Чтобы представить себѣ ясное отношеніе сихъ враждующихъ народовъ, надобно припомнить, что Готы изъ Литвы, точно какъ въ среднія времена и Литовцы, распространяли свои владѣнія по Россіи къ Востоку и къ Югу, и тѣмъ самымъ приходили въ соприкосновеніе съ двумя державами, *Римскою*, у Днѣпра и Карпатскихъ горъ, и *Болгарскою*, гдѣ-либо посреди Россіи. Впрочемъ, не надобно воображать, что въ Россіи тогда не было другого народа посреди Готовъ и Болгаръ, потому единственно, что имена сихъ только народовъ, какъ господствующихъ, записаны писателями Греческими или Римскими.

Сверхъ сего, Готы жилищами своими у устья Вислы граничили и съ другими Славянскими народами Германіи; можетъ быть, и туда простерли власть свою.—Гдѣ граничили Болгарскія владѣнія въ Руси къ западу, неизвѣстно; по крайней мѣрѣ, знаемъ, что Доно-Азовская страна была центромъ ихъ державы; еще менѣе знаемъ, какъ далеко простиралась въ Сибирь на востокъ; заключать же ее въ областяхъ, прилежащихъ къ самой Волгѣ, нѣтъ никакой достаточной причины; ибо хотя Болгаре искони и жили только въ одной Волжской странѣ, какъ колыбели своей, однако послѣдствіи могли распространяться повсюду въ окрестности, что именно подтверждаетъ и Исторія. Сверхъ сего, трудно знать, гдѣ было то мѣсто (столица), около коего обращалась вся ихъ государ-

ственная машина. Можно однако съ вѣроятностью предположить, что оно находилось въ болѣе теплой, и плодородной части сей Державы, и если не на Волгѣ, то на Дону, или даже у береговъ Азова.

И такъ, въ IV столѣтіи Россія была театромъ борьбы между двумя народами, въ коей верхъ взяли Болгаре; и... съ тѣхъ поръ Россія долго, долго оставалась отчасти подъ ихъ господствомъ, отчасти же влияніемъ; съ сего-то времени и Готы не могли болѣе удерживать стремленія къ завоеваніямъ сего воинственнаго народа.

Болгаре вскорѣ достигли Карпатскихъ горъ (380 г.), и тѣмъ пресѣкли связь Дакійскихъ Готовъ съ Литво-Прусскими, оставшимися въ прежнихъ своихъ жилищахъ у Балтійскаго моря; потомъ понеслись далѣе къ югу, поражая ихъ въ Молдавіи, Валахіи и Венгріи, и принудили ихъ искать убѣжища у Императора Θεодосія, который отвелъ имъ жилища въ разныхъ мѣстахъ Придунайскихъ Пресектуръ, преимущественно въ пограничной Мизіи. Готы, лишившись такимъ образомъ сообщенія съ родиной, принуждены были скитаться по Европѣ; имъ даже и не хотѣлось изъ благопрасвоеннаго климата и плодородныхъ странъ южныхъ возвращаться въ сухія, песчаныя Латышскія свои страны. Впрочемъ, сіи Готы составляли болѣе войско, чѣмъ народъ въ строгомъ смыслѣ, а носу были и подвижныѣ.

Въ правленіе Θεодосія Великаго (380-395 г.) Болгаре заняли всѣ Римскія владѣнія по сію сторону Дуная, отнятыя у Готовъ: Молдавію, Валахію, восточную Венгрію, и Трансильванію. Горы сей последней послужили убѣжищемъ для Римскихъ колоній. Сія плодородная страна, обратившія было на себя

все викаріе Римскаго двора, были неоспоримымъ приобритеніемъ для Болгаръ, которые нахлынули на нихъ, какъ прежде Италіанцы, и въ непродолжительное время всю Дакію можно уже было назвать Болгаріей. Тогда правилъ сими завоевателями отецъ Аттілы, *Мундзукъ*, какъ называли его Греки.

Послѣ смерти (395) Θεодосіа Великаго, Имперію раздѣлили между собою два его сына; *Аркадію* досталась Восточная, *Гонорію* Западная. Первые годы царствованія сихъ Императоровъ прошли довольно спокойно. Болгаре, довольные на нѣкоторое время столь важнымъ и обширнымъ приобритеніемъ, не тревожили Имперіи своими нападеніями. Только остатки Готовъ, а именно вытѣсненные изъ Восточной Венгрии, перешли чрезъ Дунай въ Паннонію, Иллирикъ, а такъ и въ Италію, гдѣ послѣ были виновниками разныхъ переворотовъ, пока, наконецъ, основали особенное царство *). Межъ тѣмъ скончался (409 или 410) Аркадій, оставивъ Имперію сыну, Θεодосію II. Межъ тѣмъ возросъ и Аттіла, и принявъ въ свои руки кормило правленія.



*) См. еще статью Воеводина: «Нѣчто къ изысканіямъ о Готтахъ» въ Читаніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. 1847, № II.

Такъ же, 1847, № III. «Объ Образахъ, ихъ царствѣ и его предѣлахъ.»

Такъ же, 1848, № V. «О нашествіи Зарудинскихъ Славянъ на Русь до Руриковыхъ временъ.» Изд.

VI.

АТТИЛА.

БОЛГАРІЯ, ДЕРЖАВА МЕЖДУ ДУНАЕМЪ И ВОЛГОЮ;
СОСТОЯНІЕ ЕЯ ВЪ ПРАВЛЕНІЕ АТТИЛЫ.

410 — 454 г.

Итакъ, переходъ Болгаръ къ Дунаю нельзя принимать за переселеніе всего Болгарскаго народа съ Волги на Дунай. Съ *Волги*, повторю, не значить съ береговъ сей рѣки, а просто изъ старой Болгаріи, заключавшей въ себѣ и Волгу, и Донъ, и нынѣшніи Новороссійскія Губерніи. На Дунай значить въ Дакію, т. е. Бессарабію, Молдавію, Валахію, Венгрію. Переходъ Болгаръ къ Дунаю, въ точномъ смыслѣ, есть не иное что, какъ только распространеніе ихъ владѣній на югъ, къ сей рѣкѣ. Потому, слово *переходъ* или *переселеніе* здѣсь очень не кстати, и даже противно Исторіи; ибо представляетъ мысль, будто всѣ Болгаре оставили свои жилища на Волгѣ; что несправедливо, потому-что сіи страны остались въ ихъ владѣніи еще нѣсколько столѣтій спустя. Итакъ, страна, по Греческому или Римскому, *Дакія*, а въ самомъ дѣлѣ, Дунайская, т. е. *Венгро-Валахо-Молдаво-Бессарабская* Болгарія, и Болгарія *Днипро-Донско-Волжская*, въ то время составляла одно политическое тѣло, подраздѣлявшаяся на части, кажется, совсѣмъ иначе, нежели какъ мы, по недостатку вѣрныхъ свѣдѣній, себя воображаемъ. Границъ сего Государства къ Балтійскому морю, къ сѣверу и востоку, какъ уже сказано выше,

опредѣлить нельзя, потому-что объ этомъ сами Византіицы ничего не знали; по крайней мѣрѣ, видимъ, что южную линію онаго составляли Каспійское море, Кавказъ, Черное море и Дунай. Столицу сей монархіи изъ Руси въ Дакію первый перевелъ Атила. Впрочемъ, сей неукротимый завоеватель болѣе проживалъ посреди арміи въ палаткѣ и на бивакахъ, чѣмъ въ чертогахъ посреди своей Державы. Враждуя съ Имперіями, Восточною и Западною, онъ жилъ больше всего въ Дакіи, а именно въ Темешскомъ Банатѣ, въ сосѣдствѣ съ обѣими.

Намъреваясь представить только главныя черты Болгарской Исторіи, я не стану исчислять всѣхъ дѣяній Атилы, довольно извѣстныхъ изъ Лѣтописей, преимущественно въ отношеніи къ Имперіямъ. Пусть другіе займутся сямъ дѣломъ. Здѣсь обращаю я вниманіе на важнѣйшія его дѣянія, которыя покажутъ намъ, какую роль играли Болгаре въ Европѣ въ V столѣтіи.

Первые годы царствованія Атилы прошли въ усмиреніи разныхъ племенъ, жившихъ въ Сѣверной части его владѣній, «*Амилзуровъ, Итимаровъ, Тункассіевъ и Воисковъ*», говорятъ Византіицы. Такъ или не такъ, не стану спорить; главное то, что онъ имѣлъ дѣла на Руси. Болгаре, сдѣлавшись сосѣдами Имперіи, по всей Дунайской линіи отъ Пешта до Чернаго моря, заводили споры съ Византіицами, которые кончались нападеніемъ на ихъ области (426 г.). Война прекращена миромъ, заключеннымъ въ Дунайскомъ городѣ *Мартѣ* между посланіи Императора *Иминтою* и *Енисеномъ*, и уполномоченными Атилы, на слѣдующихъ условіяхъ: «1. Императоръ возвратитъ всѣхъ Гуннскихъ переметчиковъ, и нѣжныхъ Ривлянъ, возвратившихся въ отечество безъ выкупа; или внесетъ

за каждого изъ нихъ по 8 золотыхъ монетъ. II. Византіянинъ, въ случаѣ войны Гунновъ (Болгаръ) съ какими-либо сосѣдними народами, должно наблюдать нейтралитетъ. III. Торговля сношенія между Гуннами и Императорскими подданными имѣютъ быть на равныхъ правахъ и преимуществахъ; обезпеченіе торговли обоюдное. IV. Римляне будутъ платить (Болгаринъ) ежегодно 700 фунтовъ золота, т. е. вдвое больше противъ прежняго. Трактатъ наблюдать свято.» Слова Приска. Vid. Prisc. apud Stritt. in Hunn. p. 451. «По заключеніи сего мира,» говоритъ Прискъ, «Аттила съ братомъ своимъ *Вледомъ* опять обратился въ Скифію» (на Русь) «противъ (какихъ-то) *Сороссовъ*.» (со-Россовъ? Россовъ или *Зоровновъ*, Со-Росскихъ-Русскихъ?)

438—443 г. Однако миръ съ Имперіей продолжался не долго. Началась опять жаркая война. Аттила взялъ городъ *Марс*, опустошилъ всю Мизію, наконецъ, послѣ Херсонскаго сраженія, съ Императорскимъ чрезвычайнымъ посланникомъ, *Анатоліемъ*, заключенъ миръ на слѣдующихъ условіяхъ: «I. Бѣгленцовъ возвратитъ Королю. II. Внести ему единовременно 6,000 фунтовъ золота. III. Ежегодно вносить 2,100 фунтовъ. IV. За Римскихъ плѣнниковъ платить выкупъ, по 12 червонцевъ за каждого. V. Не давать убѣжища бѣглецамъ, его подданнымъ.»

Вамѣнитъ здѣсь, что продолженіе мирнаго времени происходила весьма значительная торговля между подданными обѣихъ державъ. Извѣстно, что южные берега Дуная устья были городами. Каждый изъ нихъ имѣлъ свои армянки, называемыя *Патпуурис*, учрежденныя съ согласія обѣихъ державъ. На оныя тогда стекалось множество народа съ обѣихъ сторонъ. Прискъ говоритъ подъ сими годами (въ пере-

вождь Страт. in Hunnicis pag. 48 д.): Scythae, quo tempore mercatus Scytharum et Romanorum frequenti multitudine celebratur, и проч. См. Not. Constantini ibid.

444 — 448 г. Феодосию II было весьма прискорбно принимать столь унижительныя для Имперіи условія; но невыгодное положеніе его въ сіе время, по причинѣ разрыва съ Вандалами въ Африкѣ, Персїи, Арабами и Иаврійцами, принудило его согласиться на условія, которыя трудно было вдругъ исполнить. Данигъ въ казнѣ на сей разъ почти не было; Король за нимъ и быглцами прислалъ Воеводу *Скотию*. Императоръ послалъ; Король прислалъ второго, третьего посла, и вдругъ возобновилъ непріятельскія дѣйствія. Взяты приступомъ два анатемиты Дунайскіе города: *Риміаріа* и *Сингидунъ*; отнята область *Сирміа* между рѣками Дунаемъ и Савою съ городомъ *Сирміемъ*, столицей Панноніи; въ Мизіи разораны *Нисса* и *Сардика* (нынѣ *Софія*); опустошеніе распространено и на Фракію.

447 г. «Между тѣмъ, *Евменонъ* (*Евменъ* *)», говорить Прискъ, «одинъ изъ храбрѣйшихъ полководцевъ Атиллы, прибылъ опять посланникомъ въ Констан-

*) *Отрокочи* (*Otrokotsius*) въ своей *Orig. Hungar. Part. II*; и послѣ него и многіе другіе изъ Венгерскихъ писателей спорятъ объ этимологическомъ объясненіи изъ Венгерскаго языка именъ Болгарскихъ, встрѣчающихся у Приска. Для сего они прискиваютъ созвучныя слова изъ своего языка, иногда и мало похожія. Но замѣтимъ, что къ одному имени можно отыскать созвучныя слова и во всякомъ другомъ языкѣ. Впрочемъ сей родъ объясненій принадлежитъ къ *лиманной эпохѣ* Исторической критики. Нынѣ отчасти и самыя Венгры смѣются надъ подобными толкованіями.

тишала кѣсъ съ *Оросмалъ*, *Гресомъ*, родомъ изъ *Наннонъ*, лежащей между рѣками *Дунаемъ* и *Савою*, и уступленной *Болгаринъ* по трактату съ военачальникомъ *Западной Имперіи*, *Астиселъ*, и поему принадлежавшии къ числу подданныхъ *Атилы*. *Едикомъ*, на данной ему аудіенціи, вручилъ Императору писаніе своего Государя, въ коемъ сей послѣдній предлагалъ слѣдующія условія: I. Возвратить немедленно его бѣглецовъ. II. Чтобы Римскіе подданные не проживали въ новопріобретенныхъ имъ (за *Дунаемъ*) областяхъ въ дѣльну отъ *Наннонъ*, по той сторонѣ *Дуная*, да города *Неси* по *Фракій*, а въ ширину 15 дней пути. III. Чтобы арменскіе не были, какъ прежде, на *Дунаѣ*, но въ *Ниссъ*, которую онъ, вѣнгузъ кристунъ, назначаетъ предѣломъ между своими и Императорскими владѣніями. IV. Къ нему должны быть присланы чрезвычайные Императорскіе посланники, именно: нуніи знаменитые и консульскаго достоинства, коиъ онъ дастъ аудіенцію въ *Сардиніи*, въ публичной квартирѣ. (По вѣдомому, Король хотѣлъ научить Императора Дипломатическому праву, что къ первоепенной Державѣ должно посылать первѣйшихъ сановниковъ Государства.) Послѣ аудіенціи, *Едикомъ*, обозрѣвая дворецъ, встрѣтился съ *Хрисаеѣмъ*, любимцемъ Императора *Феодосія II*. Посланникъ извѣщалъ удивленіе о пышности и богатствѣ по-вестей; *Хрисаеѣй* чрезъ *Визилу* толмача отвѣчалъ, что и онъ ожидаетъ подобнаго богатства, если онъ перейдетъ въ *Римлянамъ*; *Едикомъ* возразилъ, что слугѣ и подданному, нѣмощному свое отечество, сего сдѣлать непристойно. *Хрисаеѣй* спросилъ оиать у *Едикона*, имѣетъ ли онъ легкій доступъ къ Королю, и какой чинъ απαιдуетъ; сей отвѣчалъ, что онъ весьма хожетъ къ

своему Монарху, и начальствовать его тѣлохранителями нѣтъ съ другими вельможами, которые, по опредѣленнымъ днямъ, вооруженные исправляютъ службу при своемъ Государѣ. Тогда Хрисаеій напекнувшись, что можетъ доставить ему величайшее счастье и почести, и изъявилъ желаніе поговорить съ нимъ о семъ наединѣ, а именно, если послѣ ужина посланникъ посѣтитъ его безъ Ореста и прочихъ чиновниковъ посольства. Едиконъ обѣщался, и послѣ ужина дѣйствительно прибылъ къ любимцу Императора. Тогда Хрисаеій чрезъ толмача поклонился посланнику въ томъ, что будетъ говорить о дѣлѣ, для него полезномъ, и требовалъ взаимной клятвы въ томъ, что посланникъ не разгласитъ цѣлѣнной ему тайны, если и не согласится на предложеніе. Это было исполнено. Евнухъ сказалъ тогда посланнику, что, если онъ, возвратясь къ своему двору, умертвить Короля и перейдетъ къ Византійцамъ, то принять будетъ съ великими почестями, и будетъ жить въ великомъ богатствѣ и счастіи между ними, и проч. и проч. Посланникъ согласился, прибавя однако, что нужны деньги, по крайней мѣрѣ 50 фунтовъ золота, на подкупъ тѣлохранителей; Евнухъ тотчасъ бросился было за деньгами, но Едиконъ прибавилъ, что прежде ему должно просто возвратиться къ Королю съ отвѣтомъ Императора, и взять съ собою Викалу толмача, косто онъ, если нужда потребуетъ, отправить въ Константинополь за условленными деньгами; что теперь ихъ принять не должно, ибо нельзя скрыть ихъ ни отъ своихъ чиновниковъ посольства, ни отъ Короля, который непремѣнно спроситъ, отъ кого и сколько получилъ подарковъ въ Константинополѣ. Евнухъ, признавъ доводы посланника сира-

ведливыми, согласился на исполненіе его мнѣнія и, отпустивъ его, уведомилъ немедленно Императора о своемъ замыслѣ. Императоръ принялъ предложеніе съ удовольствіемъ. По совѣтѣ съ Гофмаршалами *) *Марциалиемъ*, соучастникомъ всѣхъ тайнъ Кабинета, рѣшено было отправить къ Королю *Вимлу*, соучастника замысла; а *Максимиана* вельможу, незнавшаго о семъ ничего, для прикрытія заговорщиковъ, чрезвычайнымъ Посланникомъ по дѣлу о трактатѣ. *Максимианъ*, отправляясь въ путь, причислялъ меня (говорить про себя *Прискъ Риторъ*, сочинитель сего повѣствованія) къ своей семьѣ.»



VII.

ПУТЕВЫЯ ЗАПИСКИ ВИЗАНТІЙСКАГО ПОСОЛЬСТВА КО ДВОРУ АТТИЛЫ, ПИСАННЫЯ СЕКРЕТАРЕМЪ ОНАГО ПРИСКОМЪ РИТОРОМЪ.

Сія Записка съ перваго взгляда, можетъ быть, покажется здѣсь неумѣстнымъ; но какъ онѣ писаны очевидцемъ, совершившемъ путешествіе въ средину Гунновъ, и срисованы, такъ сказать, съ натуры, то для изыскателя и народописца онѣ драгоценный подарокъ. Я стараюсь короче познакомить Россіянъ съ ихъ соотчичами, *Гуннами*, и если мои доводы кому либо не показались яснѣе полуденнаго свѣта (*Luce meridiana clariore*), то въ семъ случаѣ недоувѣрчивыхъ прошу послушать самаго очевидца, въ полной мѣрѣ подтверждающаго изложенныя мною выше положенія. Посему, сіи Пute-

*) «О Маршалахъ» см. статью *Венелина*, въ чтеніяхъ въ И. О. Ист. и Ар. Р. 1848, № VIII. Изд.

ныя Вещей, служащихъ дополнительными и рѣшительными доказательствами, необходимо должно было внести въ число изысканій. Я ихъ предлагаю въ томъ видѣ, въ какомъ сѣ находятъ у Стриттера. Vid. Memos. Populet. in Hippisica.

«Итакъ, мы вступили въ дорогу вѣсть съ возвращающимся посольствомъ Короля, и, послѣ 13-ти дневнаго пути, прибыли въ Сардику» (нынѣ София, а по-Болгарски *Триѡница*). «По прибытіи въ сей городъ, мы пригласили Едикона съ его свитою откушать съ нами. Столъ былъ у насъ порядочный; жители доставили намъ довольно говядины и баранины. Во время обѣда Гунны (Болгаре) стали превозносить Аттилу, а мы Императора. Толмачъ Вигила возражалъ, что не прилично человека (Аттилу) сравнивать съ Божествомъ (Феодосіемъ II). За это сравненіе Болгаре разсердились, мы же начали обращать разговоръ на другое, и старались ласкательными словами укротить ихъ гнѣвъ. Послѣ обѣда Максиминъ, чтобы совершенно примириться съ чужимъ владычествомъ, предложилъ Едикону и Оресту подарки — шелковымъ платьемъ и Индѣйскимъ жемчугомъ. — Орестъ дождавшись, пока Едиконъ оставилъ общество, обратился къ Максимину, и хвалилъ его благоразуміе, что не вступался въ общій разговоръ, явно противный обоимъ Государямъ; сверхъ сего, захѣтилъ ему, что и прочіе, дѣлая Едикону подарки, его (Ореста) пренебрегли. Мы, не зная, къ чему относились сіи слова Ореста, спрашивали его, въ чемъ и какимъ образомъ произошло сіе пренебреженіе; но онъ, не сказавъ ни слова, вышелъ. На другой день, продолжая путь, я сошелся съ Вигилою и повторилъ ему слова Ореста. Но онъ отвѣчалъ, что Орестъ не долженъ отнюдь сердиться за неполученіе подарковъ на равнѣ съ Еди-

конотъ; ибо еще есть только Иисецъ или Секретарь Короли, а Единотъ знаменитый вождь и Величеша Синои, и много выше его достоинствомъ. За сего, Вигла обратился къ Единоту, и говорилъ съ нимъ на его отечественномъ языкѣ, послѣ опять къ намъ, утверждая, что (правда ли или лажъ, не знаю) эти сказанные ими повторишь Единоту, а послѣ на насъ такъ рассердился, что едва съ величеша крудомъ можно было его нѣсколько усмирить.»

По видному, Орестъ сталъ подозрѣвать нѣчто; плутъ же Вигла, орудіе Византійской изюсы, опасаясь, чтобъ не открылся заговоръ.

«Наконѣцъ, мы прибыли въ городъ Ииссу, состоятъ разоренный непріятелемъ, и оставленный почти всею жителями своими; только въ развалинахъ нѣржавъ находилась по нѣскольку больныхъ. Перешагъ рѣку» (Ииссу, на коей стоитъ городъ), «мы пустились чрезъ поля. (Все приобретенныя мѣста еще усаны были костями убитыхъ въ бѣднотѣ адся сраженіи.) На другой день прибыли въ главную квартиру Аамиса, главноначальствованнаго войсками въ Иларикъ, находящуюся не подалеку отъ Ииссы. Императоръ далъ ему повелѣніе отпустить намъ 5 Гунскихъ бытасовъ, для пополненія числа 17, коихъ обещался возвратитъ Атилъ. Начальникъ, отпуская бѣдныхъ дезертировъ, утиналъ ихъ словами.»

Изъ сего видно, что Атила не намѣренъ былъ принимать Византійскихъ пословъ въ Сардикъ; они ѣхали въ самую Болгарію.

«Переночевавъ, мы взяли направленіе отъ горъ Иисскихъ къ Дунаю; въ дорогѣ, послѣ разныхъ переваловъ, переходовъ, нашли на одно селеніе. Отсюда пробравшись, чрезъ мѣста ровныя и влажныя, намо-

нѣтъ къ берегу Дуная. Здѣсь парвареніе (Болгарскіе) перевозчики приняли насъ въ свои лодки, которыми они дѣлають, выдолбивъа толстыми деревья (бревна). Онѣ лодки были приготовлены не для нашего переезда, а для переправы на южный берегъ многочисленнаго непріятеля, съ котораго, говорили, мы войдемъ на дорогѣ. Кажется, что Атилѣ выступить въ походъ тамъ легко, какъ на охоту. Таковы были его приготовления къ войнѣ за то, будто нами не возвращаютъ ему переметчиковъ.»

«Переправившись чрезъ Дунай, мы проѣхали верстъ 15, какъ насъ остановили на одномъ мѣстѣ, и велѣли дожидаться пока Едиконъ отправится къ Королю, и извѣстить его о нашемъ прибытіи. При насъ оставлены были воины, долженствовавшіе провожать насъ, какъ иностранцевъ. Къ вечеру, во время ужина, послышался топотъ лошадей, къ намъ приближающихся. Вдругъ появились два всадника; они велѣли намъ ѣхать къ Королю. Мы послали ихъ откупать съ нами; они сошли съ лошадей, присѣли къ намъ, и отужинали вмѣстѣ: на другой день они насъ проводили; и мы въ 8 часу приближились къ палаткѣ Государя-полководца, вокругъ коей было множество другихъ.» (Это были лагерь.) «Мы хотѣли распустить нашу палатку на одномъ возвышеніи, но намъ запретили, говоря, что палатка Короля слишкомъ близка, и мы должны были остановиться тамъ, гдѣ намъ назначили.»

«Вскорѣ прискакали къ намъ Едиконъ, Скотанъ, Орестъ и другіе непріятельскіе чиновники, и стали отъ насъ спрашивать: *Для чего, по какому поводу прибыли мы сюда?* Мы смотрѣли одинъ на другаго отъ удивленія при столь странномъ вопросѣ. Но они настаивали, и стали заводить шумъ, чтобы вынудить

у насъ объявасіе. Мы отвѣдали, что имѣетъ повелѣніе отъ нашего Государя сообщить его желанія одному только Королю. *Скотамъ*, разсердившись на сей отвѣтъ, прибавилъ, что получалъ повелѣніе отъ самаго Короля узнать причину нашего прибытія; ибо, продолжалъ онъ, вашу хитрость и низость въ дѣлахъ мы знаемъ. Мы начали увѣрять, доказывать, что еще никогда не было ни закону, ни обыкновенію, чтобы посланники разглашали всякому вѣраннымъ имъ порученія прежде, нежели допущены будутъ къ тому, къ кому онъ прямо отъносится; что сіе имъ самимъ должно быть извѣстно, поелику они были посланниками въ Константинополь; и что имъ позволено было, того и они же не должны отвергать, а поддерживать права посольства. Получивъ сіе въ отвѣтъ, возвратились къ Аттилѣ, и скорѣ опять къ намъ, но безъ Едикона. Тутъ они высказали сами всѣ порученія вѣраннымъ намъ Императоромъ и прибавили, чтобы мы, если болѣе извѣстныхъ имъ уже порученій не имѣемъ, тотчасъ возвратились во свояси.»

«Въ семъ положеніи мы не знали, что предпринять; никакъ не могли понять, какимъ образомъ тайныя порученія Императора, о коихъ и самые даже боги не могли извѣдать, открыты Аттилѣ. Какъ бы то ни было, мы рѣшились ни о чемъ не говорить касательно нашихъ порученій прежде, нежели допустить насъ къ Королю, и сказали имъ рѣшительно, что какія бы ни были вѣраннымъ намъ порученія, мы можемъ вѣрить ихъ только Государю лично, и что болѣе не станемъ ни съ кѣмъ переговариваться. Итакъ, они настояли, чтобы мы отправились въ возвратный путь.»

«Во время приготовленія къ отъѣзду, Вигила упре-

жалъ насъ за отвѣтъ; ибо враздѣ лучше было, говорить онъ, сказать что-либо, чѣмъ, не сдѣлавъ ничего, возвратиться домой; если бы я, прибавилъ, поговорилъ съ Королемъ, то вѣсь несогласіе между обѣими державами прекратились бы, чѣмъ болѣе, что я уже прежде оказалъ ему услуги во время заключенія договора съ Анатоліемъ; сего же жаль и самъ Едиконъ. Правду ли онъ говорилъ или нѣтъ, не знаю; онъ вѣтилъ однако на то, чтобы подѣ видѣть посольства исполнить тайныя порученія нашего двора касательно умерщвленія Атиллы. Но онъ не зналъ, что умыселъ былъ открытъ; ибо Едиконъ, притворно ли согласившійся на предложеніе Хрисафія, или боявшись доноса Королю отъ Ореста за Сардинскую щену, или за тайныя сношенія безъ него въ Константинополь съ Хрисафіемъ и Императоромъ, открылъ своему Государю заговоръ на жизнь его, и число денегъ на подкупъ стражи, за кони Вигила долженствовалъ возвратиться въ Константинополь, и все то, о чемъ долженъ былъ переговаривать настоящій посолъ (Максиминъ).»

«Осѣдлавъ лошадей, по необходимости мы, уже вечеромъ, отправились въ обратный путь, и рѣшились ѣхать ночью, какъ вдругъ прискакали за нами воины съ повелѣніемъ Короля, чтобы не пускаясь въ путь въ темную ночь, возвратились на мѣсто, на которое тотчасъ привели и зарѣзали намъ быка; сверхъ сего принесли намъ рѣчной рыбы, присланной Королемъ. Поужинавъ, ложились спать. При разсвѣтѣ мы ласкались надеждою, что Король, смягчившись, приметъ насъ благосклоннѣе; однако, онъ велѣлъ намъ сказать, что если не имѣемъ сказать болѣе того, что уже ему извѣстно, то должны возвратиться домой. Итакъ,

мы препоясались въ дорогу, не давъ никакого отвѣта, не смотря на то, что Вигила убѣдительно совѣтовалъ сказать Королю, что имѣемъ еще что-то сообщить ему, для него весьма важное.»

«Захѣтивъ прискорбіе Максимина, я рѣшился сходить въ палатку *Скотана*, и взялъ съ собою *Рустиціа*, знающаго здѣшній языкъ (Болгарскій, *barbarogum linguae peritus*), и прибывшаго съ нами сюда по собственнымъ дѣламъ къ Констанцію, уроженцу Италіанскому, присланному Аттілѣ *Аетіею*, первымъ тогдашнимъ полководцемъ Западной Имперіи, для его Латинской переписки съ Римскимъ дворомъ. Чрезъ Рустиціа я разговаривалъ съ *Скотаномъ*, коему обѣщалъ отъ имени Максимина великіе подарки, если откроетъ ему доступъ къ Королю; ибо Посланникъ желаетъ заключить договоръ, который будетъ весьма полезенъ не только Имперіи, но и его народу, и проч. Убѣжденный моими словами, онъ сѣлъ на лошадь и поскакалъ къ палаткѣ Короля.»

«Я же возвратился къ нашей, гдѣ нашелъ Максимина и Вигилу въ величайшемъ недоумѣніи и страхѣ. Я рассказалъ Посланнику о моемъ посѣщеніи *Скотана* и о его поѣздкѣ къ Государю, и просилъ его приготовить обѣщанные ему мною подарки, и придумать рѣчь, кою должно будетъ привѣтствовать гордаго Монарха. Итакъ, они встали (я ихъ засталъ лежащихъ на травѣ), похвалили меня за предприимчивость, и велѣли позвать навадъ часть нашей свиты, выступившей уже въ путь. Тогда стали думать, какъ привѣтствовать Короля и поднести ему Императорскіе подарки.»

«Между тѣмъ, прибылъ къ намъ *Скотанъ* съ посылками, приготовленными къ аудіенціи. Наконецъ, мы от-

появились къ палаткѣ Государя, окруженной множествомъ стражей. Когда мы вошли, Атила сидѣлъ на тронѣ или деревянныхъ креслахъ; мы остановились поодаль; Максиминъ, подошедъ къ нему, поклонился и, вручая письмо Императора, сказалъ: *Императоръ желаетъ Вашему Величеству и всѣмъ вашимъ подданнымъ здравствовать*. Король отвѣчалъ: *да будетъ и ему такъ, какъ мнѣ желаетъ* (1), и тотчасъ обратился къ Вигилѣ. Онъ бранилъ его сильно, и спрашивалъ, для чего оиать къ нему прибылъ, когда миръ заключенъ на такихъ условіяхъ, на которыя и онъ и Анатолій согласился? и прибавилъ, что Императоръ не прежде могъ къ нему отправлять посольство, какъ только по возвращеніи всѣхъ бѣглецовъ, находящихся въ его владѣніяхъ. Вигила же отвѣчалъ, что ни одного переметчика болѣе нѣтъ въ Имперіи, и всѣ возвращены. Симъ отвѣтомъ еще болѣе разгнѣванный Король, сталъ бранить его еще болѣе, и прибавилъ, что онъ велѣлъ бы его повѣсить, еслибы не уважалъ правъ посольства, за его безстыдство и дерзость; ибо, говорилъ онъ, въ Имперіи есть еще много его бѣглецовъ, коихъ росписъ тотчасъ велѣлъ прочесть своимъ писарямъ.»

Атила имѣлъ достаточную причину настоять на выдачу бѣглецовъ; ибо Византіяны покровительствомъ своимъ подавали поводъ воинамъ его къ побѣгу; доказательствомъ тому служить и происшествіе съ Едикомъ. Атила же, какъ Государь военственный, строго наблюдалъ дисциплину, и наказывалъ за измѣну отечеству.

«Когда отиѣтили число недостававшихъ, Король тотчасъ велѣлъ *Еславу* (или *Воеславу*) отправиться съ Вигилою въ Константинополь и, по объявленіи Императору, чтобы немедленно выданы были всѣ бѣ-

гленцы, прогнавшіе въ его области, возвратились тотчасъ съ отвѣтомъ: будутъ ли возвращены порокеттики, или, въ противномъ случаѣ, жаждутъ ли Византійцы продолженія войны. Максимиனு же велѣтъ дожидаться пока приготовится отвѣтъ на письмо Императора, въ коемъ сей послѣдній отзывался о Максиминѣ, какъ отличномъ Савошникѣ и Дипломатѣ, а о Вигилѣ, какъ омытномъ толмачѣ и проч. Вслѣдъ за симъ, принявъ подарки, насъ отпустили. По возвращеніи въ нашу палатку, мы перебрали все сказанное на аудіенціи отъ слова до слова. Вигила удивлялся, и не могъ понять, почему Атилла, бывъ благосклоннымъ и снисходительнымъ къ нему во время перваго его посольства, теперь бранилъ его столь жестоко. Я сказалъ, что по видимому, Королю донесли, какъ онъ въ Сардикѣ бранилъ его, а Императора сравнивалъ съ божествомъ; сего же мнѣнія былъ и Максиминъ, ничего не знавшій о тайныхъ козняхъ Вигилы и нашего двора. Вигилъ же, какъ онъ послѣ признался, и въ голову не приходило, чтобы кто-либо могъ донести Королю о Сардикской сценѣ, или объ умыслѣ на него, или чтобы самъ Едиконъ, поклявшійся молчать, могъ открыть тайну, за соучастіе въ коей долженъ былъ опасаться осужденія и казни.»

«Между тѣмъ какъ мы такъ разсуждали, но по-длинно ничего не понимали, пришелъ къ намъ Едиконъ, и отозвавъ Вигилу нѣсколько въ сторону (ибо, по видимому, притворялся, будто дѣйствительно желаетъ съ нимъ посовѣтоваться объ исполненіи тайнаго ихъ замысла), велѣлъ ему при возвращеніи изъ Цареграда привести условленные деньги для подкупа стражи и, кончивъ совѣщаніе, ушелъ опять. Когда я сталъ съ любопытствомъ выпрашивать Вигилу кас-

тельно его разговора съ Едикономъ, онъ сталъ меня обманывать, говоря совсѣмъ другое, будто Едиконъ разсказалъ ему, что Король очень сердитъ на него за невозвращеніе переметчиковъ etc., но онъ и самъ себя обманывалъ. Вслѣдъ за сѣмъ мы получили запрещеніе Короля выкупать Римскихъ плѣнныхъ у его подданныхъ, или покупать работу, лошадей, или чтобы ни было, кромѣ съѣстнаго, до тѣхъ поръ, пока не заключится явръ между обѣими державами. Король поступалъ довольно прозорливо и хитро; ему хотѣлось поймать Вигилу съ поличнымъ, а Византійскій дворъ въ самомъ его тайномъ дѣйствіи; ибо лучшаго способа дѣйствительно не видѣлъ.»

«Итакъ, *Еславъ* и Вигила отправились въ Константинополь, будто для того, чтобы по повелѣнію Короля привести плѣнныхъ, а въ самомъ дѣлѣ, чтобы привезли обѣщанныя Едикону деньги. По ихъ отъѣздѣ, Король велѣлъ намъ дожидаться прибытія *Онизмиза* *), перваго его Совѣтника, Воеводу, находившагося тогда со старшимъ его сыномъ у *Акамзирова* (Козарь) правителя; ибо онъ долженствовалъ написать отвѣтъ на письмо Императора и принять, для храненія, подарки, присланные Королю и ему.»

«На третій день мы отправились со Дворомъ (за Аттилою) въ мѣста, лежащіе болѣе къ Сѣверу. Прѣхавъ нѣсколько съ варварами, мы поворотили, по указанію нашихъ проводниковъ, на другую дорогу. Аттила же остановился въ одномъ селеніи, гдѣ хотѣлъ жениться (хотя уже имѣлъ нѣсколько женъ) на *Есканъ* дочери (?), сообразно (?) съ законами своего отечества.»

*) Т. е. Нѣмиша (*O Némisios*). См. примѣчаніе стр. 88. Изд.

«Мы продолжали путь по странѣ ровной и обширной, и переправлялись чрезъ много рѣкъ судоходныхъ, изъ коихъ послѣ Дуная, величайшія: *Дрыхона*, *Тиса* и *Тибиса*.

Еще не рѣшено, куда и гдѣ именно переправлялись чрезъ Дунай наши путешественники. Стреттеръ намекаетъ, вмѣстѣ съ Кантокларомъ въ его замѣчаніяхъ на Приска, что они переправились чрезъ Дунай въ Молдавію, и ѣхали по оной къ Сѣверу. Но это несправедливо: отъ Ниссы они взяли на право, т. е. къ Сѣверо-Востоку, чрезъ горы Нисскія, по ближайшему пути къ Дунаю, чрезъ который переправились въ *Малую нынѣшнюю Валахію*. Это видно еще изъ слѣдующаго: а) они не долго пробыли на пути отъ Ниссы къ Дунаю, что не могло быть, еслибъ они ѣхали прямо къ Бѣлграду; б) если бы ѣхали отъ Ниссы прямо къ Сѣверу, то Прискъ упомянулъ бы о рѣкѣ *Моравѣ*, съ которой должны были часто встрѣчаться; в) да и изъ общаго направленія пути Византійскаго посольства чрезъ Адрианополь, Софію и Ниссу видно, что оно шествовало прямо въ Венгрію.

Итакъ, лагерь Аттилы засталъ они въ западной части *Малой Валахіи*, прилежащей къ Банату. Замѣтимъ, что страны нынѣ тогда не нынѣшнія границы; ни Баната, ни Валахіи не существовало; страны сіи вверхъ по восточной Венгріи къ Сѣверу составляли одну область Аттилы. Посему, выраженіе Приска *ex superioribus partibus* значить отъ Дуная изъ *Малой Валахіи* въ Банатъ и Венгрію. Это подтверждаютъ имена рѣкъ, чрезъ которыя переѣзжали. Юрианъ (*de reb. Get. c. 34*) называетъ ихъ *ingentia siquidem flumina i. e. Tisiam Tibisiamque et Driscam transeuntes etc.* Два первыхъ имени означаютъ, кажется, *Тису* рѣку, нынѣшнюю Вост. Венгрію; ее называли по Латыни и *Tisia*, и *Tibisia*, и *Tibiscus*; послѣднее имя и нынѣ еще въ употребленіи. Переѣхавъ дважды чрезъ одну и ту же рѣку, путешественники принимали ее, кажется, за двѣ. Какъ *Дрыхона* или *Дрыхонъ* нынѣ называется, не стану изъяснять. г) Наконецъ, некто прибавить: *Омиса* и съ сыномъ

Аттилы находились тогда у Козаръ, т. е. въ Молдавіи и Новороссіи. Аттила вѣдѣлъ Посланнику дожидаться прибытія его оттуда; итакъ, еслибы они туда ѣздили, то вмѣсто прибытія Онигизія явились бы къ нему сами, что однако произошло на оборотъ, какъ увидимъ ниже. Посему, дворецъ находился дѣйствительно въ восточной Венгріи.

«Черезъ большія рѣки перевозили насъ жители со-
седнихъ деревень. На пути, въ селеніяхъ намъ до-
ставляли съѣстные припасы (*ἀντί μετ' βίου Κευχρὸς ἀντί δε οἶνου ὁ Μεδος ἐπιχωρίος καλούμενος*; слова Приска), вмѣсто пшеницы (или пшеничнаго хлѣба) «*Кевхросъ* или *Кехеръ*, а вмѣсто вина *Медъ*, жителями такъ называемыя. Проводники, намъ прислуживавшіе, приносили *Кевхросъ* и питье, дѣлаемое изъ ячменя, которое они называютъ *Камасомъ* (*Καμας*)»

Почтенный нашъ Авторъ, кажется, не слышалъ хорошо имени сего послѣдняго ячменнаго напитка, который есть *каасъ*, и который ему прислышался *Кмасомъ*, а на бумагѣ выписалъ *Камасомъ*. Что касается до *Кевхросъ*, то его значенія опредѣлить нельзя. Я слышалъ у Южныхъ Славянъ слово *Кехрица*, принадлежащее, не помню, какому-то естественному произведенію. Впрочемъ, изъ словъ Приска видно, что это не было ни пшеница, ни рожь, ни ячмень; не *Кукуруза* ли, *кукуруза*, или какъ называютъ Карпато-Россы, *Кендрица*? Межъ тѣмъ, можно предположить, что имя сіе пострадало нѣсколько подъ перомъ Приска.—И свидѣтельство сего очевидца, и упомянутыя имъ произведенія, показываютъ ясно, что Гунны вели жизнь осѣдную и на лучшей степени хозяйственной образованности. И сихъ-то Гунновъ, гостепріимныхъ хозяевъ, господа Историки принимаете вы за Монголовъ, за Татаръ, которые не только что тогда, но черезъ 600 лѣтъ спустя, не умѣли, и теперь еще во большей части не умѣютъ ни пахать, ни сѣять, ни жать? И сихъ-то Гунновъ, живущихъ деревнями и селеніями, пившихъ *медъ* и *каасъ*, вы принимаете

те за Монголовъ или Татаръ, вѣчныхъ бродягъ, всегда питающихся одной скотиной, да кобылиной сызорошкой?

«Наконецъ, послѣ долгаго пути, прибыли мы въ вечернее время къ одному озеру, которое снабжало близкія деревни водою (ибо воду изъ онаго можно было пить). Мы распустили свои палатки по близости онаго. Вдругъ сталъ дуть сильнѣйшій вѣтеръ, сопровождаемый ужасною грозою; палатку разметало, а вещи унесло въ озеро. Мы испугались, и во мракъ разсѣялись, кто куда могъ, искать отъ грозы убѣжища. Наконецъ, достигли разными дорогами домовъ (селеніа), собрались и съ крикомъ обыскивали, кто что потерялъ. Жители выбѣжали на сей шумъ на улицу съ лучинами, конми обыкновенно раскладываютъ огонь и освѣщаютъ комнаты, и приблизившись къ намъ спрашивали, что съ нами сдѣлалось и отъ чего мы такъ зашумѣли. Проводники отвѣчали, что гроза преслѣдуетъ насъ. Узнавъ это, они съ радующіемъ просили насъ къ себѣ, и дома разложили огонь сухими лучинами.» Истинно по Славянски. «Селеніемъ владѣть прежняя жена *Влада*, брата *Аттилы*. Она прислала намъ кушанье, и красавицъ, чтобы намъ пріятнѣе провести вечеръ; это у Скиновъ почитается почестію.

Помѣстье! помѣщица! гостепримство! *Galanterie! Etiquette;* и Гунны все еще останутся въ Исторіи Кобійскими бродягами? Разительный примѣръ небрежности Византійцевъ въ народопознаніи! Прискъ, который обращался самъ съ народомъ, называетъ его то *Скивами*, то *Гуннами*. Но *usus tyranicus;* сверхъ сего Прискъ не могъ познакомиться съ народомъ по-рече; ибо, не понимая его языка, по неволѣ былъ глухимъ ко всему, его окружавшему.

«Поблагодарить женщинъ за кушанья, и откланявшись, мы легли и воздержались отъ увеселеній.»

Изъ этого явие, что женскій полъ у Гунновъ былъ очень на свободѣ. Можно ли подумать, чтобъ Гунны были Татары?

«На другой день мы пустились искать вещей, потерянныхъ нами ввечеру; мы нашли ихъ отчасти тамъ, гдѣ стояли наканунѣ, отчасти на берегу озера, частью же въ самомъ озерѣ. Мы сушили, ибо гроза миновалась и настала ясная погода, ихъ въ селеніи почти цѣлый день. Наконецъ, осѣдлавъ лошадей, а другихъ заложивъ въ повозки, мы отправились къ Королевѣ» (т. е. бывшей женѣ брата Королевскаго) «откланяться ей и поблагодарить. Въ свою очередь, чтобы не уступить варварамъ въ этикетѣ, мы дарили ее серебряными сосудами, красною шерстью, Индѣйскимъ перцемъ, пальмами и грутами сухими плодами. Откланявшись, отправились далѣе. Проѣхавъ шесть дней сряду, наши проводники заставили насъ подождать, пока Аттіла проѣдетъ этою дорогою, и слѣдовать за нимъ послѣ. Мы встрѣтились здѣсь съ Послами Западнаго Императора, ѣдущими къ Королю. Замѣчательныя между ими были: Графъ *Ромулъ*, *Примунъ* Губернаторъ Норика, и Генераль *Романъ*. Съ ними былъ и Статсъ-Секретарь Аттілы *Констанцій*, о комъ уже упомянуто выше, и *Татуллъ*, отецъ Ореста, находившагося при Едиконѣ не по дѣлу посольскому, но по частному знакомству; ибо Констанцій еще въ Италіи былъ съ ними друженъ; Татуллъ же по причинѣ родства, ибо сынъ его Орестъ въ Павіи, городѣ Норика, женился на дочери Графа Ромула.»

Здѣсь излагасть онъ причину ихъ посольства, которую я оставлю.

«Итакъ, дожидаясь проѣзда Короля, нашъ многочисленный дипломатическій корпусъ весь отправился вслѣдъ за нимъ; переправившись чрезъ нѣсколько рѣкъ, мы прибыли наконецъ въ его столицу. Его дворецъ показался намъ и выше и величественнѣе всѣхъ строеній въ городѣ; онъ построенъ изъ искусно-обтесанныхъ бревенъ, и весьма хорошо полированныхъ каменьями, и окруженъ деревянною оградой не для укрѣпленія, но для украшенія. Ближе всего находился домъ *Онигизіа*, тоже съ оградой, но не съ такими красивыми башнями какъ *Аттилій*. Въ довольноомъ разстояніи отъ сего дома находилась бани, которую *Онигизій*, богатѣйшій послѣ Короля, и верный Вельможа государства, велѣлъ выстроить изъ камней, привезенныхъ изъ *Панноніи*» (изъ-за Дуная; поему, можно полагать, что сія столица *Аттилы* находилась гдѣ-либо не подалеку отъ Дуная); «ибо нѣтъ у нихъ въ сей сторонѣ ни лѣсу, ни камней, и матеріалы для построекъ привозятъ изъ далека.» (Сей недостатокъ и нынѣ весьма ощутителенъ въ Южной Венгріи, наиболѣе по сію сторону Дуная.) «Баню строилъ плѣнный изъ города *Сирмій*; онъ надѣялся за постройку получить свободу, но обманулся, ибо *Онигизій* сдѣлалъ его смотрителемъ оной, когда онъ или его семейство ее посѣщаетъ.»

Всякъ знаетъ, что бани были отличительною чертою домашней жизни Славянскихъ племенъ, и что нигдѣ не были столь всенародною потребностью какъ на Руси. Этого не было у Татарскихъ племенъ; Турки переняли употребленіе банъ отъ Грековъ, какъ и одежду и проч., а Казанцы отъ Русскихъ, къ чему побуждены были и принятіемъ Арабскаго закона *омовенія*. *Balnearia* или *Thermae* древнихъ не значатъ банъ нашихъ, а просто купальни при минеральныхъ водахъ. Народъ

обходился безъ бань не только у Римлянъ, но и нынѣ въ заграничныхъ странахъ, въ конхъ простой народъ, даже и Славяне, не имѣтъ никакихъ бань, а просто гѣломъ купается въ рѣкахъ. Правда, въ иныхъ мѣстахъ спекуляція заставила дѣлать ванны, въ подражаніе минеральнымъ, изъ простой теплой воды, или же для предотвращенія несчастія, на рѣкахъ построены палатки или купальни: но это еще не бани. Между тѣмъ, никакой Русской не можетъ обойтись безъ бани; всякое Русское селеніе имѣетъ свою баню, а иногда двѣ, три; многіе зажиточные Россіане имѣютъ свои собственные бани. Изъ словъ Праска видно, что наши бани въ столь же сильномъ употребленіи были и у Гунновъ; ибо, если Онигизъ имѣлъ свою собственную, то, безъ сомнѣнія, и всякой другой имѣлъ свою же. Что Праскъ упомянулъ о сей одной, неудивительно, ибо онъ не говорилъ о прочихъ домахъ города, кромѣ Онигизіева и дворца. Баня есть одна изъ прихотей или слѣдствій оскѣло-хозяйственной жизни. Не являю ли это подтверждаетъ собственно-Русское происхожденіе Гунновъ? Уже ли Гунны могли быть тѣ кочевые Монголы, которые не только что не могли имѣть бань, но даже и собственныхъ домовъ?

«При въѣздѣ въ городъ, на встрѣчу Королю вышли дѣвушки, и, воспѣвая пѣсни народныя, рядами предъ нимъ шествовали въ городъ подъ длинными и широкими бѣлыми покрывалами, которыя поддерживаемы были женщинами на подобіе балдахина; подъ каждымъ покрываломъ находилось по шести и болѣе дѣвушекъ.» Это были народные хоры, поющіе пѣсни въ честь отцу-Царю. «Напослѣдокъ приблизились къ дому Онигизія (ибо мимо его двора была дорога во дворецъ); вдругъ вышла супруга сего великожи, сопровождаемая множествомъ дѣвушекъ, изъ дверей дома, и поднесла Монарху закуску и вино, что у нихъ считается знакомъ и изъявленіемъ глубочайшаго почтенія. Поклонившись, предложила она

сидя, на серебряномъ блюдѣ, свою закуску въ знакъ великаго уваженія къ нему. Аттала, оставаясь верхомъ прикушала нѣсколько съ блюда, поддерживаемого его приближенными, и выпивъ чашу, побѣхалъ во дворецъ.»

Истинно Славянское, и именно только Русское обыкновеніе! Какой Россіянинъ не узнаетъ свою родимую, ралушную *хлѣб-солъ*, подносимую любимымъ Монархамъ!... Татары ли были Гунны?

«Мы же остались по повелѣнію Онигизія (ибо онъ уже возвратился отъ Азовскаго моря» изъ Россіи «вмѣстѣ съ сыномъ Короля) въ его домъ. Мы здѣсь ужинали; супруга его насъ угощала вмѣстѣ съ другими дамами, равно знатыми или родственными. Ему же (Онигизію) не доставало времени побывать съ нами, ибо только что пріѣхалъ, какъ и долженъ былъ явиться къ Королю, чтобы донести о дѣлахъ, имъ вѣданныхъ, для коихъ былъ посланъ, и о здоровьѣ Королевича (вывихнувшего правую руку). После ужина, оставивъ домъ Министра, мы вѣхали въ дворцовой дворъ и распустили на ономъ палатку, чтобы Максимину, долженствовавшему являться къ Королю, ближе и легче былъ входить къ нему и его Министрамъ. Мы здѣсь перепочевали.»

«На другой день утромъ Максиминъ послалъ меня вручить Онигизію подарки какъ отъ Императора, такъ и отъ него, и просить его назначить посланнику время и мѣсто для конференцій. Со мною шли слуги, несшіе подарки. Двери дома были заперты; я сталъ дожидаться пока кто-либо выйдетъ и доложить обо мнѣ.» Прискъ слишкомъ рано дѣлалъ посѣщеніе; въ домъ еще спали. «Мнѣ скучно было дожидаться, и я вращивался около дома, какъ вдругъ нѣкто про

Ходя мимо меня, когото я почелъ за военнаго Гунна, поклонился мнѣ по Гречески: *Χαίρε!* я удивился, что варваръ умѣетъ по Гречески; ибо они очень привязаны къ языку не только своему Гуннскому, но и къ *Готскому* и *Латинскому*, болѣе нежели къ нашему, по причинѣ ихъ частыхъ сношеній съ Италіей и Западомъ. По Гречески умѣютъ говорить здѣсь только пльвинныя, выведенныя изъ Фракіи, или прикорскаго *Иллирика*, которыхъ тотчасъ узнаешь по блѣдности лица, и рубищу. Но этотъ былъ прекрасно одѣтъ, съ *волосами подстриженными по Гуннски съ кружкомъ*; и съ виду богатъ.»

Это самое обыкновеніе *подстригать волосы кругомъ* во всеобщемъ употребленіи и у Велико-Россовъ. У прочихъ Славянскихъ племенъ его не нахожу. Тожество сего обыкновенія у Гунновъ (Болгаръ) и Россіянъ указываетъ на ихъ непосредственное сосѣдство и сродство. — Мало-Россы такъ укоротили кругъ волосъ, что оставили чуть. Это заимъ было и Палаки. Впрочемъ, брить голову есть принадлежность народовъ Азіи и востока Европы, какова бы она племена или рода ни были.

«Я спросилъ его съ любопытствомъ, гдѣ онъ выучился по Гречески; онъ, улыбувшись, сказалъ, что онъ родомъ Грекъ, поселился было въ Мизійскомъ городѣ на Дунаѣ, *Виминаціѣ* (*Viminacium*), гдѣ производилъ торговыя дѣла, женился тамъ очень выгодно, и что послѣ ваятія приступомъ сего города Гуннами, лишившись свободы и имѣнія, при раздѣлѣ пльвинныхъ достался Онигизію. Послѣ сражавшись храбро подъ знаменами Аттилы противъ Римлянъ, и на Днѣпрѣ, получилъ въ награду добычу вмѣстѣ съ свободою; женился на Гуннянкѣ, имѣетъ отъ нее уже дѣтей, и что, удостоившись любви и стола Онигизіева, почитаетъ себя гораздо счастливѣе, чѣмъ въ Ми-

перія; ибо заслуженные войны у Гунновъ, прибавилъ онъ, нѣбютъ великія права и преимущества, и пользуются своимъ заслуженнымъ нѣнїемъ вполнѣ безъ всякихъ заботъ и обязанностей.»

«Между тѣмъ, одинъ изъ служителей Опигизія отворилъ ворота; я тотчасъ вошелъ, и просилъ доложить, что присланъ Посланикомъ, и желаю говорить съ Министромъ. Служитель просилъ меня подождать немного. Вскорѣ вышелъ Министръ. Сдѣлавъ ему поклонъ отъ имени Посланика, и представивъ ему подарки какъ отъ Императора, такъ и отъ Максимиана, я спросилъ его о времени и мѣстѣ конференціи. Онъ велѣлъ слугамъ своимъ принять золото и подарки, а мнѣ доложить Максимиану, что тотчасъ къ нему будетъ. И дѣйствительно, вслѣдъ за мною прибылъ въ палатку Посланика.»

«Вонедѣ, онъ изъявилъ свою благодарность какъ Императору такъ и ему; послѣ, спросилъ о причинѣ своего призыва. Максиминъ сталъ представлять ему, что уже пора прекратить несогласія обоихъ дворовъ, и что, отправясь въ Константинополь и прекративъ несогласія мирнымъ трактатомъ, онъ принесъ бы великую пользу не только обѣимъ державамъ, но и своему дому доставилъ бы славу и изобиліе, по милости Императора. Тогда Министръ спросилъ, въ чемъ же можетъ онъ быть полезнымъ Императору? Посланикъ отвѣчалъ: чтобъ онъ самъ отправился въ Константинополь, и, разобравъ спорныя статьи между обѣими державами, сдѣлался посредникомъ въ окончаніи ихъ и заключеніи мирнаго трактата. Но Опигизій возразилъ, что уже давно извѣстилъ Императора и его Министровъ, въ чемъ состоитъ желаніе Атиллы и нѣнїе касательно всего спорнаго дѣла. Или,

уже ли Императоръ думаетъ, прибавилъ, что своими обещаніями побудить его измѣнить своему Монарху и отечеству? и проч. Онъ замѣтилъ однако, что, оставаясь дома, онъ можетъ быть полезенъ Римлянамъ своими представленіями Королю и укрощеніемъ его гнѣва, если въ честь-либо слишкомъ строго сталъ бы настаивать ко вреду Римлянъ; если же онъ отправится, и сдѣлаетъ что-либо не по его желанію, то навлечетъ гнѣвъ его не только на себя, но и на Императора и проч. Кончивъ конференцію, онъ вышелъ. На другой день, я представленъ былъ Королеву Крелю *). Отъ нея Атилла имѣлъ трехъ сыновей; старшій изъ нихъ тогда управлялъ страню Козарскою (Козарскою) и прочими прилежащими къ Черному морю.»

Да припомнятъ себѣ читатели слова Матсуди, Арабскаго писателя (смотри. 90 замѣч. на I. Томъ Ист. Госуд. Росс.), утверждающаго, что у Козаръ былъ и Царь и Каганъ. Сеи послѣдній правилъ племеню только Козарскою страню. Вотъ что подтверждается свидѣтельствомъ Приска еще въ V столѣтіи. Какъ имя Козаръ было частное, а народъ самъ составлялъ часть Гунновъ, то, кажется, очевидно, что Козаре были тотъ же Болгарскій народъ. Впрочемъ, о Козарахъ поговоримъ обстоятельнѣе въ другой разъ.

«Мы вошли во внутренней дворъ, на коемъ находилось еще много другихъ строеній, частью изъ каменьева, обдѣланныхъ и весьма красиво сложенныхъ, частью же изъ бревенъ, во всю длину чисто обдѣ-

*) Прискъ ее называетъ и *Ряканой*. — Подобное имя встрѣчается у Болгаръ только мужское. Въ началѣ XI столѣтія сдѣлалъ его безсмертнымъ защитникъ Болгаркой крѣпости *Верника* противъ Грековъ, *Киракъ* или *Кремаръ*.

лапныхъ и искусно выглаженныхъ. Круги башни, начинаясь отъ земли, возвышались къ верху до известной пропорціи. Здѣсь жила супруга *Аттилы*, къ коей ввели меня находящіеся у дверей люди. Я вошелъ по подамъ, устланнымъ коврами; засталъ ее полулежащую на мягкомъ ложѣ (или софѣ). Вокругъ нея находилось множество прислужниковъ; напротивъ нея сидѣли за работой дѣвушки. Онѣ вышивали красками полотно, служащее къ украшенію одѣянія. Поклонившись и поднеся Императорскіе подарки, я вышелъ, чтобы подождать, пока *Онигизій* выйдетъ отъ Короля. (Ибо отъ Посланника онъ пошелъ было домой, а оттуда къ Королю.)»

Придворный штатъ!—Камергеры! Фрейлены! Гаремъ ли это?

«Мнѣжъ тѣмъ, мнѣ захотѣлось осмотрѣть и прочія Королевскія строенія. Остановися съ шумомъ, я увидѣлъ множество народа, стремящагося къ одному мѣсту. Вдругъ изъ внутреннихъ покоевъ вышелъ *Аттила* на крыльце, сопровождаемый *Онигизіемъ*. Всѣ на него устремили взоры свои. Здѣсь многіе, имѣвшие жалобы, были ему представлены. Послѣ, возвратясь въ покои, давалъ аудіенцію посламъ варварскихъ народовъ.»

Видно, что *Аттила*, какъ великій человѣкъ и Государь, любилъ свой народъ, допуская къ себѣ всякаго. Явленіе, коего свидѣтелемъ былъ *Прискъ*, было обыкновенное въ Европѣ; Государя показывались часто народу и бесѣдовали съ нимъ. Послѣ долгаго отсутствія, *Аттила*, возвратясь изъ арміи, присутствовалъ свой народъ, который толпился вокругъ дворца; толпился, чтобъ увидѣть своего великаго Государя. Скажите, это ли à la Mongole, Dalai-Lama, Kiun-Tan? Гуны—Монголы?

«Между тѣмъ, посланники западнаго Императора (*Валентина*), Графъ *Ромуль*, *Примуть*, Генералъ *Ро-*

манъ, далѣе, Рустичій и Констанціюль, приблизились ко мнѣ и спрашивали, отпущены ли мы? Я сказалъ имъ, что зашелъ сюда именно отъ Онигизія узнать, когда насъ отпустить. Въ свою очередь и я спросилъ, каковы ихъ дѣла? Но они сказали мнѣ, что Король непреклоненъ, и они должны или удовлетворить его желанію, или получить объявленіе войны.»

«Заговоривъ вмѣстѣ о его гордости и могуществѣ, Ромуль, бывший во многихъ почетнѣйшихъ посольствахъ, мужъ опытный и свѣдущій, прибавилъ, что счастье дѣлаетъ Короля горделивымъ. Никто, говорилъ онъ, изъ владѣтелей Скиѳіи, его предшественниковъ, не совершилъ толикихъ подвиговъ въ столь короткое время, какъ онъ; ибо владѣтъ цѣлою обширною Скиѳіею, отъ острововъ Океана до предѣловъ Имперіи Римлянъ, коихъ уже сдѣлалъ своими данниками. Но этимъ еще онъ не доволенъ; душа его стремится еще къ большимъ подвигамъ; желая распространить предѣлы своего владычества, онъ намѣревается объявить войну Персіи.»

«Нѣкто изъ насъ спросилъ: есть ли дорога изъ Гунніи въ Персію; Ромуль отвѣчалъ, что Мидія (сѣверо-западная часть Персіи) отъ Гунновъ недалеко, и что Гунны очень знаютъ сію дорогу, по которой они давно уже нападали до *Васихъ* и *Курсихъ*, Мидійскихъ городовъ и проч. По причинѣ близости, Аттиль легко напасть на Мидянъ и Персовъ, и покорить ихъ. Войска у него столько, что ни одинъ народъ не въ состояніи сопротивляться ему. Я пожелалъ, чтобы онъ началъ войну съ Персами; ибо вся тяжесть была бы снята съ нашей земли. Констанціюль возразилъ, что этого, напротивъ, не надо желать; ибо, если погибнетъ Персія, то вся тяжесть его державы падетъ на

насть; что онъ будетъ тогда обращаться съ нами какъ съ вассалами; уже и такъ платимъ ему и проч.

Изъ сего видѣть можно, что Болгаре обладали не только Волжскими странами до самаго Кавказа, но даже и значительною частью Закавказскихъ земель. У Армянскаго Лѣтописца *Мойсея Хоренскаго* (жившаго около 370 года), сѣн самыя Гунны Грековъ жили на Кавказѣ и нападали на Армению подъ именемъ *Болгаръ* и *Козаръ* не только около 178 года послѣ Р. Хр., но и за 100 лѣтъ до Р. Хр. Чего же больше? — Впрочемъ, Болгаре еще долго владѣли симъ областями и послѣ подъ именемъ *Козаръ* и *Болгаръ*.

Итакъ, изъ сего явствуется, что могущество Болгаръ ощутительно было не только для Европейскихъ народовъ, но и для Азіатскихъ. Посему, если совокупите объ половины, налегавшія на Европу и на Азію, то увидите огромное политическое тѣло, о которомъ вообще новѣйшіе имѣютъ понятіе, не соответствующее его величію. Сужденіе о сей Державѣ Римскаго Политика-Дипломата и вмѣстѣ современника очевидца драгоцѣнно, и лучше всего изображаетъ перевѣсъ Болгаріи надъ Римскою Имперіей, а посему, повидимому, и надъ всѣми царствами міра.

«Мы хотѣли разговаривать далѣе, какъ замѣтили, что Олигизій вышелъ отъ Короля, и бросались къ нему. Онъ, поговоривъ, не знаю что, съ своими, обратился ко мнѣ, и велѣлъ спросить у Максимина, кого Императоръ намѣренъ изъ высшихъ сановниковъ прислать къ Королю уполномоченнымъ? Доложивъ Посланнику, и посоветовавшись съ нимъ объ отвѣтѣ, я возвратился къ Министру, и сказалъ, что Императоръ желаетъ, напротивъ, видѣть его самаго въ Константинополѣ, и кончить съ нимъ спорное дѣло; если же нельзя надѣяться на сіе, то Импера-

торъ пришлетъ кого за благо разсудится. На сіе велѣлъ онъ мнѣ тотчасъ позвать Посланника, и повелѣ его къ Королю. Аттила хотѣлъ (какъ ^и мнѣ послѣ сказалъ Посланникъ), чтобы Императоръ отправилъ къ нему именно *Нотіа* или *Анатолія*, или какого либо другаго Сенатора, и что другаго онъ не приметъ. Посланникъ замѣтилъ ему, что неприлично назначать *именно* тѣхъ, коихъ онъ къ себѣ желаетъ; ибо тѣмъ приведутся они въ подозрѣніе у Императора. На это онъ возразилъ, что если Императоръ откажется исполнить его требованіе, то онъ самъ рѣшить споръ оружіемъ.»

Нельзя не признаться, что Аттила съ обоими Императорами обращался съ презрѣніемъ. Низкій поступокъ Византійскаго Двора раздражилъ его еще болѣе. Это было наказаніемъ за то, что они сами, презирая все такъ называемое ими варварское, никого въ мірѣ не равняли съ собою. Такъ, въ изъясненіе особеннаго своего благоволенія къ иностраннымъ Государямъ, они жаловали ихъ на степень какого-либо чина Имперіи. Аттила, могучественнѣйшій Государь своего времени, имѣлъ титулъ Генералъ-Фельдмаршала Римской Имперіи, которое принималъ, потому-что съ нимъ вмѣстѣ соединено было и богатое жалованье. Не смотря на такую гордость, Аттила требовалъ, чтобы присылали къ нему Послами не только вѣнцы, а людей опытныхъ и знаменитыхъ.

«Когда мы оба возвратились въ палатку, вошелъ къ намъ отецъ Ореста. Король приглашаетъ васъ обоихъ, сказалъ онъ намъ, къ обѣду, въ девятомъ часу», т. е. въ третьекъ по полудни. «Мы явились, тогда вмѣстѣ съ членами Западнаго посольства, въ назначенное время, и предстали предъ Королемъ въ пріемной, гдѣ кравчіе Королевскіе поднесли намъ, по обычаю сего народа, по рюмкѣ напитку, чтобы еще до обѣда выпить за здоровье другъ друга.»

Это обыкновеніе выпить чару предъ обѣдомъ, велось, и ведется повсѣмъ, исключительно у однихъ Россо - Славянскихъ племенъ въ Россіи въ Черной Россіи (въ Галиціи) и у Карпато-Россовъ (въ Венгріи). О прочихъ Славянскихъ племенахъ этого не могу сказать. Для освѣдомленія, надлежало бы сѣздить къ нимъ по очереди въ гости. Иноплеменные Европейцы не имѣютъ сего обычая; Татары также, если не переняли отъ Русскихъ въ Россіи, а отъ Болгаръ въ Турціи. Итакъ, вино у Гунновъ предъ обѣдомъ указываетъ явно на ихъ происхожденіе изъ-Русской стороны, ихъ сродство съ Россіянами, точно какъ остриженные въ кружокъ головы, бави, и медъ, и квасъ и проч. Монголы ли Гунны? О Историкахъ!

«Выпивъ по бокалу, мы вошли въ обѣденную залу (столовую). Здѣсь находились сѣдалища крутомъ стѣнѣ.

Развѣ кочевые имѣютъ мебели? — Замѣтимъ, что старинныя Русскія простонародныя мебели состояли изъ толстыхъ лавокъ, гладко выструганныхъ и придѣланныхъ къ стѣнамъ, во всѣхъ четыремъ, или тремъ, или двумъ, смотря по надобности. У Карпато-Россовъ порожнее мѣсто уставляютъ семи сѣдалищами, которыя называютъ *Лавицами*; болѣе зажиточные, вмѣсто лавицъ неподвижныхъ, дѣлаютъ подвижныя на подобіе длинныхъ дивановъ. То же самое и у прочихъ Славянскихъ племенъ. Такъ описалъ внутренность Русской комнаты уже въ 921 году и *Ибн-Фоцланъ*. См. 50 замѣч. на него у Френа. Татары переняли лавицы у Россовъ вмѣстѣ съ домами.

«Въ среднѣхъ на ложѣ или диванѣ сидѣлъ Аттила. Противъ него было другое его сѣдалище, отъ коего ступени, ведущія въ кабинетъ, устланы были, для украшенія, бѣлыми и разными друтиими коврами, точно какъ Греки и Римляне украшаютъ обыкновенно комнату невоображаемыхъ. Первостепенныхъ гостей посадили по правую сторону Царя; по лѣвую другихъ,

и жена и Вериха (или Бериса), знатнаго Вельможу, владѣтеля многихъ селеній въ Скиѣи (т. е. Россіи); но на высшемъ мѣстѣ сидѣлъ Опитизій. На креслахъ, по правую руку Короля, напротивъ него, два сына Атиллы; старшій, на одномъ тронѣ съ родителемъ, сидѣлъ поодаль, потупя глаза, боязливый передъ отцемъ» (?).

«Когда мы расположились такимъ образомъ, вошелъ кравчій, неся сосудъ съ виномъ. Король, принявъ оный, вышелъ за здравіе первѣйшаго по порядку гости, который, вставъ и отблагодаривъ поклономъ, не прежде могъ сѣсть, какъ отвѣдавъ или совсѣмъ выпорожнивъ подносимый ему стаканъ за здравіе слѣдующаго сосѣда. Всякій гость, по порядку, принималъ бокалъ и, выпивъ оный по объявленіи тоста, кланялся сидящему Королю въ знакъ почтенія. За синной у каждаго гостя стоялъ кравчій съ сосудомъ къ услугамъ. Когда весь кругъ былъ обойденъ, Король позвалъ насъ, по нашему Греческому обычаю, на стаканнѣй бой или закладъ (*certamen poculorum*), т. е. кто больше выпьетъ. «Наконецъ, кравчіе удалились.» Живая картина Славянскаго пиршества!

«За каждыиъ столомъ подлѣ Королевскаго могло помѣститься три, четыре или больше гостя, изъ коихъ всякій могъ, не жѣлая другому, брать любое кушанье. Прежде всѣхъ вошелъ прислужникъ Короля, и принесъ блюдо съ мяснымъ кушаньемъ; за нимъ прочіе съ хлѣбомъ. Вообще, на столахъ у Гуннскихъ и иностранныхъ гостей было много всякихъ кушаньевъ на серебряныхъ блюдахъ. У Атиллы было одно кушанье мясное, и то на деревянной тарелкѣ.»

«Онъ былъ умѣренъ во всемъ. Гостямъ стаканы воданы были золотые и серебряные, а онъ пилъ изъ

деревянаго. Одѣяніе у него было пенарядное, и чинѣмъ не отличалось отъ прочихъ, развѣ только чистотою и простотою. Ни сабля его, ни обувь, ни конная збруя ничѣмъ же отличалась; у его вельможъ, напротивъ, все сіе осыпано было золотомъ, драгоценными камнями и жемчугомъ. Послѣ первыхъ кушаньевъ, мы встали и всѣ рядомъ выпили за здравіе Атиллы, и опять сѣли; тогда снова принесли другія новыя кушанья. Насытившись, мы встали и, выпороживъ по чашкѣ, разошлись по мѣстамъ.»

«Вечеру, послѣ окончанія обѣда, вошли въ горницу два человека и, представившись Королю, стали читать свои стихи, въ коихъ прославлялись великія его дѣянія и подвиги. Всѣ гости устремили на нихъ свои взоры. Иные восхищались стихами, кои возбуждали воспоминаніе о военныхъ дѣяніяхъ и подвигахъ; у иныхъ, при чтеніи, появлялись слезы. Послѣ пѣнія и стиховъ, вошелъ, не знаю, какой-то полу-сумашедшій (шутъ), началъ говорить всякой вздоръ и произвелъ всеобщій хохоть. Наконецъ, вошелъ *Зерхонъ Маврузій* или Маврузскій. Едиконъ убѣдилъ его войти къ Атилѣ, обѣщая помочь ему испросить у Короля возвращеніе ему жены. Когда еще *Владъ*, братъ Короля, ему покровительствовалъ, онъ женился было на Гунской женщинѣ, но принужденъ былъ оставить ее, бывъ посланъ Королемъ въ подарокъ Ацію, отъ коего онъ бѣжалъ назадъ, за что и Король былъ на него въ гнѣвъ. Смѣшной чудакъ, по случаю сего ниршества, надѣялся снискать милость Короля и получить жену обратно. Станный и видомъ и одѣяніемъ и произношеніемъ и тѣлодвиженіями, употребляя вѣсть и Латинскія и Готскія и Гунскія слова, онъ произвелъ хохоть, коему конца не было.»

Замѣтимъ, а) что отличительнѣйшая черта Славянскихъ пиршествъ всегда была *веселость*, непосредственное слѣдствіе гостепріимства. Въ этомъ отношеніи Славяне занимали первое мѣсто между всѣми народами. Веселость и радушіе Гунскаго пиршества именно опровергаетъ мнѣніе изыскателей о Татаризмѣ сего народа. У Татарскихъ племенъ не только нельзя искать веселости, но, напротивъ, отличительная черта ихъ народнаго характера состоитъ въ *медленности*, *пасмурности*, *упроности*, *молчаливости* и *задумчивости*. Причиною сему былъ недостатокъ въ общественномъ обхожденіи, въ радушіи, — слѣдствіе кочевой, однообразной жизни. Итакъ, образъ жизни и народный духъ Гунновъ совсѣмъ отдѣляетъ сей народъ отъ Татаро-Монгольскихъ.

б) Подъ Готскимъ языкомъ Прискъ подразумѣваетъ языкъ Запада Европы (Германія). Подъ сіе общее имя Гречи тогда подводили всѣ почти Западныя Славянскія племена, какъ *Веледовъ* или *Валдадовъ*, *Рувичевъ* и проч. Слова Приска (См. выше стр. 128): *Гунны прилзаны къ Готскому языку*, значить, что они его понимали, т. е. ихъ языкъ былъ сроденъ съ Готскимъ, съ Западо-Славянскимъ. Посему — то и видна непринужденность въ сношеніяхъ Гунновъ съ прочими народами Европы. Всякій Грекъ, или Римлянинъ, родившійся въ Иллирикѣ, Панноніи, Норикѣ, т. е. между Словенами, и зная Словенскій языкъ, уже понималъ и Гуннскій, и могъ служить толмачомъ и вступить даже въ Гуннскую службу. Примѣръ тому *Витила*, *Орестъ*, *Констанцій* и проч.

в) Съ земледѣльческою жизнію Европейцевъ тѣсно связана народная поэзія, народныя пѣсни. Славяне, кои и нынѣ могутъ назваться *пѣсеннымъ* народомъ, всегда отличались въ этомъ отношеніи. Этого отнюдь нельзя замѣтить у Татаръ, или весьма мало. Пѣсни у Гунновъ были въ такомъ употребленіи, что Аттилу даже встрѣчала пѣснями, и хоры пѣвчихъ провожала его въ городъ ко дворцу. Онъ самъ любилъ пѣсни и съ услажденіемъ слушалъ стихи на отечественномъ языкѣ; онъ любилъ отечественный языкъ... ergo Гунны Татаре?

«Между тѣмъ, лицѣ Аттилы оставалось пасмурнымъ; онъ даже не сказалъ ничего, что могло бы развеселить общество; только взглянулъ съ улыбкою на вошедшаго младшаго своего сына *Ирнака*. Удивляясь, что Король не обращалъ столько вниманія на прочихъ своихъ сыновей, и незная причины, я спросилъ у сидящаго подлѣ меня Гунна, который умѣлъ по Латыни. Онъ мнѣ сказалъ, взявъ съ меня обѣщаніе быть скромнымъ, что вѣщунъ предсказалъ Аттихъ прекращеніе его рода, который возстанетъ только этимъ сыномъ. Межъ тѣмъ, пиръ продолжался до поздней ночи. Мы, наконецъ, не желая болѣе пить, откланялись и возвратились къ себѣ.»

На Славянскихъ пирахъ, по старинному обычаю, питье продолжается и теперь еще послѣ окончанія обѣда. — Несторъ сказалъ: *Руси есть веселіе пияти*; Ибн-Фоцлавъ, Арабъ, въ 921 году, удивлялся чрезмѣрной приверженности Россіянъ къ вину, а Прокопій, около 540 года, говоритъ о Гуннахъ, что они винолюбіемъ превосходятъ всѣхъ смертныхъ (*ut sunt magis bibi supra omnes mortales*). Эта черта пальцемъ указываетъ на Русское происхожденіе Гунновъ; и, напротивъ, кочевая жизнь Татарамъ или Монголамъ не могла предложить ничего кромѣ сыворотки. Вообще, всякому извѣстно, что сіи народы и нынѣ отличаются трезвостію.

«На другой день, мы отправились къ Онигизію, спросить объ отпускѣ. Онъ сказалъ намъ, что Король желаетъ того же. Послѣ сего, онъ собралъ *совѣтъ Вельможъ*, въ коемъ разсуждали о предположеніяхъ Аттилы, и приготовили письмо къ Императору. Послѣ совѣта, мы обратились съ просьбою къ Министру, чтобы онъ исходатайствовалъ свободу супруговъ и дѣтамъ Силлы, взятымъ въ плѣнъ при овладѣніи Гуннами города *Ратиарія*. О семъ онъ доложилъ Коро-

лю; но семейство *Саллы* отпущено было съ нами не прежде, какъ мы внесли 50 червонцевъ выкупу за мать; сыновья же отпущены были Императору безденежно.»

«Въ сей день пригласили насъ ко столу Королевы *Рыканы* ужинать. Мы имѣли счастье пользоваться ея благоволеніемъ. Она была окружена многими Скинскими Князьями. Подчивали насъ медовыми приниками и вареньями, и великолѣпнымъ ужиномъ. Послѣ, всакій изъ присутствовавшихъ, вставъ съ мѣста, по правиламъ Гуннской вѣжливости и учтивости, подносилъ намъ полный бокалъ, и облобызавъ павшаго, относилъ опорожненный. Послѣ ужина, мы возвратились къ себѣ и легли спать.» Кажется, это по-Русски.

«На другой день мы опять были приглашены къ столу Короля, гдѣ были угощаемы такимъ порядкомъ, какъ и прежде, и развеселись. На сей разъ старшаго сына Королевскаго не было на одномъ сѣдалищѣ съ отцомъ; на мѣстѣ его сидѣлъ *Эбарзій*, дядя Аттилы, который его почиталъ какъ отца. За обѣдомъ, Король вѣжливо обходился съ Посланникомъ, чрезъ ко-его просилъ Императора возвратить невесту Секретарю его, Констанцію. Сей Констанцій, будучи Посланникомъ Аттилы въ Константинополь, влюбился въ дочь богатаго Вельможи Византійскаго, *Сатурнелла*. Чтобы просить руку дѣвицы, онъ обѣщался Императору упрочить между обѣими державами миръ долговременный, и получилъ согласіе. Межъ тѣмъ внезапно былъ онъ отозванъ. Зинопъ, спасшій столицу отъ непріятелей съ войскомъ Изаврійскимъ, сталъ сватать сію дѣвицу за любимца своего, Руфа. Императоръ не могъ отказать Зинопу, коему былъ обязанъ многия. Констанцій, въ отчаяніи, прибѣгнулъ къ Аттилѣ, кото-

рый теперь чрезъ Максимиана просилъ Императора сдержать свое слово. Въ вечеру, мы возвратились въ палатку.»

«Спустя три дня, отдалили насъ обратно и дали намъ отпускную. Съ нами вмѣстѣ отправленъ *Берихъ* (или Берисъ), одинъ изъ первѣйшихъ Вельможъ, владѣтель многихъ селеній въ Скиѣи (на Руси), тотъ самый, который за Королевскимъ столомъ сидѣлъ выше насъ. Онъ уже и прежде былъ посланникомъ Атиллы въ Константинополь. Дорогою, въ одномъ селеніи, въ коемъ мы остановились, схваченъ одинъ Скиѣ, пришедшій въ сія страны шпиономъ отъ нашего Императора. Король велѣлъ его повѣсить. На другой день, проѣзжая чрезъ другія селенія, мы увидѣли, какъ вели двухъ убійцъ, съ связанными на спинѣ руками. Они были взяты въ плѣнъ на войнѣ, и умертвили господъ, коимъ достались въ крѣпость. Ихъ отрубили головы.»

До Дуная оба посольства ѣхали вмѣстѣ и дружелюбно; но, послѣ переправы чрезъ эту рѣку, произошли между ними нѣкоторыя неудовольствія. Въ Адрианополѣ онѣ помирились.

«На дорогѣ изъ Адрианополя въ столицу,» такъ продолжаетъ Прискъ, «мы встрѣтили Вигилу, возвращавшагося ко двору Атиллы. Сказавъ ему, какой отвѣтъ далъ Король на наши предложенія, мы простились, и поѣхали далѣе. Наконецъ, прибыли въ столицу.»

Вотъ образецъ Греческаго нерадѣнія и безопасности! Отдавая полную цѣну Запискамъ Приска, нельзя однако не замѣтить его непростительнаго нерадѣнія къ подробнымъ наблюденіямъ надъ симъ народомъ, и его явнаго нелюбопытства. Кажется, онъ описалъ только то, что попадало подъ его глаза, а о прочемъ и не думалъ, и, замѣтите, не только не озна-

часть имени ни одного селенія, чрезъ которыя проѣзжалъ, не полюбобытствовалъ не только осмотрѣть, но даже не наименовалъ столицы Аттиды, мѣста своего посольства! Слѣдствіемъ сего нерадѣнія было то, что въ послѣдствіи ученые не могли опредѣлить рѣшительно мѣста сего города.

Въ заключеніе прибавлю еще слѣдующее.

1) Вездѣ, гдѣ только проживали Гунны, тамъ остались названія мѣстъ одни Славянскія; ни малѣйшаго слѣду Татарскихъ. Таковы названія древнѣйшихъ мѣстъ въ Венгріи, Валахіи, Молдавіи, Юговосточной Россіи; въ Болгаріи же, Оракии, Македоніи, Албаніи, съ прибытія Гунновъ, Славянскія названія заступили мѣсто Греческихъ или Римскихъ; не Славянскія же въ упомянутыхъ странахъ появились только послѣ нашествія на оныя Венгровъ и Турокъ изъ Татарскаго міра.

2) Изъ походовъ Аттилы на западъ Европы видно, сколь легко производилось сообщеніе между Гуннами и Славянскими племенами, жившими въ Панноніи, Норикѣ, Германіи, становившимися подъ знамена Аттиды. Если бы Гунны были чужіе имъ и правами и языкомъ, то они соединились бы противъ общаго иноплеменнаго врага, и Аттилѣ никогда не быть было ни во Оракии, ни въ Италіи, ни во Франціи. Положимъ, Славянскія племена не были бы въ силахъ отразить ихъ, но Императоры подали бы имъ руку помощи, или даже, во время войны съ Гуннами, тайно взбунтовали бы противъ нихъ Славянъ.

3) Какъ Византійцы, такъ и Римляне единогласно выводятъ Гунновъ не далѣе, какъ только съ береговъ Азовскаго моря, съ Дона. Для чего же портить

ихъ понятіе? Для чего выводить Гунновъ съ границъ Китая? Если же Гунны были, какъ говорятъ, часть Монгольской Орды, избѣгавшая подданства Китая, то какимъ образомъ можно будетъ объяснить и допустить распространеніе власти сего рабствовавшего племени чрезъ обширѣйшую Сибирь, Россію, Дакию, Мизию, Паннонію, Италію, Германію, даже во Францію? И ни одинъ народъ на семъ колоссальномъ пространствѣ, даже непобѣдимые Готы, и даже и Римскіе легіоны, не могли противостать бѣгущей отъ преслѣдованія бѣдной Ордѣ?

Думая вообще, что народъ, который Византіиды называли Гуннами, есть Татарскій или Монгольскій, въ среднія вѣка возобновили сіе названіе *Гунное* и стали прилагать оное жителямъ Восточной Азіи. Поводомъ къ сему послужило то, что въ Китайскихъ Лѣтописяхъ нѣкоторое, созвучное нашимъ Гуннамъ, прозвище прилагается племени, называемое нынѣ *Монголами*. Но, если рѣшеніе вопроса зависить только отъ словъ Монголовъ, то можно сказать за достовѣрное, что сіи Монголы, слышаніе будто Гуннами, никогда въ Европѣ, какъ видѣть можно изъ Китайскихъ лѣтописей, не бывали, а, напротивъ, съ незапамятныхъ временъ до нынѣшняго дня кочуютъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, т. е. въ прилежащихъ къ Китаю странахъ восточной Азіи. (См. Зап. о Монголіи. СПб. 1828.) Нашествіе же Татаръ на Россію принадлежитъ собственно племенамъ западной части Азіи, т. е. Татаро-Турецкимъ, изъ коихъ ни одно не называлось Гуннами.

Монголы собственной Исторіи не имѣютъ; ибо недавно только что начали учиться писать. Вотъ что говоритъ почтенный Отецъ Іакинъ въ своихъ Запискахъ о Монголіи. «Существова болѣе 40 вѣковъ, какъ особый народъ, и притомъ въ неизмѣняемомъ образѣ пастушеской жизни, Монголы въ древнихъ временахъ оставались бы для насъ неизвѣстными, если бы не имѣлъ въ ссѣдствѣ Китая.» То есть прослѣджен-

ной страны, въ коей издавна умѣли писать. «Сія держава замѣтила кратко въ своей Исторіи нѣкоторыя изъ событія, имѣвшія связь съ собственными ея происшествіями. Итакъ, предлагаемый мною Опытъ Историческаго Обзорѣнія Монголовъ основанъ на свѣдѣніяхъ, почерпнутыхъ изъ Китайскихъ лѣтописей.» Здѣсь всякій благоразумный читатель замѣтитъ, что бѣдные Монголы исторически точно такъ относятся къ Китайцамъ, какъ мы, на примѣръ, къ Византійцамъ, т. е. и тѣ и мы должны прибѣгать къ памятникамъ чужой письменности, чтобы слѣдить своихъ предковъ. Я увѣренъ, что и Китайцы подчивали своихъ сосѣдей Монголовъ такой же негѣпницей, какъ и насъ Византійцы. Какъ бы то ни было, но мы принуждены смотрѣть на древнихъ Монголовъ глазами Китайцевъ.

Въ семь случаевъ, для предосторожности, надобно предупредить читателей въ слѣдующемъ. Монголы, какъ народъ, должны имѣть собственное народное свое названіе, конитъ во всѣ времена должны были отличаться отъ прочихъ своихъ сосѣдей. Прivanoюсь, что на сей разъ не знаю сего собственного ихъ имени; ибо тѣ прозвища, которыя имъ прилагаемы были до сихъ поръ, только нарицательныя. Вотъ что говоритъ объ этомъ достопочтенный *Отецъ Іакинъ* (Зап. о Монг. Томъ I, стр. 157): «И поколѣніямъ, т. е. владѣтельнымъ домамъ, занимающимъ Монголію, даемъ нынѣ названіе *Монголовъ* не потому, чтобы они происходили отъ дома Монголовъ, но по тому, что сей домъ, усилившись, наконецъ всѣ прочія» (лучше сказать было, кажется, *кольна*, *tribus*, ибо поколѣніе должно означать *generatio*) «своего племени покорилъ своей власти, и составилъ какъ бы новое Государство, которое мало по малу приобыкли называть» (по видимому, только въ Китаѣ) «Монголомъ же, по прозванію господствующаго дома. Сямъ образомъ разныя Монгольскія колѣна и прежде назывались общими именами: *Татанъцевъ*, *Киданей*, *Хойхоровъ*, *Тулассцевъ*, *Сянъбійцевъ*, *Хунновъ* и проч. Сямъ же образомъ въ послѣдствіи, ес-
ли овладѣтъ Монголіею домъ *Карчинскій*, вся страна оста-

нѣтъ нѣтънѣе названіе, и пріиметь то, которое доставитъ ей новый господствующій домъ; тогда нѣтънѣе жителей Монголіи *называютъ* будутъ не Монголами, а Карциндцами и проч.» Это нѣсколько темно. Зная, что смотримъ на исторію Монголовъ чрезъ сжатые глаза Китайцевъ, сочинитель долженъ былъ упомянуть, по понятію ли Китайцевъ же, или такъ поступаютъ и сами Монголы? Последнее не вѣроустро: ибо изъ всѣхъ этихъ именъ не вижу ни одного, служащаго характеристическою чертою, кою отличается одинъ народъ отъ другаго племени, т. е. собственнымъ, постояннымъ народнымъ именемъ, безъ кою народъ не можетъ существовать (ибо не знаемъ еще ни одного безыменнаго). Впрочемъ, могъ ли Французскій народъ называться попеременно то *Мировичами* (отъ Мирового, *Miroven*), то *Карловичами* (*Carolingi*), то *Камелличами*, то *Бурболами*? Россіане *Рюриками*, *Романовичами*? Ни въ какомъ уголку міра цѣлый народъ не переимѣнялъ своего имени по именамъ царствующихъ лицъ. Народное имя, однажды вошедшее въ употребленіе, ни какими переворотами измѣнено быть не можетъ.

Но сія измѣненія имени происходили очевидно только въ головахъ Китайцевъ; ибо 1) всѣ сія имена сохранены и заимствованы въ Китайскихъ лѣтописяхъ, 2) даже имена домовъ Монгольскихъ составлены изъ Китайскихъ словъ, и никто не повѣритъ, чтобы Монголы, для наименованія себя, прибѣгали къ языку Китайскому. Такъ, наприимѣръ, *Хой-хоръ*, *Самъ-би*, *Шанъ-ю* *Хунъ-ну*, *Хунъ-юй*, *Самъ-юй* и проч. суть, какъ односложныя, очевидно Китайскія, тѣмъ болѣе, что слова Монгольскаго языка, совершенно отличнаго отъ Китайскаго, суть болѣе многосложныя. — Итакъ, Монгольскій ли народъ во всѣхъ своихъ отрасляхъ долженъ былъ именовать себя такимъ вадорнымъ именемъ, которое вышло изъ головы только какого-либо Китайскаго невѣжды?

Но обратимся къ царствующему дому *Гуиновъ*. Происхожденіе сего имени сочинитель записокъ о Монголіи (Томъ II. стр. 34) объясняетъ слѣдующимъ образомъ: «Хунну не-Китайски *Хунъ-ну* или *Сюнь-ну*, значить злой рабъ, а *Гунъ-ну* значить

почтеннѣйшій рабъ. И аще вѣро Почтенному сочинителю, что Китайцы, чрезвычайно презирающіе иностранцевъ, были въ состояніи такъ называть бѣдныхъ Монголовъ. Но уже ли кто въ состояніи будетъ повѣрять, чтобы самый Монгольскій народъ или, положимъ, царствующій его домъ называлъ себя сими унижательнымъ прозвищемъ, которое, сверхъ оскорбленія, имъ наносимаго, принадлежало еще чуждому языку?— Однако же Монголы слыли въ Китайскихъ лѣтописяхъ, впродолженіе нѣкотораго времени, Хуннами. Что дѣлать! Если мы не могли избѣжать Греческихъ причудъ, то тѣмъ нѣмѣе могли Монголы образумить Китайцевъ, которые дѣйствительно явное невѣжество Гречей. Что прикажете дѣлать и съ чудачками Славянами, которые бѣдныхъ Тайговыхъ правнучатъ понынѣ прозываютъ *млыми, Нлмцами!*

Но какъ имя Хунновъ превратилось въ Гунновъ? А вотъ какъ: Нашъ сочинитель (на той же стр.), по свидѣтельству Китайскихъ лѣтописей, говоритъ, что Китайскій Государь, въ 15 году послѣ Рождества Христова, «чрезъ нарочное посольство предложилъ Монгольскому Хану Шанъ-ю-ю, чтобы впрелъ названіе Монгольскаго народа *Хунъ-му* переимѣнить на *Гунъ-му.*» «Итакъ, *Хунны*, прибавляется въ замѣчаніи, съ 15 года по Рожд. Хр. начали называться Гуннами.» Сей-то Китайскій впадоу Европейскими учеными сгнѣпанъ съ Греческимъ вздоромъ, и изъ смѣси вышла та безсмыслица, въ силу коей бѣдные Монголы (которые, по свидѣтельству Китайскихъ же лѣтописей, никогда не оставляли Китая, и никогда не проходили къ Западу дагдѣ Туркестана, и по сію пору не хотѣли отъказаться отъ кобылиной сыворотки, отъ подвижной жизни и мезаколіи), эти, говорю, *злые и почтеннѣйшіе рабы* вдругъ, въ V столѣтіи, наполняютъ собою все пространство отъ Японскаго моря до стѣнъ Константинополя и Рима и подонны Нярнесса (!), и вдругъ дѣлаются отланными земледѣльцами, весельчаками, пьяницами, первыми политиками, господами міра, бичами вселенной, дѣлаются отчасти Христіанами, и даже знаютъ по-Латыни!!

Всякъ согласится, что при подобной силлогистикѣ потерѣда не только истина Историческая, но и страдаетъ невинно честь Европейскихъ народовъ. Какой Россіянинъ, или другой кто либо изъ прочихъ Славянскихъ его братьевъ, какой Нѣмецъ, Французъ, или Итальянецъ, или Грекъ, не долженъ покраснѣть при мысли, что предки его сдѣлались было служами *злымъ и почтительнымъ работѣ* Китайскихъ, уроженцевъ чуждаго Европѣ міра!

Нѣтъ, нѣтъ, ни одинъ Европеецъ не долженъ краснѣть, а покраснѣть должны Европейскіе Исторіи. Если Гунны Греческіе, Гунны Аттилы, были бичемъ Европы, то были и ея сыновьями, принадлежали къ ея питомцамъ. Россіане были ихъ соотчичами, сподвижниками ихъ трудовъ и соучастниками ихъ славы. Въѣкъ Аттилы есть тотъ періодъ Европейской Исторіи, въ который сродные между собою жители Руси и Волги утвердили на долго свою безопасность со стороны Готовъ и Римлянъ, и влияние на сосѣдей.

Итакъ, для предохраненія чести и Исторіи и Европы, надлежитъ различать Греческихъ Гунновъ и Китайскихъ; оба сія народа не имѣютъ между собою ни какого отношенія, ибо одни Славяне, другіе Монголы. Греки называли всегда своихъ *Οὐννοὶ Уннами*, а не Гуннами; иные даже *Οὐννοὶ Веннами*, и проч. *Οὐννοὶ* въ Латинскомъ переводѣ писаны *Нинни*, съ чего и Русскій ихъ буквальный переводъ *Гунны*, хотя, впрочемъ, надлежало бы читать лучше *Унны*, чѣмъ *Гунны*.—Китайцы же Монголовъ называли *Хунь-ну* и *Гунь-ну*. Всякъ замѣтитъ, что здѣсь одно только случайное и забавное сходство или созвучіе двухъ вадорныхъ именъ, происшедшихъ изъ совершенно различныхъ источниковъ. Или: уже ли кто подумаетъ, что Цареградцы заняли сіе имя отъ Китайцевъ, съ коими они столько же были знакомы, сколько Европейцы съ жителями Мексика или береговъ Миссиссиппи до открытія Америки? Или: уже ли сіи Греки, которые не сдѣлали перенатъ собственнаго имени народа, съ коимъ торговали на Дунаѣ и дрались въ Мизіи, Фракіи, въ окрестно-

стяхъ столицы, скорѣе могли перенять Китайскій вздоръ изъ тридцать третьяго царства? Или: какимъ образомъ могли знать Китайцы, что народъ, съ коимъ дрались Греки, были Монголы, для того, чтобы сообщить, положимъ, вздорное ихъ названіе Грекамъ? Какимъ образомъ могли знать Греки, кого именно Китайцы называли *злыми рабами*, и какъ могли они сіе имя, о коемъ отъ роду ничего не слыхали, приписывать какому либо народу, не зная понятія Китайцевъ.

Греки именно указываютъ, кого они именуютъ Гуннами. Известно, что они своихъ старожилыхъ сосѣдей, Сарматовъ, называютъ и Тетами; сіе имя опять они прилаживали къ мѣстамъ для болѣея опредѣленности: жителей Молдавіи и Валахін именovali просто *Гетами*, Венгріи—*Тисо-Гетами* отъ рѣки Тисы, Руся—*Тиро-Гетами*, т. е. Днѣпровскими Гетами, а Волжскихъ (Болгаръ)— *Масса-Гетами*. Этими они явно дали знать, что жители Волги принадлежали сродствомъ къ прочимъ Гетамъ, т. е. къ Европейскимъ народамъ. Прокопій во весь голосъ сказалъ: «*Ибо Массаетовъ языкъ имеемъ Уলামъ.*» Очень очевидно, что имя *Уламы* пало на Славянъ Волжскихъ, т. е. Болгаръ и отчасти на Россіянъ, тѣмъ болѣе, что оба сія народа составляли одно политическое тѣло.

Развязка. Если вникнуть въ обстоятельства, кои подали писателямъ поводъ къ смѣшенію Китайскихъ *злыхъ и почтенныхъ* *работъ* съ Греческими *Уламами*, то выходитъ слѣдующая развязка: Известно, какъ я говорилъ выше, что Венгры при изысканіи происхожденія *Мадяровъ* схватились было за Гунно-гаровъ и Унновъ (смотри выше стр. 82 — 83) Греческихъ. Изысканія Венгерцевъ болѣею частью заключались въ рѣшеніи вопроса: изъ какой именно страны вышли Венгры, а посему будто и Гунны? На первый случай приводили то, что оставили намъ Византійцы о своихъ Унгахъ, и не переходили далѣе Волги. Къ несчастью, Дегинъ, порывшись въ Китайскихъ лѣтописяхъ, открылъ въ нихъ Хунъ-ну, Гунъ-ну, конхъ, принявъ буквально, сталъ склонять Гуннами. Эта находка чрезвычайно придалась къ вздорному толкованію сло-

на *Индаризмъ* и понятію о Татаризмѣ или Мадаризмѣ Гунновъ-Болгаръ, и казалась niezbѣннымъ доказательствомъ сему кривому толкованію. Тогда уже стали говорить о жилищахъ Гунновъ Болгаръ, въ качествѣ Мадаровъ, на границѣ Китая и объ ихъ прямой отсюда променадѣ въ обѣтованную имъ Памонию! что еще и нынѣ повторяютъ въ училищахъ Венгріи какъ доказанную истину. Конечно, Дегиньевы Гунъ-ны соблазнили не только Венгерцевъ, но и лучшіе историческіе умы Европы. Принявъ Гунновъ Греческихъ за Китайскихъ, т. е. за Монголовъ, они неминуемо должны были впасть въ дѣйствительнѣе заблужденіе, т. е., усмотрѣвъ, что Болгаре и Козаре были тотъ народъ, который Греки именовали Гуннами, заключить должны были прямымъ силлогизмомъ, что и сіи народы были Татарами или Монголами же (они не дѣлали почти различія между сими послѣдними). Вотъ какою дорогою произонелъ Татаризмъ Болгаръ и Козаръ.

Итакъ, повторю въ заключеніе за аксіому: *'Ουνοί* Грековъ были *Славяне*, а именно два изъ племена: *Болгаре* и *Росѣяне*; *Хунъ-ну* или *Гунъ-ну* Китайцевъ были *Монголы*.

Вотъ вѣрнѣе тѣ понятія о Гуннахъ V и VI столѣтій, которыя я рѣшился противопоставить разнымъ мнѣніямъ, изложеннымъ многими писателями въ разные времена и въ разныхъ странахъ просвѣщенной Европы. Я изложилъ свои положенія въ некоторомъ полемическомъ видѣ, не означая однако повменно ни Авторствъ, ни ихъ выраженій; ихъ такъ много, что наполнять сіе сочиненіе множествомъ цитатъ было бы слишкомъ скучно для читателя и отяготительно для вниманія; посему, я употреблялъ слова *они*, *писатели*, *историкъ* и, вмѣсто ссылокъ, означалъ только духъ ихъ ученія и мыслей, который, будучи господствующимъ, отзывается во всякомъ почти историческомъ сочиненіи, возьмете ли учебныя книги для дѣтей, или всемірныя Исторіи или комментаріи историческихъ изысканій, — все равно; вездѣ почти Гунны, со времени выхода въ свѣтъ сочиненій *Деминга*, ссызуть болѣе или менѣе *Монголами*, *Монголо-Татарами*.

Между тѣмъ, недавно подобопытствовали узнать ученые общество сихъ страшныхъ Гунновъ. Нѣкоторые, коишъ удалось попутешествовать по Сибирѣ, надѣлись отыскать ихъ на своемъ пути. Говорятъ, что уже *Палласъ* нашелъ ихъ въ *Калмыкахъ*! *Бергманъ*, въ своемъ путешествіи къ *Калмыкамъ*, воображалъ себя у *Хана* какъ бы у *Аттилы*! Онъ старается примѣнить черты нравовъ Гуннскихъ, описанныя *Прискомъ*, къ правамъ *Калмыковъ*, но къ несчастію своему, слишкомъ натапуто. На примѣръ, объясня слова *Приска*, что *Аттила*, вышедъ на крыльце, показывался народу, онъ говоритъ, что сей *Монархъ* принималъ чужихъ пословъ, сидя на порогѣ своего дома, а это точно какъ и у *Калмыковъ*! Жаль только, что вся эта ученая братія ни мало не старалась познакомиться съ Русскими древностями, правами и проч., въ коихъ нашла бы настоящее значеніе *Прискова* описанія, и аутѣрентъ, что, при зрѣломъ взвѣсѣ обстоятельствъ, всякъ принялъ бы высокій дворецъ *Аттилы* естественно за *высокую сѣльницю Русскую* или *обычный Княжескій теремъ*.

Что Гунны пристригали волосы кругомъ, *Бергманъ* утверждаетъ, что они брили голову, оставляя на маковкѣ оной только одинъ клочокъ волосъ, а это точно такъ, думаетъ онъ, какъ и у *Калмыковъ*! А развѣ Русскіе не подстригаютъ волосы своихъ кругомъ? или, развѣ *мало-Россы*, *Галичане*, *Поляки*, *Молдоване*, *Волохи*, не брѣютъ головъ своихъ, кромѣ одного хохла? Какія доказательства!

Но самымъ сильнымъ доказательствомъ тождества Гунновъ и *Калмыковъ* находить *Бергманъ* въ собственныхъ именахъ Гуннскихъ Князей. Отецъ *Аттилы*, говоритъ онъ, по *Юрнанду* называется *Монаалъ* (а не *Мундіухъ* по *Грекамъ*?), следовательно, былъ Монголъ, ибо на Монгольскомъ, *монъ* значить *худой*, а *закъ* погода. *Аттила* былъ Монголъ, потому-что *Татаре Волгу* называютъ *Эджелемъ*! и потому еще, что *emedzag* означаетъ *дикую быка*! (См. *Hist. Natur. des Races hum.*, стр. 37.) Что можетъ быть забавнѣ сихъ филологическихъ догадокъ!

Монголизмъ Гунновъ поддерживался еще болѣе мѣтніемъ

Европейцевъ объ ихъ безобразіи и уродливости. Сѣи кривой толкъ первый распространилъ Амміанъ Марцеллинь (писавшій гораздо прежде Приска), во всю жизнь свою не видавшій ни одного Гунна. Онъ говоритъ (Lib. 31. cap. 1): «Гунны жили по ту сторону Азовскаго моря къ Ледовитому Океану (т. е. въ Волжскихъ странахъ); они состариваются безбородыми; ибо, чтобы не росла борода, и чтобы быть страшными и уродливыми, наρίζываютъ себѣ лице и бороду ножомъ (!). Они всѣ плечисты, здоровы, толстошепы, но весьма безобразны, съ кривою спиною, и кажутся болѣе чудовищами, чѣмъ людьми (!). Они не нуждаются ни въ огнѣ (въ Волжскомъ климатѣ!), ни въ вареной пищѣ (!); питаются травою, дикими кореньями (какъ скотъ?), а мясо варятъ подъ сѣдломъ (!); одѣваются въ тнаное платье (а! питаюсь травою, однако умѣю ткать!) или въ мѣхи (*миміи, пигініи*, говорятъ онъ, или звѣриныя; и по чему не сказать въ овечьи, т. е. просто въ тулупы); они не позволяютъ своимъ дѣтямъ ходить на ногахъ, но приучиваютъ ихъ вмѣсто того ѣздить верхомъ (!) на баранахъ (!). Они составляютъ съ своими лошадьми, такъ сказать, одно существо, съ конѣхъ не слѣзаютъ ни днемъ, ни ночью (!!); верхомъ дѣлаютъ все, торгуютъ, покупаютъ, продаютъ, обѣдаютъ, пьютъ и даже ночуютъ на лошадяхъ, повѣсившись на ихъ шею (!!)) Враль!

Юриандъ, ненавидѣвшій Гунновъ, въ свою очередь описалъ ихъ также уродами, прибавивъ еще, что ихъ родили вѣдьмы въ сообществѣ съ чертами! Не очевидно ли, что пугливое воображеніе, иначе бабье вранье, Марцеллина, совершенно похоже на тѣ извѣстія и свѣдѣнія, которыя до недавнихъ временъ разглашала заграничная челядь о Россіянахъ, а пренужденно о Донцахъ. Тамъ рассказывали, за 30 лѣтъ тому назадъ, даже втрое больше чудесъ о Казакахъ, чѣмъ Марцеллинь объ Гуннахъ, такъ-что наши молодцы превращались не въ простые уроды, а въ настоящіе демоны, отъ конѣхъ ничто не можетъ скрыться.

Въ Венгріи еще и нынѣ носятъ въ народѣ страшныя повѣстія и бабьи чудесныя сказки о Москальскомъ народѣ. А о

Татарахъ? Ихъ называютъ Венгерская чернь *Kutyafok* *Tatárak*, т. е. песье-главые Татары, у коихъ половина головы человѣчья, а другая песья; Москвалъ содержатъ ихъ, говорятъ, подъ каруломъ, и только во время войны выпускаютъ противъ своихъ враговъ, коихъ они сѣдаютъ. Вообще, это превосходить отъ недостатка въ Венгріи земельныхъ и народонаселенныхъ свидѣній о Русскомъ царствѣ. Такъ и Греки въ древнее время воображали себѣ *Kynokaphaloi*, т. е. *псаламы* и *Либрофауoi*, т. е. *людодоги*.

Нынѣ, слава Богу, просвѣщенные иностранцы [богѣ знакомы съ Русск., а народъ по прежнему насканетъ вамъ пропасть ликовинокъ. Если удастся вамъ пробѣжать чрезъ Венгрію, Германію, или Францію, поговорите съ учеными сановниками, портными и проч. о Руси, и услышите чудесныя новости о вашей родинѣ, о коихъ вы отъ роду ничего не слышали. Я самъ былъ свидѣтелемъ подобныхъ разсказовъ. Съ тѣхъ поръ какъ Русскія войска появились въ Германіи, Италіи, Франціи, сіи разсказы вывелись отчасти изъ порядочныхъ обществъ; со всѣхъ сторонъ народъ толпился видѣть *странныхъ* и *славныхъ Казаковъ*, у коихъ Нѣмцы и Француженки, къ немалому своему удивленію, какъ сами признаются, нашли черты лица, болышею частью, правящія, илювианія (*de belles têtes, de têtes à peindre*).

Итакъ, ребяческое вранье Марцеллина, писавшаго по наслышкѣ, вполнѣ опровержено Прискомъ, имѣвшимъ лучший случай познакомиться съ симъ народомъ, который, поселившись въ разныхъ областяхъ Восточной Имперіи, даже подъ стѣнами Цареграда, и въ самой Фессалоникѣ, доказалъ собственнымъ своимъ достоинствомъ, что и въ гражданственности, и въ земледѣліи, и въ промышленности, и подъ знаменами, онъ не уступаетъ ни Греку, ни Римляну. Весьма жаль, что сіе негнѣное мѣсто Исторіи Марцеллина, впрочемъ довольно занимательной, доселѣ приводимо было въ свидѣтельство всякимъ почти писателемъ или исторіографомъ, которому надумалось разсуждать о Гуннахъ, и, не смотря на всю

его надорванность, повторяемо было съ аниматическою точностью даже и лучшими историками. Впрочемъ, сіе мѣсто Марцеллина можетъ послужить нѣсколько въ пользу Гуннской Исторіи, если очистить его отъ нецѣлостей. На примѣръ, что Гунны *почесали и дсеали на лошадахъ*, значить просто, что они были отличные, какъ бы природные, ѣздоки; посему, прежде, и назывались *Скисали-Бинулами* (*Drumitai* отъ *дромос* бѣгъ); что *изрывали себѣ волосы лице и бороду* они чего и волосы на ней не росли, значить просто, что Гунны уже тогда брили бороду. Если ужьли подбривать волосы на головѣ кругомъ, то легко могли приложить ножъ и къ бородаѣ. Конечно, это безбородіе Гунновъ назалось страннымъ Грекамъ и Римлянамъ, никогда не брившимъ ни бородъ, ниже затылковъ, и, въ этомъ отношеніи, не удивительно замѣчаніе Марцеллина: *senescunt imberbes*, т. е. состарѣваются безбородыми.

Замѣчательно, что бороды въ Европейскихъ странахъ вѣдась совершенно только въ первой половинѣ XVIII столѣтія; а въ XVII еще почти вездѣ господствовали, исключая Мало-Россовъ и ихъ Козаковъ, коихъ уже во время Хмѣльницкаго видѣть можно безбородыми. Это можно отнести и къ предшествовавшему времени, не смотря на то, что явныхъ наметниковъ безбородія Малороссовъ изъ XV или XIV столѣтія не имѣемъ. Однако, Русскій Князь Подолін, переселившійся въ XIV столѣтіи въ Венгрію, въ построенной имъ крѣпости при городѣ *Мукачевѣ* (*Munkatsch* пишутъ на картахъ) и въ Русскѣмъ монастырѣ, находящемся въ двухъ верстахъ отъ сей крѣпости, на горѣ *Черлекъ*, изображенъ, въ преклонныхъ лѣтахъ, верхомъ, въ латахъ, и безъ бороды. Сколько ниъ извѣстно изъ Карпато-Русскихъ преданій и другихъ свидѣтельствъ, сей народъ брися съ давнихъ временъ. Какъ бы то ни было, однако бородобрейство древнѣе на Руси, чѣмъ въ другихъ странахъ Европы и, по видимому, существуетъ уже со временъ Гунновъ, т. е. Марцеллина и Приска, т. е. IV и V столѣтія. — Я видѣлъ въ разныхъ времена, около десяти изображеній Болгаръ (въ Болгарскихъ рукописяхъ XIV и XIII сто-

лѣтіи), болѣею частью отражающіеся вершокъ, безъ бороды.

Не знаю, какъ давно начала бриться Турки. Впрочемъ, очевидно, чтобы они брились прежде, нежели пробрались въ Европу; кажется, они отращивали волосы сообразно съ обычаемъ всѣхъ своихъ внутренне-Азійскихъ соплеменниковъ, и развѣ только по завоеваніи Византійской Имперіи и Болгаріи выучились брить бороду отъ Болгаръ, съ коими вездѣ смѣшались не только въ Европѣ, но даже и въ Анатолиі. И сія мода, сколь она ни обширна въ Азіи (въ Турецкихъ только владѣніяхъ), распространена Турками, отъ которыхъ вѣроятно приняли Греки и Армяне, и Грузины. Волохи, впрочемъ, будучи подъ господствомъ Болгаръ, брились еще до пришествія Турокъ.

Изъ Европейцевъ прежде всѣхъ сію моду переняли, у Болгаръ ли или Турокъ, все равно, Венеціане, и отчасти смѣшанные съ Волохами и Карпато-Россами Венгерцы, и т. д. Впрочемъ, замѣчу, что Исторію бородобрейства нельзя основывать безусловно на памятникахъ или изображеніяхъ знаменитыхъ особъ; ибо онѣ предоставляли себѣ права отращивать бороду въ знакъ своего достоинства. Такъ, напримѣръ, безбородые Болгаре имѣли Королей и Господарей бородатыхъ, и нынѣ Бояре Молдавіи и Валахіи, Государственные чиновники Турціи, и самъ Султанъ, носятъ бороду.

Какъ бы то ни было, бородобрейство есть одна изъ древнѣйшихъ характеристическихъ чертъ жителей Волги и Руси. Но здѣсь рождается вопросъ, почему Велико-Руссы до сію пору сохраняютъ свои бороды? На сей вопросъ нельзя отвѣчать рѣшительно. Если Мало-Руссы и Болгаре уже издавна брились, то можно предположить, что и Велико-Руссы, одного съ ними происхожденія и правовъ, также брились; но въ послѣдствіи, подъ вліяніемъ особыхъ обстоятельствъ, отрастили себѣ бороды. Одно уже господство Татаръ въ Великороссійскихъ Губерніяхъ могло причинить сіе измѣненіе въ народномъ нравѣ; также, подражаніе духовенству и чрезвычайному количеству мѣлкаго дворянства въ великой Руси въ XVI

и XIV столѣтія; или, наконецъ, набожность, посю Водико-Россы отличаются отъ Мало-Россовъ, подала поводъ первымъ отгаутить бороду.

Изъ Арабскихъ писателей *Шамсъ-ед-динъ Димшкы* (въ 26 Фрезовомъ замѣчаніи на *Иби-Фоздана*), писавшій съ 1300 году, говоритъ: *Лымы (Россы) брѣютъ бороду, а лымы кра-воны ее нахелю.* А въ Англійскомъ переводѣ *Иби-Гаука-ла*, писавшаго въ послѣдней половинѣ X вѣка (послѣ 973 года) сказано: *между ними постановлено, чтобы одинъ другому не брѣлъ бороды.* Изреченіе это съ перваго взгляда двусмысленно; ибо заключаетъ нѣкоторое и отрицаніе и утвер-жденіе. Изъ словъ, чтобъ одинъ не брѣлъ бороды другому, кажется, слѣдуетъ заключить, что всякой долженъ бриться самъ.

Это ведетъ насъ еще къ другому замѣчанію, а именно, что искусство брить бороду нигдѣ не доведено до той степени совершенства и легкости, какъ на Руси, т. е. по всей обширной Мало-Россіи. Въ Германіи, Франціи, деревенскій гражда-нинъ во всякомъ почти селеніи препоручаетъ свою бороду особеннымъ операторамъ. Въ Мало-Россіи не только что нѣтъ подобныхъ публичныхъ операторовъ, но даже нѣма ихъ не извѣстно; сверхъ сего, у рѣдкаго есть все собраніе форми-ныхъ бородобрѣйныхъ орудій; онъ не нуждается ни въ зерка-лѣ, ни въ мылѣ; большею частью простой ножникъ, да теплая вода удовлетворяютъ его рукѣ. Мнѣ даже случилось видѣть не однажды, что обломки нѣз косы въ рукахъ Мало-Россовъ есть весьма удобное бородобрѣйное орудіе.

Какъ бы то ни было, но одинъ другому болѣе можно прикѣ-пить къ другимъ странамъ, въ которыхъ именитый брадобрѣй выплываетъ смыслъ слова *Одымъ*, чѣмъ въ Руси. Можетъ быть, что у Арабовъ были подобныя же общественныя цыролены, какъ въ Германіи, Франціи и т. д. Очевидный недостатокъ силъ общественныхъ цыроленъ въ Руси бросился въ глаза *Иби-Гау-ламу*, и действительно побудилъ его къ вышеупомянутому замѣчанію: *у нихъ нѣма обыкновенія брить одинъ другого, т. е. просто у нихъ нѣтъ публичныхъ брадобрѣевъ, цыроленъ.*

Итакъ, свидѣтельство Аравитинъ ясно подтверждаетъ мнѣніе, что борообрѣйство есть древнѣйшая отличительная черта жителей Руси отъ прочихъ народовъ. — Этою только чертою можно и объяснить, почему Греки древнихъ Россіянъ называли *Макрокѣфалос*, т. е. длинноюловыми; подбритая въ кружокъ голова, особенно какъ это дѣлають Мало-Россы, представляется, если смотреть сзади, длинною, какъ бы со всѣхъ сторонъ продолговатою. Этотъ-те видъ дѣйствительно могъ произвести въ Грекахъ странное впечатлѣніе, давшее начало слову *Макрокѣфалос* длинноюловые, или долгошен. Сверхъ сего, упомянутое мнѣніе объясняетъ, что Греки подъ симъ словомъ подразумѣвали именно Россіянъ; и, на-оборотъ, слово *Макрокѣфалос* именно подтверждаетъ мое мнѣніе о древности борообрѣйства на Руси, о чемъ свидѣлствуютъ Марцеллинъ, Прискъ, Арабы, и нѣкоторымъ другимъ обстоятельства.

Все сказанное о борообрѣйствѣ отнесено мною только къ варварскому, т. е. не-Греческому и не-Латинскому міру. Древности классическихъ сихъ народовъ довольно обработаны, слѣдственно, извѣстны всякому. Что касается до борообрѣйства у Грековъ и Римлянъ, то слѣды его у нихъ можно найти еще до Рожд. Христова, а преимущественно у Римлянъ; впрочемъ, борообрѣйство у нихъ было больше моднымъ введеніемъ въ такъ называемомъ *высшемъ* *миръ*, а не собственно народнымъ обычаемъ. Посему, борообрѣйство у Грековъ и Римлянъ прекратилось, подобно всякому модному введенію, уже довольно рано, и не нисходить ниже IV столѣтія. Простой же народъ у нихъ носилъ бороды во всѣ времена.

Вотъ что можно вывести изъ свидѣтельства Марцеллина, названного ребячески, но впрочемъ замѣчательнаго. Итакъ, ничто не мѣшаетъ отстать отъ кривыхъ толковъ о Гуннахъ, причиненныхъ одною или двумя пристрастными фантастическими головами; сама Исторія даетъ о семъ народѣ то высшее понятіе, которое можно имѣть только о первокасныхъ народахъ.

Здѣсь должно замѣтить еще мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ о Финскомъ происхожденіи Гунновъ. Поводомъ къ сему мнѣ-

нѣмъ послужило то, что нѣкоторые Венгерцы заговорили ^{было} о Финнскомъ происхожденіи Мадяровъ. Это доказывалъ грамматически нѣкогда Венгерецъ Gyapnati (Дярмати), а полагъ него и Bémau (Беднаи), Венгерецъ же и Профессоръ Исторіи въ *Пожонской* (Пресбургской) Академіи. Ученіе перваго принялъ Шлецеръ, разумѣется на удачу, ибо не зналъ Венгерскаго языка, и не чувствовалъ цѣны доводовъ Дярматіевыхъ. Такимъ образомъ, онъ заговорилъ громкогласно о Чухонцѣхъ древнихъ Мадяровъ. Съ тѣхъ поръ заговорили во всей Европѣ о Финнскомъ происхожденіи Мадяровъ; въ слѣдствіе чего, въ изданной въ Парижѣ *Общей Народотисѣ* (Atlas Ethnographique, par Balbi), Венгры причислены къ Чухонскимъ племенамъ, и въ подтвержденіе сего приложено сравненіе семи или десяти Венгерскихъ словъ съ Чухонскими, отнюдь не походящими одно на другое! Изъ изложенныхъ мною выше (стр. 90) понятій о тождествѣ основы Мадярскаго языка съ Татаро-Турецкими видѣть можно, что Мадяры принадлежать неоспоримо къ Татарскому, а не къ Финнскому міру, какъ говорилъ Шлецеръ *).

Сверхъ сего, нѣкоторые ученые, между прочими и Кавротъ, въ своихъ изысканіяхъ о Казарахъ, попали на мысль, что и этотъ народъ былъ Финнскій, основывая это на нѣкоторыхъ зыбкихъ и жалкихъ догадкахъ. Наконецъ, дѣло дошло и до самыхъ Гунновъ; думали найти доказательство въ созвучіи именъ *Гунны* и *Филлы*! Какъ Шлецеръ слишкомъ разставилъ свой Чухонскій міръ отъ Финляндіи чрезъ Уральскія горы по всей почти Сѣверной Сибири, то и вышелъ изъ сего нѣкоторый видъ вѣроятности, что Гунны вышли изъ Финскаго (т. е. только воображаемаго) міра, а именно изъ самой восточной части оного. Это и соответствовало выходу

*) Чтобы изслѣдовать степень вѣроятности о Финскомъ происхожденіи Мадяровъ, Венгерская Академія Наукъ, еще въ 1843 году, послала ученаго своего Члена, *Амона Ретули*, къ Чудскимъ племенамъ для изученія ихъ нарѣчій и сравненія съ Мадярскимъ языкомъ. *Изд.*

Гунновъ съ предѣловъ Китая или Монголіи *). Впрочемъ, все это простая игра воображенія, не заслуживающая ни какого вниманія. Созвучіе находится не только между именами Гунновъ и Финновъ, но между самъ послѣднимъ и именами Венедовъ, Винуловъ, Вендовъ.

4) Византійцы не дѣлаютъ ни малѣйшаго различія между Гуннами и Славянскими міромъ, скрывавшимся тогда еще подъ нарицательными названіями; и, напротивъ, даже подтверждаютъ, какъ видно на самомъ дѣлѣ въ Запискахъ Приска, ихъ сродство, и проч.

Итакъ: съ 380 года послѣ Р. Хр. до 860 или 900, только одинъ народъ, а именно Болгаре, важнѣйшая отрасль Славянскаго рода, съ предѣловъ Азии глынула въ Юзовосточную Европу, сначала подъ нарицательнымъ именемъ Гунновъ и другихъ подобныхъ, а спустя не много, и подъ своимъ собственнымъ. Вотъ что можетъ сказать благоразумная и безпристрастная критика. Нѣтъ, и не бывало, тѣхъ минимыхъ народовъ, производившихъ предъ глазами Историковъ хаосъ, который система толкованія посредствомъ завоеваній, превращеній, исчезаній, ни разобрать, ни объяснить никогда бы не возмогла. Одинъ только былъ народъ переселявшійся, который послѣ многочисленныхъ превратностей, долговременнаго ига, существуетъ еще на лицѣ... Вотъ quod erat demonstrandum, и... весь хаосъ не существуетъ, проясняется Востокъ Европы, исчезаютъ историческія привидѣнія, и можно смѣло отдать отчетъ здравому разсудку и Исторіи.

—***—

*) Между тѣмъ, кривой толкъ объ Гуннахъ Марцеллина сблизилъ сей народъ съ жалкою жизнію бѣдныхъ Чухонскихъ племенъ.

VIII.

ПРИМѢНЕНІЕ ПОНЯТІЙ, ИЗЛОЖЕННЫХЪ ВЪ ПРЕДШЕСТВУЮЩИХЪ СТАТЬЯХЪ, КЪ ПОНЯТІЯМЪ О ПРОИСХОЖДЕНІИ И ЖИЛИЩАХЪ ДРЕВНИХЪ РОССІЯНЪ.

Многимъ покажется, можетъ быть, страннымъ то, что я рѣшаюсь говорить о Россіянахъ до времени Рурика,—о Россіянахъ въ тѣ Историческія столѣтія, въ которыхъ ихъ имя не было извѣстно ни одному Греческому или Латинскому граматію. Но:

1) Доказанное нами положеніе, что народы въ древнія времена слыли часто подъ нарицательными названіями, дастъ намъ право на это.

2) Объяснивъ древность Болгарь, какъ жителей Волги, мы даже обязаны снять покрывало и съ жителей Руси.

3) Положеніе или, лучше, аксіома, что всѣ Славянскія племена, какъ племена, никогда не именовали себя общимъ какимъ-либо именемъ, тѣмъ менѣе именемъ одного изъ нихъ (Словенъ), показываетъ, что Славянскаго племени, сосѣдственнаго съ Болгарами, обитавшаго въ Руси, нельзя искать въ Руси подъ именемъ *Словенъ* или Славянъ въ VIII, VII, VI и т. д. столѣтіяхъ. Подъ какимъ же? Подъ тѣмъ Священнымъ именемъ, которымъ и нынѣ величается, именемъ *Россовъ*, и происшедшими отъ него прозводными.

Можетъ быть, кто-либо возразитъ мнѣ изъ Нестора, что Новгородцевъ именуетъ *Словенами*, его.... Что Новгород-

пы когда-либо называли себя Словенями, не вѣрнѣе, но почему Нестору вздумалось ихъ такъ называть, это совсѣмъ другое дѣло.

4. Русь или Руссы, какъ народъ Норманскій, Скандинавскій, никогда не существовалъ, и есть только плодъ жалкаго толкованія, или фантастическое произведение нѣкоторыхъ изыскателей. Не поняли Нестора! да еще какъ не поняли!

Байеро-Шлецеровское ученіе о происхожденіи Россіянъ почти слово въ слово походитъ на Туманно-Енгелевское о происхожденіи Болгаръ.

5. Многіе дѣлали вопросъ: Съ какого времени Славяне, т. е. Россы, зашли въ Русь и населяютъ ее? Карамзинъ не могъ рѣшить его, «итакъ, оставляется» какъ выражается, «безъ утвердительнаго рѣшенія вопросъ: *откуда и когда Славяне пришли въ Россію?*» См. Ист. Гос. Росс. Томъ I стр. 32.

Нѣтъ ничего несноснѣе подобнаго вопроса; ибо онъ происходитъ изъ негнѣпаго предположенія, что до появленія въ IX вѣкѣ въ Греческихъ лѣтописяхъ собственнаго имени одного племени (Россіянъ), и до появленія въ VI имени другаго племени (Словенъ), проживавшіе въ Руси *Ящеромазы, Геты, Черноризцы, Димомлацы, Затвердѣлы, Скорородцы* и проч., были особенные какіе-то народы! и что, поелику въ сихъ именахъ сразу не стоятъ буквы р, о, с, с, ы, то сего народа здѣсь и не было, а забрелъ онъ откуда-то послѣ. Вотъ и вопросъ: *откуда же пришли?* Сверхъ сего, въ XIV столѣтіи распустили было басню (или безтолковое объясненіе) о распространеніи Славянскихъ племенъ изъ одного гнѣзда. На помощь лѣтописной проницательности изслѣдователей поспѣло обстоятельство, что тогда собственное имя бѣдныхъ Итало-Украинцевъ (Словенъ) отнято для употребленія въ общемъ значеніи, имъ же даны нарицательныя имена *Вендоев, Викидоев*, и областныя: *Кривіцоев, Жармѣйцоев, Шмѣртѣйцоев*. Говнѣй изыскательный смѣло пристуналъ тогда къ волшебному

му дѣйствию. Онъ принудилъ всѣ Славянскія племена оставить свои жилища и собраться у береговъ Дуная, тамъ сгнать ихъ такъ, что онѣ принуждены были вскорѣ разойтись во всѣ стороны міра, куда глаза глядятъ! Тогда стояло только ихъ скомадовать отъ Дуная къ себѣ, къ берегамъ *Дняпра, Вислы, или Эльбы*. Комментаторъ Нестора вызвался быть квартирмейстеромъ Славянъ, приближавшихся чинно съ Дунайскаго Конгресса, и поселилъ ихъ по разнымъ рѣкамъ и областямъ Руси, давъ имъ разные имена. Говорю — Комментаторъ, ибо нельзя допустить, чтобы самъ это говорилъ Несторъ, во время коего еще не толковали подобнымъ образомъ о происхожденіи Славянскихъ племенъ.

Вотъ еще другой гениальный вопросъ: Когда же (!) сіи (мнимые) Словене пришли въ Россію? Исторіографъ признается, что не знаетъ; однако, большинство историческихъ умовъ воображаетъ себѣ, что Россія въ Руси не было до VI столѣтія; а это кажется потому только, что бѣдныхъ Итапо-Украинцевъ впервые назвалъ собственнымъ ихъ именемъ Готъ Юрианъ!!! Какое же слѣдствие произвело прибытіе Славянъ въ Россію? Опять волшебное. Всѣ народы обширной Ящеро-глазіи вдругъ вымерли!

Праведный Боже! Сколько переселеній, церемоніальныхъ маршей! Многочисленные Татаро-Монголо-Турецкія племена (*Гулли, Кутриуры, Авары, Козаре, Боларе*) изъ Руси къ Дунаю; Славянскія съ Дуная въ Русь! Сколько исчезаній гдѣ-то народовъ (*Гуллиевъ, Кутриуровъ, Аваровъ, Козаръ*) на Дунаѣ; *Ящеролазыхъ, Затвердыхъ, Черноризцевъ, Длиннолазцевъ* на Руси! и проч. Вездѣ круженіе и измѣнчивость человѣческаго рода, которыя могутъ родиться только въ рас-скаленномъ горячюю воображеніи. О Исторія!

Опираясь на понятія, уже выше (с. 89) заложеныя, о происхожденіи Славянскаго народа отъ корня, общаго прочимъ Европейцамъ, можемъ рѣшительно допустить аксіому, что *Славяне суть старожилы Европы, маршируя съ Греками и Латынцами*. Развитіе Сла-

ванскаго народа произошло въ одну эпоху съ развитіемъ Греческаго и Латинскаго и т. д. Эпоху развитія Греческаго народа можно отнести ко временамъ Персидской Монархіи, когда стѣспенная морями Греція и ея острова, не будучи въ состояніи пропитывать избыточествующее количество народа, принуждена была уменьшать оное разсадкою въ разныхъ странахъ колоній. То же самое случилось, не задолго послѣ, и съ Латинами въ Италіи. Этого мало: Греческій и Латинскій народы только что размножились, но Славянскій народъ по огромности своей раздѣлился на особенныя почти народы или племена; посему, развитіе Славянскаго народа, какъ *стемла*, естественнымъ образомъ должно было предшествовать даже развитію Грековъ и Латиновъ, какъ *отмосей*. Итакъ, развитіе Славянъ есть древнѣйшее изъ всѣхъ прочихъ развитій народовъ *Европейскаго слова*, отнесете ли это ко времени Авраама, Моисея, или Кира, все равно. Дѣло въ томъ, что, во время построенія Рима, Славяне уже въ полной мѣрѣ раздѣлены были на племена, тѣмъ болѣе, что уже тогда и Италіанцы были раздѣлены также на свои небольшія отрасли.

Итакъ, свидѣтелемъ развитія или распространенія Славянскихъ племенъ никто (тѣмъ менѣе писатель-Славянинъ) быть не могъ; даже Греки и Латины, какъ древнѣйшіе Европейскіе Историки, не знали почти ничего положительнаго о развитіи своего собственнаго народа. Итакъ, толковать о распространеніи (которое въ семъ случаѣ должно принять за Историческое волшебство, подобное исчезаніямъ и проч.) Славянскихъ племенъ съ VI вѣка, значитъ бредить въ просонкахъ. Кто можетъ приводить здѣсь въ свидѣтели Нестора, или даже Юрнанда, или Прокосія, не-

тому-что они первые стали употреблять собственное имя Италъ-Украицеи? На это похоже и вопросъ Исторіографа: Откуда и когда пришли въ Россію Россіане? Никто не знаетъ, откуда и когда, или: ни откуда и никогда, или: откуда бы то ни было, все равно, но такъ давно, что даже и вообразить трудно, а изыскивать бесполезно. Итакъ, ничего нельзя сказать лучше и пристойнѣе, какъ только, что *смирожились Руси—Россіане*. Далѣе, что *Неизвѣстные* (Скии), что *Ящеролазы*, *Чернорызы* и прочіе обитатели Руси были сіи самые *Россіане*, очевидно показываютъ еще и слѣдующія обстоятельства:

б) Авсіона, что въ древности сіи имена не представляли столько же, Богъ вѣсть какихъ, народовъ, особенныхъ отъ тѣхъ, которыхъ нѣмѣ представить можетъ Северо-Востокъ Европы и Сѣверъ Азіи. Татарскія племена, безъ сомнѣнія, въ тѣ времена на просторѣ скитались по Азіи (съ Сибирью); Монгольскія оставались всегда по ту сторону Татарскихъ, въ восточной Азіи, у Китая; Финскія племена Римлянамъ были нѣсколько извѣстны, и, по ихъ свидѣтельству, находились въ самомъ отдаленномъ Сѣверѣ нынѣшней Россіи; Татары же и Монголы ни Грекамъ, ни Римлянамъ не были извѣстны: Географическія ихъ свѣдѣнія не простирались далѣе Волги. Итакъ, на однихъ только Болгаръ, и еще болѣе на Россіанъ, пала вся тѣма безтолковыхъ прозвищъ, между тѣмъ какъ племенамъ, обитавшимъ между Вислою и Рейномъ, досталось другое вздорное же общее названіе *Братосцины* (Germania *).

*) «Germani у древнихъ не Нѣмцы.» См. Ист. Крит. Извѣстія *Велелина* (о Савеннахъ), II. стр. 65—73. *Изд.*

7) Славяне, какъ я уже замѣтилъ, болѣе всѣхъ народовъ, послѣ Грековъ и Римлянъ, отличались осѣдлою и земледѣльческою жизнію. Изъ записокъ Приска и изъ Географовъ III и II столѣтій видно, что *Скиѣи*, *Ящеролазы*, на Руси были земледѣльцами. Этого качества приписать нельзя не только Татарамъ, но и Финнамъ. Посему, очевидно, что здѣсь подразумеваются два Славянскія племена: Болгаре и Россіане.

8) Непреоборимымъ тому доказательствомъ служить *серты лица*. На всѣхъ изображеніяхъ Скиѣовъ, или Ящероглазыхъ, находящихся въ памятникахъ Греческаго и Римскаго рисованія, живописи, ваянія, медалей, денегъ, видны черты лица, принадлежащія однимъ только Славянамъ или, просто, Россіанамъ, а не полу-затмуреннымъ, широко-и выпуклоскулнымъ, остробородымъ, и плосколикимъ племенамъ Азійской породы.

Черты и цвѣтъ лица, послѣ языка, суть дѣйствительно важнѣйшіе признаки различія между разными отраслями рода человѣческаго. Вышеупомянутыя качества еще и теперь ощутительно отпечатаны на лицахъ Татарскихъ племенъ (пребывающихъ въ своемъ Азійскомъ отечествѣ, а посему и не смѣшивавшихся съ племенами другаго источника). Сіа-то черты кажутся уродливими Европейцу. Этому нѣсколько, скажутъ, противорѣчитъ то, что нѣныя племена, дѣйствительно Азійскаго происхожденія, какъ Венгры, Турки, Татары Россійской Имперіи, имѣютъ черты лица правильныя, Европейскія. Отвѣчаю: Сіа племена исправили свою породу на счетъ Европейцевъ, а преимущественно Славянъ. Въ продолженіе 1000 слѣшкомъ лѣтъ Малярская кровь въ Венгріи совершенно смѣшалась съ Европейскою. Болгарское юношество доставляло Портъ гривныхъ Янычаръ, а прекрасный полъ. . . . Кому не извѣстно, что несчастная нѣкогда Грузія и Черкессія долж-

на была платить Турціи ежегодно лучшимъ цвѣтомъ своего нѣжнаго пола?—Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что нѣкогда и злополучныя дочери Руси наполнили гаремы великихъ и малыхъ Сатрановъ Тохтмышы или Батыя. Если пустить бѣглый взоръ—свидѣтель по всѣмъ мѣстамъ Руси, стенавшей подъ игомъ, по всѣмъ минутамъ двухвѣковаго времени, кажется, видѣшь несчастныя жертвы, увлекаемыя изъ объятій родителей и церкви! Сколько . . . ужасаюсь думать дагѣ . . .

9) Устройство и цвѣтъ глазъ, цвѣтъ волосъ и видъ бороды. Различіе между народами Европейскаго и сѣверо-Азійскаго происхожденія видно не только въ языкѣ, но и въ тѣлесномъ образованіи. Я сказалъ уже о различіи въ чертахъ лица; сюда причислить можно форму и цвѣтъ глазъ. Греки не много оставили намъ тѣлесныхъ примѣтъ Скивовъ; однако, одно мѣсто изъ Арріанова Перипла Чернаго моря, сохраненное Львомъ Діакономъ (lib. 9, cap. 6, p. 93), какъ замѣчаетъ Демуленъ (въ своей *Histoire Naturelle des races humaines*. Paris 1816, с. 18), показываетъ намъ черты Скивовъ времени Гомера и Адріана: «Въ своемъ Периплѣ,» говоритъ Левъ Діаконъ, «Арріанъ повѣствуетъ, что Ахиллъ, сынъ Пелея, былъ родомъ Скивъ, и родился въ Мирмекіонѣ, маломъ городкѣ на берегу Азовскаго моря. Изгнанный Скивами изъ отечества своего, по причинѣ своего властолюбія и жестокости, онъ переселился въ Фессалію. Покрой его одѣянія, *его русые волосы, его голубые глаза* и проч. явно подтверждаютъ сіе его происхожденіе.»

«Сіе происхожденіе Ахилла», замѣчаетъ Демуленъ, «объясняетъ и происхожденіе названія *Ахиллова острова* у устья Днѣпра, *Ахиллову пробоицу* въ 120,000 шаговъ отъ сего острова, и *Былъ Ахилла* (dromos Achillis), названіе берега, простирающагося отъ устья Днѣпра до Sinus Carcinitis, т. е. *Череконскаго залива*.»

Итакъ, русые волосы и голубые глаза Скиновъ показываютъ именно Европейское ихъ происхожденіе; и сія черта совершенно отдѣляетъ ихъ отъ племенъ Сиваро-Азійскаго міра, у коихъ глаза маленькіе, черные, тернопидные. **Голубые глаза и русые волосы** между Европейцами (Греки и Латины отличались черными) есть общая принадлежность, сверхъ Нѣмцевъ, Славянскихъ племенъ. Очевидно, что сей цвѣтъ глазъ и волосъ въ Скиновъ, жителяхъ Руси, явно отбѣяетъ Русскій или Болгарскій народъ. Сверхъ сего, на всѣхъ изображеніяхъ Скиновъ или Сарматовъ, на медаляхъ, замѣтите полный разрѣзъ выпуклыхъ глазъ, противоположный сжатому и малому разрѣзу впалыхъ глазъ Азіатцевъ. (Впрочемъ, объ исправленныхъ глазахъ Русскихъ-Татаръ и Турокъ то же подразумѣвать должно, что и объ ихъ чертахъ лица.) Между тѣмъ, на сихъ же самыхъ памятникахъ замѣтите у Скиновъ полную, густую, широкую Русскую бороду, а не рѣдкую, малую, острокопечную Калмыцкую, Киргизскую и т. д.

Теперь, кажется, не трудно понять, почему черноглазые Греки называли сихъ Скиновъ *Ящероглазыми*. **Голубые** ихъ глаза действительно производили въ Грекахъ (привыкшихъ къ чернымъ глазамъ не только у себя, но и у Сирийцевъ, Египтянъ, Аравитянъ, Персовъ, Италіанцевъ, т. е. почти у всѣхъ народовъ) нѣкоторое странное ощущеніе, и, въ первомъ движеніи, сихъ *гулжезмцевъ* (Скиновъ), сей замѣчательный по глазамъ народъ, называли *Ящероглазыми*! по аналогіи цвѣта ихъ глазъ съ глазами ящерицъ! Почему нынѣ у Грековъ встрѣчаются голубые, а у Россіянъ большіе черные Греческіе и малые черные Калмыцкіе, всакъ самъ себя легко объяснить.

10) Сверхъ сего, вникнуть въ одежду сихъ изображенныхъ Скиновъ, Ящероглазыхъ, узнаете въ ней токъ въ токъ одежду Русскую или, лучше, Малороссійскую; даже лапти или постолы таинно образомъ названы на ноги, какъ теперь; но не увидите тамъ ни Татарскихъ пестрыхъ халатовъ, ни шапокъ, заостренныхъ къверху, и проч. Вотъ еще что: Сколько мнѣ извѣстно изъ Исторіи *Искусствъ красивыхъ* у древнихъ, Греки, бѣльшую частію, носили цвѣтныя платья, не исключая даже бѣлаго духовенства (чему слѣдуетъ и нынѣ Русское бѣлое духовенство). Мнѣ кажется, что и другіе народы имѣли нѣкоторое пристрастіе къ цвѣтной одеждѣ, какъ можно замѣтить у Римлянъ и, нынѣ, у Татарскихъ племенъ. Что же Россіяне? Ихъ любимый *цѣльмъ*, во всѣхъ краяхъ Руси, и на Волгѣ, и на Днѣпрѣ, и на Днѣстрѣ, и на Вислѣ (въ Люблинской губерніи, въ Польшѣ), и въ Галиціи, и въ Карнатахъ, и за Карнатами (въ Венгріи), — *серный*. Столь обширная и общая приверженность къ черному цвѣту показываетъ древность употребленія оного. *Чернымъ*, *сернымъ* отличалось Россіяне. Трудно ли теперь понять, почему Скиновъ, Ящероглазыхъ, называли разноцвѣтные Греки *Черноризцами*, *Черноармяниками* (*Μελαν-Χλαῖνοι*, отъ *Χλαῖνα* армякъ). Дѣйствительно, эта черта (чернота) ощутительна была для Греческихъ глазъ, привыкшихъ къ пестротѣ *). Само собою слѣдуетъ, что сіи

*) Правда, что нынѣ цвѣтъ армяковъ не есть самаго чернаго цвѣта, но почти коричневаго, что можно принять за полныя черныи. Впрочемъ, Галичане свои армяки, а Карпато-Россы свои Гусарскія гуни, красятъ настоящимъ чернымъ. Впрочемъ, и обыкновенный темный цвѣтъ Русскихъ армяковъ входитъ въ категорію черноты.

имена не означали племень, но касались цѣлаго народа (?).

11) Русскій народъ, уже при самомъ началѣ своей Исторіи (той, которую началъ собственный его Лѣтописецъ), т. е. въ 862 году, занималъ все пространство отъ Новгорода до Чернаго моря,—да еще какъ! постоянно, осѣдло, земледѣльчески, населяя множество построенныхъ имъ городовъ и селеній. Можно ли подумать, что онъ, какимъ-либо волшебствомъ, залетѣлъ на Русь, подобно саранчѣ, или выпалъ дождемъ съ неба только въ предшествующихъ 861 или 860 году, и въ одну зиму такъ расхозяинчился, что нагнѣвалъ даже многіе города? Всякъ, у коего есть хотя крошечка здраваго смысла, скажетъ, что сіи самыя Россіяне на семь самомъ пространствъ находились и въ 850, 840, 820, 780, 740, 700, 680 и т. д. годахъ.—Далѣе: Только съ 865 года Русскій народъ сталъ быть извѣстенъ Грекамъ подъ собственнымъ своимъ названіемъ; а въ 864, 863, 862, 861, 860, 859 и т. д. годахъ подъ какиѣ? Подъ именемъ *Скивоовъ*, *Яцеровлазылзъ*, *Черноризцевъ* и т. д. По какой же причинѣ сіи самыя имена и въ VIII, VII, VI, V, IV, столѣтіяхъ не должны означать Россіянъ же?—Что же Несторъ съ своей стороны? Онъ говоритъ о Россіянахъ съ того времени (862 г.), съ коего простираются его свѣдѣнія; и будьте увѣрены, что онъ началъ бы говорить о Россахъ съ 762 г., если бы родился и писалъ столѣтіемъ ранѣе; описалъ бы наѣтъ навѣрно Россовъ VI вѣка, или даже временъ Аттилы, если бы родился за три столѣтія. Какъ бы то ни было, одна уже хозяйственность и нѣкоторая гражданственность Россіянъ 862 года, показываеъ, что они были старожилами сей страны.

12) Въ IV столѣтіи, какъ извѣстно, Русь, или Ящероглазія или Sarmatia, была раздражена между Гуннами и Готами. Оба сіи народа не были обитателями собственно такъ называемой Руси; первые жили въ странѣ Волиской, а послѣдніе у береговъ Балтійскаго или за Балтійскимъ моремъ. Итакъ, Русь имѣла своихъ особыхъ собственныхъ жителей, — это были Сарматы. Готы утвердили было надъ ними свое владычество; и кто знаетъ, куда бы они распростерли свою власть, если бы имъ не воспротивились Гунны. Началась жестокая война, въ коей Готы лишились бѣльшей части Сарматіи, отпадшей, такъ сказать, къ Гуннамъ, и удержали за собою только Сѣверо-западную частицу оной. Итакъ, *Ящероглазые* съ IV вѣка подверглись двумъ народамъ.

Что за народъ Гунны, уже знаемъ; и знаемъ, что они называемы были и Козарами. Что за народъ Готы, Варяги, не знаю; первое имя употребляли иностранцы, а послѣднее одинъ Несторъ. По видимому, оба имена означаютъ одинъ и тотъ же народъ.

Итакъ, въ IV и V (только?) столѣтіи Скиѣмъ или *Ящероглазые* или *Роксоланы*, подданные Готовъ съ Сѣверо-запада, и Гунновъ съ Юго-Востока, а въ IX, вѣроятно и въ VIII (только?) вѣкѣ Россіане подданные Варяговъ съ Сѣверо-запада, и Козаръ съ Юго-востока. Откуда эта разительная аналогія? Не очевидно ли, что сіи Скиѣмъ, сіи Сарматы IV и послѣдующихъ столѣтій, подданные Готовъ и Гунновъ, суть тотъ же Русскій народъ IX вѣка, какъ, на оборотъ, сіи Варяги и Козаре IX столѣтія суть тотъ же Готскій и Гунскій народъ IV вѣка?

Замѣтъ. Изъ сего видно, что послѣ кровопролитной войны, въ IV вѣкѣ, между Готами и Болгарами политическое отноше-

не снхъ двухъ народовъ остаюся in statu quo до самаго Рурика или, лучше, до правленія Олега, который первый былъ въ силахъ измѣнить оное: это несомнѣнно. (Почему Олегъ несравненно большее историческое лице, нежели какъ воображали себя вообще, я постараюсь впоследствии наложить свои доводы; изъ нихъ увидать, что это былъ настоящій Русскій Цесарь, Карлъ Великій.) Сей status quo обладанія Россіею съ 380 или 400 года до правленія Олега, или до начала X вѣка, очевидно опровергаетъ мнимыя частыя появленія съ Волги на Дунай въ V, VI, VII столѣтіяхъ новыхъ народовъ, которые появлялись, какъ мы видѣли, не съ Волги, а изъ педантическаго толкованія. Сей status quo именно показываетъ, что въ Россіи, въ продолженіе почти 500 лѣтъ, не было такихъ переворотовъ, которые бы могли измѣнить оный, то есть, показываетъ политическую тишину всей обширной Сармаціи. За это ручалось могущество Болгаріи. Если бы предполагаемые народы появлялись дѣйствительно, то производимое ими полненіе не дозволило бы сему statui quo съ 400 года остаться въ томъ же видѣ до 862 года.

13) Извѣстно, сколь горько многіе, а преимущественно Шлецеръ, издѣвались надъ писателями среднихъ вѣковъ, старавшимися отыскать своихъ предковъ между именами нарицательными, но громкими въ древности. Наиболѣе презрительные ихъ приговоры сыпались на Польскихъ писателей (на-прим., *Сарматскаго* и проч.) за то, что тѣ осмѣлились утверждать, будто Сарматы и Геты суть древніе Поляки, будто Александръ Великій древнимъ Полякамъ (какъ Славянамъ) пожаловалъ грамоту и проч. Сколько бы, впрочемъ, ни были смѣшны заблужденія или шибніи писателей среднихъ вѣковъ; однако, приговоръ ихъ позднѣйшихъ (коихъ изъясненія во многомъ еще смѣшнѣе) слишкомъ строгъ, дышетъ педантизмомъ, и имѣлъ дурное вліяніе на успѣхи исторической критики; ибо

съ тѣхъ поръ никто болѣе не осмѣлился думать о своихъ предѣлахъ выше той строки лѣтописи, на которой въ первый разъ является собственное ихъ названіе; и снѣжъ, нѣкоторымъ образомъ, восприимчиво было разбирать кутерьму множества нарицательныхъ народныхъ названій первыхъ 8-ми или 10-ти вѣковъ.

Вслѣдствіе сего, кажется, прицѣпились, подобно пчеламъ, къ одному мѣсту Нестора и пересаживали древнихъ Россію въ Скандинавію. Какъ будто Несторъ могъ быть свидѣтелемъ колыбели обширнаго Русскаго народа!

Впрочемъ, приговоръ сей дѣйствіемъ своимъ на умы одолженъ нѣкоторой философско-скептической одеждѣ, въ которую облеченъ; но онъ несправедливъ и самъ по себѣ и относительно къ авторамъ, которые обвиняли другихъ въ томъ, въ чемъ сами были виноваты. Вѣдь вѣрять въ свою очередь, будто *Братовщину* (Germania, Germani) у Цесаря, Тацита и другихъ означаетъ именно древнихъ *Нѣмцевъ*! (Слишкомъ половину Братовщины населяли Славяне.) Если такъ, то почему и Россіянамъ не быть столько же древнихъ народомъ? Если древность 15-ти милліоннаго пылвшаго Италіанскаго народа переходитъ за построеніе Рима, то по какой достаточной причинѣ древность 40-милліоннаго Русскаго не должна принадлежать IV, и III, и II, и I столѣтіямъ? Почему нельзя сказать, что въ царствованіе Траяна, или Авреліана, или Константина Великаго, на Дунаѣ, въ Валахін, Венгріи, или Молдавіи, съ Италіанцами дрались *Русскіе* вѣсто *Ящеролазиковъ*, *Смѣсовъ*, или *Роксолановъ* (Россо-Аланы)? Ужели это, по мнѣнію Меллера, противно здравой Исторіи и естественности?

Довольно ли любезный читатель! Я боюсь наеучить тебя, и боюсь оставить тебя суевѣромъ; боюсь, чтобы ты, не привѣ-

аицкѣ, не продолжала вѣрить въ Скиоскія и Ящероглазыя привидѣнія. Будь увѣренъ, что, если бы письменность завелась и распространилась въ обширной Сармаціи во время Рождества Христова, т. е., если бы имѣла Сарматскихъ Историковъ, современныхъ Прокопію, Приску, Евнапію, Олимпіодору, Плинію, Тациту, Цесарю, то навѣрно ты прочелъ бы въ нихъ описанія, напримѣръ, Русскихъ кампаній съ Римлянами на Дунаѣ и за Дунаемъ въ правленіе Траяна, точно такъ же, какъ и въ царствованіе Святослава, Екатерины II; и увидѣлъ бы въ Тацитѣ особую статью подъ заглавіемъ: *Ittuptio Sarmatarum in Italiam duce Suvorovio; Scythae expellunt Gallos Helvetia Italiaque; Sarmatarum dux augetur honore Patricii Romani*. Другой Римлянинъ, можетъ быть, написалъ бы: *duce Savario, Savare, Savorio*, а Греки, можетъ быть, въ свою очередь: *Σουβαριος, Σουβαρ, Σοβαρος, Σαυορρος*; а Латинскіе переводчики сихъ Греческихъ сочиненій писали бы: *Dux Scytharum Subarius, Princeps Sauromatum Subar dictus*; и такъ, наконецъ, въ Русскихъ историческихъ компиляціяхъ, въ пользу просвѣщенныхъ читателей, появился бы: *Сарматскій Князь Чубарь, Субарь, Шубарь, Зубарь, Заборь, Суварь*.

14) Замѣчу еще, сколько сильно Греки привязаны были къ слову Скионъ. Не смотря на то, что имя Россіанъ сдѣлалось имъ извѣстнымъ уже съ 865 года,—не смотря на то, что Русь съ 1000 года принадлежала уже къ кругу Христіанскихъ державъ,—не смотря на то, что жигели Молдавіи и Валахіи, какъ Христіане и какъ близкіе ихъ сосѣди, были имъ довольно извѣстны,—они не усомнились обновить имя Скионъ и прилагать оное симъ странамъ уже въ XI и даже XII столѣтіяхъ! Нападенія на Болгарію (какъ область съ 1018 г. Византійскую) съ сей стороны Дуная совершались были, твердятъ они, Скионами и Скионами, да и только! Этого еще мало: Не смотря на то, что Греки, къ своей бѣдѣ, слишкомъ знакомы

были съ Болгаринъ,—не смотря на то, что имя сего народа давно имъ было извѣстно,—не смотря на то; что значительная часть сего народа уже со временъ Иустиніана I сдѣлалась Христіанами, согражданами и сосѣдами (въ Румелин и Македоніи) Грековъ, сіи послѣдніе ни какъ не могли отучиться совершенно отъ называвія ихъ Скивами. Въ образецъ приведу слова *Ювина Каменіата* (Vid. Mem. Popul. in Slavicis, pag. 95) изъ его Исторіи *Разоренія Θεσσαλονικι*. «Поля (или область) Θεσσαλονικскія», говоритъ онъ, «заклочаютъ въ себя разные небольшіе города, изъ коихъ нѣкоторые въ зависимости отъ города» (Θεσσαλονικι, т. е. отъ Византіи), «и платятъ дань, какъ, напримѣръ, *Дросовиги* и *Завудаты* (?) (*Δροσυρίται και Ζαυδάτοι*); нѣкоторые же платятъ дань сосѣднему *Скискому* народу» (Болгаринъ, тогда владѣвшей Македоніею), «недалеко отсюда находящемуся. Впрочемъ, городки наши довольно населены, и, поелику торговля ихъ въ тѣсной связи съ торговлею Скивовъ» (Болгаринъ), «то Θεσσαλονикяне имѣютъ чрезвычайныя выгоды, тѣмъ болѣе, что оба народа» (объ Державы) «давно уже живутъ въ согласіи, давно уже, какъ и нынѣ, поддерживаютъ и поощряютъ обоюдную торговлю; сему по-соблаетъ еще то, что многія рѣки, и изъ нихъ довольно великія, вытекающія *изъ Скивіи*» (т. е. изъ Балканскихъ и Албано-Македонскихъ горъ къ югу, въ направленіи къ Салоникѣ), «привозятъ городу множество нищи и богатства.» Видите ли, Македонія превратилась въ Скивію потому только, что не принадлежала Грекамъ! Не очевидно ли, что слово *Скивы* у Грековъ значило *чужіе, не-Греческіе, иностран-ные, иноплеменики*, и есть синонимъ Латинскаго *barbarus*. (Слово *Βαρβαροι* перенято въ Греческомъ

отъ Римлянъ.) Итакъ, если слово *Скиѣ* не восприняло Болгарину въ X вѣкѣ быть Болгаринами же, то что могло представлять не-Греку (Скѣу) на Диѣпрѣ въ V Столѣтіи быть *Русскими* *)?

15) Наконецъ, бытность Болгаръ, какъ Славянскаго племени, на Волгѣ въ IV, III и прочихъ столѣтіяхъ, такъ ясно отъбиваетъ бытіе въ то же время въ собственно такъ-называемой Руси другаго Славянскаго племени (Россіянъ), что надобно быть самымъ замѣчательнымъ недантомъ, чтобы не повѣрить, что Меланхлены, Сарматы, или Скиѣ Диѣпровскіе, или Ромсоланы, суть *Россы* или *Русскій* народъ.

А) Подъ какими нарицательными именами искони слылъ Русскій народъ?

Кажется, это уже довольно ясно изъ предшествующаго, и новыя объясненія будутъ излишни и скучны. Вирочемъ, пожалуй, сдѣлаемъ, въ родѣ оглавленія (*recapitulationis instar*), замѣчаніе. Вообразите себѣ оба Славянскія племени, Россіянъ и Болгаръ, на ихъ мѣстахъ. Греки тогда уже называли ихъ Скиѣми, когда Римляне не были знакомы еще съ Дунаемъ. Только около Рождества Христова стало входить въ обиходъ слово *Сарматы*, Ящероглазые. Въ I и II столѣтіи стало возрастать любопытство Римлянъ и

*) Или, если подъ вѣдѣніями писателей II вѣка объ Эстахъ и Финнахъ допущены (разумѣется справедливо) нынѣшніе Чухонцы или Чудь Несторова, то, спрошу, по какой причинѣ не допустить и Русскій народъ, какъ болѣе многочисленный, подъ нарицательными же названіями?

Грековъ. Появившіеся нѣкоторые отличные Историки и Географы сихъ временъ старались болѣе проникнуть въ сію обширную страну. Не смотря на сіе, именъ *Скиовъ* и *Сарматъ*, утвержденныхъ употребленіемъ, отвергнуть не захотѣли, и Ящероглазіи осталась въ полной мѣрѣ. *Страбонъ* раздѣляетъ ее на Ящероглазію *Европейскую* или Большую, т. е. Русь, и *Азіатскую*, т. е. Волжскія жилища Болгаръ. Посему, оба племени наравнѣ участвовали въ селѣ имени,—однако, кажется, такъ, что дѣла Сарматовъ на Дунаѣ или на Дунаѣ принадлежать Ростіанамъ, а на Черномъ морѣ, въ Тавридѣ, Каммаѣ, болѣе Болгарамъ.

Замѣтимъ, что имя *Sarmatae* исключительно принадлежить, кромѣ Болгаръ, Россіанамъ; предѣлъ Русскаго народа къ Юго-Западу была рѣка Висла; это ясно видно изъ первыхъ извѣстій Русской Исторіи; и нынѣ еще Русское племя, въ качествѣ коренныхъ жителей, примыкаетъ къ рѣкѣ Вислѣ. Мнѣ кажется, что Мало-Россовъ въ Царствѣ Польскомъ, преимущественно въ нынѣшней Люблинской губерніи или Хелмской Русской Епархіи, живетъ слишкомъ 600,000 человекъ, которые въ глазахъ Русскихъ ученыхъ потому только не Россы, что, въ несчастію, мало имъ извѣстны, или потому-что, по волѣ Поляковъ, вѣрны въ Папу! Собственная же колыбель Славяно-Польскаго племени находится по ту сторону Вислы. По свидѣтельствамъ всѣхъ почти древнихъ, Висла отдѣляла Братовщину отъ Ящероглазіи. По сему, Поляки имѣютъ полное право на имя *Germanorum*, но не имѣютъ ни какого на *Sarmatarum*, въ чемъ провинились многіе, и даже Русскіе пѣвцы 1812 года, называя корпусъ Понятовскаго Сарматами.

Между тѣмъ, описывавшіе Сарматію ввели много еще другихъ названій, болѣе частныхъ. Здѣсь мы взглянемъ на обстоятельство, подавшее поводъ къ

происхожденію множества мѣстныхъ народныхъ названій. Обыкновенно, при методическомъ описаніи какаго-либо государства, смотрятъ на раздѣленіе оного на большія области, а сихъ на меньшія части. Разумѣется, что сія области имѣютъ свои собственныя названія, отъ чего бы онѣ взяты ни были; и описаніе дѣлается понятно. Древніе землеписцы, не имѣя свѣдѣній о настоящемъ Статистико-политическомъ раздѣленіи Государствъ, не зная названій самыхъ областей, и долженствуя, при описаніи цѣлаго, дѣлать подраздѣленія оного, стали раздѣлять на части не страну, а самый народъ, и сими-то частямъ народа давали особыя названія, взятая отъ разныхъ предметовъ или мѣстъ, ими обитаемыхъ. Такое именно раздѣленіе и описаніе Россіи сдѣлалъ и Несторъ; онъ, какъ извѣстно, Россіанъ (Россію) раздѣляетъ на Полянъ, Радимичей, Вятичей, Деревлянъ, Дульговъ, Бужанъ, Суличей, Тиверцевъ, Хорватовъ, Сѣверянъ, Дреговичей, Кривичей, Полочанъ, Новгородцевъ. Какая куча народцевъ! или, модъ сколько-нибудь именами одинъ Русскій народъ! Итакъ, сія имена суть просто мѣстныя или Географическія, и нынѣ замѣняются названіями самихъ областей или Губерній. Подобнымъ образомъ описывали Сармацію и Страбонъ, Помпоній Мела, Птолемей, Плиніи и другіе, болѣе или менѣе. Разумѣется, что выдуманная ими мѣстными названія столь же странны, какъ и общее имя Скиновъ, или Ящероглазыхъ; такъ, наприкладъ: *Тавры, Киммеріане, Дромиты, Амаксовіи, Скирры, Мелангалены, Макрокефалы, Андробазы, Аватирсы, Тиссаветы, Тираветы, Бастарны, Массаветы, Аланы, Инперборей* и проч., коихъ можно насчитать цѣлыя сотни. Большая часть сихъ мѣстныхъ названій составлена изъ Греческихъ

словъ. И въ Русскомъ ихъ переводѣ видно, какія это чудовища, какую обильную пищу могутъ дать недантанъ-толкователямъ, еслибъ имъ вѣдуналось принимать сіи безтолковыя прозвища за столько же особенныхъ народовъ. Впрочемъ, описаніе Сарматія упомянутыхъ Географовъ такъ коротко и неясно, что едва ли можно въ немъ добиться толку. Ибо трудно угадать, въ какомъ значеніи принимаемы были Меланхлыны, Макрокевалы, Синрры, и пр., консутъ не мѣстныя. Главное дѣло въ томъ, что сіи и другія названія суть просто частныя общаго имени Ящероглавыхъ и притомъ нестойчныя. Онѣ не переживаютъ даже столѣтій; ибо на мѣстѣ ихъ у писателей слѣдующаго столѣтія находятся уже совсѣмъ другія, напримѣръ, IV, V и VI столѣтій, какъ видно можно у Приска, Прокопія, Юрианда и проч. Изъ сего явствуется, что всякій писаль и чеканяль новыя названія по собственнымъ понятіямъ. Что же касается до Историковъ, описывавшихъ нападенія на Имперію, то они придерживаются только общаго имени Скифовъ и Ящероглавыхъ. Замѣтимъ, что Греки имѣли еще одно имя, которое они употребили въ значеніи общаго. Это *Готы*, изъ коихъ сдѣлали нѣсколько, извѣстныхъ уже, *мѣстныхъ* названій. Такъ въ восточной Венгріи Готы именовали *Тиссыгетами*, Днѣстраковъ *Тыригетами*, а Болгаръ на Волгѣ *Массгетами*, Днѣпраковъ *Вориссентами*, Донцевъ *Танаитами*.

Теперь рождается вопросъ: Между столькими названіями, не попали ли Греки гдѣ-либо и на собственное имя Россійцевъ? Кажется, что да. Массгетовъ именовали они нѣче Алаунами или Алаунами, Аланами; Гетовъ же Днѣпровскихъ и Днѣстрскихъ, для отличія отъ Алановъ, называли и Роксоланами (*Росс-ала-*

нами, *Россо-аланами*). Страбонъ говорить, что сіи *Россо-аланы* слябый и многочисленный народъ, и нѣкогда велъ жестокою войну съ *Матридатомъ*. Они же дрались чрезвычайно храбро съ *Римлянами* на *Дунаѣ*. Въ *Римскихъ* лѣтописяхъ нѣсколько разъ появляется война *Римлянъ* съ именемъ *Россалановъ*. Впрочемъ, легко можно себя вообразить, что сіе имя не могло быть долговѣчнымъ; ибо *Римляне* долго не могли отвыкнуть отъ *Ящероглазыхъ* и, разумеется, что возобновленная *Россаланами* съ *Римлянами* война, по принятому уже обыкновению, опять названа *Сарматскою*, или войною съ *Дакими* (такъ *Римляне* называли *Греческихъ* *Гетовъ*), какова была подъ начальствомъ *Траяна*, или опять *Ящеролазью*, въ которой такъ храбро сражался *Константинъ Великій*. Итакъ, всѣ упомянутыя частныя названія *Сарматіи* падаютъ на *Русскій* и *Болгарскій* народъ, смотря по мѣстоположенію. Изъ числа сихъ частныхъ было и слово *Гунны* или, лучше, *Унны*, принадлежавшее сначала однимъ *Болгарамъ*, и передѣланное изъ *Алауны*, *Алаунны*. Въ IV столѣтіи, при распространеніи *Болгарскаго* оружія по всей *Руси*, имя *Унновъ* сдѣлалось гораздо громче, и стало соперничествовать съ именемъ *Гетовъ*. Въ сію самую пору прекратилось имя *Сарматъ*. Въ V вѣкѣ имя *Гунновъ* сдѣлалось общимъ и народнымъ, и, по милости *Приска*, вскорѣло подъ своими крыльями новыя мѣстныя прозвища. Итакъ, поелику имя *Сарматовъ*, и всѣ почти его мѣстныя, вышли изъ употребленія, и поелику въсто нихъ имя *Гунновъ* получило столь обширное значеніе не только въ *Дакіи*, но и въ *Руси*; то очевидно, что *Русскій* народъ, лишенный прежнихъ своихъ прозвищъ, и составлявшій съ *Болгарами* одно политическое тѣло,

слышь долго подъ названіемъ Гунновъ наравнѣ съ Болгарами. Между тѣмъ, какъ *мѣстныя* названія Гунновъ стали быть громче и громче, какъ иныя *Гунны* въ свою очередь, уступая гласности своихъ мѣстныхъ, должны были исчезнуть и исчезло, то Русскій народъ большею частью поступилъ подъ мѣстное его названіе, а именно, павшее на Русь; это *Акатиры*, или *Козаре*, которое прикрывало Россіянъ отъ взора Грековъ до правленія Олега. Наконецъ, происшедшее раздѣленіе между Болгарскимъ и Русскимъ народами, или, отпаденіе Русскихъ отъ Козаръ, или, возстановленіе независимости и собственнаго Государства Руси, было то явленіе, которое заставило Грековъ тотчасъ познаться съ собственнымъ именемъ сей новой державы.

Вотъ вкратцѣ о разныхъ именахъ нарицательныхъ, концы покрываемы были попеременно Россы. Надѣюсь, что Историки, при описаніи разныхъ событій, опишутъ это обстоятельство. Впрочемъ, сія статейка, обработанная обстоятельствомъ, можетъ представить весьма важное и обширное Историко-Критическое разсужденіе. Въ заключеніе скажу въ-видѣ Аксиомы: Вообразите себѣ то время, въ которое многочисленные Болгары, наполняющіе Европейскую Турцію и отчасти Азію, находились еще на Волгѣ въ непосредственной связи съ Русскимъ народомъ; вообразите себѣ то обширное пространство, которое должно было заключать въ себѣ сіи два многочисленныхъ племена, то сами усмотрите, что свѣдѣнія Географовъ первыхъ двухъ столѣтій не переходили за предѣлы сихъ двухъ племенъ, и что вся почти тѣмъ Скиѣскихъ прозвищъ падаетъ исключительно на сіи два племена, если исключать тѣ свѣдѣнія, которыя имѣли Римляне (а не Греки) о Латышахъ и Чухонцахъ.

Б) Отношеніе Болгаръ къ Россіянамъ въ строгомъ смыслѣ.

Мы видѣли общее отношеніе между сими двумя племенами. Теперь постараемся проникнуть глубже въ существо сего вопроса, соображая существенныя черты народности: а) *народное названіе*, б) *языкъ*, в) *правы и обыкн.*, г) *жилища или колыбель*.

а) Народное названіе.

Если обратить строгое вниманіе на имя *Россовъ* и *Болгаръ*, то первое только есть собственно *народное*, ничѣмъ не объяснимое; послѣднее же, объяснимое, собственно не *народное*, а *мѣстное*, и въ номенклатурѣ народныхъ именъ стоитъ на той же ступени, какъ и *Несторовы Радимичи*, *Вятичи*, *Сулжи*, *Поляне*, *Деревляне* и пр. и только употребляется вмѣсто собственно-народнаго. Какое же было народное имя Болгаръ или, все равно, Волжакъ? Безъ всякаго сомнѣнія, *Россы*. Слѣдовательно, мѣстное имя *Болгаре* есть видовое имени *Россовъ*, т. е. Болгаре такой же Русской народъ, какъ и Поляне, Деревляне, Радимичи и пр. Итакъ, Болгаре въ отношеніи къ Славянскому роду ни чуть не составляли особеннаго племени, а заключались въ Русскомъ.

Почему сія Волжская часть Русскаго народа удержала за собою мѣстное названіе, которое стала употреблять въ качествѣ народнаго, весьма легко понять, если вспомнить, что такое явленіе случалось и у другихъ Европейскихъ народовъ. Кто не знаетъ, что часть Латискаго или Италіанскаго народа приняла мѣстное названіе *Римлянъ*, которое впослед-

ствѣи приняли и прочіе Латины. Сіе же самое имя удержали и по нынѣ въ качествѣ народнаго Италіанскіе поселенцы въ Дакіи (потомки ихъ въ Трансильваніи, Валахіи, восточной Венгріи), извѣстные намъ подъ нарицательнымъ именемъ *Волоховъ*. Не смотря на то, что Волохи употребляютъ имя Римлянъ въ значеніи собственнаго, часть сего же самаго Латино-Волошскаго племени приняла вмѣсто онаго другое мѣстное (отъ рѣки, а послѣ и страны Молдовы), *Молдованъ*, и языкъ свой, настоящій Волошскій, именуетъ Молдованскимъ. Подобнымъ образомъ Римляне въ Испаніи приняли мѣстное *Испанцевъ*, во Франціи *Французовъ*. (Замѣчательно, что изъ Италійскихъ колоній, выведенныхъ за границу, одни только Волохи удержали названіе Римлянъ.)—То же самое происходило и между Нѣмецкими племенами. Возьмемъ одно изъ нихъ.—*Боссы*, коихъ Исторія открываетъ въ Баваріи, по крайней мѣрѣ, уже около V столѣтія. Это племя съ IX столѣтія развелось свои колоніи въ разныя сосѣднія области, какъ въ Швейцарію, Тироль, и *Словенію*. Сіи поселенцы нынѣ не называются собственно народнымъ своимъ именемъ *Бойссы* или *Богарцевъ*, а мѣстными: Schweitzer, Tyroler, Oesterreicher и пр. Такъ и другое Нѣмецкое племя, *Саксы*, развелось по сѣверной Германіи, и приняло названіе тѣхъ областей, въ которыхъ поселилось; Саксы въ землѣ Прусаковъ приняли имя даже сего народа. Вообще, Нѣмцы съ удовольствіемъ принимаютъ местные названія. Саксы-Прусскіи дратья готовы съ Саксонцемъ за честь своего (Прусскаго) имени и т. д. Впрочемъ, такъ они раздѣляются между собою; а если дѣло идетъ съ иноплеменникомъ, то Прусаки, Саксонцы, ГанOVERцы, Баварцы, Баденцы, Австріецы, Русскіи и Французскіи подданныи принимаются за общее обоемъ племенамъ (Боямъ и Саксамъ) названіе *Дайчера*. Замѣтимъ однакожъ, что выходцы изъ сихъ племенъ, слишкомъ рано и далеко отъ родины зашедшіе на поселеніе, не признаютъ болѣе ни племеннаго своего имени, ни общаго Дайчеровъ; такъ Саксы, переселенные Карломъ Великимъ въ страну, именуемую Нѣмцами *Ном-Ланд* (нынѣ

Holland) и Nieder-Land, т. е. *Низовьями*, нынѣ называютъ себя только Holländer, Niederländer (Низовцами), т. е. *мѣстными* именемъ, замѣнившимъ у нихъ мѣсто народнаго — Очевидно, что часть Русскаго народа, весьма рано отдѣлившаяся отъ собственной Руси, могла удержать за собою мѣстное названіе *Болгаръ* въ качествѣ народнаго.

Замѣть кстати. Высокая древность мѣстныхъ именъ у Европейцевъ показываетъ, что съ незапамятныхъ временъ они вели уже жизнь осѣдлую, какъ бы приросшіе къ мѣстамъ (которыми только и отличались между собою, на примѣръ, части одного племени). — Посему, несправедливо воображаютъ себя, кажется, въ древней Европѣйской Исторіи какую-то бродячую, Номадическую кутерьму; и еще несправедливѣе принимаютъ просто-военное V столѣтіе за какое-то общее переселеніе народовъ, Migratio Gentium! migratio Gentium! Или, на оборотъ, *другая черта*: Вѣчно кочевые потомки Азійскаго корня не имѣли и почти до сихъ поръ не имѣютъ мѣстныхъ названій, а отличаются только племенными именами; даромъ, что мы называемъ ихъ, по мѣстамъ, Бухарцами, Хивинцами.

б) Я з ы к ъ.

Казалось, что различіе въ именахъ *Россы* и *Болгары* противится понятію о тождествѣ народности обоихъ племенъ; но мы объяснили это мнимое противорѣчіе. Теперь, кажется, что препятствуетъ оному еще различіе въ языкѣ или нарѣчій. Конечно, между нынѣшнимъ Русскимъ и Болгарскимъ языкомъ довольно чувствительная разница; но она необходимо должна была произойти по причинѣ другихъ жилищъ и продолжительной, такъ сказать, разлуки. Совершенно подобное сему произошло и въ другихъ народахъ, у коихъ намѣненіе языка еще ощутительнѣе. Саксонцы

едва ли войметъ языкъ Голландца, или другаго кого-либо изъ своихъ сосѣдей; и даже въ самой Германіи жители одной округи ни какъ не понимаютъ жителей другой, не смотря на то, что оба одного и того же племени, носятъ одно и то же народное имя. Летскій языкъ на небольшомъ пространствѣ раздѣлился на разные нарѣчія въ Лифляндіи, Курляндіи, Литвѣ и Пруссіи *). Подобнымъ образомъ и языкъ Италовъ раздѣлился на нѣсколько нарѣчій, изъ которыхъ одно впоследствии удостоилось быть письменнымъ, высшихъ обществъ, ученыхъ, а посему, и книжнымъ, судебнымъ, и которое называется Латинскимъ, распространеннымъ (разумѣется, въ высшихъ обществахъ) не только въ Италіи, но и по всей Европѣ.

Итакъ, надо было ожидать, что Русскій языкъ распадется на нарѣчія, тѣмъ болѣе, что занималъ огромное пространство, съ береговъ Вислы за берега Волги, отъ предѣловъ Чуди до горъ Карпатскихъ и Серета или Прута. Очень естественно, что Волжанамъ ни чуть не мѣшало быть Россами то, что они не выражались именно такъ, какъ *Бужане* или *Волынцы*. Еще болѣе: Если ощутительная разница между Болгарскимъ и собственно-Русскимъ нарѣчіями бросается въ глаза, то замѣьте, что и въ самомъ собственно-Русскомъ есть тоже большой разрывъ. Русскій языкъ, извѣстно, распался на Велико-Русскіе и Мало-Русскіе нарѣчія. Теперь извѣстѣе разницу между обоими! . . . Она велика, и не меньшей, которую найдете между В-Русскимъ и Болгарскимъ,

*) См. Статью Венелина: «Окружные жители Балтійскаго моря, т. е. Латы и Славяне», въ чтеніяхъ въ М. Ист. Общ. втор. г., 1846—1847, № 17. Изд.

или между М-Русскихъ и Болгарскихъ. Ся ощу-
 тительная разница, однако, ни Мало-Россамъ, ни Вели-
 ко-Россамъ ни чуть не измѣняетъ быть Россами же,
 следовательно и Болгарами Волго-Россами же.—Ма-
 ло-Русское нарѣчіе имѣетъ чрезвычайное сродство съ
 Болгарскимъ; почти тотъ же духъ и тѣ же обороты
 (что яснѣе выкажется изъ сравненія ихъ съ другими
 Славянскими нарѣчіями). Въ свою очередь, и Велико-
 Русское имѣетъ свою особенную связь съ Болгарскимъ,
 который Мало-Русское уже не имѣетъ. Причина сего
 взаимнаго сродства зависитъ очевидно отъ географиче-
 скаго положенія народа. Болгары, вдоль по Волгѣ
 и по Дону, были въ сопрیکосновеніи наравнѣ съ Ве-
 лико-Россамъ и съ Мало-Россамъ. В-Русское въ обшир-
 ной своей окружности уже уклоняется такъ и сямъ
 отъ своего ствола, и показываетъ нѣкоторыя особен-
 ныя черты или зародыши, такъ сказать, будущаго
 нарѣчія. Причѣмъ тому: наши нынѣшніе Велико-Рус-
 скіе *Волжане* или *Волжани* успѣли уже, въ нѣкото-
 рыхъ своихъ выраженіяхъ и словахъ, сдѣлаться не-
 понятными для Москвитанъ. То же должно сказать о
 Мало-Русскомъ и Болгарскомъ. Итакъ, Русскій языкъ
 раздѣляется на три главныхъ нарѣчія: *Велико-Русское*,
Мало-Русское и *Волго-Русское*, т. е. Болгарское.

Замѣтъ. 1) Изъ ощутительной разницы между сими на-
 рѣчіями и 2) ихъ обширности вѣствуетъ вообще, что древ-
 ность существованія Русскаго народа равна древности имени
 Скиѣвъ, если не превышаетъ ее. Въ драгоценномъ памятникѣ
 Болгарскаго нарѣчія IX столѣтія (Св. Писанія) видно, что оно
 тогда уже въ полной мѣрѣ было нарѣчіемъ; и не удивитель-
 но, что путешествовавшій въ то время на Волгу Арабъ, почи-
 талъ нарѣчія Козаръ и Болгаръ однимъ и тѣмъ же, но раз-
 личнымъ отъ Русскаго. Впрочемъ, прежде нежели Болгаре

наполнили Дакію и Задунайскія страны, въ IV, III, и пр. столѣтіяхъ, разпада Болгарскаго нарѣчія отъ Велико-Россійскаго и Мало-Россійскаго была, вѣроятно, меньше, и чѣмъ глубже въ древность, тѣмъ всѣ онѣ были ближе къ своему корню, къ единству Русскаго языка. Сею продолжительностію времени и можно только объяснить развитіе языка и образованіе его нарѣчій. Языкъ самъ собою измѣняется не легко и не скоро, преимущественно въ такомъ климатѣ (какъ на Руси), гдѣ говорятъ тихо и внятно. Подлюжны столѣтія пролетѣли, и едва можно замѣтить что-нибудь достойное замѣчанія. Въ жаркихъ климатахъ, гдѣ говорятъ скоро, измѣненіе происходитъ нѣсколько чувствительнѣе, что именно дѣйствовало съ IV по XIX вѣкъ на Болгарское нарѣчіе. — Мнѣніе нѣкоторыхъ писателей-Историковъ объ измѣненіи языка въ короткое время, происходящемъ, какъ думаютъ, отъ сѣвненія, принадлежитъ къ Историко-волшебнымъ явленіямъ. Вообще, болѣе естественное, наложенное теперь, понятіе о времени развитія Русскаго языка и раздѣленія его на нарѣчія подтверждаетъ вполнѣ Историческое положеніе о Русскомъ народѣ, какъ *старожиломъ* въ Славеніи.

в) *Правы, обыкн и пр.*

Характерическія черты Славянскихъ племенъ, въ какомъ бы то отношеніи ни было, раздѣлить можно 1) на *обычія*, принадлежащія всѣмъ, 2) на *гастныя* или свойственныя которому-либо изъ нихъ. Сія послѣднія служатъ непреоборимымъ доказательствомъ единородства двухъ какихъ-либо отраслей (на-пр., Россовъ и Болгаръ), и суть одного достоинства для извѣстителя съ *мненіемъ* народнымъ и *языкомъ*.

1) *Религія*. Всѣ Славянскія племена отличались *многобожіемъ*.

Многобожіе, наравнѣ съ многими другими чертами народными, есть непосредственное и естественное слѣдствіе ослѣ-

лой-хозяйственной жизни. Разнообразие хозяйственных занятий расширяет круг воображения, понятій, а посему и языка, и представляет поводы къ возбужденію страстей гораздо чаще, чѣмъ однообразное занятіе жизни кочевой. Земледѣлецъ домовитый въ кругу своихъ дѣйствій имѣетъ множество цѣлей и множество препятствій въ достиженіи оныхъ. Онъ нерѣдко изнемогаетъ подъ ними тѣломъ или душою, и въ немощи своей первое движеніе его сердца есть обращеніе къ какой-то невидимой силѣ, превышающей его человеческую; онъ призываетъ ее на помощь себѣ; даетъ ей названіе. И вотъ начало Боговъ-покровителей! И сіе самое понятіе о благоволеніи высшемъ дало начало и неблаговоленію, т. е. злымъ божествамъ. Вотъ причина многобожія у народа осѣдлаго; между тѣмъ, какъ кочевой, при единствѣ своей цѣли, скудости занятій и нуждъ, тащась по степи за своей скотиной, изъ пустодумья, безпечно засыпаетъ. Это Физиолого-нравственное замѣчаніе о человѣкѣ, кажется, вполне подтверждается *Многобожіемъ* Европейцевъ и *Малобожіемъ* Азіяцевъ-кочевыхъ. Венгерскія Лѣтописи упоминаютъ только объ одномъ божкѣ *Мадяровъ*, своихъ предковъ, коего не знаютъ и имени. Равнымъ образомъ древность молчитъ о Миеологіи Татаро-Турецкихъ племенъ. Впрочемъ, странно и замѣчательно, что и Миеологія Нѣмецкихъ племенъ довольно скудна. Что сказано Римскими писателями, на пр. Цесаремъ, Тацитомъ и прочими, на счетъ Боговъ Германіи, того нельзя приписывать безусловно Нѣмцамъ, тѣмъ болѣе, что уже въ VIII столѣтіи Исторія открываетъ Славянъ въ Германіи почти до Рейна. Миеологія собственно Нѣмецкихъ племенъ должна была быть описана во время ихъ крещенія въ VIII и IX столѣтіи; но изъ нея извѣстно не много, и едва ли только по одному божку досталось каждому ихъ племени (Саксонцамъ и Боярамъ). Причина тому уже извѣстна. Карлъ Великій засталъ Саксонцевъ въ Ордахъ; ему стоило много труда, какъ говорить Шлецеръ, отучить ихъ отъ кобылиной сыворотки и конины. Они дѣйствительно не могли заниматься земледѣліемъ

въ скудной, пещано-болотистой своей древней Саксоніи , находившейся между устьемъ *Элбы* и *Рейна*. Итакъ, *Многобожіемъ*, слѣдственно и земледѣіемъ , отличались Славяне , Латины и Греки.

Замѣтъ. Многобожіе у Россіанъ, бывшее съ давнѣйшихъ время , служитъ непреоборимымъ доказательствомъ земледѣльской ихъ жизни, предшествовавшей, разумѣется, началу самихъ боговъ. Что за вздоръ воображать какое-то движеніе между племенами Скиѣи , которое родилось въ головахъ единственно отъ поверхностнаго взгляда на мелкія мѣстнарицательныя прозвища, мелькавшія надъ ономъ! Довольно: Геродотъ, жившій давно до Р. Хр., пальцемъ указываетъ на *Скиѣевъ земледѣльцевъ*, на коихъ тѣмъ же пальцемъ мѣтитъ и Многобожіе Русскаго народа , который по всей Скиѣи, не смотря на пылкое воображеніе запоздалаго потомства , неподвижно переживалъ вѣки вѣковъ подъ покровительствомъ добрыхъ боговъ своихъ и домовыхъ.

Многобожіе Славянъ было не вездѣ тожественно. Иное племя имѣло иныхъ боговъ , другое другихъ; посему , всякое имѣло свою собственную Мнѣологию. Сія Мнѣологія , по большей части, опущены изъ памяти вѣсть съ древней Исторіей сихъ племенъ; сохранились только отчасти Мнѣологіи Россіанъ и Славянъ Германіи, но несходныя между собою. Болгаре имѣли однихъ Русскихъ боговъ и самыя Русскія повѣрья , о чемъ подробнѣе въ другой разъ; ergo . . . Болгаре суть часть Русскаго народа.

2) *Обычаи.* Нѣкоторыя обыкновенія Болгаръ, замѣченныя Прискомъ, на примѣръ: а) вышивать рубашки крашениной, или даже носить цвѣтныя, б) остригать волосы въ кружокъ, в) употребленіе предъ обѣдомъ горячихъ напитковъ, г) порядокъ при угощеніи , д) образъ убирать комнаты утварью , е) обыкновеніе встрѣчать Государей съ *хлѣбомъ-солью* , ж)

пиршества послѣ похоронъ, ежегодная *тризна*, з) бани, и) напитокъ изъ муки или отрубей (квась), i) многія собственные имена лицъ, кѣсть и чиновъ, бывшія только у однихъ Болгаръ и Россіянъ, суть собственные черты Русскаго народа, и вполне подтверждаютъ *Россизмъ* Болгаръ, доказанный предшествовавшими доводами.—Упомянутыя черты, если исключить, можетъ быть, одну или двѣ, не принадлежали прочимъ Славянскимъ племенамъ; ergo. . .

г) *Жилища или колыбель.*

Наконецъ, одно изъ самыхъ убѣдительныхъ доказательствъ тождества Россіянъ и Болгаръ есть тожество ихъ жилищъ или колыбели.

В) *Заключеніе.*

Значительной части Славянскаго народа, уже при первомъ его развитіи, слѣдственно, при первомъ заселеніи Европы, т. е. искони, досталась обширная страна между *Вислою*, цѣпью Карпатскихъ горъ, частью Дуная и Волгою, на известное пространство къ Оверу. Это былъ Русскій народъ или племя.

Благодѣтельное изобрѣтеніе письменности явилось тогда, когда родъ человѣческій уже распространился далеко. Письмена медленно переходили отъ народа къ народу, и долго, долго оставались только у малочисленныхъ Грековъ, у коихъ почти и родились. Изъ великой Греціи (Южной Италіи) достались они въ нѣсколько измѣненномъ видѣ *) въ ново-возраставшій

*) См. статью Венелина: «О времени рожденія названій: Греческое, Латинское, Нѣмецкое, Русское или гражданское, Сла-

Римъ. Тамъ остановились на долго опять, и остались бы навсегда, если бы Римскій штыкъ не проложилъ имъ дороги изъ Италіи въ сосѣднія страны, навѣсія во владѣніе властолюбивыхъ Латинцевъ.

Спасительная Христіанская Религія озарила наконецъ Европу, и даровала намъ все, чѣмъ гордится XIX вѣкъ предъ всѣми прошедшими. Но какъ поздно! а Исторія явилась еще позже! Всѣ Европейскіе народы, очевидно, для поясненія своей Исторіи до появленія письменъ, принуждены обратиться къ сочиненіямъ Грековъ и Римлянъ. Къ несчастію, Греки, заключенные въ островахъ, а на твердой землѣ окруженные морями и отдаленными сѣверными (т. е. Балканскими) горами, не могли получить ясныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о всѣхъ странахъ міра. Раздѣленные на множество независимыхъ нитатовъ, и составляя собственную политическую систему или міръ, они всегда занимались исключительно собственными дѣлами; впродолженіе столѣтій не заводили ни какихъ важныхъ дѣлъ съ чужими народами, и тѣмъ избѣжали короткаго съ ними знакомства. Съ другой стороны, ограниченные природою и искусствомъ, Греки пользовались безопасностію и потому, что современныя Европейскія племена въ ихъ жилищахъ, и онѣ не нуждались въ завоеваніяхъ.

Итакъ, древнія свѣдѣнія Грековъ о другихъ народахъ были довольно скудны, и ограничивались берегами Средиземнаго моря: какъ Анатолією, Сирією, Египтомъ, Карсагономъ, южною Италією, Сицилією и т. д. Они мало знали даже о Латинскихъ племенахъ, жителяхъ

сѣверной Италіи, пока, впоследствии, Римъ не далъ имъ сильно почувствовать о себѣ; Востокъ имъ былъ извѣстенъ въ отношеніи къ Мидійской, а послѣ къ Персидской Державѣ, нѣсколько разъ покушавшейся на ихъ независимость. Свѣдѣнія Грековъ, прямо къ Сѣверу, не простирались далѣе Дуная, и вся страна по сію сторону онаго осталась бы для нихъ неоткрытою, если бы Архипелагъ не ввелъ ихъ въ устье не только Дуная, но Днѣпра и Дона. Черное море было преддверіемъ Греціи, въ которое попасть не стоило труда; ибо съ острововъ Самоуракинъ, Лемноса, Митилена, Хиоса, почти прямо видѣть можно оное чрезъ широкій каналъ. Слѣдственно, Греки имѣли свободный, безопасный путь ко всѣмъ берегамъ Чернаго моря, который испытали они уже за 1,200 лѣтъ до Рождества Христова. По берегамъ-то Чернаго, равно какъ и Средиземнаго моря разсадили они свои колоніи; съ сѣверо-западныхъ-то береговъ *Чернаго* они увидѣли необозримыя страны, лежащія по сію сторону Дуная на неизвѣстное имъ пространство къ Сѣверу; они ее называли *Скиѳією* (по-Русски *Чудью*), а жителей ея *Скиѳами*, т. е. Чуждыми. Виноваты ли Греки, что съ перваго взгляда не назвали ихъ собственнымъ именемъ? Древніе народы называли взаимно одинъ другаго нарицательными прозвищами. Виноваты ли и Славяне, что Дайчеровъ прозвали *Нѣмцами*; виноваты ли Дайчеры, что Славянъ (не всѣхъ, а только имъ извѣстныхъ, т. е. сосѣдей) называли *Вендами*; виноваты ли Латины, что обширную страну, лежащую отъ Италіи прямо къ Сѣверу, называли *Братовщиной*, а жителей *Братскими*; виноваты ли Россіане, что короткихъ своихъ знакомыхъ, Мадяровъ, прозвали *Уграми*, Римскихъ поселенцевъ въ Дакіи

Волохами, Соналайновъ Чудю, Тухонцами? Удивительно ли, что Греки долго привязаны были къ имени Скиевъ, когда мы сами и по нынѣ не отучились отъ употребляемыхъ нами нарицательныхъ извѣстныхъ намъ народовъ! Однако же Греки не столь виноваты. Имена нарицательныя, прилагаемыя ими жителямъ Руси, были шатки, и часто измѣнялись, пока, наконецъ, не замѣнены собственными.

Итакъ, вотъ гдѣ начало Исторіи Русскаго народа, до появленія у него письменъ и собственныхъ лѣтописей, по свѣдѣніямъ Грековъ и Римлянъ. Я показалъ выше, только подъ какими именами должно искать подробныхъ свѣдѣній о Руси; надлежитъ собрать оныя и объяснить. (Это не входило въ кругъ моихъ изысканій, касающихся только до главныхъ положеній Историческихъ.) Итакъ, не входя въ подробности, оставленные разными Греческими и Латинскими писателями (жаль, что затерялась Исторія Скиевъ Евнапія, изъ коего заимствовалъ кое-что Иорнандъ) о Скиевъ и ея мѣстныхъ названіяхъ, вкратцѣ укажемъ на главныя черты Исторіи страны, по Гречески Скиевъ, а по Скиевски Руси *).

Между тѣмъ, какъ Греки смотрѣли на Русь упомянутымъ образомъ, Россы уже искони распространились по сей просторной Греческой Чудѣ, и раздѣлились на три нарѣчія или части, которыя я назовемъ по мѣстоположенію 1) *Сѣверною* (Велико-Россы), 2) *Южною* (Мало-Россы), и 3) *Восточною* или *Волжскою* (Волго-Россы или Болгаре). Народъ не

*) См. статью Венелова: «Мысли объ Исторіи вообще и Русской въ частности», тамъ же, втор. г., 1846—1847, № VIII. Изд.

подвергался, кажется, критическому допознанию. Покушенія первенствовавшей нѣкогда Персидской Монархiи, въ царствованіе Кира, Ксеркса и Дарія, на его независимость были безуспѣшны. Быстрые завоеванія Александра Великаго коснулись было и Скиѣи, но дѣло окончилось тѣмъ, что, прибывъ на Донъ, онъ женился на Массагеткѣ *Роксанѣ* и возвратился съ женой домой.

Примѣчательно. Дунай одожденъ своимъ именемъ жителямъ, его окружавшимъ, безъ сомнѣнія Славянамъ; Греки, а за ними Римляне, его называли *Истромъ*; впрочемъ, Римляне выучились у Словенъ, своихъ подданныхъ, называть его и Славянскимъ названіемъ, но нѣсколько латинизировавъ, *Danubius*. Примѣчательно чрезвычайное сродство имени Русскихъ рѣкъ съ именемъ Дуная: *Днѣстръ, Днѣпръ, Двина* или *Дина, Донецъ, и Донъ*. Кажется, видишь столько же разныхъ Дунаевъ, названныхъ однимъ народомъ. *Tanaïs* есть отеченное *Донъ*; *Tanaïs* извѣстенъ уже въ первыя времена Сиѣи, и въ походѣ Александра Великаго.—Это бросаетъ на древность Руси сильный лучъ, довольно отбѣивающій въ Скиѣи хвостъ настоящій предметъ (Россовъ), тотъ самый который выше открылся намъ подъ именемъ Скиѣи.

Политическій перевѣсъ Римлянъ былъ нѣсколько тяжелѣе для Руси; ни Дунай, ни частыя драки на обоихъ берегахъ оного, не могли воспрепятствовать Италіанцамъ завладѣть Дакіею и втѣкаться въ оной до самаго Днѣстра и Карпатъ. Это было въ ту пору, когда Римское могущество достигало высочайшей степени, съ коей должноствовало снисходить обратно, и дальнѣйшая опасность со стороны оного стала уменьшаться.

Между тѣмъ, возникъ на Сѣверо-западѣ Европы одинъ могущественный народъ, который съ упорствомъ воспрещалъ Римлянамъ переправу чрезъ Ду-

най и Рейтъ, и даже самъ нападалъ на нихъ чрезъ сія рѣки. Наступательныя его дѣйствія не ограничались Римскою линією; онъ дѣлалъ завоеванія кругомъ себя къ Северу, Западу (III столѣт.) и Востоку.

Уже въ началѣ IV столѣтія сей могущественный народъ обратилъ оружіе свое на Русь, и жители ея, которые не задолго передъ тѣмъ (въ царствованіе Имп. Діоклетіана и Максиміана) пытались выгнать Римлянъ изъ Дакіи, теперь принуждены были сами защищаться; ибо дѣло шло уже о собственной ихъ независимости. Къ несчастію, враги предводительствуемы были ихъ Аннибаломъ, *Ерманарикомъ* *), и Русь, послѣ утомительной борьбы, пала подъ его могущественнѣйшаго народа. (Онъ слылъ прежде подъ нѣсколькими именами, но съ нѣкотораго времени преимущественно подъ названіемъ Готовъ **). Самъ Юриандъ утверждаетъ, что его Готы поразили и подчинили себѣ весь *Россолавскій* народъ.

Послѣ столь значительной добычи, завоеватели бросились на Римскую Имперію по всей сѣверной линіи отъ Чернаго моря до Атлантическаго. Римляне не удержали за собою мѣста борьбы и, уступивъ большей силѣ, потеряли навсегда всю Дакію, Британнію, значительную часть Франціи и Испаніи. Первенство и Диктаторство Римлянъ между народами міра оставило такииъ образомъ берега Тибра и переселилось къ Балтійскому морю.

*) Вѣсма замѣчательна аналогія сего знаменитаго имени съ именами другихъ двухъ особъ, не менѣе же знаменитыхъ, *Ермича*, Князя Аваровъ, Болгарина, осаждавшаго Константинополь въ 626 году (см. выше стр. 88), и *Ермака*, Россіянина, завоевателя Сибири.

**) См. замѣчаніе на стр. 104-ой, *Изд.*

Въ сѣбѣ политическомъ положеніи, Русь не могла ожидать ничего, кромѣ вѣчныхъ цѣпей. Могла ли она оглядываться за помощью тогда, какъ посѣдѣвшія подѣлаванія побѣдъ отройныя Римскія войска не выдержали борьбы, ослабли, и не дерзали болѣе поднять наступательнаго оружія? Или, развѣ могли чѣмъ-либо снабдить ее внутренне-Азійскія Татаро-Монгольскія кочевья, пастушескія Орды? Нѣтъ, Провидѣніе оставило ей одну только надежду, надежду на собственныхъ ея сыновей, привыкшихъ искони къ независимости своей отчизны. Да; Волжане, отважные Волжане первые дали сигналъ къ ея освобожденію, и, держа мечъ въ правой рукѣ, лѣвую подали роднымъ своимъ братьямъ *Сѣвернымъ* и *Южнымъ*, и соединенными силами вырвали окровавленную родину изъ рукъ врага, изцѣлили ея раны. — Посѣдѣвшій Готскій Аннибалъ прекратилъ себѣ жизнь, подобно Караагемскому, собственными руками, чтобы не попасть въ руки праведныхъ истителей.

Уже въ исходѣ IV вѣка почти вся Русь была освобождена; но воинственный порывомъ ея сыновей уже не стало конца; они преслѣдовали Готовъ до самаго Дуная, и принудили ихъ искать убѣжища въ предѣлахъ Имперіи. Итакъ, Дакія, со временъ Траяна отнятая у Руси, теперь ей возвращена. Упрочить свою безопасность, собравшись съ силами, Русь скоро вознеслась на степень могущества и славы, которой можетъ только достигъ многочисленный, первостепенный и хорошо устроенный народъ. Природа даровала ей геніальнаго юношу. *Тьланъ* или *Анттила* въ юныхъ своихъ лѣтахъ, бывъ почти свидѣтелемъ освобожденія, подѣ главнымъ предводительствомъ родителя, а послѣ и дяди своего *Релна* или *Ревана* (*Reas*), своей

родины отъ ига чужеземнаго, — быть свидѣлемъ такихъ событій, которыя болѣе всего могутъ возбудить въ пылкомъ юномъ любовь къ отечеству, духъ героическій, предпріимчивый и дѣятельный, выросъ на войнѣ и жилъ только для войны.

Итакъ, Гунно-Аваро-Козарская держава собственно была Царство Русскаго народа, всего, а не одной какой-либо части онаго; ибо не возможно, чтобы одни Волжане могли возвыситься на такую степень могущества. Посему, сказанное (выше, стр. 105) о Гунно-ской державѣ: *Болгарія, Держава между Дунаемъ и Волгою*, должно замѣнить словами: *Россія, Держава между Дунаемъ и Волгою*; ибо имя Гунны, заступившее мѣсто Сарматовъ и Роксоланъ и Скифовъ, означало и Болгарь и Мало-Россы и Велико-россы. Вообще, Греки покрывали именемъ Гунновъ всю упомянутую политическую массу; ибо они не умѣли и не могли различить ея частей, преимущественно когда Волжане, стремясь къ Западу и Югу, перемѣнялись отчасти съ сѣверными, а болѣе съ южными Россами. Узнать, кто въ сей массѣ говорили Волжскими нарѣчіемъ, кто южными, было для нихъ даже и вѣданию и бесполезно. При соединеніи всей Руси и военныхъ движеніяхъ народа, части онаго, разуривъ, сближались; но, несмотря на то, три нарѣчія не могли сдѣлаться опять однимъ языкомъ; Волжане, въ большинствѣ Велико-Россы или Мало-Россы, прижились къ ихъ нарѣчію, а сѣ, на оборотъ, у нихъ къ Болгарскому. Вообще, всѣмъ Русскимъ, какой бы части ни были, нигдѣ тогда равныя Государственнымъ преимуществамъ, точно какъ и нынѣ Велико-Россы и Мало-Россы суть равные члены одной и той же націи и державы. — Мелеторово выраженіе Киз-

ляне или Чернигомы или Смолене *даже далше Козарамъ*, не представляетъ взаимнаго отношенія Мало-Россомъ къ Волжанамъ. Впрочемъ, замѣчательно то, что первенство, имѣющее, если хотите, видъ нѣкотораго господства, принадлежало поперебѣнно всѣмъ тремъ Русскимъ племенамъ. Оно было сперва на самомъ Югѣ, у *Волжанъ*; потомъ, послѣ отпаденія Волжанъ (Дакійскихъ) отъ Руси, находилось въ Кіевѣ (Святославъ хотѣлъ подчинить себѣ Венгрію и всѣ страны до самаго Балкана; но политика Византійцевъ, какъ извѣстно, воспрепятствовала ему въ этомъ); наконецъ, оно нынѣ на Сѣверѣ.

И въ Исторіи письменности были эпохи подобнаго господства. Нѣкогда Мало-Россы, между коими и Несторъ, облакали свои сочиненія въ Болгарскія формы. Въ среднія времена языкъ не только Велико-Русскихъ сочинителей, но и судебный Царства Московскаго, испещренъ Мало-Россиизмами; наконецъ, со временъ Ломоносова, Сѣверный языкъ сдѣлался Литературнымъ. Какой Мало-Россъ нынѣ не пишетъ правильно и чисто на семъ сѣверномъ нарѣчій! Нынѣ оба брата, Велико-Россъ и Мало-Россъ, ходятъ вмѣстѣ, рука объ руку, плечо съ плечомъ, на берега Дуная и Евфрата, избираются вмѣстѣ на Балканъ и Кавказъ, вмѣстѣ трудятся на поляхъ Наукъ и Словесности. И не удивительно... все у нихъ свое общее, все родное.... Да благословить ихъ Провидѣніе!!!

Кстати сказать здѣсь нѣчто объ описаніи вышеупомянутыхъ происшествій въ первомъ Томѣ *Исторіи Государства Россійскаго*, соч. Н. М. Карамзиннаго. Внимательный читатель, сравнивъ наши изслѣдованія, увидитъ самъ достоинство 1-й главы у сего писателя. Въ этой безобразной компіляціи безпрерывное

круженіе народовъ наложено столь кратко и неясно, что, кажется, должна закружиться и голова читателя; видишь безпрестанный маршъ разнохарактерныхъ народовъ, *людодоховъ*, *песеголовыхъ*, *чернокафтанниковъ*, *длинноголовыхъ*, *лицеролазыхъ*, *надсытранныхъ* *), *украшенныхъ* **), *волнистыхъ* ***), *неопредѣленныхъ* ****) и проч., которые вдругъ появляются на одноѣ и томъ же мѣстѣ, сталкиваются и провищаются другъ друга, проходятъ черезъ сцену, и удаляются... за кулисы? Да, сыгравъ по одному явленію. Уродливые же Гунны сыграли цѣлую даже классическую Трагедію. Наконецъ, на страницѣ 18-ой, «*истезли*, какъ грозное привидѣніе» (!), чтобы «въ то время Россія могла представлять обширную пустыню,» на театрѣ коей съ другой стороны «выходятъ Славяне», которые на сценѣ имѣли видъ *храбрыхъ* и воинственный потому, говоритъ Карамзинъ, что «имя ихъ можно произвести отъ *славы*.»! и проч. — Разбирать подробно сію главу, дурно-составленную по чужимъ мнѣніямъ, почитаю за излишнее; ибо выше разобрано то ученіе, въ духѣ коего она написана. Съ самимъ Карамзинымъ въ краткомъ отношеніи буду имѣть честь говорить обстоятельнѣе въ слѣдующихъ его главахъ, а именно тамъ, гдѣ опъ появляется, какъ самостоятельный писатель. Продолженіе объясненій по сему направленію (къ чему я осмѣливаюсь приглашать всякаго отечественнаго любителя

*) Иперборей.

**) Каллипиды.

***) Кимеріане, отъ *хима* волна. Такъ названъ Крымскій заливъ (*Вобфоро*) *Кимерійскимъ*, т. е. волнующимъ.

****) Аорсы.

Исторіи), со временемъ можетъ довершить то, въ чемъ еще недостаточны наши свѣдѣнія касательно первобытной Руси или Скиѣи.

Итакъ, начало общей Русской Исторіи теряется во временахъ первобытной Скиѣи. Сильный переворотъ, произведенный Готами, заключаетъ періодъ первобытной Общей Исторіи Россіи, или Вступленіе. Эпоха Гунно-Аваро-Козарской державы, отъ Атиллы до Олега или отпаденія Руси отъ Дакии (отъ Болгаръ), составляетъ первый Томъ *Общей Исторіи Россіи*,—періодъ дѣйствительно блестящій, Диктаторскій. За первымъ Томомъ слѣдуютъ два вторые; ибо общая масса народа раздѣлилась на двѣ независимыя части, и тѣмъ родились изъ одной двѣ Исторіи. Второй Томъ Исторіи собственно такъ называемой Руси, или первый по Карамзину, начинается изгнаніемъ Варяговъ изъ небольшой части сѣверной Руси, бывшей въ ихъ владѣніи, и отпаденіемъ старой Руси отъ Волжанъ Дакійскихъ. Здѣсь же начинается и второй Томъ собственной Исторіи Волжанъ или Болгаръ. Подобнымъ образомъ обоюдно слѣдуютъ и третій и четвертые томы и т. д. Поелику, кромѣ предшествовавшихъ изысканій, я рѣшился объяснить Исторію Руси послѣ ея отпаденія, т. е. разобрать весь первый Томъ Карамзина; то, для связи Атиллина времени съ правленіемъ Олега, изложу, въ видѣ продолженія, главныя черты сего достославнаго періода, общаго всѣмъ тремъ Русскимъ племенамъ.



IX.

**ВОИННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ РОЛЬ, КОТОРУЮ ИГРАЛА
РОССІЯ (БОЛГАРО-РОССІЯ) ВЪ ЕВРОПѢ ВЪ ПРА-
ВЛЕНІЕ АТТИЛЫ, И ПЕРВЫЕ ЕЯ НАДѢ ПРОЧИ-
МИ ГОСУДАРСТВАМИ.**

Мы видимъ въ сей эпохѣ Россію первостепенною Державою, Европейскою и Азіатскою нѣмѣсть, и, послѣ раздѣленія Римской Имперіи, первѣйшею въ мірѣ. Не чего сомнѣваться во внутренней ея силѣ; войска ея были всегда готовы къ походу. Но сіе одно качество недовольно для произведенія перевѣса одной державы въ общемъ соотношеніи между народами. Самое выгодное положеніе шашекъ на шахматъ можетъ разстроиться неспособностію игрока, и превосходство переходитъ на сторону опытнаго. Предпримчивый и искусный интригантъ можетъ поставить домъ вверхъ дномъ, и водить господина (сильнаго) за носъ. Умъ, только умъ бодрый и проникательный лучше всего управляетъ машиною; слабое управленіе ономъ, или, что одно и то же, отсутствіе проникательнаго, вседвижущаго ума поведетъ ее на мѣль, или разобьетъ о скалы въ дребезги.

Россія дождалась, наконецъ, необыкновеннаго ума, отличнаго Политическаго интриганта, искуснаго игрока обстоятельствами; дождалась Аттилы, который привелъ всѣ три соединенныя внутреннія ея силы въ движеніе. Онъ былъ героемъ и въ кабинетѣ и въ палатѣ

къ; Министры его и Воеводы въ непрерывномъ движеніи. Римляне очень чувствовали истину сравненія, приведеннаго мною; предвидѣли опасность, которую отворотить можно было только ударомъ сабли. Къ этому-то средству, приступилъ было Византійскій дворъ, коему, какъ камень, лежалъ на сердцѣ новый Болгаро-Русскій лагерь въ малой Валахіи. Неудачная попытка Императора разстроила дѣло, которымъ однако обиженный Монархъ умѣлъ воспользоваться довольно искусно. Одинъ ударъ и Европа спасена, одинъ ударъ, и имя Гунновъ осталось бы въ неизвѣстности; чуть чуть мелькнуло бы оно изрѣдка въ строкахъ Греко-Римскихъ писателей сего времени. Вѣчная тебѣ похвала вѣрный и непоколебимый слуга Государя и сынъ отечества, хвала тебѣ, Едиконъ! Ты стяжалъ себѣ славу неуязвимую. Вѣрный Царю, ты былъ вѣрнымъ отечеству; спасая твоего Государя, ты обезопасилъ твою родину; спасая главу, спасъ все тѣло. Ты поступилъ какъ чловѣкъ честный, и будешь вѣчно образцомъ преданности къ Государю и отечеству, которую ни краснорѣчіе, ни обещаніе всѣхъ благъ земныхъ поколебать не могутъ.

Послѣ отправленія посольствъ обѣихъ Имперій и другихъ народовъ, Король возвратился къ войску, въ Банатъ и Малую Валахію. Для принятія возвращающагося заговорщика *Винилы*, сдѣланы имъ распоряженія. Переправившись чрезъ Дунай, интригантъ тотчасъ былъ взятъ подъ стражу; всѣ вещи у него отобраны, въ числѣ коихъ на мѣсто 50 фунт. найдено 100 фунт. золота. Король велѣлъ его представить для допроса. Мошенникъ утверждалъ, что деньги назначены на другое. Король велѣлъ выставить сына его,

въ первый разъ туда прибывшаго, и грозилъ разстрѣлять его, если отецъ не признается въ тайномъ покушеніи. Тронутый участіемъ сына, преступный отецъ признался въ своемъ намѣреніи и самъ открылъ козни Византійскаго двора. По совершеніи допроса, Атилла велѣлъ посадить его въ цѣни, и сказать ему, что дотолѣ не отпустить его на волю, пока сынъ его не привезетъ изъ Константинополя другихъ 100 фунт. золота за себя и отца. Итакъ, сынъ отпущенъ обратно; съ нимъ посланы въ Константинополь *Еславъ* и *Орестъ*. Сему послѣднему велѣно явиться на аудіенцію съ мѣшкомъ на шеѣ, въ которомъ отправлена была отъ двора къ Едикону упомянутая сумма денегъ, предстать такимъ образомъ предъ Императоромъ, и спросить его любимца, знакомъ ли ему мѣшокъ? а Императору сказать, что онъ сынъ отца благороднаго, и Атилла также сынъ мужа не менѣе благороднаго и знаменитаго, и поддержалъ и наследовалъ достоинство и благородство своего родителя; а Императоръ, напротивъ, унизился, сдѣлавшись данникомъ и вассаломъ Гунновъ, и, потому, ему, какъ слугѣ подлому и невѣрному, не прилично дѣлать тайный заговоръ и покушеніе на жизнь своего Господина. (Слова Приска.)

Сверхъ сего Король велѣлъ еще требовать выдачи Хрисафія; по крайней мѣрѣ, подъ видомъ сего требованія надѣялся получить значительную сумму денегъ. На непрерывныя войны и походы нужны были чрезмѣрные надержки. Король весьма искусно пользовался благопріятными случаями переливать питательный сокъ (деньги), подкрѣпляющій члены, изъ чужой машины въ свою.

Симъ посольствомъ чрезвычайно пораженъ былъ дворъ Византійскій, который по необходимости сталъ угождать Атиллѣ. По его требованію, отправлены къ

нему два Цера Имперіи, Министръ Финансовъ *Анатолий*, да Генералъ отъ Инфантеріи *Номій*, одинъ изъ богатѣйшихъ Вельможъ, и другъ *Хрисафіи*. Императоръ, чтобы укротить оскорбленнаго Короля, и привести къ окончанію переговоры, отправилъ къ нему весьма значительное количество золота. Съ своей стороны не пощадилъ своего кармана и *Хрисафіи*, по крайней жѣрѣ, чтобы набѣгнуть бѣды.

«Король, отправившійся къ войску, сначала не хотѣлъ дать аудіенціи Посланъ; но послѣ, узнавъ о количествѣ денегъ, ему привезенныхъ, смягчился и, допустивъ ихъ къ себѣ, принялъ ласково и снисходительно. По полученіи денегъ и прочаго, представленнаго Императоромъ и его любимцемъ, заключенъ между обѣими державами миръ, по коему возвращены Имперіи области, занятыя Гуннами по ту сторону Дуная до восточныхъ береговъ рѣки Моравы; а Византіицы обязались не принимать Русскихъ бѣглецовъ. Выпущенъ изъ оковъ *Вигила*, но только по отсчитаніи выкупныхъ 100 фунт. золота. Отпустивъ Императорскихъ Полномочныхъ, отправилъ вмѣстѣ съ ними своего Статсъ-Секретаря *Констанція*, чтобы Императоръ лично подтвердилъ трактатъ, и исполнилъ свое обѣщаніе касательно его женитьбы.» Но какъ бѣдная дѣвушка одѣлалась жертвою разныхъ интригъ, то Статсъ-Секретаря женили на молодой, но богатой, вдовѣ *Арматіи*.

Межъ тѣмъ, не задолго послѣ заключенія мира, *Феодосій II* скончался (28 Іюля 450 г.), оставивъ послѣ себя одну дочь. Сестра его *Шулхерія*, способствовавшая ему мудрыми совѣтами, принуждена была приняться за кормило правленія. До сихъ поръ ни одной женщиной не удавалось править Имперіей, и

потому, будучи исключена отъ правленія, рѣшилась набрать себѣ супруга въ Генералитетѣ. Выборъ палъ на *Марціана*, человека низкаго происхожденія, но заслуженнаго. *Аттила*, по полученіи извѣстія о перемѣнѣ въ Византійскомъ правительствѣ, отправилъ въ Константинополь Посла съ требованіемъ, чтобы новый Императоръ подписалъ условія трактата съ его предшественникомъ, въ силу коего Имперія должна была платить Россіи значительную ежегодную дань. (*Гоноріа*, сестра Западнаго Императора *Валентиніана III*, дѣвушка влюбчивая, что-то напроказничала. Она была принуждена оставить свой Дворъ, и отправиться къ Византійскому, гдѣ принята была довольно хорошо снисходительнымъ *Оеодосіемъ*. Впослѣдствіи, возвращаясь въ Италію, какъ-то вошла въ любовныя сношенія съ *Аттилою*, коему, обѣщая руку свою, прислала нѣжное писемцо съ обручальнымъ кольцомъ.) Король, въ то самое время, когда отправлялъ посольство къ *Марціану*, отпустилъ другое, вмѣстѣ съ кольцомъ къ *Валентиніану*, съ требованіемъ приданнаго, по его мнѣнію, состоящаго въ какихъ-либо областяхъ. Императоръ весьма естественно отвѣчалъ, что Княжна не можетъ выходить за него за мужъ, ибо имѣетъ уже супруга; сверхъ сего, она не имѣетъ ни какого права на наслѣдство Имперскихъ владѣній, отъ коего, по Государственному постановленію, женщины исключаются. Сей отказъ предуготовлялъ разрывъ и съ Западною Имперією. Впрочемъ, посольство *Аттилы*, по видимому, было только политической диверсіей, клонящейся къ разрыву, котораго причиною было другое, по видимому, обстоятельство.

Франція, въ это время, была раздѣлена между тремя господами; *Юго-Восточная* принадлежала Римля-

нашъ; *Юго-Западная Готамъ*, которые, для отличія отъ зашедшихъ въ Мизію и Иллирикъ, называемы были у писателей *Westrogothi*, *Wisigothi*, Западные Готы,—столицей ихъ былъ Тулузъ; *Сѣверо-Западная* же, или, вообще, Сѣверная была во владѣніи Ванда-ловъ, по рѣкѣ *Лоартъ* до *Сенъ*.

Колыбель и древнія жилища сего воинственнаго народа есть *Старая* или *Великая Вандалія*, т. е. обширная Балтійская Славонія, т. е. Германская Украина, или жилища Славянъ въ Германіи, (т. е. нынѣшнее Саксонское Королевство, прилежащія къ нему съ Запада Герцогства, всѣ Прусскія владѣнія, большею частью, Ганноверское Королевство, Голштейнъ, и Мекленбургскія Вел. Герцогства). Сей народъ, слышій у Римлянъ подъ общимъ нарицательнымъ именемъ сперва *Веледовъ*, а послѣ *Вандаловъ*, по единогласному свидѣтельству всѣхъ писателей, начиная съ Юлія Цесаря до Авентина, т. е. до Карла Великаго, или даже до X столѣтія, былъ могущественнѣйшимъ и 'первенствующимъ народомъ Германіи. Исторія его темна. Впрочемъ, изъ сохраненныхъ о немъ свидѣтельствъ чужестранныхъ, слишкомъ ясно видно, что онъ былъ Финикіянами или Карфагенянами древней Еропы, и былъ, такъ сказать, классическимъ народомъ варварскаго Сѣвера.

Итакъ, Вандамы владѣнія свои распространяли не только сухимъ путемъ, но еще и моремъ. Всѣ почти берега сѣверной Европы имъ принадлежали. Римляне, подъ предводительствомъ Юлія Цесаря, вступивъ въ страну, которой собственнаго названія не знали, и которую прозвали Галліею, т. е. *Пѣтушьей страной*, застали большую часть ея, особенно примыкающую къ сѣверному морю, во владѣніи сихъ Вандаловъ. Она была отчасти заселена Вандалскими колоніями, Богъ вѣсть, съ коихъ поръ туда переселенными. Извѣстно, что Цесарю ничто не могло противостать, и сія Пѣтушья страна слѣдалась почти вся Римскою областю. Впослѣдствіи, Римскіе Императоры посылали въ сію страну, верховными военными

и гражданскими Генералъ-Губернаторами перешѣвшихъ своихъ Ермоловыхъ и Паскевичей. Чиновникамъ, туда отправляющимся, и всѣмъ другимъ лицамъ даны были особыя привилегіи. За ними послѣдовали многія колоніи.

Итакъ, сія *Пытумъ страна*, кромѣ невѣстныхъ намъ коренныхъ ея жителей, населена была и Вандальскими и Италіанскими колоніями. Первые сдѣлались подвластными снѣмъ послѣднимъ. Между тѣмъ какъ всѣ окружные народы уступали Римскому оружію, и покорялись господству Италіи, Вандалы сдѣлались непримиримыми ея врагами. Между тѣмъ какъ гнѣвные народы малой Азіи, Востока, Египта, Африки, безпечно покоились подъ Римскими орлами до позднѣйшихъ временъ, жители Руси и Вандалинъ не переставали покушаться на разстроеніе могущества Рима. Сочувствіе между сими двумя сродными народами пробѣгало подобно искрѣ электрической, и Римлянѣ безпрестанно видишь въ войнѣ *cum Scythis, Sarmatis, Dacis, Quadis, Marcomanis*, или *Marahannis* (Моравитянами и Чехами), а тамъ *cum Germaniae populis*. Вандалы, дѣйствительно, не переставали покушаться на возвращеніе своихъ владѣній въ *Пытумъей странѣ*. Они непрерывно подстрекали свои поселенія къ возмущенію; эскадры ихъ весьма часто появлялись у береговъ Галліи, а сухопутныя нападенія чрезъ Рейнъ. Римляне принуждены были удвоить свои гарнизоны въ сей странѣ. На силу провладѣли они ею два, три столѣтія, при непрерывномъ караульничаніи и кровопролитномъ защищеніи.

Въ IV столѣтіи ожесточеніе нападеній по всей Римской имперіи возвысилось до высочайшей степени, и тогда загремѣло страшное общее имя *Готтовъ*, которое Римляне прилагали упомянутому сильному народу Германіи вмѣсто старинныхъ прозвищъ. Тогда большая часть Пытумъей страны возвращена власти Великой Вандалинъ. Сія страна, вѣчная ненавистница и соперница Рима, валагѣла, подобно Карфагену, многихъ Аннибаловъ. Воеводы и Адмиралы ея въ то же время бросились на Испанію, коей южною половиною завладѣли, и до

тѣхъ поръ владѣли, пока не принужданы были уступить, единicomъ 300 лѣтъ спустя, Арабамъ. Сія страна еще и нынѣ называется *Малою Вандалією*, *Vandalicia*, или, по нынѣшнему произношенію, *Andalusia*. Отсюда-то флотъ Вандальскій перевозъ своихъ героевъ и на берега Африки, подъ предводительствомъ бессмертнаго Генсерика, основавшаго, какъ говорится просто, Карфагенское или Африканское Королевство Вандавъ (а въ самомъ дѣлѣ такое, какое имѣютъ нынѣ Англичане въ Гвиней и Конго, у западныхъ береговъ Африки, т. е., просто, Африканскія владѣнія *Вандаліи*).

Вотъ тѣ могущественные Готы, которымъ удалось было поработить и Россію, какъ мы уже видѣли выше. Это была высочайшая степень ихъ могущества. Возвращенная Волжанами самостоятельность обширной Россіи нѣсколько унизила оное; Алариковъ, Радогостей, Ермавариковъ Вандалинъ болѣе не стало, и сія держава, съ восшествія Аттилы на престолъ Россіи, принуждена была сдѣлать нѣсколько шаговъ назадъ. Одинъ только еще блисталъ въ Африкѣ Генсерикъ, отважный солдатъ, искусный морякъ, политикъ провицательный. Генсерика-то и почиталъ Аттила болѣе всѣхъ тогдашнихъ Государей; съ нимъ-то онъ и имѣлъ тѣсныя сношенія и личноевѣрную пріязнь. Кажется, что Русскій Царь въ знакъ своего къ нему уваженія, одного изъ своихъ сыновей наименовалъ Генсерикомъ по его имени. *Δις Γερικος* пишутъ Греки, а ошибочно, и *Διγυρις*.

Вообще, внутренняя исторія Вандальской, или Готской державы весьма темна. Сей народъ мелькаетъ въ Лѣтописяхъ, писанныхъ Италіанцами, только во вѣншнемъ своемъ отношеніи. Мы еще не имѣемъ яснаго понятія о взаимномъ политическомъ отношеніи между собою всѣхъ заграничныхъ владѣній Вандалинъ, и гдѣ было именно кормило ихъ верховнаго правленія; были ли правители сихъ болѣешихъ частей настоящими *Королемъ*, какъ воображали себѣ, или именовали ихъ Италіанцы *Reges* (отъ *rego* правлю), или просто *Феодалными* правителями, *Feudales*, или просто *тиновыми* верховными На-

чадьянками, Намбсизинками, Iucuntiparces Regen? Когда сіи страны отпали отъ старой Вандалии? Подобно ли Сѣверо-Американскимъ Штатамъ, Мексикѣ, или подобно Бразиліи?

Вотъ величайшіе и важнѣйшіе вопросы и обстоятельства изъ древней Исторіи Сѣверной Европы; вопросы, на которые ученая Историческая публика смотрѣла сквозь пальцы и зажмуренные глаза. Чрезмѣрное пристрастіе Германскихъ изыскателей къ своему племени ослѣпило ихъ до того, что сего Вандальскаго великана, царствовавшаго въ Германіи со времени Юлія Цесаря до X столѣтія, они совершенно не видятъ; вездѣ, на каждомъ шагѣ, грезится имъ одинъ изъ предковъ; о Славянахъ, своихъ сосѣдяхъ, они ничего не знаютъ, или, лучше, не хотятъ знать. Самъ Шлецеръ, желавшій казаться провинциальнѣе и правдолюбивѣе всѣхъ, въ своихъ понятіяхъ о Сѣверной Исторіи, вкратцѣ очертилъ обширную Германскую Славонию въ такомъ видѣ, въ какомъ она находилась въ IX и X столѣтіяхъ и уже приближалась къ своему паденію, луча же на древность сей упалающей Державы онъ не бросилъ, какъ провинциальный умъ, ни какого.

Впрочемъ, хотя прямо и публично никто (изъ лучшихъ писателей) не осмѣлился утверждать, что Вандамы въ Германіи были Нѣмцы; однако всѣ единогласно, и самъ Шлецеръ, утверждаютъ, что Вандамы въ *Нѣмцѣй странѣ*, концы въ послѣдствіи стали именовать *Франками*, были настоящіе Дайчеры! То же и о Готахъ! Я далека отъ того, чтобы подобно симъ ученымъ, на оборотъ, приписывать все Славянкамъ (какъ Историкъ), я не принадлежу ни къ одному племени земнаго шара. Признаюсь, что въ сей Готской, или общей Германской кутерьмѣ скрывается и значительная часть Дайчерскихъ племенъ; надобно только попотѣть въ изысканіяхъ, чтобы опредѣлить имъ надлежащее мѣсто и въ Исторіи, и въ Германіи. Я здѣсь изложилъ только общія черты, или главное основаніе; прочія же подробности объяснить дальнѣйшее изслѣдованіе.

Въ то время (448 году) скончался верховный пра-

нитель Вандальскихъ владѣній во Франціи, или, можетъ быть, настоящій Монархъ Вандалинъ, *Кладовой* или *Кладовой* (Cladoveus), оставя двухъ сыновей *Мировоа* (Meroveus) и *Кладовлада* (Cladovaldus, Klodobaldus) пишутъ Латинцы). Римскими же владѣніями къ Галліи управлялъ храбрый *Аетій*.

Аетій родился въ Доростолѣ, т. е. Сизистріи. Отецъ его былъ правителемъ сей области; послѣ, возвышенъ на степень Генерала отъ Кавалеріи (Magister Equitum), и былъ, наконецъ, Губернаторомъ Африки. *Аетій* въ дѣтствѣ посланъ былъ, въ числѣ Римскихъ аманатовъ, къ Аларіку, Королю Готовъ. Не за долго, возвратясь оттуда, отправленъ былъ тѣмъ же въ Россію ко двору отца Аттилы, съ которымъ вмѣстѣ и воспитывался. По созвращеніи на родину, служилъ отечеству съ похвалою. Онъ былъ провицателемъ, предпріимчивъ, дѣятеленъ, и, вообще, игралъ великую роль въ бурныхъ обстоятельствахъ сего времени. Онъ зналъ лучше всѣхъ характеръ Аттилы и образъ его мыслей; живучи посреди державы, враждебной съ Имперією, онъ успѣлъ познакомиться съ ея силами и выгодами; словомъ, онъ былъ одинъ изъ полезнѣйшихъ для Имперіи людей. Императоръ предоставилъ ему мѣсто самое важное и требующее отъѣнной дѣятельности и бдительности; это было управленіе и защищеніе владѣній въ Галліи.

Аетій удержалъ успѣхи оружія Вандаловъ или Алановъ въ Сѣверной Галліи, и, послѣ борьбы, заключилъ наконецъ съ симъ народомъ довольно прочный для Имперіи миръ. Настала нѣкоторая тишина. Изгнаніе Готовъ изъ Россіи сблизило Вандаловъ на Западъ съ Римлянами. Успѣхи Аттилы на Дунаѣ обратили на себя взоры всей Европы, и дружба между Вандалами и Римлянами сдѣлалась еще тверже; молодой Князь *Мировой* посѣщалъ *Аетія*, и даже побѣждалъ было въ Римѣ.

Между тѣмъ, Римскій военачальникъ обратилъ полное вниманіе на Россію; онъ не забывалъ Аттилу, и, какъ видно изъ Записокъ Приска, велъ съ нимъ переписку. Впрочемъ, онъ старался воскресить и поддерживать въ Римскомъ дворѣ древній духъ диктаторскій, дѣятельный. Вдругъ скончался *Кладовый*. Астій раздуть между его сыновьями раздоръ (это старинная Римская политика) и, вопреки правамъ наследства *Кладовлада*, помочь взойти на престолъ младшему его брату *Мировому*, истинному приверженцу Римлянъ. Междуусобіе продолжалось не долго, и кончилось тѣмъ, что Претендентъ принужденъ былъ бѣжать. Это происшествіе крайне тронуло Генсерика Африканскаго, врага Римлянъ. Кладовладъ прибылъ ко двору Аттилы.

Тогда-то началась дѣятельная посольская и курьерская бѣготня между дворами Константинопольскимъ, Римскимъ, Карфагенскимъ, Русскимъ, Тулузскимъ, Орлеанскимъ. Главная квартира Астіа была въ Арелатѣ или Арлѣ (Arles) въ южной Франціи. Мы видѣли изъ Приска, что въ то самое время, когда посольства обѣихъ Имперій сѣѣли ко двору Аттилы, тамъ уже находились послы, какъ говоритъ Прискъ, другихъ варварскихъ народовъ; но это было два или три года тому назадъ. (Вотъ опроверженіе тѣхъ историческихъ граматѣевъ, которые воображаютъ себя, что Гунны, какъ дикій народъ, напали внезапно и безъ всякаго объявленія. Вотъ причина, почему Аттила не веселился на дипломатическомъ обѣдѣ, какъ замѣчаетъ Прискъ. Вотъ причина, почему онъ, оставивъ войско въ малой Валахіи, сѣѣлъ въ столицу. Въ то время, какъ распоряжалъ онъ кампанією Задунайкою, не только въ его головѣ, но и на самомъ Западѣ политическія

дѣла приходили въ броженіе.) Теперь онъ еще усилился, а кнѣзю по поводу перемирія Правительства въ Константинополѣ, и Вандальскихъ безпокойствъ. Римскій дворъ могъ опасаться Аттилы, а Мировой могъ предвидѣть, какое слѣдствіе можетъ имѣть ходатайство Кладовлада; слѣдственно, обѣ стороны поспѣшили заключить оборонительный союзъ, къ коему тотчасъ же приступилъ и дворъ Тулузскій (Король Теодорикъ).

Къ сему-то союзу соединился и Императоръ Византійскій, и, ободрившись, тѣмъ рѣшился отказать Аттилѣ въ подписаніи постыднаго для Имперіи Θεодосіева трактата. Стеченіе обстоятельствъ было такое, что Аттила отнюдь не могъ предупредить сего страшнаго всеобщаго союза. Ни одна изъ дипломатическихъ его диверсій не могла разстроить оного. Прибывшіе къ нему въ послѣдній разъ чрезвычайные посланники, *Аполлоній*, Перъ Имперіи, отъ Византійскаго, и *Кассиодоръ*, Государственный Канцлеръ, въ сопровожденіи *Карпаліона*, сына Аетіева, отъ Римскаго Императора, принесли ему пустой церемоніальный, а въ самомъ дѣлѣ, отказный отвѣтъ. Это произвело непріятное впечатлѣніе на душу сего необыкновеннаго человека; его лице помрачилось и, по всеобщему сочувствію, стала помрачаться и весь политическій горизонтъ Европы; во всѣхъ углахъ ея бросились острить губительное оружіе.

Всѣ три обширныя Русскія племена, по мановенію своего грознаго Царя, немедленно выставили подъ его знамена весь лучшій цвѣтъ своего юношества. Кліентъ его, Князь *Кладовладъ*, долженъ былъ собрать своихъ приверженцевъ въ Балтійской Славоніи, и послѣдовать за своимъ покровителемъ.

Одевий, Епископъ Арцервскій въ Галліи, и современникъ Аттилы, говоритъ, что, сверхъ численныхъ племенъ Русъ, за Аттилою послѣдовали и Рунны, Гелонны, Бельонны, Герулы, т. е. Балтійскіе, или Померанскіе Славяне, иначе, жители старой Вандаліи. Это сочувствіе сей страны съ Аттилою не иначе можно объяснить, какъ только тѣмъ, что сіи племена приняли сторону Клавовлада, и, на оборотъ, присутствіе сего Претендента при дворѣ Аттилы объясняетъ причину присоединенія Балтійцевъ къ его войскамъ.

Ударилъ кровавый часъ, и Аттила съ отборнымъ войскомъ, подобно всеразрушающей грозѣ, понесся къ предѣламъ Галліи, оставивъ обсервационные корпусы въ малой Валахіи и Панноніи для прикрытія тыла походной арміи. Между тѣмъ, въ Сѣверной Италіи, Піемонтѣ, Савойѣ, Римскія войска постепенно собирались въ корпусы, и проходили въ Южную Галлію.

Король, дорогою, взявъ приступомъ знаменитые города *Разрацій* (Raugasium), *Виндониссу* и *Арсенноарію*. На ихъ развалинахъ построены впослѣдствіи Базель, Виндишъ и Колмаръ. Отсюда по Рейну обратился къ Сѣверу въ Алзасъ. Ничто не могло ему противиться; *Страсбургъ*, *Спейеръ*, *Вормсъ*, приняли его въ свои стѣны какъ грознаго побѣдителя; за нимъ, взяли *Майнцъ* (Maintz, Mayence), *Туль*, *Діезъ*, а 7-го Апрѣля, въ день Свѣтлаго Воскресенія, и *Мецъ*, въ коемъ побито много жителей.

Не возможно слѣдовать, продолжаетъ *Лебо* (Hist. de Bas Empire, XXXIII), за всѣми движеніями Аттилинскихъ войскъ. Знаемъ только, что обширныя области между рѣками Рейномъ, Мозелемъ, Марною и Сеною, были театромъ войны, на которомъ защищался храбрый *Мировой*, но нигдѣ не могъ устоять; *Тонгръ* (Tongres), *Реймсъ*, *Аррасъ*, взяты приступомъ, *Тревъ* (Trèves)

никогда самый цѣтущій городъ Галліи, опустошенъ въ пятый разъ. Здѣсь между прочимъ, одинъ изъ развѣдныхъ отрядовъ схватилъ въ плѣнъ супругу Мирового и сына его *Хилдерика*, конхъ однако Вандамы освободили, напавши на ихъ конвой.

Послѣ сихъ первыхъ успѣховъ своего оружія, Аттіла направилъ свои военныя дѣйствія на Сѣверо-Западную часть нынѣшней Франціи, къ рѣкѣ Лоаръ. Жители Парижа, при приближеніи непріятеля, разбѣжались бы, еслибъ не удержала ихъ Св. Женевіева, обѣщая имъ, что непріятель отнюдь не коснется ихъ города (тогда только что уѣздного). И дѣйствительно, Аттіла главный корпусъ своихъ войскъ, прошедшій мимо сего городка, подвинулъ къ осадѣ, тогда столичнаго, Орлеана (*Colonia Aurelia, Augeliana, Augelianum*). Опасность уже угрожала Готамъ. Мировой убѣждалъ съ остатками своихъ вонновъ къ Союзникамъ. Военскія соображенія и движенія Аттілы столь были быстры и рѣшительны, что Союзники поражаемые внезапными ударами, не могли опомниться. Теодорикъ, повелитель Готовъ, струсилъ и, въ то самое время, когда надлежало ему двинуться впередъ для пріостановленія дальнѣйшихъ движеній непріятеля, и поддержанія ослабѣвавшаго *Мирового*, отправилъ нарочнаго въ главную квартиру Аттілы съ просьбою о перемиріи. Король принялъ оную; ибо надѣялся заключить миръ по своему желанію, и разстроить союзъ непріятелей. Но, межъ тѣмъ, не дремалъ Аетій; онъ далъ повелѣніе Римскимъ войскамъ, шедшимъ изъ Савойи, Піемонта и Милана, усиленнымъ маршемъ поспѣшить въ южную Францію и соединиться съ сосредоточиваемыми въ оной корпусами. Медленность въ движеніяхъ Готовъ и нерѣшительность Тулузскаго

Двѣра заставляли Аетіа отправитъ къ оному, съ убѣдительными представленіями, Генерала *Аомата*, для возбужденія его къ дѣятельности; Мировой также возбуждалъ своихъ къ общему возстанію для изгнанія изъ своихъ владѣній врага (итакъ, Аттила не могъ воспользоваться благопріятнымъ случаемъ); всѣ жители Франціи и отчасти Нидерландовъ вооружились, всѣ стремились въ одну огромную массу.

Вообще, силы Союзниковъ превосходили численность войско Аттилы, отчасти поспрадавшее въ предположенныхъ сраженіяхъ, а отчасти уменьшенное опредѣленіемъ изъ оного въ разныя мѣста гарнизоновъ. Главнѣе цѣлю движенія Союзниковъ было освобожденіе Орлеана, столицы *Миреана*, отъ осады. Но уже было поздно; ибо городъ сей, не смотря на его укрѣпленія, не могъ быть приступомъ и слабѣе непріятельскихъ гарнизоновъ. По соединеніи силъ своихъ, Союзники рѣшились дѣйствовать наступательно. Однимъ изъ лучшихъ ихъ подвиговъ было обратное взятіе Орлеана; передовой ихъ корпусъ, коему жители отворили тайно ворота, вошелъ въ городъ, и истребилъ почти весь Русскій гарнизонъ. Съ сего времени, стали происходить частныя небольшія перепалки. Между тѣмъ, обѣ стороны, соединяя свои войска въ одну массу, предвидѣли необходимость полнаго и рѣшительнаго сраженія. Наконецъ, Аетій рѣшился дать генеральное сраженіе. Обѣ стороны сблизились на поляхъ *Шалонскихъ* (около города Шалона). Предъ сраженіемъ, Аттила, собравъ офицеровъ своихъ войскъ, пронаесть къ нимъ сильную рѣчь; онъ предоставилъ себѣ лично командовать центромъ; правое крыло препоручилъ *Ардаріку*, а лѣвое *Валамиру* (Валадимиру). Между Союзниками лѣвымъ правилъ самъ Аетій, правымъ

Короля Теодориха, а центромъ Салманна, наиболѣе Мирового, съ своими Вандалами (Аланими). Никогда Европа не видала, говоритъ одинъ историкъ, двухъ войскъ столь огромныхъ, готовящихся къ взаимному пораженію; адѣсь-то сосредоточился Северо-Востокъ, чтобы сразиться съ Юго-Западомъ; вѣстолюбію одного человека приносилась въ жертву цѣлые народы.

Исторія не оставила намъ подробностей о сѣмъ великомъ и кровопролитномъ сраженіи; частныя обстоятельства и общій ходъ его, въ такомъ замѣчательномъ, должны были остаться въ неизвестности и для самихъ участниковъ въ ономъ.—Въ числѣ многочисленна убитыхъ, со стороны Союзниковъ находился и храбрый Король Визиготовъ, Теодорихъ; сынъ его Торисмондъ, раненный въ голову, упалъ было съ лошади; не спасенъ былъ отважностію своею дружины; Асій чуть не попался въ плѣнъ.—Сѣча прекратилась уже поздно въ ночь.

Римскіе (Латинскіе) и Готскіе современные писатели не признаются, на чьей сторонѣ осталась побѣда. Вобщемъ думаютъ они, что сраженіе кончилось *sub aequo*, т. е. безъ побѣды съ той или другой стороны. Некоторые только прогвариваютъ сквозь зубы, что побѣда осталась на сторонѣ Союзниковъ, замечая изъ того, что Атила, послѣ сраженія, поскакалъ домогаться въ станъ, и, слѣдовательно, будто пераціи оставилъ вѣсто сраженія. Что совершенно не справедливо; ибо 1) такъ говорятъ враги его. Безпристрастный судья потребуеть свидѣтельствъ отъ обоихъ сторонъ. Съ нашей стороны нѣтъ ни одного писателя; Латинно-Готскіи же вольно было говорить что нибудь хотѣлось. 2) Послѣ сего сраженія сыны Руса не

только что не отступали, но преслѣдовали Аетівъ и его Римляне до самаго Рима. Здѣсь, слѣдствіе сраженія, а не пристрастное званіе непріятельскихъ дѣйствій есть истинное свидѣтельство, что Аттіла былъ въ полной мѣрѣ грозныиъ Шалонскииъ побѣдителямъ.

Что было слѣдствіемъ сего сраженія? — Западныиъ союзъ разстроился, чего именно и добивался властолюбивыиъ Монархъ обширной Руси, желавшій тѣмъ лишить Римлянъ подпора. Старикъ Французъ *Le Beau*, въ своей Исторіи Византійской, говоритъ, будто самъ Аетівъ разстроилъ союзъ послѣ сраженія, откусивъ Готамъ и Вандаламъ во своахъ дѣлъ опасенія; говорить онъ, чтобы они не возстали противъ Римлянъ и не уничтожили ихъ владычества въ Галліи. Но это нѣтъ есть сушій вздоръ; ибо послѣ сего сраженія Аттіла не думалъ о перемиріи съ Римлянами, и наступала самая критическая минута для Имперіи, которая теперь болѣе всего, тѣмъ когда либо, нуждалась въ помощи своихъ Союзниковъ.

Смерть Теодорика, управлѣннаго своимъ народомъ со славою въ продолженіе 32 лѣтъ, лишила Готамъ бодрости и охоты продолжать борьбу, склонившуюся на сторону непріятеля. Возникло замѣнательство между ними и на счетъ наслѣдства престола. Несчастныиъ Король оставилъ дома четырехъ сыновей: *Фридерика*, *Ерика* (Юрика, Ерика, Еврика? *Eugicus* называли его Латинцы), *Ротемира* (не лучшела ли Радимира? *Rotemir*) и *Иммерику*. Двое же *Торисмондъ* и *Теодорикъ* сопутствовали Королю отцу.

Торисмондъ сталъ думать, по видимому, болѣе о наслѣдствѣ, чѣмъ о продолженіи войны. Аттіла воспользовался симъ случаемъ; съ его согласія Торисмондъ провозглашенъ Королемъ Готамъ; за то онъ

должны были подписать мирныя условія, предписанныя грознымъ побѣдителемъ и, отказавшись отъ союза съ Римлянами, обратиться во свояси. То же самое случилось въ политическомъ отношеніи и съ Вандалами.—Не извѣстно, куда дѣвался Претендентъ Вандальскаго престола во Франціи, *Кладосладъ*; убитъ ли на сраженіи, умеръ ли, или, можетъ быть, пренебреженъ Аттилою, или вознагражденъ чѣмъ либо; подробности Вандальской современной Исторіи для насъ не сохранены. Извѣстно, по крайней мѣрѣ, что *Мировой* (*Migoveus*, *Méroveus*), согласившись на требованія Атtilы, и перешедъ отъ Римлянъ на сторону Россіи, остался на престолѣ, на коемъ царствовалъ довольно хорошо еще 10 лѣтъ. Потомки его, номясь *Мировисей*, царствовали съ 458 по 754 г. годъ. Черноволосые писатели, Италіанскаго происхожденія или ученія, называли сей домъ какъ могли; Вандальское *Мировисъ* они писали въ единствѣ. *Merovix*, род. *Merovigis*, множ. *Méroviges*; но, по своей породѣ, они любили говорить въ числѣ, для этого именно нужна буква *z*, которую они и всунули въ это слово, и такъ произошло *Merovinges*, *Merovingi*. Забудьте, что во время Атtilы сей народъ называли *Вандалами* и *Алалами*; сей же самый Царственный домъ и народъ впоследствии переименовали во *Франковъ*. Но обратимся къ Аттилѣ.

Послѣ Шалонскаго сраженія и пораженія, Римляне, лишеныя Союзниковъ, послѣдно отступили къ Югу и къ предѣламъ Италіи; союзные Россы понесли за ними по пятамъ. Кажется, что не было лучшаго способа и случая воспользоуваться вполне Шалонскою побѣдою и разстроеннымъ союзомъ державъ. Шалонское сраженіе произвело весьма непри-

итное опущеніе въ Римскомъ дворѣ и Сенатѣ. Астія на плечахъ велъ врага во внутренность Имперіи, чрезъ Савойю и Пиемонтъ. Быстрыя движенія Аттилы не давали и духу Римлянамъ собрать новыя силы. Императоръ Валентиніанъ немедленно отправилъ въ Царградъ для испрошенія немедленной помощи. Въ слѣдствіе чего пѣхота и конница Византійская, расположенная въ Македоніи, Фессаліи, Албаніи, Сербіи, усиленнымъ маршемъ поспѣшила, чрезъ Кроацію, для соединенія съ арміею Астіи въ Краинѣ и около Милана. Въ южной же Италіи даже и ветераны, доживавшіе свои лѣта въ гарнизонахъ, не пощажены.

Между тѣмъ, Аттила не допустилъ Римлянамъ собраться въ большія массы. Онъ далъ повелѣніе Дунайской своей арміи занять Паннонію и дѣйствовать на Кроацію и Иллирикъ для удержанія войскъ Византійскихъ; другому корпусу препоручилъ выгнать Римлянъ изъ земли Словенской или Адриатической Украины (Австріи, Штирии, Каринтіи, Каріоліи, Краины), самъ же, на пути отъ Шалона, взялъ многія укрѣпленныя мѣста, между коими достойнѣе всѣхъ замѣчанія *Augusta Vindelicorum*, что нынѣ Аугсбургъ въ Баваріи. Перешедъ чрезъ Юліевы Альпы въ Италію, обложилъ великій, знаменитый, торговой, укрѣпленный городъ *Аксилею*, которую, послѣ трудной осады, взялъ штурмомъ, ограбилъ и разорилъ, и которой прежде (52 года тому назадъ) ни знаменитый *Аларикъ*, ни *Рядовостъ* взять не могли. Въ слѣдъ за сѣмъ взять приступомъ же и второпрестольный градъ Имперіи *Миланъ* (*Mediolanum*); за сѣмъ города: *Конкордія*, *Алтинъ*, *Падуга*, *Висенца*, *Верона*, *Брешія*, *Бергамъ*, *Павія*; словомъ, отнята вся сѣверная И-

талія, послѣ совершеннаго покоренія всей войнѣ Аттилы направили свое дѣйствіе на Римъ.

Императоръ палъ въ совершенное уныніе, когда ему донесли о приближеніи передовыхъ непріятельскихъ отрядовъ. Предположено было защищаться до крайности; все двинулось, и старъ и младъ, къ защитѣ столицы. Между тѣмъ, Императоръ отправлялъ въ придвигаемую главную квартиру Аттилы чрезвычайныхъ пословъ изъ первыхъ чиновъ Имперіи: *Асіена*, бывшаго два года тому назадъ Консуломъ Государства, *Трисетія*, бывшаго Генераль-Губернаторомъ въ Африкѣ, а тогда Правителемъ дѣлъ Италіи (*Praefectus Praetorio Italiae*), и *Лиса* Епископа Римскаго, для испрошенія перемирія и для заключенія мира. Инструкція дана была имъ очень горькая для Римлянъ; ибо надлежало не переговаривать, а умолять о прекращеніи кровопролитія, и соглашаться почти на все, предписываемое побѣдителемъ. Аттила принялъ чрезвычайныхъ пословъ довольно благосклонно и согласился на перемиріе. Не смотря на сіе, его армія подошла подъ самыя стѣны Рима, въ нахѣреніи, если нужда потребуешь, обложить оный, и расположилась лагеремъ въ виду *Носелительницы міра*, которая, съ тѣхъ поръ, какъ гуси освободили ее отъ Бренновыхъ пролазовъ, своевольно и самовластно рѣшала судьбу народовъ стараго міра. Но теперь, какая унижательная, для чести *Senatus Populi que Romani*, картина показалась взорамъ любопытныхъ съ городскихъ стѣнъ! Обширные стаи *Россовъ* Донскихъ, *Дизировскихъ* и *Дунайскихъ*! Отчаяніе Императора достигло своей мѣры; онъ согласился на всѣ требованія побѣдителя, между тѣмъ, какъ граждане, съ ускореннымъ біеніемъ сердца, со стѣнъ ожидали ро-

ковой минуты. Вдруг зашѣтили они движеніе непріятеля, несущагося по большой битой дорогѣ прямо къ воротамъ столицы. Это былъ Русскій Царь, сопровождаемый Воеводами своими и кавалерійскимъ отрядомъ. По приближеніи его, открылись врата Рима, изъ коихъ вышелъ ему на встрѣчу *Левъ* Епископъ, въ сопровожденіи всего Римскаго духовенства, и . . . вмѣсто ключей города, поднесъ побѣдителю *Скипетръ* *обладанія міромъ* (*Orbis dominatus*), завитый въ мирный трактатъ, постыдный для имени потомковъ *Цесарей* и *Сципіоновъ*.

Замѣчательно, что Лѣтописцы Монахи-Западные, представляюще себя Аттилу какъ простаго наѣздника, сей процессъ Льва Римскаго Епископа и его Латинской рѣчи приписываютъ прекращеніе войны съ Италіей и снятіе осады Рима. Но еще замѣчательнѣе, что этотъ вздоръ повторяется и по нынѣ во всѣхъ почти Историческихъ сочиненіяхъ, да и нерѣдко учеными людьми.

До насъ не дошли всѣ условія сего мира. Главнѣйшія изъ нихъ были: Римляне уступили Руси всю Паннонію (Адріатическую Украину), Словенскую землю и Кроацію. Итакъ, сіи бѣдныя *Словене*, стоившіе подъ игомъ Италіянцевъ со времени Августа, наконецъ, освобождены; Аттила сдѣлался ихъ не владыкою, а покровителемъ и благодѣтелемъ; какъ Славянской Патріотъ, онъ учредилъ между ними народное правленіе и законы; всякая ихъ область стала имѣть своего природнаго *Словенскаго* Князя, который однако княжилъ въ нѣкоторой зависимости отъ Болгаро-Русскаго Монарха, и былъ обязанъ быть вѣчнымъ другомъ и союзникомъ Россіи. — Итакъ, 1) Итали, съ Сѣвера, назначены естественные древніе ея предѣлы; только остались за нею Савойя и южная

часть Франціи. 2) Имперія обязалась платить Россійскому Двору ежегодную подать.

Словене, со времени Аттилы, въ отношеніи ихъ гражданственнаго бытія, начавъ существовать политически, оживаютъ и для Исторіи, которая прекращается вновь съ ихъ политическою смертію, нанесенною имъ Карломъ Великимъ, 780 — 800 года. Сія исторія для насъ большею частію затерана, и находится только въ отрывкахъ у разныхъ иностранныхъ писателей. *Прокопій*, *Иормандъ*, и *Менандръ* первые стали именовать сей освобожденный и, нѣкоторымъ образомъ, оживленный народъ собственнымъ его именемъ: *Словенами* (*Slavini*, *Sclavini* и проч.). Военныя дѣянія Словенъ, преимущественно въ сообществѣ съ Болгарами, противъ Византійцевъ, были причиною, что ихъ имя стало быть почаще повторяемо и, наконецъ, вошло въ общее употребленіе. Всѣ писатели, до Карла Великаго, имя Словенъ понимали правильно и определенно, т. е. мѣтили онымъ на жителей Адриатической Украны. Такъ, на примѣръ, если читаете гдѣ-либо, что въ войнѣ Аваровъ, т. е. Болгаръ, около 580—600 году съ Византійцами, находилось въ Аварской арміи столько и столько тысячъ *Slavinorum*, *Stihlavorum*, *Sclaviniorum* (*Σκλαβοι*), то не думайте Богъ вѣсть о какихъ Славянахъ, но объ упомянутыхъ *Словенахъ*, которые, со времени присоединенія своего къ Руса, обязаны были выставять ей вспомогательный корпусъ. Итакъ, и *Авары*, и *Словене* были Славяне, однако между собою нѣсколько различные. Вотъ настоящее и единственное значеніе имени Славянъ въ Византійскихъ лѣтописяхъ.

Итакъ, война сія произвела значительный перепоротъ въ политическомъ относительномъ положеніи Европейскихъ Государствъ. Западная Имперія попала въ критическое положеніе, изъ коего не могла выйти и посредствомъ сильныхъ оборонительныхъ союзовъ съ сосѣдами; политика Аттилы и Шалонское сраженіе лишили ее сего средства; Торисмондъ и Ми-

ровой пристали къ сторонѣ тѣхъ владѣтелей, которые плясали по волѣ Аттилы; Италіанская кампанія присоединила къ нимъ и Императора Валентиніана.

Условія *Шалонскаго мира* съ Дворами Тулузскимъ и Вандальскимъ не замѣчены лѣтописцами; пріобрѣтеніе Словенской земли было только со стороны Римлянъ. Здѣсь же за достовѣрное можно принять, что Аттила подобнымъ образомъ воспользовался и Шалонскимъ миромъ. Ему уступлена, по силѣ онаго, Моравія, Богемія, и большая часть Сорабинъ (нынѣ Саксонія). Неоспоримое сему доказательство есть въ томъ, что Авары вполнѣ дѣйствительно собирали подати съ сихъ странъ; явнаго же ихъ завоеванія сихъ земель, кромѣ похода Аттилы, не видимъ. Походы же Аваровъ въ Германію, о коихъ упоминають Западныя лѣтописи, были не для завоеванія упомянутыхъ странъ, а для защиты ихъ противъ Франковъ и Балгійцевъ, старавшихся отнять оныя обратно.

Тогда, вся тяжесть Руси сдѣлалась въ полной мѣрѣ ощутительною для Византійскаго двора; оборонительныя его мѣры не ручались вполнѣ за его безопасность; онъ почелъ за необходимость подкрѣпиться дружелюбіемъ съ Персією. Но Богъ вѣсть, чѣмъ бы дѣло еще кончилось, если бы не прекратилась внезапно жизнь грознаго завоевателя (454 год.), послѣ возвращенія изъ Италіи. Празднуя свадьбу съ новою красавицею, и слишкомъ хлебнувъ (по Славянски) горячаго напитку, ночью въ крѣпкомъ снѣ, задохся онъ отъ сильнаго кровотеченія носомъ. Такъ скончался Великанъ, стоявшій одной ногой на Волгѣ, а другой на Рейнѣ; державшій одной рукою вершину Кавказа, а другой Сен-Готарда; ужасный для Азии и для Европы. О Парки! почему вы не позволили ему поработить весь родъ человѣческій? Онъ похороненъ съ великою военною церемонією. Похороны кончились великолѣпнымъ пиршествомъ, на коемъ пили и ѣли

до нелзя бльше; «это было обыкновеніе народное у Гунновъ, говорить старикъ Le Beau, похороны и пегальную процессію заключать пириествомъ».)»

Между народными пириествами, у Карпато-Россовъ, первое мѣсто занимають похороны. Всякъ имѣеть право явиться на пириество. Обыкновенно, усопшихъ провожаютъ въ обѣтованную землю по утру; провожатые, возвратившись съ кладбища, находящагося болышею частію въ погостѣ, начинаютъ пиръ, продолжающійся до самой ночи. И послѣ стола не престають пать, пока достааетъ силы и чувствъ. Сей похоронный пиръ называется у нихъ *Комашней*. Для комашни, хозяинъ дома обыкновенно закалаетъ какое-либо животное, болѣе же всего *барана* или *быка*.—Очевидно, что это обыкновеніе осталось у нихъ отъ язычества; слѣдовательно, изъ самой древности. Сей пиръ, *въ нравственномъ* отношеніи, есть то же, что пириество при похоронахъ Аттилы.

Не стану повторять о душевныхъ и тѣлесныхъ мачествахъ, сего Монарха. Послѣднія изображены разными писателями; первые же подразумѣваются сами собою. Великія дѣянія могутъ быть производимы только великимъ умомъ и великою душою. Здѣсь прибавлю только три о немъ анекдота.

Наѣзжаясь обложить одинъ укрѣпленный городъ (кажется Троа, *Troies*) во Франціи, лично отправился онъ, въ сопровожденіи конной команды, для осмотра укрѣпленій. На одномъ изъ бастионовъ зайти челоѣка, показавшагося ему непростымъ и несоддатомъ; это былъ Епископъ города. Прискакая поближе, онъ спросилъ его, кто онъ таковъ? Незнакомый отвѣчалъ: *Я слуга Божій*. Король тотчасъ

*) Гробъ Аттилы былъ тройной; *внѣшній* изъ савица, *средній* изъ серебра, а *внутренній*, въ коемъ заключалось тѣло, изъ золота,

подхватилъ: а *Я былъ Божій, посланный для наказанія злымъ слугъ*. Епископъ, преклонивши главу свою, отвѣчалъ: «*Теори же какъ тебѣ велѣно, и наклажи меча.*» Сей отвѣтъ такъ понравился Королю, что тотчасъ велѣлъ оставить городъ съ тѣмъ, чтобы горожане общались услужить кое-чѣмъ проходящей его арміи.

Послѣ ваятія Милана, на одной изъ лучшихъ улицъ онаго выставлена была каррикатура, на коей Римскіе Императоры представлены были на тронѣ, предъ ними же на колѣнахъ иноплеменные Короли, высыпавшіе изъ кѣшкѣвъ золото къ ногамъ Императоровъ. Атилла велѣлъ снять картину и перерисовать на оборотъ, себя на тронѣ, а обоихъ Императоровъ на колѣнахъ съ золотомъ, высыпавшимъ къ его ногамъ.

Въ одномъ изъ Италіанскихъ городовъ какой-то поэтъ поднесъ ему стихотвореніе, въ коемъ величалъ его Божествомъ. Король столь сильно разсердился, что осудилъ его на сожженіе за то, что осмѣлился сравнивать его съ Богомъ. Когда несчастнаго привели къ роковому костру, и уже ставили на оный, *отступите его, вскричалъ Атилла, чтобы, по крайней мѣрѣ, не перепутать и хорошихъ поэтовъ*. Слова золотыя!

Изъ сихъ и другихъ замѣчаній видно, что Атилла былъ grand и bel esprit, не смотря на то, что болзливные внуки и чада побѣжденныхъ имъ Италіанцевъ прозвали его ужаснымъ Тираномъ, и *Бичемъ Вселенной*, и что за ними и по сію пору повторяютъ Историческіе крикуны. Такъ ворчали про него Латинцы или Готы. Почему же никто не спрашиваетъ, какъ отзвѣдись о немъ Болгаре, Россіане и прочія Славянскія племена? Атилла любилъ свой народъ душевно; всякій его подданный имѣлъ къ нему доступъ; правый

нигѣль въ немъ покровителя. Народъ, въ коемъ и юноши возвращающемуся спѣшили на встрѣчу, какъ къ общему отцу великаго семейства, обожалъ его. Онъ любилъ народный отечественный языкъ, любилъ народные пѣсни; былъ снисходителенъ ко всякому, если того позволяли обстоятельства; старался о народной промышленности и торговлѣ; служилъ примѣромъ въ держности, укрѣпленности и простоты; словомъ, Атилла былъ великъ во всякомъ отношеніи, и едва ли кто по сію пору наполнилъ собою всю сферу его величія.— О Историки! О Атилла, почему ты не велѣлъ сжечь хотя одного худаго Историка?



Х.

Дополненія.

Еще нѣчто о состояніи нынѣшнихъ Болгаръ въ Турецкихъ владѣніяхъ.

(Съ сожалѣніемъ признаюсь, что, не бывъ въ Турецкихъ владѣніяхъ за Дунаемъ, я не могъ изобразить сего народа въ нынѣшнемъ его положеніи вѣрно и подробно. Во *Введеніи*, я предложилъ только главные черты, которыя должно распространить, объяснить. Кстати прилагаю здѣсь нѣсколько словъ изъ примѣчательнаго *Путешествія* г. Вальша изъ *Константинополя въ Англію*, только-что вышедшаго въ свѣтъ на дняхъ.)

«Нынѣшніе Болгаре, говоритъ Вальшъ, совершенно утратили тотъ воинственный духъ, который нѣкогда отличалъ ихъ

предковъ; всѣ они обратились въ земледѣльцевъ и пастуховъ (лучше было сказать скотоводовъ), «живущихъ въ деревняхъ, которые составлены изъ неправильно-выстроенныхъ хижинъ (это значить: правильно-выстроенныхъ хижинъ, но не расположенныхъ по плану, разбросанныхъ), «и не заслуживаютъ названія городовъ. У нихъ есть, однако же, нѣсколько городовъ, гдѣ она производятъ торговлю, и имѣютъ заводы. Городъ *Салимъ*, къ Югу отъ Балканскихъ горъ» (въ Румелии), «имѣетъ околу 20,000 жителей, которые почти всѣ Болгаре. Они производятъ изъ семъ городъ разныя надѣла, весьма уважаемыя въ Турціи, какъ то; толстыя сукна, граненныя ружейныя стволы, и проч., но главное ихъ надѣла, болѣе сообразное съ ихъ пастушескими нравами, есть приготовленіе *розового масла*. Большое пространство вокругъ *Салима* занято на этотъ предметъ садами, и растущее въ оныхъ множество розовыхъ кустовъ увеличиваетъ еще красоту мѣстоположенія. Розовое масло въ большомъ количествѣ отправляется въ Европу, и мы простымъ досеянамъ обязаны за изысканное и пріятнѣйшее благоуханіе природы.»

Мнѣніе Г. Вальша, будто Болгаре совершенно утратили тотъ воинственный духъ, который нѣкогда отличалъ ихъ предковъ, мнѣ кажется, не справедливо; ибо сей народъ не имѣетъ ни малѣйшаго случая, въ которомъ бы могъ выказать свою храбрость; *со-перемъ*, потому-что солдаты въ Турціи одни Турки; *со-сторемъ*, гдѣ тоу съ 35 назадъ, Порта запретила имъ носить оружіе; *со-стремъ*, жилища ихъ усажены неприступными крѣпостями и множествомъ Турецкаго гарнизона, и, наконецъ, бдительный надзоръ Порты дѣлаетъ почти невозможнымъ возстаніе Болгаръ, въ которомъ они могли бы только и отличиться. Итакъ, народу остается только наблюдать тишину и терпѣніе. Вообще же, воинственный духъ ка-кого бы то ни было народа никогда не выходитъ совершенно

изъ его сердца *); обстоятельства только утоляютъ или возбуждаютъ оный.— Впрочемъ, высокой ростъ и атлетическій видъ Болгаръ совершенно ручается, что они могутъ быть и отличнѣйшими солдатами.

«Изъ всѣхъ», продолжаетъ Г. Вальшъ, «видѣнныхъ мною когда-либо деревенскихъ жителей, Болгаре суть самые простые, самые ласковые и самые услужливые.» Это и я самъ могу подтвердить собственнымъ своимъ небольшимъ опытомъ. «Они представляютъ разительную противоположность съ грубыми и невѣжествующими Турками, которые замѣшались между ними и отличаются отъ нихъ самыми рѣзкими отбѣнками.

«Болгаре отличаются своими черными шапками изъ бараньяго мѣха; они носятъ короткія суконныя полукафтаны изъ некрашеной шерсти, которую придають и ткутъ ихъ жены, бѣлыя широкія шаровары и кожаную обувь, привязанную за подъемъ ноги ремнями; они не имѣютъ при себѣ ни пистолетовъ, ни пожей, ни какого другаго оружія.» Я сказалъ, что отняли у нихъ, между тѣмъ какъ Сербы и Албанцы и нынѣ еще носятъ оное. «Въ особенности же обращаютъ они вниманіе своимъ искреннимъ, ласковымъ, обхожденіемъ и любовью къ ближнему. Всѣ Болгаре, нами встрѣчаемые, казалось, принимали насъ не иначе, какъ друзей своихъ. Когда буйволы ихъ или арбы загромождали намъ дорогу, то они спѣшили сворачивать въ сторону; если же надѣли насъ въ какой-нибудь бѣдѣ, то сей часъ спѣшили къ намъ на помощь. Дома ихъ для насъ открывались, и прїездъ нашъ былъ радостью для всего семейства. Платимыя нами имъ за гостепрїимство деньги были совершенно ничтожны, и я точно увѣренъ, что, если бы мы ничего не дали, то сами они конечно не потребовали бы. Турецкихъ женщинъ никогда не увидишь; Болгар-

*) Это отважно доказалъ даже 13-ти лѣтній Болгаринъ Райчо *Николовъ*, въ Іюнѣ сего года. (См. Моск. Вѣдом. 1884, № 130, стр. 1607.) *Изд.*

скія же, напротивъ того, исправляютъ всѣ домашнія работы. Онѣ обходятся съ нами такъ дружелюбно, какъ съ родными. Одежда ихъ весьма опрятна и ловко сдѣлана; она состоитъ изъ исподницы и кофты темносиняго цвѣта, обшитыхъ свѣтлою каймою, и изъ бѣлой рубахи, спущенной ниже юбки, и убранный складками около шеи и рукъ съ убѣркою, похожею на кружева. Замужнія женщины повязываютъ голову платкомъ, котораго одинъ конецъ виситъ у нихъ на плечахъ; дѣвушки ходятъ съ открытою головою, уброя себя косы различными монетами. Всѣ онѣ носятъ серьги, запястья и кольца даже съ трехъ или четырехлѣтняго возраста. Ноги у нихъ босыя. Онѣ очень трудолюбивы, и никогда не покидаютъ своего веретена. Часто онѣ просили у насъ иглоу; и я очень жалѣлъ, что не взялъ съ собою ножницъ и другихъ женскихъ принадлежностей, которыя для нихъ были бы драгоценны.

«Болгарскія деревни обыкновенно состояются изъ 30 или 40 домиковъ, раскиданныхъ безъ всякаго порядка и правильности. Дома сіи, выстроенные изъ плетня, который въ промежуткахъ набить землею, во внутренности своей чисты и удобны; въ нихъ не беспокоятъ насъ ни мошки, ни дымъ, ни непріятный запахъ. Въ одномъ углу жилища всегда лежатъ мѣшки, набитые шерстью, или ковры, для сна.»

«Языкъ, которымъ говорятъ Болгаре, не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ языкомъ Турокъ, Жидовъ и Армянъ, съ которыми они безпрестанно находятся; они принесли его съ собою изъ Сарматіи» (т. е. изъ Руси; помяну вадоричать въ XIX вѣкѣ старинными прозвищами), «и онъ есть Славянское нарѣчіе, походящее болѣе во всѣ прочія на Русскій языкъ. Поселившись въ сихъ странахъ, они приняли Христіанскую вѣру, и, пребывая съ тѣхъ поръ вѣрными членами Греческой церкви, они подчинены Греческому Патріарху въ Константинополѣ, который назначаетъ у нихъ Епископовъ. Сіи послѣдніе всегда бываютъ изъ Грековъ, и, по естественному предпочтенію, они ввели языкъ свой при Богослуженіи по обѣ-

сторонѣ Болгаровъ. Въ случаѣ же, если Богослуженіе отправляется не по-Гречески, то его читаютъ на древнемъ Еврейскомъ языкѣ» (изъ какой кстаніи, этого не понимаю), «и какъ Болгаре не понимаютъ ни того, ни другаго, то Богослуженіе отправляется у нихъ на языкѣ, для нихъ неизвѣстномъ. Даже въ немногихъ школахъ, заведенныхъ въ городахъ, всѣ учебныя книги Греческія, хотя языкъ сей ни сколько не употребителенъ въ народѣ; оттого происходитъ, что Болгаре до сихъ поръ находятъ въ невѣжествѣ».

Итакъ, Г. Вальнъ подтверждаетъ сказанное мною на счѣтъ угнетенной Болгарской Іерархіи. Дѣло въ томъ, что Порта старается *отурчить* Болгаръ, а Греки *оречить*. Недостатокъ въ церковныхъ книгахъ между Болгарами происходитъ отъ-того, что Порта воспрещаетъ народу вводить у себя Славянскія типографіи и высшія училища. Греческое же духовенство ни нуть не заботится о доставленіи въ церкви своихъ прихожанъ книгъ Славянскихъ. Прежде, когда въ Валахіи и Молдавіи Богослуженіе отправлялось на Славянскомъ языкѣ, канганами, печатаемыми тогда въ Букарестѣ, запасались и за-Дунайскіе и Румельскіе Болгаре; но нынѣшніи Воюющіе для нихъ не годятся; по-сему, нужда въ церковныхъ книгахъ у нихъ со дня на день увеличивается. Величайшимъ благодареніемъ для сего народа было бы, если испросить ему у Порты позволеніе заводить собственныя типографіи и высшія училища; попеченіе о благосостояніи училищъ, поставить въ обязанность всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, и проч. Такимъ только образомъ народъ и можетъ приобрести собственную письменность; тѣмъ только и можно сдѣлать его что счастливѣе; что въ самомъ дѣлѣ и для Порты имѣло бы благотворныя слѣдствія. — Но стану разсуждать, удобоисполнимо ли такое желаніе; это не мое дѣло. Впрочемъ, я далосишь такое подобно всякому другому, который не рѣдко страдаетъ жадъ невоинными, говоря если бы . . . если бы . . . и такъ давай. *Şeriatî dat!*

«Дарить, который говорить Болгаре, и прощайте намъ»

путешественникъ, «никогда еще не былъ приведенъ въ Грамматическія правила.» Но справедливо. Сей языкъ, подобно другимъ, подвергался своимъ перворотамъ; его можно вообще раздѣлить на древній и новый, т. е. нѣсколько измѣнившійся. Итакъ, сей языкъ въ древнемъ своемъ періодѣ былъ приведенъ въ грамматическія и слютаканскія правила; литература его, крѣпъ и нынѣ еще имѣетъ много памятниковъ, въ томъ числѣ и Св. Писаніе и Богослуженіе наше, была весьма обширна. Только нынѣшній не былъ приведенъ въ грамматическія правила. Недавно, однако, объявили было о подпискѣ на нѣсколько Болгарскихъ книгъ, и между прочимъ на Грамматику. См. выше стр. 15. «Мнѣ сказывали, что недавно на ономъ издано нѣсколько печатныхъ книгъ, но мнѣ онѣ не попадались, а всѣ, которыя видѣлъ я въ школахъ, были Греческія, а въ церквахъ—Славянскія. При двухъ или трехъ деревняхъ есть Священникъ; но, за исключеніемъ нѣсколькихъ мѣстъ, у Болгаръ не было ни церквей, ни училищъ, ни книгъ, и, кромѣ торговцевъ, содержащихъ лавки, которые обыкновенно бываютъ Греки, вѣроятно, что никто изъ жителей деревень, чрезъ которыя мнѣ случилось проѣзжать, не умѣлъ ни читать, ни писать. Подобно какъ у народовъ золотого вѣка, зодѣланіе между ними не извѣстно, и путешественникъ, проѣзжающій чрезъ страну ихъ, не только безопасенъ отъ слѣдствій порочныхъ наклонностей, но всадѣ обрѣтаетъ пріязнь, произтекающую отъ самыхъ похвальныхъ добродѣтелей.» Это бѣдныя чада Руси!

Объ именахъ лицъ.

Сказанное мною выше (стр. 32 — 34) объ именахъ у разныхъ народовъ, относится къ именамъ собственно народныхъ, принадлежащихъ народному языку. Между тѣмъ, замѣтимъ, что большая часть сихъ народныхъ именъ нынѣ означаетъ не одно лицо, а цѣлыя семьи.—До введенія Христіанской религіи, у многихъ народовъ не было родовыхъ прозвищъ, т. е. семейныхъ именъ. Со времени крещенія всакиі, кромѣ сво-

это языческаго имени, получая изъ Святцевъ еще новое, иностранное, и, такимъ образомъ, у всякаго сдѣлялось по два имени; и какъ сія послѣдняя сдѣлялась личными въ Христіанствѣ, то прежнія личныя (языческія) превратились въ *фамиліалы*. Итакъ, сказанное мною прежде объ именахъ вообще, разумѣть должно о *народныхъ*, станутъ ли ихъ принимать за *имена* (въ язычествѣ) или *названія* (въ Христіанствѣ), все равно. Имена, даваемые при крещеніи, или *церковныя*, какъ иностранныя, туда не относятся.

Объ измѣненіи именъ Гунны, Авары.

На страницѣ 72-ой, я сказалъ, что имя *Гунны* прекращается, т. е. замѣнено другими уже около 587 года. Это я сказалъ, говоря о Византійскихъ, или Греческихъ Лѣтописяхъ; но о Западныхъ, или Латинскихъ этого сказать нельзя рѣшительно. Различіе между ними и тѣми состоитъ не только въ духѣ, языкѣ, но и въ успѣхахъ въ народописи. Такъ, напримѣръ, переворотъ въ *народописной номенклатурѣ* въ Западныхъ, или Латинскихъ Лѣтописяхъ происходилъ гораздо медленнѣе и позже, чѣмъ въ Греческихъ. Мы видѣли (стр. 73), что Греки, съ 626 года, Аваровъ переименовали въ *Болгаръ*; а Западныя только съ 800 года. Подобнымъ образомъ происходило и переименованіе Гунновъ въ *Аваровъ*. Греки отrekliсь отъ имени Гунновъ уже въ концѣ VI столѣтія, между тѣмъ, какъ Западныя придерживались онаго въ полной мѣрѣ еще и въ VII, отчасти въ VIII вѣкѣ. — У Западныхъ писателей, имя Гунновъ вдругъ не могло прекратиться совершенно; оно долго боролось съ именемъ Аваровъ; и весьма замѣчательно, что обладателей Молдавіи, Валахіи, Кроаціи, Венгрии, которыхъ Греки съ 626 года постоянно именуютъ *Болгарами*, иные изъ Западныхъ писателей называютъ, до самаго почти начала IX вѣка, *Гуннами*; иные только *Аварами*; а иные наконецъ обоими, говоря, *Avari, gens Hunnica, или Hunni Avarum dicti*.

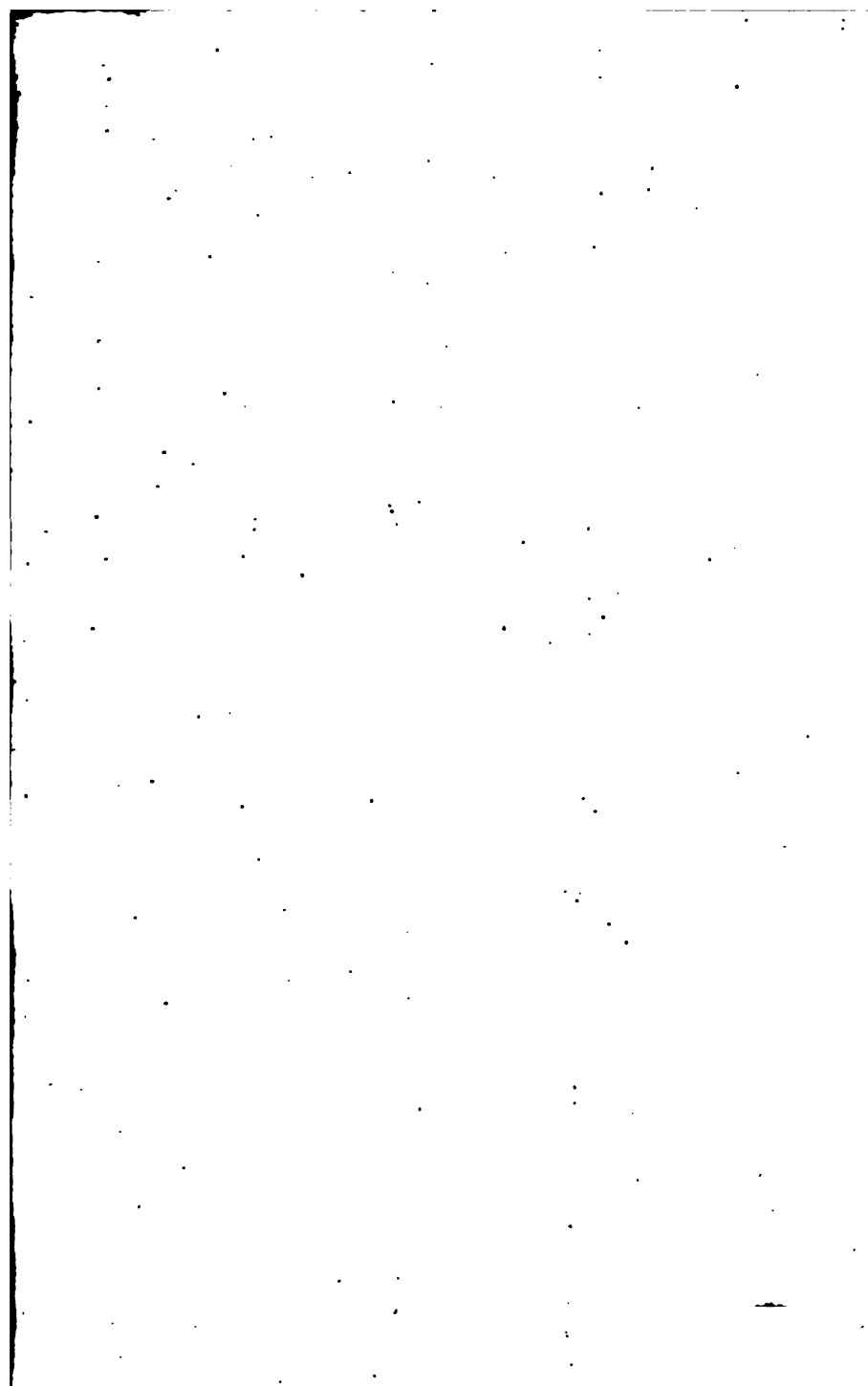
КОНЕЦЪ.

НѢКОТОРЫЯ ПОПРАВКИ.

Стр. Строк.

2	5	Читай:	никѣмъ
—	6	—	здѣсь — понятіе о
9	3	снизу	не смѣлѣ.
13	4 (и индѣ)	ни же	
15	5	—	не чего
31	5 (и индѣ)	одно и то же	
32	29	—	ни какой
34	19	—	<i>Szétsényi</i>
35	2	—	Также
36	23 (и индѣ)	то же, что	
—	23	—	<i>осв. Воинъ — Воиннов</i>
55	3	снизу	новость
62	1	—	Волошскаго народа
88	11	—	которыя
90	31	—	Латышская
91	7	—	Саксовъ
92	10	—	по всей Европѣ
93	23	—	Чунгарія
94	19 (и индѣ)	столь	
143	17	—	называемому
159	12	—	дастъ

214



-ча





Ю. И. ВЕНЕДИКТЪ.
(Georgius Kutra.)

**ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ
ИЗЪИСКАНІЯ.**

ТОМЪ II.

СЛОВЕНЕ.

Si quid in hoc opere a me scriptum est, quod cum iis, quae a Te scriptis tradita sunt, non ex omni parte consentiant, feci id quidem, non quod odio quodam ac similitate a Te dissidere vellem, nec ut ex huiusmodi contentionibus aliquam mihi inanem gloriam laudemque compararem, sed ut fidelis bonique scriptoris munere fungerer, cuius est veritatem, quam putat apertam, ingenue ac libere exponere, nihil fictum, nihil simulatum proponere, sed in sola veri inquisitione atque investigatione ita laborare, ut non tanquam adversarium aliquem convincere, sed veritatem ipsam, quae in primis est hominis propria, invenire studeat.

MARANTA.

ДРЕВНІЕ и НЫНѢШНІЕ

СЛОВЕНЕ,

**ВЪ ПОЛИТИЧЕСКОМЪ,
НАРОДОПИСНОМЪ, ИСТОРИЧЕСКОМЪ
и РЕЛИГИОЗНОМЪ ИХЪ ОТНОШЕНІИ**

къ

РОССІЯНАМЪ.



Историко - Критическія изысканія

Юрія Венелина.

Т о м ъ II.



МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1844.

Печатать дозволяется

съ тѣмъ, чтобы по оппечашаніи представлено
было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число
экземпляровъ. Москва. Апрѣля 23, 1841 года.

*Цензоръ, Статскій Совѣтникъ и Кавалеръ
Иванъ Снегиревъ.*



ПАМЯТИ
ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВА ,

ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ, МЕДИЦИНЫ И ХИРУРГИИ,

Почетнаго Члена Санктпетербургской Медико-Хирургической Академіи и Общества: Іенскаго Физическаго и Іенскаго Минералогическаго, Члена Общества: Московскаго Физико-Медицинскаго, ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго испытателей природы, ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Исторіи и Древностей Россійскихъ, ИМПЕРАТОРСКАГО Медицинскаго Виленскаго, Врланевскаго Физико-Медицинскаго и Альтенбургскаго Ботаническаго, Экстра-Ординарнаго Члена Фитографическаго Общества, что въ Горышкѣ,

ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПОЧЕТНАГО ЛЕЙБЪ-МЕДИКА,

ДИРЕКТОРА ОДЕССКАГО РИШЕЛЬЕВСКАГО ЛИЦЕЯ,

ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО СТАТСКАГО СОВѢТНИКА

и Орденовъ

Св. Владиміра 4-й и Св. Анны 2-й степеней

съ алмазными украшеніями,

КАВАЛЕРА ,

ИВАНА СЕМЕНОВИЧА

ОРЛАЯ,

ПОСВЯЩАЕТСЯ

Именемъ Сочинителя.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Венелинъ успѣлъ издать въ свѣтъ только малую часть своихъ сочиненій. Въ предисловіи къ 1-му тому своихъ „историко-критическихъ изысканій“, изданному въ 1829-мъ году, онъ, между прочимъ, говоритъ: „Исслѣдованія о происхожденіи Козаръ и Россіянъ составляютъ главную цѣль моихъ трудовъ историческихъ.“ По его плану, изысканія о прочихъ Славянскихъ племенахъ должны были предшествовать какъ изысканіямъ его о Козарахъ и Россіянахъ, такъ и исторіи всего Славянскаго народа, которую онъ предполагалъ написать и для которой прежнія изысканія могли бы служить аксіомами имѣющимъ для ссылки. Такимъ образомъ, Венелинъ сперва издалъ 1-й томъ, о *Болгарахъ*; потомъ, слѣдуя тому же плану, онъ началъ печатать, въ 1834 году, и издаваемый нынѣ 2-й томъ, о *Словенахъ*; но въ 1839 году смерть прекратила дѣятельность его на поприщѣ исторической критики, и напечатанные имъ 15 листовъ были изданы, въ 1841 году, по желанію и содѣйствію Болгаръ. Статьи, отысканныя мною въ бумагахъ Венелина относящіяся къ изысканіямъ его о Словенахъ, я счелъ нужнымъ, для полноты сочиненія, присоединить къ изданнымъ листамъ, что мною теперь и исполняется. Вмѣнивъ себя въ обязанность „извѣстить Публику о томъ, что осталось отъ зна-

II

менитаго нашего ученаго“, я прилагаю здѣсь списокъ главнымъ рукописнымъ его сочиненіямъ, а также планъ изслѣдованій, который онъ себѣ было составилъ. Также прилагаются нѣкоторыя черты изъ частной и ученой жизни сочинителя, равно какъ начатая имъ и оконченная мною, карта Словенія. ✓ Прѣжнее заглавіе книги не шло къ сочиненію, и потому оно замѣняется другимъ. Изъ прилагаемаго списка видно, что большая часть его сочиненій и, можно сказать, важныя историко-критическія изысканія находятся еще въ рукописяхъ. Изданіе ихъ зависитъ отъ благосклоннаго содѣйствія Публ. кн. Кромѣ сочиненій, поименованныхъ въ списокъ, послѣ Венелина осталось еще много матеріаловъ, выписокъ и замѣчаній, но, въ настоящее время, потребенъ большой трудъ со стороны того, кто захотѣлъ бы употребить ихъ въ дѣло.

Касательно внѣшняго качества своихъ сочиненій, Венелинъ самъ изъяснился въ предисловіи къ вышеупомянутому 1-му тому; судить же о внутреннемъ достоинствѣ издаваемаго 2-го, предоставляется безпристрастнымъ знатокамъ; мы же скажемъ только съ Иппократомъ: *Haec vero cum sacra sint, sacris hominibus demonstrantur, profanis autem nefas, priusquam scientiae sacris initiati fuerint.*

И. Молнаръ.

Москва, Іюня 10-го дня,
1846 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Биографическій очеркъ	I
А. Жилища Словенъ. Народонаселеніе. Языкъ и оттенки нарвчія. Имя народа. Древность имени	1
Б. Краткая исторія Словенъ. Четыре эпохи исторіи Словенъ. Объясненія	9
§ 1. <i>Venetiae, Venetae, Венеты, Бенетяне</i>	11
§ 2. <i>Carnia, Carni, Краина, Краинцы</i>	13
§ 3. <i>Istria, Istri, Истрияне</i>	—
§ 4. <i>Raannonia, Raannonae, Жупаны, Паньы, Жу- паніи, Панства, Жупанства</i>	14
§ 5. <i>Noricum, Норикъ</i>	29
§ 6. <i>Rhetia, Rhaetia, Rheti, Ретія</i>	32
§ 7. <i>Dalmatia, Delmatia</i>	43
§ 8. <i>Illyricum</i>	44
§ 9. <i>Vindelicia, Vindelici</i> (древняя <i>Frankia</i>)	46
§ 10. <i>Germani</i> у древнихъ не Нѣмцы	65
I. Древній періодъ Словенія	72
II. Періодъ Словеніи. Владычество Рима	80
§ 1. Паденіе Жупной Словеніи (1-я Словенская война)	—
§ 2. Паденіе Горской Словеніи (2-я Словенская война)	82
§ 3. Окончательное покореніе всей Словеніи (3-я Словенская война)	84
§ 4. Строгія мѣры противъ Словенъ	93
§ 5. Часть ихъ переходитъ за Дунай	89
§ 6. Политическое раздѣленіе Словеніи	102
§ 7. Политическое состояніе Словеніи ,	105

IV

	Стр.
§ 8. <i>Правители Дунайской-Словеніи</i>	124
§ 9. <i>Міеологія Словенцевъ</i>	125
§ 10. О вредномъ вліаніи дуализма на раннее развитіе изящныхъ искусствъ у Славянскихъ племенъ	151
§ 11. <i>Писмена Словенскія</i>	161
I. <i>Исторія греческаго письма</i>	162
II. <i>Исторія этрускаго писма</i>	166
III. <i>Мнѣнія о такъ - называемомъ глаголическомъ</i> <i>алфавитѣ и ихъ опроверженіе</i>	173
IV. О подлинной эпохѣ обращенія <i>Словенцевъ</i> и <i>Краинцевъ</i> . 300—360 г.	203
V. О подлинной эпохѣ вторженія <i>Сербовъ</i> и <i>Хорватовъ</i> (Gotthi et Heruli) въ царство- ваніе императора <i>Валента</i> , 364—378, а не императ. <i>Ираклія</i> , 610—640 г.	215
VI. О началѣ обращенія <i>Руси</i> до Кирилла и <i>Меѳодія</i> , и о <i>Томитанской</i> Русской епар- хіи съ 360 по 950 годы	223
VII. Образъ проповѣдыванія Евангелія впродол- женіе первыхъ <i>четырёхъ</i> вѣковъ	258
VIII. О состояніи нынѣшняго шрифта у Сла- вянскихъ племенъ	268
§ 12. <i>Словене слывуть старожителями (уѣпакѣс)</i> <i>Паннони</i>	277
§ 13. О географіи Словеніи	285
§ 14. О Скипетарахъ и Скиперіи	298
III. ПЕРІОДЪ СЛОВЕНІИ. Владычество Аттілы	308
§ 1. <i>Нашествіе жителей Руси</i>	—
§ 2. <i>Заключеніе</i>	326
<i>Планъ изслѣдованій</i>	1
<i>Списокъ рукописамъ</i>	3

ЧЕРТЫ

ИЗЪ ЧАСТНОЙ И УЧЕНОЙ ЖИЗНИ

ЮРІЯ ИВАНОВИЧА

ВЕНЕЛИНА.

**Quidquid scripturus es, scito te morum tuorum
et ingenii chirographum dare.**

SENECA.

ЧЕРТЫ

ЧАСТНОЙ И УЧЕНОЙ ЖИЗНИ

Юрія Ивановича Венелина.

Arbeite, sei getrost! kein Urtheil der Welt giebt
und nimmt dir, was du bist und was nicht. Wisse
aber, dass wo etwas Grosses dir gelingt, der
Geist der Jahrhunderte, und deiner Zeit, nicht
die Ohnmacht einer Eitelkeit, in dir wirkt. . . .

Dann wohnt, wo du dich ganz giebst, Unsterb-
lichkeit in deinen Worten, und wenn sie die Ge-
genwart nicht vernehmen würde, die Zukunft
wird sie dennoch hören und nähren.

HERTHA. 1836. p. 246.

Георгій Гуца *) (Hutza), впоследствии Юрій Ива-
нович Венелинъ, родился въ 1802 году, въ съ-
верной Угрии, въ Берегскомъ округъ, селѣ Боль-
шой Тибавъ (Nagy-Tibava), что въ Карпатскихъ
горахъ. Лѣтъ десяти уже онъ лишился своего
отца, который былъ протоіереемъ (Vice - Archi-
Diaconus) Верховины **), а мѣстопробываніе имѣлъ
въ Синемъ Вирѣ. Первое образованіе онъ полу-
чилъ въ Унгарской гимназіи, подъ руководствомъ
директора гимназіи, г. Фекете. Какъ первый уче-
никъ по дарованіямъ и прилежанію, онъ обра-

*) У сосѣдей, обитавшихъ въ низменныхъ мѣстахъ области
Коломійской и въ округѣ Мармарошскомъ, горцы имену-
ются *Гуцулами*; сами они называютъ себя этимъ же
именемъ. Означеніи этого названія см. Журналъ Минист.
Народн. Просв. за Маршъ мѣсяцъ, 1844 г., стр. 240. «О
Галицкой и Угорской Руси.» Перев. съ Чешскаго Л.
Старчевскаго.

**) См. тамъ же.

VIII

тилъ на себя особое вниманіе начальства *Унгарской* духовной семинаріи, которое и пригласило его вступить въ духовное вѣдомство воспитанникомъ семинаріи. При такомъ пособіи, онъ обучался въ *Сатмарскомъ лицѣ* 1821 года философскимъ наукамъ, первенствуя и здѣсь между товарищами трудолюбіемъ и проницательностію; но съ особенною любовію занимался онъ исторіею. Директоръ лица, *Дубинскій*, и профессоры: *Пеликанъ*, *Бакошъ*, *Гараман* и *Рудикъ* любили и уважали молодого ученаго; но желаніе посвятить себя духовному званію вовсе у него исчезло. Второй курсъ философскихъ наукъ онъ кончилъ въ *Львовскомъ* университетѣ въ 1822 году. Тамъ онъ рѣшительно отложилъ намѣреніе быть духовнымъ, хотя и считался еще воспитанникомъ *Мукачовской (Унгарской)* епархіи; а чтобы скрыть свое мѣстопробываніе и, такимъ образомъ, избавиться зависимости отъ семинаріи, онъ, не взирая на фамиліныя преданія (*), рѣшился принять фамилію *Венелинъ-Венелинъ*. Въ *Львовѣ* *Венелинъ* слушалъ профессоровъ: *Нападевича*, *Яхимовича*, *Глойснера*, *Мауса* и *Полека*. Свободные отъ лекцій часы *Венелинъ* проводилъ въ библіотекѣ *Львовской*, дѣлалъ мно-

(*) *Венелинъ* не шутилъ, а въ самомъ дѣлѣ, что онъ ведетъ свой родъ отъ какого-то покутскаго князя, удалившагося въ *Карпаты* во время покушенія польской уни на православіе жмучелей *Покушья*.

IX

жество выписокъ и приготовлялъ материалы для будущихъ трудовъ. Духъ изыскательности развивался въ немъ съ полною силою: исторія заняла все его мысли. Безъ сомнѣнія, тому очень много способствовалъ превосходный прагматическій образъ преподаванія исторіи въ тамошнемъ университетѣ.

Венелинъ, Карпато-Русъ по рожденію, всегда стремился въ Россію и пламенно желалъ поселиться посреди самобытнаго народа, къ которому принадлежалъ самъ, и котораго исторіею преимущественно занимался. Съ особеннымъ удовольствіемъ читывалъ онъ журналъ *Шторха* «*Russland unter Alexander dem Ersten*» который всегда возилъ съ собою. Рѣшась отправиться въ Россію, *Венелинъ* хотѣлъ сперва объѣхать греческій архипелагъ, на каковой, конецъ предполагалъ сѣсть на корабль въ *Терстъ* и пристать къ Рускому берегу въ *Одессѣ*. Съ этою цѣлію онъ доѣхалъ до *Сегедина*, гдѣ и провелъ всю зиму; тамъ онъ посѣщалъ академію и слушалъ лекціи профессоровъ: *Губицера, Михалика, Губерта, Тамаши, Бендика и Балинта*. Греческая революція перемѣнила планъ путешествія моремъ, и въ началѣ весны 1823 года *Венелинъ*, вмѣстѣ съ родственникомъ и землякомъ своимъ, *И. И. Молнаромъ*, отправился, черезъ *Карпатскія вершины*, сперва въ *Черновцы*, а потомъ, черезъ границу, въ *Хотинъ*, куда они прибыли на канунъ праздника Свѣтлаго Воскресенія. Изъ Хо-

X

тина, спустя нѣсколько дней, онъ поѣхалъ въ *Кишиневъ*. Генералъ-губернаторъ *Инзовъ*, архіепископъ *Димитрій* и ректоръ семинаріи *Ириней*, оказали покровительство юному страннику: при семинаріи находился благородный пансіонъ — туда помѣстили *Венелина* надзирателемъ и учителемъ. Два года пробывъ тамъ, *Венелинъ* продолжалъ неутомимо заниматься исторіею и собирать матеріалы для историческихъ своихъ изысканій.

Еще въ первыхъ лѣтахъ молодости, какъ сказано выше, онъ обнаруживалъ пламенную любовь ко всему Славянскому, и съ увлеченіемъ предавался разысканіямъ по спорнымъ вопросамъ исторической Критики. При крѣпкомъ тѣлесномъ сложеніи, онъ отличался и атлетическимъ сложеніемъ духа: мощный умъ, глубина соображеній, возвышающаяся до сильныхъ поэтическихъ восторговъ, рѣдкая способность сосредоточивать все силы духа на одинъ предметъ и отвлекаться отъ всего окружающаго, составляютъ внутреннюю его физиономію. Его трудолюбіе и напряженное размышленіе были удивительны. Онъ чувствовалъ въ себѣ раннее призваніе къ исторіи, и какъ ни старался уклониться отъ сего пути, но внутренній голосъ возвращалъ его къ нему, и возвратилъ навсегда. Въ 1825 году, прибывши въ Московскій уни-

XI

верситетъ , и зная основательно , кромѣ древнихъ , главные Европейскіе языки , равно какъ и всѣ Славянскія нарѣчія , онъ , по совѣту , *Ив. Сем. Орлаи* (*), своего земляка , посвятилъ себя наукамъ Медицинскимъ; по словамъ его , *наукамъ болѣе благотворнымъ , чѣмъ исторія и метафизика*. Но молодой человѣкъ не понималъ , что природа произвела его на свѣтъ не для снисканія золота и серебра: онъ выдержалъ испытаніе на званіе лекаря—и сталъ историкомъ. Онъ оставилъ Медицину , хотя успѣхи его по сему предмету обѣщали ему внѣшнее довольство и общее уваженіе. Нужда сдѣлала его домашнимъ учителемъ Исторіи , а это доставило ему драгоценный досугъ и средства для любимыхъ историческихъ занятій. Здѣсь осуществилась давнишняя мысль его объ исторіи Болгаръ. Основаніемъ сего предъизбранія , какъ онъ самъ говорить , было то , что въ этомъ предметъ удобнѣе можно добратся до истины , и что исторія Болгаринъ можетъ служить вѣрнѣйшимъ путеводителемъ къ изслѣдованію о происхожденіи Казаръ и Россіянь. — Но и здѣсь недостатокъ средствъ , историческія предубѣжденія , поддер-

(*) *И. С. Орлаи* (род. 1771 г. и сконч. въ Одессѣ 1829 г.), любилъ и уважалъ *Венелика* , сей же послѣдній хотѣлъ было посвящать памяти его II Томъ своихъ изысканій.

XII

живаемыя сильными авторитетами, отнимали у него и возможность и охоту издать въ свѣтъ свои историческіе труды. Только по настоятельному желанію одного изъ нашихъ ученыхъ, коему многія изъ его замѣчаній понравились, онъ рѣшился составить цѣлое изъ своихъ трудовъ, и издалъ его подъ названіемъ: „*Древніе и нынѣшніе Болгаре, въ политическомъ, народописномъ, историческомъ и религіозномъ ихъ отношеніи къ Россіянамъ. Историко - Критическія изысканія Юрія Венелина. Томъ I. Москва. 1829. Въ Университетской Типографіи.*» Эта книга была понята и оцѣнена весьма немногими учеными (*).

Сочиненіе о Болгарахъ начинается Введеніемъ, въ которомъ *Венелинъ* ставитъ слѣдующія положенія. Болгаре—племя Славянское, одного рода со всеми прочими, Россіянами, Поляками, Чехами, Хорватами, Словенцами, Сербами и проч. Въ статьѣ о жилищахъ и народонаселеніи Болгаръ онъ говоритъ, что Болгаре въ Европѣ числомъ превосходятъ Турокъ. Языкъ Болгаръ составляетъ особое Славянское нарѣчіе, болѣе всѣхъ подходящее къ нарѣчіямъ Сербскому и потомъ Малороссійскому (**).

(*) См. въ Ошеч. Зап. Т. XII статью *Θ. Λ. Морощкина*: „О сочиненіяхъ *Ю. И. Венелина* по Славянской Исторіи,“ служившую основаніемъ этого очерка ученой жизни сочинителя.

(**) Болгарскій языкъ, по мнѣнію Венелина, составляетъ собственно *Волжскую* отрасль обширнаго *Русскаго* язы-

ХІІІ

теряется въ хаосъ, такъ называемаго, Скиѣскаго міра, а конецъ его въ Турецкой исторіи, которая, сокрывъ Болгарію отъ взоровъ просвѣщеннаго міра, сдѣлала всѣхъ равнодушными къ судьбѣ ея. Объяснивъ имя народа Болгарскаго, исторію его іерархіи, религію, политическое состояніе, состояніе просвѣщенія и литературы, онъ сообщаетъ характеристическія черты Болгаръ: „Болгаре вообще роста высокаго, сложенія и силы атлетической, постоянны, трудолюбивы и неустрашимы. Они нѣкогда были благороднѣйшимъ племенемъ изъ всѣхъ Славянскихъ племенъ.“ Не принимая господствующаго мнѣнія о Татарскомъ происхожденіи Болгаръ, онъ представляетъ разборъ доказательствъ, на коихъ основывали ихъ Татарское происхожденіе.

ка. „Русскій языкъ,“—имѣеть Вевелитъ,—«распался на Велико-Россійское и Мало-Россійское нарѣчія; теперь взѣмъте разницу между обоими . . . онѣ велика! и не меньше той, которую найдете между Велико-Русскимъ и Болгарскимъ, или между Мало-Русскимъ и Болгарскимъ! Сія ощущительная разница, однако, ни Мало-Россамъ, ни Велико-Россамъ, ни чужъ не имѣаетъ бытъ Россами же; слѣд и Болгарамъ Волго-Россами же.—Мало-Русское нарѣчіе имѣеть чрезвычайное сродство съ Болгарскимъ: почти тошъ же духъ и тѣ же обороты; въ свою очередь и Велико-Русское имѣеть свою особенную связь съ Болгарскимъ, которой Мало-Русское уже не имѣеть. Причина сего взаимнаго сродства зависить отъ географическаго положенія народа: Болгаре, вдоль по Волгѣ и на Дону, были въ сопримкосновеніи наравнѣ съ Велико-Россами и Мало-Россами.» (Т. I. стр. 202 — 203).

Основное положеніе Энгеля и Тунмана состоитъ въ томъ, что древніе Болгаре вѣроятно (!) были Татаре, но потомъ (можетъ быть) превратились (!) въ Славянъ. Въ доказательство мнѣнія, будто бы Болгаре были Татарами, приводятъ слѣдующее: а) *Лѣтописецъ Несторъ выводитъ Болгаръ отъ Хазаръ; а Хазары были Татаре*. Венелинъ, въ опроверженіе сего мнѣнія, говоритъ, что исходъ Болгаръ отъ Хазаръ не доказываетъ ещё Татарскаго происхожденія Болгаръ; ибо никѣмъ еще не представлено убѣдительныхъ доказательствъ, чтобъ Хазары были Татаре. б) Энгель говоритъ, что имена древнихъ Болгаръ звучатъ по Татарски. Венелинъ въ, приведенныхъ Энгелемъ, именахъ, видитъ болѣе Славянскаго, чѣмъ Татарскаго: напр., *Кубратъ, Тербель, Тѣлецъ, Боянъ*, и т. п. — в) Энгель говоритъ, что *Болгарскіе цари назывались Каганами, а слово Каганъ есть слово Татарское*. Венелинъ, посредствомъ филологическихъ приемовъ, открываетъ, что слово Каганъ есть переименованное *комлъ, князь, князь*. (*) Сколь ни искусственна эта филологическая операція, однакожь изъ похвальнаго слова Кіевскому князю Ярославу Первому, недавно мы убедились, что Кіевскіе князья даже въ XI вѣкѣ назывались Каганами. — г) *Обычай Болгарскихъ государей: приносить въ жертву животныхъ, омы-*

(*) Удачное и гениальное его объясненіе названій „Жлазъ и Волазъ“ см. въ Журн. Телескопъ, N 15, 1832 г.

вать ноги въ морѣ, содержатъ много наложницъ, быть принимаемыми войсками при радостныхъ восклицаніяхъ, суть обычаи Татарско-Восточные, говорить Ангель. Венелинъ эти доказательства называетъ несостоящими вниманія, и въ опроверженіе ихъ приводитъ примѣры жертвоприношеній у Славянъ Балтійскихъ, многоженство Владиміра 1-го и т. д. — д) *Имя бесерменовъ, въ Русской лѣтописи прилагаемое Болгарамъ, у Турковъ означаетъ ихъ народное названіе.* Венелинъ отвѣчаетъ, что Русскій лѣтописецъ говоритъ здѣсь о Болгарахъ Волжскихъ XI и XII вѣковъ, и что это мѣсто ни сколько не относится къ Болгарамъ Дунайскимъ.

Приступая къ разбору втораго положенія Ангеля, что Болгаре ослаблились, Венелинъ изыскиваетъ по исторіи пространство времени, въ которое могло бы совершиться подобное превращеніе. Онъ находитъ, что ославяненіе Болгаръ произошло въ теченіе ста осмидесяти трехъ лѣтъ, между временемъ ихъ прибытія за Дунай и временемъ принятія ими Христіанской вѣры отъ 680 до 863 года (*). Но такое малое пространство времени (183) не могло превратить народъ побѣдителей въ народъ побѣжденныхъ. „*Языкъ и народность*“, пишетъ, Венелинъ, „*можетъ сохраниться, и дѣйствительно со-*

(*) На стран. 59, 60, и 61-ой 1-го Тома вмѣсто 183 читай 183.

храняется, не только въ небольшихъ колоніяхъ, но и въ отдѣльныхъ семействахъ, совершенно окруженныхъ множенниками, если только сіи семейства не стануть съ ними смѣшиваться кровною связью. Языкъ и народность сихъ семействъ, при упомянутомъ условіи, сохраняется не только въ продолженіи 183, но и 283, 383 лѣтъ. Живымъ доказательствомъ этому послужать Армянскія семейства, проживающія съ давнихъ временъ въ Россіи, Польшѣ и Угріи; наиболѣе же въ сей послѣдней и въ Седмиградіи можно отыскать семейства, которыя, по городскимъ свидѣтельствамъ, проживая въ томъ или другомъ городѣ по 300 лѣтъ, не позабыли и понынѣ Армянскаго своего языка. Слѣдственно и подумать непозволительно о превращеніи Болгаръ, ибо: — 1) смежные ихъ сосѣди, Византійцы, отъ роду о семъ ничего не знали; выдуманное же упомянутыми учеными превращеніе, вопреки здравому разсудку и всѣмъ Византійцамъ, вводитъ въ исторію галиматію; 2) многочисленный Болгарскій народъ долженъ былъ своею массою заглушить поселенное, будто, у Болгарскихъ горъ, въ царствованіе Ираклія, какое-то Славянское племя; и если бы онъ былъ Татарскаго происхожденія, то побѣжденные Славяне должны бы были напротивъ отатариться; 3) Болгаре не могли смѣшаться на всѣхъ мѣстахъ занимаемаго ими пространства съ предполагае-

XVII

мыми Славянами; если же отъ смѣшенія должно было произойти превращеніе, то несмѣшанныя боласти Болгаръ должны были бы оставаться въ минимумѣ ихъ Татарствъ и до нынѣшняго времени, чего, однако, никогда не бывало. Еще болѣе: самъ Ангель говоритъ, что завоевавшіе Мизию Болгаре переселили *Съверянъ* изъ окрестностей Варны, въ коихъ сами намѣревались остаться, далѣе къ югу; а *прошля Славянскія колѣна* прогнали къ юговостоку; и такъ, по словамъ самаго историка, смѣшенія съ Славянами *не было* даже и въ самой Болгаріи: какъ же могло произойти превращеніе? (Т. I, стр. 63 — 65). Далѣе Венелинъ поясняетъ, что этѣ Съверяне въ окрестностяхъ Варны, и другіе, въ тѣхъ мѣстахъ предполагаемые, Славяне, были настоящіе Болгаре же, туда переселившіеся еще до времени Аспаруха (стр. 66). Представивъ сіи опроверженія мечтаній Ангеля о Татарскомъ происхожденіи Болгаръ, Венелинъ открываетъ свой собственный взглядъ на ихъ исторію.

Болгаре вышли изъ страны Волжской, изъ древней Болгаріи, сосѣдней съ Славяно-Россами, и сами также Славяне, Русскаго племени; имя ихъ происходитъ отъ Волги (*). Выходъ и переходъ Болгаръ съ Волги за Дунай покрытъ неизвѣст-

(*) См. примѣчаніе на стр. XIV.

XVIII

ностию. Когда же это совершилось? и подъ какимъ именамъ Болгаре явились за Дунаемъ? Венелинъ разбираетъ дѣло логически, и постепенно доводитъ до заключенія, что они явились тамъ подъ общимъ, страшнымъ именемъ Гуновъ, и подъ частными названіями Савировъ, Уногуровъ, Сарагуровъ, Уроговъ, Акацировъ, и др. Естественно, Венелину предлежалъ здѣсь трудъ разрѣшить вопросъ о Гунахъ. Кто были Гуны: Монголы, или народъ янаго племени? Венелинъ рѣшительно утверждаетъ, что отечествомъ Гуновъ есть *Низовская*, или *Ниже - Волжская* и *Кавказская* земля, какъ принимали всѣ Византійскіе писатели, и что Гуны были Славяне. Здѣсь Венелинъ вступаетъ въ сильнѣйшую борьбу съ мнѣніемъ Дегина, опровергаетъ его, и приводитъ множество доказательствъ въ защиту своего мнѣнія.

1) Всѣ Гунскія имена: *Валаміръ, Мундухъ, Атила* (-нъ), *Горданъ, Скопанъ, Рѣкана, Владъ, Ирнатъ, Заверганъ, Малакъ, Бориса*, (Во -) *Еславъ, Болнъ, Замуръ, Ермихъ, Волколабра* и др., — всѣ, рѣшительно, Славянскія; 2) Путевыя записки Византійскаго посольства къ Атилѣ, веденныя секретаремъ онаго, Прискомъ Риторомъ; рѣшительно доказываютъ Славянское происхожденіе Гуновъ. Гуны стригли себѣ волосы въ кружокъ, носили рубашки, обшитыя узорами, пили квасъ и медъ, ѣли кукурузу, угощали странниковъ закуской и ви-

XIX

номъ, употребляли лучину для освѣщенія избъ, парились въ баняхъ;—дворецъ Атилы построенъ изъ искусно-обтесанныхъ бревенъ, обнесень оградою, наряженъ лавками; Гуны (Болгаре) привязаны были къ языку Готскому (т. е., Сербскому, по мнѣнію Венелина), отчасти употребляли и Латинскій; пиршества свои украшали пѣснопѣніемъ и чтеніемъ стиховъ; были страстны къ вину...

„Все это *пальцемъ указываетъ* на Русское происхожденіе Гуновъ,“ говорятъ Венелинъ, „и ни одинъ изъ сихъ признаковъ не принадлежитъ народу Монгольскому.“ Дѣйствительно, послѣ этого описанія, природный Русскій чело^вкъ едва ли поверитъ, чтобъ Гуны были Монголы. Одно стриженіе волосъ въ кружокъ есть самый разительный признакъ Славянскаго происхожденія Гуновъ. Но какъ согласить все это съ описаніемъ ихъ у Амiana Марцелина, который ясно говоритъ, что Гуны безбороды, острог^ловы, козлог^ловы, народъ въ родъ двуногихъ скотовъ, болѣе похожи на чучель, или болвановъ, коихъ обыкновенно ставятъ на мостахъ? Притомъ же они ѣдятъ сырое мясо, не имѣютъ жилищъ; никто у нихъ не принимается за соху, живутъ такъ, что у нихъ негдѣ ласточкѣ пріютиться, народъ свирѣпый и безнравственный (*)... Конечно, въ

(*) Впрочемъ, надо и по замѣтивъ, что въ этомъ описаніи много виновато и пугливое воображеніе Амiana, ко-

этомъ описаніи многое преувеличено; но все, однако жъ, Амiанъ Марцелинъ былъ современникъ Атилы. Какъ же согласить его описаніе съ записками Византійскаго посольства? Или Гуны въ теченіе 30-лѣтъ ославились? Это невозможно. Мы видѣли, какъ настоящіе Монголы мало ославились, живя въ сосѣдствѣ съ Русскими, въ теченіе 300 лѣтъ ихъ владычества. Притомъ же, въ описаніи Амiана Марцелина, рѣзко обрисованъ вѣншній видъ козмоногихъ, плосконосыхъ и плѣшивыхъ Уральцевъ, извѣстныхъ самому Геродоту. Какъ же согласить всѣ сiя противорѣчiя? Нельзя принять, чтобъ вся масса Гунскаго войска состояла изъ козмоногихъ и плѣшивыхъ обитателей Урала, ибо Византійскіе писатели всѣ единогласно производятъ Гуновъ отъ Кавказа. И такъ, остается принять за истину слѣдующія положенія: а) въ передовыхъ войскахъ Атилы находились Уральскія степныя племена Алтайскаго образованія—народъ крѣпко дурнорожій и чучеловидный; б) главный корпусъ войскъ и генеральный штабъ Атилы составляли Гуны, т. е.,

второй отъроду не видѣлъ Гуновъ, а между тѣмъ они считалъ ихъ подобно, какъ Юрнандъ рассказывалъ о рожденіи Гуновъ отъ совокупленія чершей съ колдуньями! Сказки Амiана и Юрнанда ядно опровергаются свѣдѣтельствомъ Приска, который самъ велъ дѣла съ Гунами и говорилъ какъ очевидецъ.

XXI

Славяне Кавказскіе и Волжскіе ; в) большіе вспомогательные корпуса (auxiliarii) состояли изъ красивыхъ Аланъ , т. е. , изъ Рязанскихъ, Донскихъ и Днѣпровскихъ войскъ (см. Амiana Марцелина). Въ которомъ же изъ сихъ племенъ заключалось начало великаго движенія Гунскаго ? Если разсматривать Атилу по наружному виду, то онъ долженъ быть плосконосый Уральскій витязь (*) ; если же разсматривать его по внутреннимъ свойствамъ, по системѣ войны, вѣшнихъ сношеній и внутренняго управленія , то онъ долженъ быть Славянинъ. Всѣ его потсупки, и вособенности образованность его двора, ясно показываютъ въ немъ государя Скиѣскаго, именно государя Великой Болгаріи, или Великой Россіи (**)! Если Амiанъ Марцелинъ общемою чертою Гуновъ ставитъ дикость и свирѣпость, свойственныя степнымъ Уральскимъ племенамъ, то сіе, вѣроятно, произошло отъ того, что Уральцы, какъ легкоконный отрядъ, держались въ авангардѣ Гунскихъ войскъ и заслоняли собою прекрасно вооруженныя Волжскія, Донскія и Днѣпровскія войска Атилы, точно такъ же, какъ Донскіе и Уральскіе Казаки, и т. п., для Французовъ

(*) См. предшествующее примѣчаніе.

(**) Скиѣы были племя образованнѣйшее изъ войскъ варваровъ, какъ уведомляетъ насъ Геродотъ.

XXII

1812, были представителями грозного и красиваго войска Россійскихъ императоровъ. Французское невѣжество преобразило этихъ добрыхъ сыновъ Дона и Урала въ безобразныхъ чудовищъ: то же могло быть и съ Византіянами. И такъ, Венелинъ, относительно племени Гуновъ, гораздо болѣе справедливъ, чѣмъ писатели, принимающіе Гуновъ за Монголовъ. Его мнѣніе есть то, что Гуны Атилы были Славяне, а именно: двѣ отрасли сего племени: *Болгаре и Россіане*, а *Хуньку*, или *Гунну* Китайской исторіи были Монголы.

Отъ Гуновъ — Болгаръ, Венелинъ переходитъ къ Россіянамъ. «Многимъ покажется, можетъ быть, страннымъ», — писалъ Венелинъ, — «что я рѣшаюсь говорить о Россіянахъ въ тѣ историческія столѣтія, въ которыя имя ихъ не было извѣстно ни одному Греку или Латинскому грамотѣю.» Венелинъ утверждаетъ, что Россіане, во времена Атилы и выше, обитали уже въ нынѣшней Россіи, даже подъ собственнымъ именемъ: впрочемъ, онъ говоритъ только, что они *должны были* существовать. Къ этому вела его основная мысль, что переселенія народовъ были не столь часты и не столь всеобщы, какъ вообще полагаютъ, и что народы во всемірной исторіи, въ этнографическомъ отношеніи, никогда не пропадаютъ. Это мнѣніе о стародавности Руссовъ въ Россіи, высказанное Венелинымъ со всею силою

XXIII

убѣжденія, тѣмъ болѣе удивительно, что въ семъ случаѣ онъ могъ защищаться только бытіемъ *Роксоланъ*, упоминаемыхъ въ Алаунской Россіи у Страбона, Птоломея и другихъ древнихъ писателей.

Отъ частныхъ Славянскихъ исторій Венелинъ переходитъ къ общей, и говоритъ: «Славяне суть старожилы въ Европѣ, наравнѣ съ Греками и Латинами.» Онъ даже говоритъ, что развѣтвленіе Славянскаго народа, какъ ствола, должно предшествовать развитію Грековъ и Латиновъ, *какъ отъ насъ*. Во времена построенія Рима, Славяне уже въ полной мѣрѣ раздѣлены были на племена и полагаетъ, что они скрывались въ исторіи подъ именемъ Скивовъ, *Ящероглазыхъ* (Савроматовъ), что подтверждается чертами лица, цвѣтомъ волосъ, и формою бороды. «Голубые глаза и русые волосы сихъ народовъ свидѣлствуютъ, что они были Славяне» — Въ этой главѣ у Венелина разсыпано много важныхъ замѣчаній въ подтвержденіе сей истины.

Исчисляя древніе Скинскіе народы, кои, по его мнѣнію, принадлежали къ Славянскому племени, онъ доходитъ до заключенія, что и Хазары были Славяне. Эта мысль, на первый разъ, показалась странною не только послѣдователямъ Шмёдера, но даже и тѣмъ, кои желали освободиться отъ деспотизма сего великаго критика; но въ настоящее время начинаютъ уже свыкаться

ся съ тою истиною, что и Казарь должно почитать отраслю великаго Русскаго народа.

Первый томъ изслѣдованій о Болгарахъ, Венелинъ окончиваетъ описаніемъ нравовъ Славянскихъ, ихъ вѣрованій и политическаго могущества въ правленіе Атилы. Грозный царь Болгаръ, бывшій для Римлянъ истиннымъ *бисемъ Божиимъ*, умѣлъ, однако жъ, приобрьсть любовь своего народа: подданные Атилы, встрѣчали его, какъ отца, пѣснями и хлѣбомъ-солью. Отношенія Гуновъ - Болгаръ, подъ правленіемъ этого знаменитаго государя къ Византійской и Западной имперіямъ, представлены у Венелина превосходно.

Послѣ появленія перваго тома изслѣдованій о Болгарахъ, *Императорская* Россійская Академія, съ Высочайшаго *Государя Императора* дозволенія, отправила, въ 1830 году, Венелина въ ученое путешествіе по Молдавіи, Валахіи, Болгаріи, и частию Румеліи. Цѣль сего путешествія состояла въ томъ, чтобы обозрѣть, по возможности, всѣ хранящіяся въ тамошнихъ монастырскихъ и другихъ библіотекахъ, печатныя книги и рукописи на Славянскихъ нарѣчійхъ и на языкахъ Молдавскомъ, Волошскомъ и Греческомъ. Таковое обозрѣніе могло послужить къ обогащенію Русскаго языка и къ поясненію исторіи Русскаго государства.

Путешественнику Академія поставила въ обязанность, чтобы онъ, кромѣ историческихъ, филологическихъ и археографическихъ изысканій, занялся преимущественно изученіемъ Болгарскаго языка, собраніемъ всѣхъ возможныхъ свѣдѣній относительно нарѣчій онаго, съ обращеніемъ вниманія и на коренныя слова, конхъ нѣтъ въ Русскомъ языкѣ, а остались въ немъ только производныя и сложныя, и составленіемъ *грамматики* и небольшого словаря Болгарскаго языка съ примѣрами повѣствовательной прозы.

Въ отношеніи къ памятникамъ Болгарской словесности, путешественнику было поручено отыскивать народныя лѣтописи; ибо Болгаре, принявъ христіанскую вѣру около 863 года, имѣли, уже во время Нестора, довольно цвѣтущую литературу и, по видимому, были не безъ своихъ собственныхъ лѣтописцевъ, коими, можетъ быть, пользовался и преподобный Несторъ при помѣщеніи въ Русскую лѣтопись извѣстій, относящихся къ Исторіи Болгарской.

Съ древнихъ рукописей, могущихъ служить къ составленію Славянской палеографіи и автографіи, въ особенноти замѣчательныхъ по исторической части, путешественнику поручено брать снимки.

Венелинъ, по возможности, исполнилъ порученія Академіи и, кромѣ другихъ, плодомъ

путешествія его было приобрѣтеніе 66 грамотъ и 20 снимковъ, кои, въ 1840 году, были изданы Академіею, подъ заглавіемъ: *«Влахо-Болгарскія или Дако-Славянскія грамоты, собранныя и объясненныя Юріемъ Венелинымъ. С. П. Б., и составленіе «Грамматикки нынѣшняго Болгарскаго нарѣчія,»* которая была кончена въ 1835 году и отправлена въ Русскую Академію (*).

Возвратившись изъ путешествія въ Москву, Венелинъ обратилъ свои труды на другой пунктъ Славянскихъ древностей — на страны верне-Дунайскія, на землю Словенцевъ и Словаковъ, потому что незнаніе ихъ древностей было причиною запутанности въ исторіи древней Руси и Болгаріи. Еще въ 1-мъ томъ (стр. 65 — 66) Венелинъ говорилъ: «имя Словенъ (*Словене, Словенцы, Словаки* — одно и то же, какъ и Россіяне, Русскіе, Русаки) принадлежало всегда исключительно *одному* Славянскому племени, а именно Панонцамъ и Итало-Украинцамъ; прочія же имъ никогда не назывались. Иноплеменники произно-

(*) Наслѣдникъ и владѣтель бумагъ Венелина можешь сказать, что оставшіеся въ рукописяхъ труды покойнаго онъ предполагаетъ, по возможности, напечатать цѣликомъ и въ томъ видѣ, какъ они оставлены сочинителемъ, не считая себя и никого въ правѣ безобразить труды его чуждою редакціею.

XXVII

сли сїе имя *Σκλαβ*, *Sclavi*, *Slavini*; довольно страннымъ образомъ они распространили оное, въ своемъ воображеніи, и на прочія сродныя съ Словенами племена, такъ что *Словене*, имя *собственно видовое*, стало дѣлаться и *родовымъ*. Въ Европѣ и по сію пору пишутъ сїе названіе только по Латинскому правописанію: *die Slaven*, *les Slavons* или *Slaves*, и никогда не означаютъ, о чемъ говорятъ: о *видѣ* ли? или о *цѣломъ родѣ*? Сїя неопредѣленность понятій причинила вообще въ Европейской исторіи чрезвычайную путаницу: употребленіе видоваго имени вмѣсто родоваго подало многимъ поводъ думать, будто издрѣвле дѣйствительно всѣ виды сего обширнаго рода назывались симъ именемъ, что, однако, несправедливо. Сїя - то ошибка породила и многія другія; между прочимъ покровительствовала понятію о Татарствѣ Болгаръ, о Скандинавствѣ Россіянь и проч. Однако Русскія лѣтописи не подражали Грекамъ и Римлянамъ, а писали (какъ надлежитъ) *Словене*, чего не поняли всѣ наши толкователи. Съ нѣкотораго времени и въ Россіи иные писатели, между прочими и Карамзинъ, ввели *Славянъ* въ Русскій языкъ, такъ, однако, что и по сію пору иные пишутъ «Словене,» а другіе «Славяне,» но и тѣ и другіе въ одномъ значеніи, т. е., подобно иностранцамъ, сами не знаютъ, въ какомъ? Но пора го-

XXVIII

ворить внятіе. Пора имя *Словене* возвратить племені, коєму оно принадлежитъ исключительно, въ *видовомъ* значеніи. Но какъ *общаго* имени *всѣхъ* племенъ никто не знаетъ, то вмѣсто онаго можно допустить введенное уже, *Славяне*. Въ такихъ значеніяхъ впредъ я и буду употреблять сіи названія.» Отсюда видна уже необходимость, для разъясненія древнѣйшей исторіи Болгаръ и Руссовъ, разработать древности Словенъ, послѣ чего всѣ гипотезы о расселеніи всѣхъ Славянскихъ племенъ съ Дуная по Россіи, Польшѣ и другимъ странамъ, въ VII или VIII вѣкѣ по Р. Х., рушились сами собою.

Сіе второе сочиненіе по исторіи Славянъ, одно изъ глубокомысленныхъ твореній Русской учебной литературы (*) (коего печатаніе началось 1834 г.), издано подъ названіемъ: „*Древніе и нынѣшніе Словене* (**), въ политическомъ, народописномъ, историческомъ и религіозномъ ихъ отношеніи къ Россіянамъ. Историко-Критическія изысканія Юрія Венелина. Томъ II. Москва. 1841. Въ Университетской Типографіи.“ Оно имѣетъ предметомъ, какъ сказано, *Дунайскія земли Словенъ*.

И здѣсь авторъ является столь же оригинальнымъ критикомъ, какъ и въ сочиненіи о Бол-

(*) См. Журн. „Отеч. Зап.“ томъ II.

(**) На заглавномъ листѣ нѣсколькихъ экземпляровъ сего сочиненія ошибкою, вмѣсто *Словене*, напечатано *Болгаре*.

гарахъ. Его положенія не всѣ довольно доказаны; однакожь въ нихъ содержитсяъ зачатокъ обширныхъ изысканій на будущее время. «Исторически извѣстно,» говоритъ авторъ, «что вся Штирія, Хорутанія, южная часть Австрійскаго Эрцгерцогства по самый Дунай, часть Тироля и вся Задунайская Угрія, еще въ IX вѣкѣ, были заселены Словенами.» Исторію сихъ Словенъ онъ раздѣляетъ на 4 эпохи: а) Кельтскую; б) Римскую (отъ Рождества Христова до 450 года по Рождествъ Христовъ); в) Русскую (съ Атилы до Карла Великаго, отъ 450 до 800 года); г) Франкскую (до нынѣшнихъ временъ) (*). Далѣе, онъ изъясняетъ значеніе именъ, кои принадлежали симъ народамъ. Слово *Venetae* Адриатическіе, по мнѣнію его, не имѣетъ никакого филологическаго сродства съ названіемъ Балтійскихъ Вендовъ. — Въ названіи древней *Karnin*, онъ видитъ *Украину*, или нынѣшнюю *Крайнюю*. Онъ долго останавливается на словѣ *Панонія*, и свои изысканія оканчиваетъ тѣмъ, что слово *Жупанъ*, тождественное съ словомъ *Панонія*, выражаетъ идею власти, пачальства, управленія. Названіе *Noricum* онъ производитъ отъ города *Норега*. Всего болѣе онъ распространяется въ объяс-

(*) Въ этомъ томѣ изложены эпохи *Кельтская* и *Римская*; *Русскую* же и *Франкскую*, какъ и изысканія свои о прочихъ Славянскихъ племенахъ, авторъ предполагалъ издать въ послѣдующихъ томахъ. (См. стр. 225).

неніи имени и народа *Ретовъ*. Онъ полагаетъ, что Rhetî есть слово Греческое, какъ видно изъ придыхательной буквы h, которая такъ свойственна Греческому языку, и корень сего слова есть Ῥήτορ, отъ ῥητόν, *рѣтъ*, выраженіе, слово. Такимъ образомъ слово Rhetî, по его мнѣнію, есть *Греческій переводъ имени Словенъ*. Отсюда онъ выводитъ множество послѣдствій для старобытности Славянъ въ Европѣ, и бросаетъ смѣлый взглядъ на значеніе Этрусковъ въ Италіи. — Имя Далмаціи онъ производитъ отъ Delmîum. Объ имени *Иллирій* онъ ничего не сказалъ положительнаго. *Винделиковъ* онъ считаетъ Вендами, какъ по происхожденію, такъ и по названію.

Здѣсь онъ обращаетъ вниманіе на Франконію. Приводя слова Шлёцера, что Франконію, съ VII вѣка, населяли Славяне, онъ полагаетъ, что Франки были Славяне, и доказываетъ это положеніе, между прочимъ, собственными именами Франкскаго народа: «Франкскія личныя имена вы отыщете въ лѣтописяхъ Сербовъ Лужацкихъ, Силезіи, Чехіи, Польши, Сербіи, Хорватіи, Болгаріи.» Шлёцеръ дѣлитъ Тевтонскія племена на слѣдующія вѣтви: а) Саксонскую; б) Франкскую; в) Готскую. Ко второй вѣтви отнесены имъ Нѣмцы Гессенскіе, Верхнерейнскіе, Франконскіе, Швабы, Баварцы, Нѣмцы Австрій-

XXXI

скіе, Эльзаскіе и Швейцарскіе. Но Венелинъ, приводитъ подлинныя свидѣтельства, что Винделики вездѣ показаны соплеменными Ретамъ (Словенамъ), что *они* носятъ названіе Франковъ, что они пришли отъ Балтійскаго моря и по языку отличны (у Блаженнаго Иеронима и Орозія) отъ Саксонцевъ; на основаніи того, онъ утверждаетъ, что *Франки были настоящіе Славяне*. Далѣе онъ доказываетъ: «Если Франки въ V вѣкѣ были уже Христіанами, и сами были дѣйствительно Тевтоны, то какимъ же образомъ не передали они Христіанскаго ученія сосѣдямъ и единоплеменникамъ своимъ, Саксонцамъ, которыхъ только Карлъ Великій насильно заставилъ принять Евангеліе? Какъ же послѣ этого не повѣрить Блаж. Иерониму, что Франки были самое западное Славянское племя: (Т. 2, с. 63).»

Разобравъ филологически каждое названіе Словенъ Дунайскихъ, Венелинъ излагаетъ вкратцѣ ихъ исторію. Разсматривая древній періодъ Словеніи, онъ приводитъ Тита Ливія, Плинія, Иустина, Стефана Византійскаго во свидѣтельство, что *Словене суть племя Этруское*. Это было мнѣніе древнихъ Грековъ и Римлянъ, чему служить доказательствомъ извѣстіе о семъ въ географіи Страбона. Венелинъ не представилъ другихъ доказательствъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, и вывелъ, заключеніе, что *Глаголитская гра-*

XXXII

мота Дунайскихъ Славянъ есть древняя Этруская грамота.—Далѣе слѣдуетъ судьба Словенъ (Ретовъ) во время владычества Римлянъ въ Италіи. Реты были покорены Римлянами во время Августа. Здѣсь, приведши въ извѣстность количество Римскихъ и Ретійскихъ (Словенскихъ) войскъ (первыхъ было болѣе 139,000, вторыхъ, по Светонію, 180,000 человекъ), на основаніи Римскихъ писателей, Венелинъ говоритъ, что возстаніе Ретовъ (Словенъ) было однимъ изъ важнѣйшихъ событій Рима. Римское правительство и народъ были въ уныніи. Но когда Реты (Словене) были побѣждены, то триумфъ былъ самый блистательный, что показываетъ великое могущество и храбрость Ретійскаго (Словенскаго) народа. Наконецъ, изъ Діона Кассія Венелинъ приводитъ любопытныя мѣста къ поясненію гражданскаго быта Ретовъ: »Во всѣхъ Паноніяхъ жители занимаются не только подобнымъ ученіемъ, какъ и у насъ, но и Римскимъ языкомъ; а многіе изъ нихъ даже упражняются въ граматъ, въ наукахъ и вообще въ изящномъ образованіи (ума и сердца) . . . Посему, ей-ей, ни одинъ народъ не обдумывалъ войны такъ зрѣло, и не выполнялъ своего намѣренія такъ хорошо, какъ этотъ.» А потому и пораженіе Ретійцевъ было ужасно по своимъ послѣдствіямъ: всѣ могущіе носить оружіе отведены въ Италію и сдѣланы рабами. Здѣсь

XXXIII

авторъ старается доказать то мнѣніе, что съ этихъ именно поръ у Римлянъ имя *Словенинъ* сдѣлалось синонимомъ *раба*; отъ Римлянъ же это значеніе перешло къ Тевтонскимъ племенамъ, у которыхъ имя *Slave* также стало означать раба, невольника. Пораженіе Словеніи Римлянами, продолжаетъ Венелинъ, кромѣ уничтоженія народности, произвело переселеніе Словенъ за Дунай. Всѣ не бывшіе и не хотѣвшіе быть подданными, выселились, какъ на-пр., Словаки. Они нашли убѣжище во владѣніяхъ Моравскаго государя, Маробото (*Maroboduus*). Со-временъ Траяна, Словенцы доставляли имперіи 15,000 воиновъ конныхъ и пѣшихъ. Прозвища Словенцевъ, съ самаго покоренія ихъ Римлянами, начали олативаться.

Относительно Мифологіи Словенцевъ, Венелинъ доказываетъ, что у нихъ были божества: Бѣленъ (Бѣлъ богъ), Чартъ (Черно-богъ), Перунъ, Гусланъ (Богъ музыки), Ладѣ (Венера), Бѣдай (Богъ зла, бѣда), Карачунъ (одного значенія съ Бѣдаемъ) и др. Изъ свойства сихъ божествъ Венелинъ выводитъ заключеніе, что въ основаніи Славянской религіи былъ дуализмъ, по его мнѣнію, причинившій великій вредъ нравственному и изящному образованію Славянъ. По началу дуализма, какъ добро, такъ и зло въ мірѣ необходимы; они суть произведеніе высокой вѣднѣи

XXXIV

силы. Борьба между добромъ и зломъ происходитъ не внутри чловѣка, а внѣ его — между богами добрыми и злыми; чловѣкъ поставленъ между ими, какъ существо чисто-страдательное, лѣнивое, спящее: ибо не онъ, а боги творятъ и добро и зло. Противъ него вооружается Черное божество; но отъ этого собственная дѣятельность чловѣка нисколько не пробуждается: ибо за него бодрствуетъ и подвизается Бѣлое, доброе божество. Это безстрастіе сковывало душевную дѣятельность Славянскихъ племенъ. По-сему, идолопоклонство Славянъ было гораздо-слабѣе, чѣмъ у Грековъ и Латинянъ. Чувство изящнаго также не пробуждалось отъ безмятежнаго дуализма; слабость идолослужбенаго чувства не возбуждала ихъ къ дальнѣйшему эстетическому образованію. Олицетвореніе Бога у Грековъ заключало въ себѣ полнаго чловѣка, между-тѣмъ — какъ у Славянъ высшая, невидимая сила заключалась въ духѣ. По-этому, Славянскіе боги были или рѣшительно добры, или рѣшительно злы — середины не было; слѣдовательно, они не могли имѣть между собою общенія, тогда-какъ чловѣкоподобные греческіе боги, будучи отчасти добры, отчасти злы, были обходительнѣе, веселѣе. „Греческіе боги и богини на-лѣто съѣзжались въ Олимпъ, проводили въ компаніи время пріятно и

миролюбиво въ волшебныхъ чертогахъ, попивали нектаръ и козье молоко, веселились и разъѣзжались не безъ романическихъ приключеній. Тамъ не было такихъ отвратительныхъ рылъ, какія съѣзжались къ Перуну, и теперь еще съѣзжаются, на гору Кіевскую и Токайскую.“

Мы переходимъ къ чрезвычайно-важной и любопытной статьѣ Венелина „о письменахъ Словенскихъ.“ — Какія письмена Римляне нашли у Словенцевъ, которыхъ они называли грамотѣями? Авторъ объясняетъ, что въ Римъ и въ Италіи греческій алфавитъ былъ принятъ тогда уже, когда въ Римъ начали учиться по-гречески, а до сего времени здѣсь въ употребленіи былъ алфавитъ этрускій. Далѣе, Венелинъ приводитъ извѣстія изъ Діонисія Галикарнасскаго, что Этруски въ языкъ своемъ не имѣли ничего общаго ни съ Греками, ни съ Латинами; объясняетъ изъ Авла Гелія, что языкъ этрускій отличенъ отъ гальскаго; и, наконецъ, основываясь на словахъ Тита Ливія, что Реты (Словене) происходятъ отъ Этрусковъ, говоритъ: „Если Этруски, по увѣренію современныхъ очевидцевъ, были единоплеменниками Словенцевъ (Rheti), то какое могло быть нарѣчіе такъ-называемыхъ Этрусковъ, какъ не Славянское?—какой же особенный алфавитъ, о которомъ говоритъ Веллей Патеркулъ, могъ быть у Словенцевъ, какъ не этрускій?—что, если этотъ

XXXVI

же алфавитъ и доселъ въ употребленіи у Словенцевъ истрійскихъ, далматскихъ и на островахъ Адриатическаго моря?“ По мнѣнію Венелина, древній этрускій алфавитъ между сими Славянскими племенами сохранился подъ именемъ алфавита *глаголическаго*. Здѣсь онъ опровергаетъ различныя мнѣнія писателей о происхожденіи глаголическихъ писъменъ: Шафарика, графа Грубишича, Алтера, Фриша, Добровскаго.

За симъ слѣдуетъ вопросъ о подлинной эпохѣ обращенія Словенцевъ и Краинцевъ въ христіанскую вѣру. Приступая къ рѣшенію этого вопроса, Венелинъ, сперва опровергаетъ господствовавшее доселъ мнѣніе, что имя Славянъ первый разъ встрѣчается у Прокопія и у Іорнанда, писателей VI-го вѣка, и замѣчаетъ, что появленіе имени народа въ лѣтописяхъ не есть появленіе самаго народа на сценѣ міра. Епископы Словенцевъ, по свидѣтельству Кесарія, въ 357 году засѣдали на Сръмскомъ Соборѣ. Отъ этого несомнѣннаго извѣстія о раннемъ обращеніи Дунайскихъ Словенъ въ христіанскую вѣру, Венелинъ, переходитъ къ мысли, что и у Руссовъ христіанская вѣра распространилась задолго до Кирилла и Меѳодія. „Есть еще,“ говоритъ онъ, „на томъ же Сръмскомъ Соборѣ подпись: *de Gothis Theophilus*, т. е., Теофилъ, епископъ Готовъ.“ Ясно, что здѣсь Готы Босфоритяне, какъ показываетъ самое названіе Теофпла:

XXXVII

„*Bosphoritanus*,“ — то же, что Геты, а Геты были старожилы-Славяне Чернаго моря: однимъ словомъ, Готы, въ этомъ извѣстїи, означаютъ русскій народъ. Что касается до Готовъ, наводнившихъ имперію, то Венелинъ утверждаетъ, что это были Сербы, *Heruli* же — Кроаты или Хорваты, и что Евангеліе Уфилы, переведенное имъ на Готскій языкъ, есть Евангеліе Словенское или Сербское.

Послѣ-того идетъ глава о началѣ обращенія Руси до Кирилла и Меѳодія, и о Томитанской Русской епархіи, съ 360-хъ по-950ые годы. Приступая къ показанію древности христіанства въ предѣлахъ русской земли, Венелинъ предпосылаетъ принятое имъ мнѣніе, что русское племя существовало здѣсь за-долго до Нестора, во-время Страбона и Птолемея, подъ именами *Сарматовъ*, *Скивовъ*, *Тавроскивовъ* и другими, и что подъ сими же именами существовала Россія у Византійскихъ писателей, хотя имя *Руси* уже давно имъ было извѣстно. Крещеніе Руси, при Вел. Кн. Владиміръ, Венелинъ не признаетъ первоначальнымъ, а только болѣе-торжественнымъ событіемъ христіанства въ предѣлахъ Сѣверной земли, по выраженію его, „последнею главою этого явленія.“ По его словамъ (стр. 227), христіанская пропаганда начала дѣйствовать въ Россіи въ то же самое время, въ которое она дѣйствовала между Греками,

XXXVIII

Грузинами, Армянами, и т. д.; разница только въ томъ, что она не могла обнять всю землю такъ-скоро, какъ упомянутые небольшіе народы. Безъ всякаго сомнѣнія, весьма-рано завелись въ Россіи христіанскія общества. О существованіи сихъ обществъ народъ зналъ, но ни членовъ оныхъ, ни мѣстъ ихъ собраній не зналъ. Симиъ объясняетъ онъ самое крещеніе Владиміра въ Херсонѣ, а не въ Кіевѣ, — обширную начитанность въ церковной литературѣ сына его Ярослава, — почти мгновенный трудъ преложенія церковныхъ книгъ на Славянское нарѣчіе, и просвѣщенную ревность христіанства въ Новѣгородѣ. Слѣдуютъ доказательства. Въ окружномъ посланіи патріарха Фотія (861—862 г.) изображено, что не только Болгаре, но и народъ, котораго столь-часто превозносятъ по слухамъ и въ извѣстіяхъ, — *такъ-называемые Россы*, гордые побѣдители сосѣднихъ народовъ, преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазную христіанскую вѣру, и ведутъ себя яко послушные сыны, и суть друзья, и т. д. — Венелинъ понимаетъ это крещеніе Руси, въ-половинѣ IX вѣка, — частнымъ. Истинность и время этого событія подтверждается въ жизнеописаніи патріарха Игнатія, Фотіева предшественника, сочиненномъ Никитою Давидомъ, епископомъ Пафлагонскимъ, и событіями Византійской импе-

XXXIX

ріи и Церкви. Въ этомъ мѣстѣ, коснувшись учрежденія Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ въ христіанскомъ мірѣ, Венелинъ сообщаетъ свое, весьма-любопытное мнѣніе о нарѣчіяхъ христіанскаго Богослуженія. Онъ объясняетъ, что всѣ народы весьма-рано представляютъ намъ Богослуженіе на своемъ языкѣ: Евреи, Греки, Арабы, Сирійцы, Копты, Армяне, Грузинцы, Славянскія племена. Латынь Богослуженія навязана народамъ не Римомъ, какъ полагаютъ, ибо Римъ и Италія, какъ Византійская провинція, до Карла Вел. *грекествовали* („*Italia, Roma graecisans*“), въ IX и X вѣкахъ. Галлія, хранившая въ своихъ монастыряхъ мертвый языкъ Цицерона, облатычила Франковъ и съ ними всѣхъ западныхъ христіанъ, вошедшихъ въ составъ Карловой монархіи. Латинская Церковь стала имѣть вліяніе и на Словенскую, посредствомъ власти Франковъ. Современникъ этого событія, *Анонимъ Salisburgensis*, довольно-подробно описываетъ попытки латинскихъ миссіонеровъ распространить между Словенцами *новую* Литургію на латинскомъ языкѣ. Ученый Словенецъ *Копитаръ* принимаетъ это событіе за обращеніе Каринтійцевъ изъ язычества въ христіанство, но это весьма-неосновательно, равно-какъ неосновательно и то мнѣніе, будто Меѳодій *первый* ввелъ Богослуженіе на Славянскомъ языкѣ.

XL

Меоодій не изобрѣталъ Славянскихъ письменъ, а только возстановилъ то, что было до введенія латинскаго Богослуженія въ Славянскихъ племенахъ. Содѣйство Меоодія заключается въ *соз-
становленіи* Славянскаго письма и Славянскаго Богослуженія. Славянское Богослуженіе было не только между Сербами, Кроатами и Словенцами, но, согласно съ свидѣтельствомъ Сократа, и у Скиѣскихъ племенъ, преимущественно у Томійцевъ, на берегахъ Чернаго моря, за-долго до появленія на сцену (около 814—6 годовъ) двухъ братьевъ, Кирилла и Меоодія. Городъ *Томи* былъ на мѣстѣ, или подлѣ нынѣшняго Кюстенджи. Отъ сего города начинается огромный валъ, называемый *Траяновымъ*, и тянется на западъ къ Гирсову. Это была граница имперіи отъ Скиѣовъ. Сюда сосланъ былъ императоромъ Августомъ несчастный пѣвецъ *Овидій*, по словамъ коего Томи-танцы были смѣсь Гепедовъ съ Греками, отразившаяся въ самомъ языкѣ томитанскомъ. Въ Х вѣкѣ въ Томахъ была еще Епархія. Багрянородный (Церем. Дв. Визант. II. гл. 53), изчисляя независимыя архіепископства, между прочимъ, говоритъ: „*Скиѣскій архіепископъ въ Томахъ*.“ Епископъ Скиѣскій упоминается еще въ IV вѣкѣ. Здѣсь Венелинъ приводитъ любопытное мѣсто изъ VI книги 21 главу церковной исторіи Герміи Созомена Саламинскаго,

писателя V вѣка, гдѣ, между-прочимъ, сказано: „*О происхожденіи Скивовъ и епископъ этого народа*. Говорятъ, что и Скивы по той причинѣ придержались того же исповѣданія (православнаго). Этотъ народъ имѣетъ много городовъ, селъ и замковъ, но между ними важнѣйшій *Томы*, городъ обширный и богатый, у береговъ морскихъ, съ лѣвой руки для въѣзжающихъ въ Черное море. Они имѣютъ древній законъ, который и доселѣ хранятъ, а именно, чтобы *всеми Церквами этого народа* управлялъ одинъ епископъ и т. д.“ При первомъ взглядѣ на это извѣстіе, говорятъ Венелинъ, бросится въ глаза всякой логической головы, что здѣсь греческое слово *Скивы* должно переводить словомъ *Русь*, и потому, изыскатель напрасно сталъ бы искать въ Томитанской епархіи зарожденія какой-либо другой Церкви, кромѣ россійской. Притомъ же, продолжаетъ онъ, кто, не краснѣя, можетъ переводить иначе слово *Скивы*, если Анна Комнина *Изяслава* Кіевскаго и *Олега* Тмутороканскаго называетъ *Скивами*, если Киннамъ, въ XII вѣкѣ, Галичскихъ Князей называетъ *Тавроскиевскими*, если другіе даже буквально толкуютъ намъ, какой народъ должно подразумевать (слѣдовательно и переводить) подъ именемъ „Скивы“? напр., Никита Хонійскій: „*Русь, которую и Скивами именуютъ,*“ или Левъ Діаконъ: „*Тавроскивы, на ихъ языкѣ Россами называемые.*“

Итакъ, патріархъ Фотій, въ своемъ окружномъ письмѣ въ разныя епархіи (о томъ, что въ Символѣ Вѣры нельзя вставлять *filioque*, какъ это тогда дѣлали на-Западѣ), похваляетъ православіе этихъ-то именно Скиѳовъ Томитанской епархіи подъ именемъ *Руси*, то Рѡс. „Само-собою разумѣется, продолжаетъ Венелинъ, что Фотій не могъ подразумѣвать обращенія *всего* русскаго народа, которое случилось слишкомъ 100 лѣтъ спустя. Далѣе: „Если такъ-называемые *Scythae* Томитанской епархіи уже въ царствованіе *Валента* (364—378 г.) были христіанами и имѣли епископа, то первое обращеніе ихъ должно было совершиться за-долго до сего времени, и, кажется, уже на Никейскомъ первомъ Вселенскомъ Соборѣ эта Скиѳская Церковь имѣла своего представителя, который подписывался епископомъ тѣмъ Рѡс.“—Такимъ-образомъ, Венелинъ, не имѣя прямого доказательства, что *названіе Руси*, за нѣсколькостолѣтій до пришествія Варяговъ-Руси, принадлежало русской землѣ, съ настойчивостію сильнаго ума утверждаетъ это положеніе. Извѣстія, приводимыя имъ въ подтвержденіе почти апостольской древности христіанства въ Россіи, также вполне заслуживаютъ вниманія.

Далѣе Венелинъ излагаетъ образъ проповѣдованія Евангелія въ продолженіе первыхъ *четырехъ* вѣковъ; потомъ говоритъ о состояніи нынѣш-

XLIII

наго шрифта у Славянскихъ племенъ. Въ послѣдней статьѣ Венелинъ дѣлаетъ упрекъ Славянскимъ племенамъ за непостоянство въ употребленіи алфавитнаго шрифта. Существованіе у Славянъ до трехъ алфавитныхъ шрифтовъ вредило и вредитъ просвѣщенію между Славянами, единомыслію Славянъ, и, следовательно, вредитъ политическому ихъ достоинству. Послѣ сего, Венелинъ обращается къ объясненію страны Панноніи и ея жителей. По его мнѣнію, названіе обитателей Панноніи *Гепедами* (γῆπιδες) происходитъ отъ греческихъ словъ γῆ, земля, и πῆς, *малыи*, сынъ и означаетъ, собственно, *старожиловъ* страны, которые, безъ всякаго сомнѣнія, принадлежали къ Славянскому племени.

Слѣдуетъ статья о *Географіи Словенін*. Здѣсь Венелинъ входитъ въ разсмотрѣніе всѣхъ трудностей, запутанностей въ исторіи, проистекающихъ отъ недостаточнаго опредѣленія словъ, кои писателями въ различныя времена употреблены для обозначенія народовъ и странъ. Отсюда происходитъ жалкое смѣшеніе многихъ различныхъ народовъ въ одинъ и превращеніе одного народа во многіе различные народы. Не надобно забывать, говоритъ онъ, что историческія названія народовъ бываютъ: 1) *собственно-народное*, для всего племени, 2) *собственно-частное*, 3) *нарицательное-народное*, 4) *нарицательное-част-*

ное. Сверхъ-сего, имя можетъ быть: 1) *писательное*, 2) *официальное*, 3) *неопредѣленное*, 4) *непостоянное*. Кто не изучилъ, не поставилъ себѣ этого подраздѣленія, тотъ въ изложеніи исторіи народа запутаетъ самага-себя и другихъ. Это правило критики Венелинъ остроумно прилагаетъ къ географіи Словеніи, и во множествѣ древнихъ названій сей страны указываетъ постояннымъ ея обитателемъ племя Словенъ. Второй томъ „изысканій“ Венелина заключается статьею о *Скипетарахъ* и *Скиперіи*, народъ издревле сопредѣльнымъ съ Славянами.

Вотъ основныя мысли Венелина во второмъ томѣ его „критическихъ изысканій,“ мысли смѣлыя, оригинальныя и способныя возродить множество новыхъ вопросовъ о началахъ Славянской исторіи.—Много Венелинымъ уничтожено предразсудковъ относительно древней исторіи русскаго народа, и много брошено сѣмянъ въ плодотворную почву русской исторической критики. Послѣдующіе труды ученыхъ покажутъ, до-какой-степени важенъ былъ трудъ Венелина, трудъ исполненный любви къ Славянству и благороднаго самоотверженія для науки. Конечно, немногіе понимаютъ необходимость и пользу критическихъ изысканій временъ, предшествовавшихъ образованію Россійскаго государства Варягами-русью; но искреннее одобреніе сихъ

XLV

немногихъ и ихъ сочувствіе высокому стремленію въ душахъ самоотверженныхъ стоитъ выше рукоплесканій толпы, понимающей одну наружность историческаго трудолюбія и дѣятельности. Венелинъ былъ человѣкъ незабвенный для исторіи Славянъ, въ-особенности Славянъ до сего времени забытыхъ всемірною исторіею. Встаютъ Дунайскіе народы изъ гробовъ своихъ, и кто повѣдаетъ жребій ихъ въ вѣкахъ грядущихъ.

„Венелинъ принадлежалъ къ тѣмъ, которые за честь Славянскую готовы на весь самопожертвованія,—это есть необходимое слѣдствіе любви безкорыстной, убѣжденія святаго. — Немногіе его встрѣтили привѣтливо; многіе старались помѣстить его въ домъ умалишенныхъ, — такова сила привычки! Онъ заговорилъ о Славянскомъ мірѣ, о нѣкогда могущественномъ народѣ Болгарскомъ, о Славянизмѣ Руссовъ, онъ заговорилъ или объ тѣхъ предметахъ, о которыхъ западъ ничего не знаетъ, или заговорилъ такъ, какъ не говорятъ на западѣ. Этого было довольно для того, чтобы явились многіе охотники затоптать его въ грязь; но сдѣлать это не такъ легко, какъ думаютъ нѣкоторые: стремленіе къ истинѣ всегда находитъ одобреніе, и рано или поздно получаетъ мзду свою.— На памятникъ, который одесскіе Болгаре воздвигаютъ надъ пра-

томъ покойнаго, написано: „Напомнилъ свѣту о забытомъ, но нѣкогда славномъ, могущественномъ племени Болгаръ и пламенно желалъ видѣть его возрожденіе. Боже Всемогущій! услыши молитву раба Твоего!“ Эта надпись составляетъ одно изъ доказательствъ, что жизнь Венелина не была бесполезна, что имя его не умретъ, что отдаленный потомокъ-Славянинъ будетъ произносить съ благоговѣніемъ. Исполнена была горестями земная жизнь Венелина, но оставленное имъ имя будетъ жадно цѣловать слава: немногимъ предоставлена эта завидная доля! Если отраднѣе укоренять въ умъ и въ сердце другаго какую-либо задушевную мысль, заветное чувство; если отраднѣе пробудить въ другомъ саомысленность и направить его во имя всего прекраснаго: что можетъ сравниться съ высокимъ достоинствомъ того, который открылъ міру цѣлый народъ, и въ этомъ народѣ пробудилъ сознаніе и возбудилъ его къ незнакомой ему прежде дѣятельности? Безусловная благодарность, которую Болгаре питаютъ къ памяти Венелина, представляетъ лучшее ручательство въ томъ, что они многимъ обязаны незабвенному любителю Славянины!“ (Журн. „Москвитянинъ“, ч. III, N. 5, 1842, стр. 135.)

Не излишне будетъ выписать здѣсь страницу изъ дневника, веденнаго Венелинымъ во время

ученаго своего путешествія,—страницу содержащую приготовленія къ его отъезду изъ Москвы.

„In H. D. O. M. *). 1830, Апрѣля 3-го дня Четвергъ. *Хоть плыть да бытъ!* Всталъ въ началѣ 10-го; отправился къ живописцу; засталъ его нездоровымъ; отложили окончаніе портрета до понедѣльника; оттуда къ Муханову; не засталъ дома; отсюда зашелъ пѣшкомъ въ гимназію къ Оболенскому; просидѣлъ до втораго часа; нашелъ у него Chronographiam Theophrastis, которую я хотѣлъ-было купить у Хрусталёва; приобрѣлъ за 30 рубл. Отворивъ книгу, какъ-разъ попалъ на мѣсто, въ коемъ онъ ad ann. 618 объ Гуннахъ слѣдующее: τὸν δὲ Σάρβαρον συν τῷ λατῷ αὐτοῦ στρατῷ κατὰ Κωνσταντινουπόλιν ἀπέστανεν, ὅπως τοὺς ἐκ εὐσεως Οὐννοὺς, οὓς Ἀβάροὺς καλοῦσιν, Ἀβάροις τε, καὶ Σκλάβούς, καὶ Γήπαιδες συμφωνήσας κατὰ τῆς πόλεως, χωρήσῃσι, καὶ ταύτην πολιορκήσῃσι. etc. Латинскій переводчикъ это мѣсто перевелъ: „Chosroes Sarbarum cum reliquo exercitu C. P. versus misit, ut initis pactis cum Unnis (Abaros quidam vocant), Bulgaris, Sclavis et Gepedibus, una cum eo urbem impressione facta obsiderent.“ Здѣсь достойно замѣчанія: 1) что переводчикъ Ἀβάροις переводить чрезъ *Bulgaris*,

*) In Nomine Dei Optimi Maximi. Этими литерами начиналъ всѣ свои статьи Венелинъ, который былъ набоженъ и глубоко-убѣжденъ въ истинахъ православной вѣры.

XLVIII

стало-быть почиталъ Аваровъ за одно-и-то же съ Болгарами? или же думалъ онъ тѣмъ выразить мысль своего автора? 2) Гуиновъ, по свѣдѣтельству автора, иные именовали Аварами; 3) къ чему во-второй разъ 'Αβάρης? 4) какой настоящій смыслъ сего мѣста? — не есть ли 'Αβάρης переименованіе одного-и-того же слова съ частицею *τε*, *те-есть*, *et*, *т. е.*, не надлежало ли переводчику поставить скобку послѣ 'Αβάρης *τε*, или *Vulgaris* по переводу? Какъ это у Стриттера? Вообще, объясненіе сего искать должно въ прочемъ повѣствованіи автора. Когда жилъ Theophanes? Признано необходимымъ внимательное прочтеніе Византійцевъ для соглашенія ихъ съ *новымъ утѣненіемъ*, и совершеннаго оправданія сего послѣдняго. — Вручилъ мнѣ разборъ перевода Иліады Гнѣдика. Отъ Оболенскаго отправился въ университетъ для полученія аттестата *); лестный отзывъ секретаря унив. правл. о Болгарахъ моихъ и совершенная перемѣна въ его обхожденіи со мною; странное ощущеніе по полученіи аттестата, *т. е.*, по увольненіи отъ унив.; это эпоха въ жизни; оттуда къ переплетчику, взялъ домой словарь Росс. - Академіи и 9 те-

*) Лекарскаго. Венелинъ въ 1829 году кончилъ курсъ медицинскихъ наукъ. Онъ въ одно-и-то же время держалъ экзаменъ и печаталъ 1-й томъ своихъ „изысканій.“

традей для путешествія ; изъ дому отправился къ Надеждину ; не засталъ ; холодность Погодина ; почти цѣлый день огорченъ за намеренный гадкій споръ съ нимъ. Въ-вечеру началъ писать сіи записки. По сему случаю—воспоминанія прошедшаго и какая-то предосторожность отъ будущаго. Досадовалъ, что, бросивъ медицину и насущный на-время, пустился въ изысканія, конхъ конца предвидѣть не можно ; и кон въ сіе время столь мало цѣнятся ; вспомнилъ, что совершилось со мною предсказаніе незабвеннаго *Чурговича* *) ; не знаю куда ^{иди}гна^игн^иу, стѣсненіе въ груди, сильное ощущеніе одиночества на чужбинѣ, гдѣ не согрѣешься ни безкорыстною дружбою, ни откровенностью обхожденія. Праведный Боже! что будетъ со мною, гдѣ готовы гнать по гробовую и виннаго и невиннаго? Что ни случись, не отвержи мене отъ лица твоего и духа твоего святаго не отыми отъ мене! Сердце чисто созижди во мнѣ Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей! Не чего дѣлать, пойду туда, куда бросаетъ меня судьба для услуги народу, коего такъ жарко любилъ, но коему эта любовь въ-тягость;—примираюсь съ иноплемениками.“

*) Училища его въ Унгварской архигимназіи, въ Венгріи.

„Мы не можемъ (Москвит., тамъ же, стр. 161) отказать себѣ въ удовольствіи сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ умѣютъ Болгаре цѣнить услуги, имъ оказанныя. Ю. И. Венелинъ, можно сказать, возстановилъ имя Болгаръ“ (отатаренныхъ изслѣдованіями Нѣмцевъ-историковъ), „разшевелилъ во многихъ изъ нихъ чувство народности; ему многимъ, очень-многимъ обязаны Болгаре. Цѣнятъ ли они добро, имъ сдѣланное? Цѣнятъ такъ-высоко, какъ - нельзя - больше! По выходѣ 1-го тома его „изслѣдованій“, живущій въ Бухарестѣ Болгаринъ, г. *Георгій Томичъ Пѣшаковъ*, сочинилъ въ честь его оду, присланную имъ Ю. И. Венелину въ Москву, и съ благоговѣніемъ читаемую всеми Болгарами. Ода состоитъ изъ десяти строкъ; выписываемъ ее для тѣхъ, которые не имѣли случая до-сихъ-поръ читать ее:

Тебѣ, Юрій Венелине!

Вси те чада Болгарски

Благодарность ти приносятъ

Все сердечни, рѣднински.

Что любовь ты си показалъ,

Да упишитъ нѣхенъ родъ,

Отъ каде си ясно тѣгдѣтъ

Чи Славянски са народъ.

Славянски, но забуравенъ,

И напустенъ жалостно

Отъ свой-те брата славни,

Кѣмъ са нада радостно.

II

Угитѣнъ отъ всяка страна,
Подъ едно владычество,
Сасъ бѣди, увъ! различни,
Въ голѣмо количество!

Въ сонъ далбокъ и смертовидный,
Что вседнѣвно е лежалъ,
И отъ кой да ся пробуди
Никакъ онъ не е можалъ!

Ты си инди, мѹдрый мѹже!
Первий, дѣто си позналъ,
Прилично то срдство мѹдро,
Чтото си го запозналъ!

За нхно-то пробуждѣнье,
Жамто просвѣщеніе,
Отъ коѣто произходи,
Всяко преновленіе.

Болгарія, нѣхна мѣтеръ,
Нѣхното Отѣчество,
Тѣбъ, за явойте труды,
За твоего вѣжество,

Вѣнецъ вѣчный, амарантнѣй,
Ще исплѣ признательно;
Да украси твоѣ глава
У свято, сказательно.

Името ти да остане
Бѣзсмертно, прославленно,
И отъ вси те чади нѣйни,
Вѣкъ незабурѣвенно."

То есть, „Тебѣ, *Юрій Венелинъ*, приносить вся чада Болгаріи сердечную, радостную благодарность. Ты оказалъ желаніе описать ихъ родъ, откуда они происходятъ, и доказать, что они Славянскаго рода. Да, Славянскаго! но, къ сожалѣнію, забытаго и запущеннаго своими славными братьями, которымъ они всегда такъ рады. Ихъ родъ угнетенъ со всѣхъ сторонъ, подъ владычествомъ одного, и терпитъ многочисленныя и различныя бѣды! Онъ лежитъ въ постоянномъ, глубокомъ и смертоподобномъ снѣ, отъ котораго не могъ никакъ пробудиться! Ты только, мудрый мужъ, ты первый позналъ твоею мудростію это приличное сходство, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы пробудить насъ къ просвѣщенію, происходящему отъ образованія всякаго рода. Болгарія, ихъ родина, какъ признательная мать, сплететъ, за твои труды и за твое къ нимъ вниманіе, вѣчно-неувядаемый вѣнецъ, чтобы предъ цѣлымъ свѣтомъ умильно и съ благоговѣніемъ украсить твое чело! Да останется имя твое безсмертно и прославлено на вѣчное воспоминаніе чадъ Болгаріи.“ (*)

Трудно сказать, что въ-особенности возбудило въ Болгарахъ любовь къ ихъ народной исторіи, — сочиненіе ли Венелина «Древніе и нынѣшніе Болгаре,» гдѣ такъ краснорѣчиво описана древняя,

*) См. „Дневника Ново-Болгарскаго образованія. Сочиненіе *Василія Априлова*. Одесса. 1841 г.“

блестательная судьба ихъ въ Европѣ, — или изустныя бесѣды его на родной ихъ землѣ, въ Болгаріи, когда онъ, во время послѣдней турецкой войны, путешествовалъ въ Задунайской странѣ? Какъ бы ни было, но побѣдоносный громъ российской арміи и огненное слово Юрія Венелина возбудили отъ смертнаго сна Болгарію, и подвигли ее къ нравственному возрожденію. Славянину нельзя равнодушно читать краснорѣчивыхъ воззваній Одесскаго Болгарина *В. Е. Априлова* къ Венелину. Какъ трогательно въ немъ желаніе славы и нравственнаго возрожденія своему отечеству! Априловъ и его товарищи силятся привести въ движеніе первый органъ народнаго могущества: они заботятся о языкѣ, они требуютъ законовъ для своего языка, требуютъ болгарской грамматики; — Венелинъ составилъ ее.

Благородныя усилія Болгаръ подали поводъ Венелину написать статью „о зародышѣ новой болгарской литературы“ (Москва. 1838 г.), гдѣ онъ изложилъ вкратцѣ исторію болгарскаго просвѣщенія и современное направленіе народнаго генія Болгаръ, присоединивъ къ сему собственную переписку съ болгарами, въ-особенности, ищущими просвѣщенія для своего отечества. Очень любопытенъ очеркъ Болгарской литературы, представленный Венелинымъ. „Болгарская письменность,“ говорить онъ, „начинается съ 862 года по Рожде-

ствѣ-Христовѣ, вмѣстѣ съ христіанскою вѣрою. Это раннее просвѣщеніе обѣщало обильнѣйшіе плоды; но будущность литературы зависить отъ политическаго состоянія народа. Въ-продолженіе 200 лѣтъ, Болгаре были подъ игомъ Византійскимъ, видѣли у себя уничтоженіе болгарскаго патріаршества и подчиненіе Церкви Царьградскому престолу. Ненависть Болгаръ усиливалась лихоимствомъ и разными утѣсненіями Грековъ; явился ноуѣ Богомилъ, и сталъ проповѣдывать, что патріархъ есть антихристъ. Отсюда произошла ересь *Богомилство* и распространилась по Угріи, Италіи, Швейцаріи и Франціи; но народъ Болгарскій остался православнымъ, и, по изгнаніи Богомилствоу и Грековъ, въ-продолженіе XIII и XIV вѣковъ, пребылъ независимымъ. Въ этомъ періодѣ возобновлено болгарское патріаршество, которое существовало, даже во время владычества Турокъ, до конца XV вѣка. Владычество Турокъ нисколько не мѣшало возрожденію новоболгарской литературы. Во всей Валахіи, до начала XV вѣка, Богослуженіе отправлялось по-Славянски (т. е., на староболгарскомъ языкѣ); судопроизводство во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ было на новоболгарскомъ языкѣ. Но, послѣ похода Петра 1-го на Прутъ, и по выгнѣдѣ господаря Кантемира изъ Молдавіи въ Россію, Портъ ввучили мысль устра-

нить отъ престола Валахія болгарскую династію Владиславичей, и отдать оба княжества Грекамъ, Фанаріотамъ Цареградскимъ. Эти Фанаріоты, въ продолженіе XVIII вѣка, изгнали болгарскій языкъ какъ изъ церквей, такъ и изъ присутственныхъ мѣстъ Валахій. Къ сему присоединилось новое обстоятельство. Болгаре и Сербы, до половины XVIII вѣка, будучи независимы отъ Цареградскихъ патріарховъ, и составляя десять епархій подъ управленіемъ Терновскаго патріарха, имѣли надежный оплотъ для сохраненія своей народности и письменности; но Цареградскій патріархъ Самуилъ, исходатайствовавъ у слабаго султана Селима III уничтоженіе Терновскаго патріаршества, подчинилъ Болгарію Константинопольской патріархіи подъ именемъ *Экзархата всехъ Болгаріи*; экзархи Болгаріи, будучи изъ природныхъ Грековъ, и, потому, не имѣя сочувствія съ своею паствою, не могли благопріятствовать болгарской письменности. Вепелину сказывали тамъ, что были даже гоненія на церковноболгарскія книги. „Равнодушіе,“ говоритъ нашъ авторъ, „съ какимъ истребляются древніе памятники болгарской письменности, превосходить всякое описаніе. Такая же нетерпимость распространена и на болгарскія народныя училища. Собственно епархіальныхъ училищъ нѣтъ; ибо не много требуется священниковъ. Такимъ

образомъ, не имѣя своихъ национальныхъ семинаристовъ, болгарскій языкъ лишился важнѣйшаго сословія, а именно педагогическаго, которое бы поддерживало и распространяло народную грамотность. Образование городскихъ сословій есть дѣло домашнее. Недостатокъ болгарскихъ букварей и прописей заставилъ Болгаръ изучать греческій букварь, и даже есть училища, гдѣ болгарскій языкъ вовсе запрещенъ. Такимъ образомъ, многіе изъ Болгаръ, лишившись отечественныхъ писъменъ, стали употреблять греческія, что подало поводъ Цареградскому филологу *Константину Экономиду* выдавать смѣшное мнѣніе, будто Славянскій языкъ есть этолійское нарѣчіе древняго эллинскаго языка!“

Сіи труды еще болѣе обратили вниманіе образованныхъ Болгаръ на Венелина: *Николай Палаузовъ* и *Василій Априловъ* явились ревностнѣйшими поборниками народнаго просвѣщенія (да сохранить исторія имена ихъ на память будущимъ родамъ!). Однимъ словомъ, умственное движеніе Болгаріи началось, и однимъ изъ виновниковъ сего движенія былъ, безъ всякаго сомнѣнія, Юрій Ивановичъ Венелинъ. Болгаре заводятъ училища, пишутъ учебники, переводятъ русскія книги на болгарскій языкъ: словомъ, готовятъ юношество для нравственнаго возрожденія и славы своего племени. „Справедливо дать Болгарамъ Сла-

вянское происхожденіе. Когда Болгаре получают просвѣщеніе, то они живыми доказательствами докажутъ, что имѣютъ первое право на Славянство.“ Такъ пишетъ Адридовъ къ Венелину.

Выше (стр. XXVI) мы упомянули, что *Власто-Болгарскія Грамматы* Венелина изда ны Импер. Росс. Академіею. Что касается, вообще, до содержанія и важности сихъ грамматъ, то мы выпи-сываемъ сужденіе о томъ, самаго Венелина: „По-селику Басарабъ или Валахія — говоритъ онъ (къ предисл., стр. VII) — по малости и слабости своей, не составляла собою самостоятельнаго государ-ства, представляя болѣе область болгарской, а послѣ турецкой державы, то и дипломатическіе памятники оной не имѣютъ отличительной важ-ности въ смыслъ общей исторіи. За то сіи грам-маты представляютъ внутреннюю, нравственную, гражданскую жизнь обитателей сей страны. Онѣ представляютъ юридическую летопись, подлин-ную, писанную тою самою пружиною, коея дѣй-ствіе одушевляло всю область, и писанную по-степенно въ-продолженіе нѣсколькихъ столѣтій. Не стану распространяться на счетъ сихъ грам-матъ, онѣ здѣсь предъ глазами. Конечно, скуч-ною покажется однообразная форма ихъ *накала* и *заключенія*; но онѣ славянскія, и я имѣлъ добровольное терпѣніе списывать оныя буквально: На всякій случай, русскій изыскатель, русскій

историкъ, и, вообще, будущій историкъ Восточной Европы; никакъ не можетъ ихъ избѣгнуть; ибо онъ изображаютъ то, о чемъ рѣдко упоминаютъ сухія лѣтописи. Я не былъ въ состояніи собрать и списать все дамо-славянскія грамматы; на это нужно было нѣсколько лѣтъ постоянныхъ трудовъ; ихъ станетъ, можетъ быть, еще на нѣсколько томовъ; можетъ быть, мнѣ доставалась въ руки не самая лучшая; о пользѣ и важности ихъ скажетъ тотъ, кому онъ понадобится; скажетъ изыскатель славянскихъ древностей.

Въ концѣ книги помещенъ „Резстръ именъ болгарскихъ.“ Соглашаясь вполне съ Венелинымъ въ пользу такихъ каталоговъ собственныхъ именъ, употребляемыхъ въ известномъ государствѣ, для его исторіи, мы выписываемъ то, что говоритъ нашъ ученый о важности такового труда (стр. 338 — 340):

„Всѣхъ легко пойметъ, сколь важно и необходимо знаніе собственныхъ или личныхъ именъ не только для историка, народописца, но еще болѣе для изыскателя. Многое представляющъ наблюдателю личные имена; онъ имѣютъ свою характеристику, свое производство, свое сродство, свое значеніе, часто свою эпоху, свой языкъ. Личныя имена связаны неразрывными узами съ дѣйствовавшими, съ коими онъ представляющъ первый шагъ знакомства.

„Жаль, что до сихъ поръ историки гораздо-менѣе обращали на оныя вниманія, нежели сколько онъ заслуживали. Кажется, что, если лѣтоисчисленіе и родословныя необходимы для историка, то и собственныя имена заслуживаютъ особенную обработку, ибо онъ суть достояніе на;

родовъ, коимъ не рѣдко пользуются и иноземцы. Не рѣдко недоразумѣя на - счетъ личнаго историческаго имени имѣли несправедливое влѣяніе не только на изысканія, но и на самую исторію. Это неудобство могло и должно было бы опарашить критическія и анти-моломистическія ботанное ученіе о личныхъ именахъ, которое можно бы называть именописью (*Oномастоурафія*). Эта историко - критическая наука должна имѣть свои и прѣдѣлы. Списки народныхъ именъ, взятые изъ древнихъ источниковъ, суть матеріалъ для оной, по которымъ можно доискаться положеній, коимъ часто нельзя добиться и у лѣтописцевъ. Кто бы подумалъ, что *Rudolph* не есть Нѣмецкое, ни Нѣмецкаго значенія и происхожденія, а Славянское народное *Раду-го*, и что *Vandonia* (изъ *Valdunum*) народное у Сербовъ *Валдоимъ*, а не у Французовъ? (1)

Вообщѣ, книга Венелина чрезвычайно - важна и любопытна, хотя и представляетъ только отрывочныя свѣдѣнія; но, если нельзя назвать ее полнымъ сборникомъ влахо - болгарскихъ грамматъ, то, во всякомъ случаѣ, она имѣетъ полное право на наше вниманіе уже потому, что указываетъ на богатые матеріалы, которые хранятся въ библіотекахъ болгарскихъ, — матеріалы столь же полезныя для изученія славянскихъ древностей, сколько драгоцѣнныя для исторіи и законодательства народовъ славянскихъ. 1)

Древняя Славянская словесность, какъ и вся прочія, начинается пѣснями. Венелинъ понималъ важность сего источника славянской литературы, и выразилъ свое мнѣніе объ этомъ предметѣ въ

1) См. „Отеч. Зап.“ т. XIII. 1840

двухъ статей: а) *объ источникахъ народной поэзіи вообще и о южнорусской въ-особенности* (Москва, 1834 г.), б) *о характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ Задунайскихъ* (Москва, 1835 г.). Въ первой статьѣ онъ излагаетъ отличительный характеръ пѣсенъ малороссійскихъ и великороссійскихъ. Подробное изученіе этого предмета привело Венелина къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) пѣсня нерѣдко растрогаетъ Южнаго Славянина до слезъ; Сѣверянинъ отъ пѣсни своей никогда не заплачетъ; 2) вообще, элементъ жизни Сѣверянъ — движеніе, дѣятельность, Южанъ — миръ, тишина; 3) Сѣверянинъ воспѣваетъ свою волю, Южанинъ — свою долю; Сѣверянинъ — лучший товарищъ, Южанинъ — лучший другъ; 4) вообще народная поэзія Южной Руси заключаетъ въ себя болѣе глубокихъ чувствъ, чѣмъ Сѣверная; за то геній Сѣверянъ выражался болѣе въ философій наблюдательной: — пять тысячъ русскихъ пословицъ математически могутъ доказать истинность сего положенія. Можно сказать рѣшительно, продолжаетъ Венелинъ, что *сердце* русскаго народа находится на югѣ, а *голова* на сѣверѣ. Вообще, Сѣверяне имѣютъ больше энтузіазма, Южане болѣе характера и стойкости; у первыхъ больше мысли, у послѣднихъ больше чувства.

Столь же рѣзко изображенъ у Венелина характеръ Славянъ Задунайскихъ: 1) у нихъ во

всемъ господствуетъ трагическое; поступъ ихъ прямая, величественная, сценическая; жизнь ихъ есть трагическая драма; пѣсня Задунайскаго Славянина витѣсвата и длинна — какъ хвостъ мантии древней олимпійской богини; движенія этой богини внезапны и рышительны — это движеніе Беллоны; она думаетъ думу — о жизни и смерти, челоуѣка и народовъ; 2) двѣ идеи одушевляютъ Задунайскаго Славянина: а) *двухищеніе* и б) *мѣсть врагамъ*. Двухищеніе есть поприще героическихъ доблестей и похощеній; оно составляетъ поэтическую сторону жизни Задунайцевъ. По-этому у нихъ есть множество пѣсанъ на женитьбу ихъ знаменитыхъ героевъ. Брачному пиришеству предшествуетъ бой, и брачный столъ нерѣдко украшаетъ свѣжая отрубленная голова врага. *Мертвая голова* есть лучший стихъ въ народной пѣснѣ Задунайскаго Славянина; 3) наконецъ, Венелинъ весьма-остроумно замѣчаетъ господство Эпической поэзіи у Славянъ Задунайскихъ, и, сравнивая ихъ съ Европейцами, говоритъ: „въ Европейской гостиниой господствуетъ разговоръ со всѣми его принадлежностями: словоприѣмъ, шумомъ и гамомъ; у Славянъ Задунайскихъ господствуетъ разсказъ: одинъ говоритъ, и всѣ безмолвствуютъ. И это весьма-естественно. Эпическая стихія европейскаго разговора приготовлена заранѣе чтеніемъ книгъ и газетъ, а для го-

стиной остается совѣщаніе, критика, заключеніе. Задунаетъ не имѣетъ въ своемъ умѣ діалектическаго, а только эпическаго, какъ всѣ люди, не получившіе надлежащаго образованія.“

Надобно замѣтить, что Венелинъ вездѣ обнаруживалъ свое негодованіе противъ историковъ Нѣмцевъ. Онъ досадуетъ на Нѣмцевъ за то, что они одни овладѣли всею славою европейскаго міра, всѣ славныя дѣла новой исторіи Нѣмцы относятъ къ однимъ себѣ: однимъ словомъ, трофеи Карла Великаго и мирный вѣнокъ Лейбница отнимали у Венелина сонъ во время ночи, и тревожили его въ часы дня. Онъ крайне-доволенъ былъ, что ему удалось на Славянской землѣ воздвигнуть грозный ликъ Волжскаго царя, Атиллы, который забавлялся трусостію Гина Восточнаго и грозилъ Западнему; но какъ въ то же время Венелинъ не былъ поклонникомъ Вандальства, то, на основаніи историческихъ извѣстій, онъ съ гордостію доказалъ въ Атиллѣ возвышенный умъ и высокую душу. Венелинъ питалъ къ Россіи глубочайшее благоговѣніе, восхищался ея победами, любовался грознымъ положеніемъ ея Монарховъ въ-отношеніи къ первостепеннымъ Европейскимъ державамъ. Изъ этого видно уже, какъ онъ долженъ былъ понимать первоначальное образованіе Россіи. Байеръ и Шмёдеръ распространили у насъ и въ Европѣ, ученіе, будто бы политиче-

ское бытіе Славянскаго племени въ русской землѣ началось съ пришествія Варяговъ-Руси; а Варяговъ этихъ выдали за Шведовъ - Скандинавовъ, Господа наши ученые, за весьма-немногими исключеніями, не вникнувъ въ дѣло, не повѣривъ этого мнѣнія истощниками, повѣрили неосновательному ученію Байера, и старались поддержать его всеми возможными доказательствами; но Венелинъ былъ не такой человекъ, чтобъ поддаться Нѣмцамъ въ учености, трудолюбіи и народной гордости. Онъ самъ углубился въ памятники старины, въ лѣтописи византійскія, русскія и западныя; онъ нашелъ, что *Варяги-Русь отнюдь не были Скандинавы*, и началъ, въ 1836 году, печатать сочиненіе, выпущенное впоследствии на свѣтъ подъ названіемъ: „*Скандинавманія и ея поклонники (или столѣтнія изысканія о Варягахъ. Историко-Критическое разсужденіе Юрія Венелина. Москва. 1842. Въ типогр. А. Семена)*“, гдѣ весьма-счастливо сокрушаетъ историческіе авторитеты Байера и Шлёцера. Содержаніе этого сочиненія есть слѣдующее: 1) излагается исторія литературы о Варягахъ-Руси, призванныхъ Славянами въ Новгородъ изъ-за моря; 2) опровергаются доказательства Байера, обнаруживается его кривотолкованіе Византійцевъ, и, указавъ его натяжки, Венелинъ говоритъ о послѣдователяхъ

Байера; 3) ставить свое мнѣніе о значеніи Варяговъ-Руси. Основываясь, въ-точности, на словахъ Нестора, онъ говоритъ: „Варяги-Русь были Славяне изъ Балтійскаго поморья;“ 4) названіе Россіи *Русь* идетъ отъ глубочайшей древности. На вопросъ: когда же русская земля стала называться Русью? онъ отвѣчаетъ: „когда сосна прозвалась сосною и береза березою.“ По его мнѣнію, Россія всегда называлась этимъ именемъ, потому-что русскій народъ искони-вѣковъ называлъ себя не иначе, какъ Русью; 5) опровергаются мнѣнія тѣхъ писателей-теоремановъ, которые утверждали, будто бы Россія заселена Словенами, удалившимися съ Дунайской стороны; въ VII вѣкѣ по Р. Х., при чемъ подтверждается прежнее мнѣніе о Гуннахъ-Болгарахъ новыми доказательствами.

Къ-сожалѣнію, это историко-критическое разсужденіе Ю. И. Венелина осталось неконченнымъ. Книга прерывается на самомъ любопытномъ мѣстѣ. Венелинъ не успѣлъ *вполнѣ* развить свое мнѣніе со *всеми* доказательствами; по-крайней-мѣрѣ, оно уже достаточно видно, ... авторитетъ Байера сокрушенъ уже рѣшительно. Венелинъ неутомимо преслѣдуетъ Байера: показываетъ, какъ Бретоновъ-Французовъ. Байеръ смѣшалъ съ Британцами (Англичанами), а потомъ извѣстія о Франкахъ и Англахъ отнесъ своевольно къ Шведамъ-Скан-

динавамъ; онъ обнаруживаетъ всѣ отступленія Байеровы отъ прямого смысла Византійцевъ, отъ исторической логики, и убѣждаетъ, что Байеръ былъ плохой историческій критикъ, повсюду увлекшійся *изумительнымъ* пристрастіемъ къ Скандинавцамъ. Безпристрастный разборъ Византійцевъ, представленныхъ Венелинымъ въ переводѣ, вполне убѣждаетъ, что у нихъ, какъ и у Нестора, до половины XI вѣка, подъ именемъ Варяговъ разумѣлись Поморскіе-Славяне; почему Варяги и отличаются у Византійцевъ отъ Козаръ, Агарянъ, Франковъ, Нѣмцевъ, Испанцевъ, Англовъ; у Нестора отличаются отъ Шведовъ (Свеевъ), Норвежцевъ (Мурманъ), и даже въ сагахъ Скандинавскихъ отличаются Варяги отъ Норманновъ-Скандинавовъ.

Венелинъ, въ 1833 году, признанъ *Дѣйствительнымъ Членомъ* Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, учрежд. при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ-Университетѣ; Общество препоручило ему издавать „Повѣствованіе о Россіи“ Арцыбышева. Участвовалъ въ журналахъ: Московскомъ Вѣстникѣ (1828, ч. X, XVIII; 1829, ч. VI), Телескопѣ (1832, № 15; 1834, № 21), Московскомъ Наблюдателѣ (1836, Т. VIII, IX; 1837, Т. XIV), въ Журн. Министерства Народн. Просвѣщенія (1836, № VII) и въ журналѣ „Отечественныя Записки“ (1839, II, 11, 1.). Въ 1836 г.,

онъ получилъ мѣсто инспектора классовъ въ институтахъ Ордена Св. Екатерины и Александровскомъ.

Среди сихъ важныхъ трудовъ и еще важнѣйшихъ намѣреній и литературныхъ замысловъ, Венелина постигла ранняя смерть: онъ умеръ въ Москвѣ, 1839 года, 25 Марта, передъ самой заутреней на Свѣтлое-Воскресеніе. Члены Историческаго общества, студенты, родственники и знакомые проводили тѣло его въ Даниловъ-монастырь (въ Москвѣ) и предали землѣ.

Когда плачевная вѣсть о кончинѣ Венелина достигла до Букареста, творецъ оды, пораженный, вмѣстѣ со всѣми Болгарами, неожиданнымъ горемъ, измѣлъ въ стихахъ тѣ высокія чувствованія, которыя вдохнула въ него смерть благодѣтеля Болгаръ и, 12-го Іюня, 1839-го года, написалъ:

**„РЫДАНІЕ НА СМЕРТЬ-ТА
Ю. И. ВЕНЕЛИНА.**

Существо всесильно!
Всѣ небесны силы!
Естество предивно!
Вы какъ можете?
Наша-та звѣзда?
Що едвамъ натече,
И ни се прояви,
Сасъ зорѣ-та наша
Свѣтла и умильна,
Небесна мѣда!

LXVII

Да пустите неѣ
Тутакси да заїде
Подъ облакъ премрачный,
Безъ време, се мертвый,
Безъ праведный чинъ!

Кой намъ проѣви
Токмо первы зрацы
Подъ любезно имя
Славянско колено
Юрій Венелинъ.

На предъ да соверши
Шествіе-то свое
Въ себя-та окружнѣ,
По наше всеобще
Желаніе въ свѣтъ,

Още на воотокъ-ать
Заїде ни внезапно,
Въ лишеніе горко
Остахмы отъ нойнѣтъ
Мудрыятъ совѣтъ.

О Боже преблагій!
Судба-та ти права,
Какво ты остави,
Да ни не сожалѣнѣ
Въ наша-та бѣда?

Только долго-лѣтна,
Толка темно-мрачна,
Но да ни узѣмашъ
Назадъ, що ни даде
Наша-та згада?....

LXVIII

Плачѣте, рыдаѣте,
Всы Болгарски чада!
Изгубихме вѣчно
Юрѣ Венелина,
Нашъ премилий братъ ...

Кой-то ны сожѣли,
Толко милостивно,
Що да ни изяви
Существо-то наше
Изъ перви-атъ кратъ !

Но на вѣчный споменъ
Въ наши-те сердца
Негово-то имя
Ще бы е безсмертно
Ако и умрель !

• Негови-те труды,
Списанія разны,
Що ни е оставилъ
За наша-та полза
И умно извель.

Ще бы доста свѣтлость
За наши-те очи,
Отъ сега на тамо,
Ако будны будемъ,
И сасъ теплота,

Наше просвѣщенье
Возлюбиме умно,
И волимъ купно,
Изгнати наша !

Бѣдна темнота.

Будеть ти душа-та,
Венелине Славный!
На вѣки спокойна,
И въ небесна слава
Небесны-атъ Царь

Да те усподоби
Въ небесно-то царство,
Въчно да проляе
На тебе богато
Свѣтъ Божій дѣръ!.... *)

Въ 1842 году, мы читали въ Московскихъ-
Вѣдомостяхъ слѣдующее извѣстіе :

„Открытіе памятника Венелину.

Посреди обыкновеннаго теченія жизни нашей, сухой, безцвѣтной, эгоистически-разсчетливой, встрѣчаются изрѣдка отрадныя явленія, подобно зеленымъ , освѣжительнымъ оазисамъ въ безплодной, песчаной пустынѣ, оставляющія надолго сладкое впечатлѣніе въ душахъ , способныхъ воспринять его. Изъ всѣхъ проявленій благородныхъ человѣческихъ чувствъ , безъ сомнѣнія, самое умиленное — чувство благодарности, изъявляемое памяти человѣка , навсегда насъ покинувшаго. Такого утѣшительнаго явленія недавно были мы свидѣтелями. Юрій Ивановичъ Венелинъ , лекаръ по званію , призванный ученый по любви къ наукѣ и многостороннимъ знаніямъ, Карпато-Россъ по мѣсту рожденія, написалъ извѣстную ученому міру книгу :

*) См. прим. на стр. XL.

„Древніе и нынѣшніе Болгаре.“ Разсѣянное племя Болгарскаго народа приняло ее съ восторгомъ. Живое чувство подавляемой національности горячо откликнулось живому голосу молодаго ученаго, вызвавшаго ее изъ мрака и забвенія. Венелинъ умеръ во цвѣтъ лѣтъ, но уже утѣшенный изъявленіями пламенной благодарности цѣлаго Болгарскаго народа. Внезапная смерть его поразила скорбію сердца всѣхъ Болгаръ и особенно Болгаръ Одесскихъ. Они соорудили ему памятникъ, выдѣланный въ Италіи, перевезенный въ Москву, поставленный на могилѣ Венелина, въ Даниловомъ-монастырѣ. Онъ былъ открытъ, 20-го декабря сего года, съ торжественнымъ богослуженіемъ и приличнымъ поминовеніемъ покойнаго, устроеннымъ, въ-особенности, однимъ изъ Болгаръ, живущимъ въ Москвѣ, Г-номъ Д. . . ., котораго не называемъ мы, щадя его скромность. Московскіе ученые, литераторы, друзья и знакомые покойнаго Венелина собрались почтить своимъ присутствіемъ это прекрасное событіе. Изящная простота и строгая соразмѣрность частей памятника обличаютъ художественную землю, гдѣ онъ былъ изваянъ. Бѣлая, мраморная, легкая и стройная колонна, на красивомъ пьедесталѣ, освѣщенная крестомъ, возносится къ небу. На одной сторонѣ пьедестала написано: „Юрію Ивановичу Венелину, Одесскіе Болгаре, 1841“

года," на другой: „Онъ первый напомнилъ свѣту о забытомъ, но нѣкогда славномъ и могущественномъ племени Болгаръ и пламенно желалъ его возрожденія. Господи, услыши молитву раба твоего!“

Сердца всѣхъ присутствующихъ были проникнуты чувствомъ умиленія и грустнымъ воспоминаніемъ о преждевременной кончинѣ Венелина. Съ полнымъ сознаніемъ человѣческаго достоинства чувствовалъ каждый изъ насъ, что безсмертна и не бесплодна мысль просвѣщеннаго человѣка, знаніемъ и трудомъ вооруженнаго. Честь и вѣчная память Венелину,—честь и уваженіе благороднымъ и благодарнымъ Болгарамъ.“

Въ маѣ мѣсяцѣ 1839-го года, въ Московскихъ - Вѣдомостяхъ напечатанъ былъ слѣдующій некрологъ:

„В е н е л и н ъ.

Небогата наша Москва истинными литературными знаменитостями, однако же не обошла и насъ общая судьба утраты, — мы потеряли Венелина. Пусть говорятъ другіе о томъ, что сдѣлалъ покойный вѣчно-незабвеннаго въ дѣлѣ науки; моя цѣль высказать все, что мнѣ извѣстно объ немъ самомъ: жизнь его объясняетъ многое и въ наукообразной его дѣятельности. Онъ пришелъ къ намъ отъ нашихъ Русскихъ, западныхъ братій, одинъ, на чужую для себя сторо-

ну, не какъ иноземецъ, ищущій хлѣба, но какъ безкорыстный дѣятель на поприщѣ русской науки; пришелъ полный своей Славянской, родной жизни,—и воспоминанія о ней никогда его не оставляли. Часто рассказывалъ онъ отъ полной души всякому, кто хотѣлъ его слушать, о томъ, какъ жилъ онъ въ горной Русѣ, въ Синемъ-Вирѣ, мѣстѣ перваго его возраста и ученія. Онъ вѣсело вспоминалъ тотъ народный праздникъ, когда, по древнему обычаю, собирались къ отцу его крестьяне послѣ жатвы, и помѣщикъ сидѣлъ вмѣстѣ съ ними, а на столѣ стоялъ снопокъ вновь - нажатого хлѣба. И, посреди такого разсказа, раскрывалъ онъ всегдашній свой настольный атласъ, указывалъ на мѣста и округа, и незамѣтно переходилъ къ такъ-называемой имъ *народописи*. Заставляя забывать краски границъ на картѣ, чертилъ онъ свои предѣлы по границамъ племенъ и языка, и разсказъ его незамѣтно становился историческою былью. Приведу нѣсколько случаевъ изъ его жизни, чтобъ показать, какъ живо создавалъ онъ свою науку.

Однажды, вечеромъ, въ своемъ путешествіи въ Болгарію, сталъ онъ, отъ *некого-дѣлать*, описывать какой-то городъ, который сдѣлалъ на него сильное впечатлѣніе своимъ прекраснымъ мѣстоположеніемъ. Вдругъ, говоритъ онъ, перенесся я во время XIV или XIII вѣка, когда Тур-

LXXIII

ки осаждали этотъ городъ; на площади, передъ моими окнами, представились мнѣ Турки того времени и толпа Болгаръ, и изъ моего описанія вышла 1-я глава романа, который, послѣ, не имѣлъ времени кончить. Такъ переносился онъ въ то время, которое онъ описывалъ, и потому открывалъ въ древней жизни такія стороны, которыя, кромѣ его, открыть никто не былъ въ состояніи. За всѣмъ тѣмъ, никогда не дѣлывалъ онъ изъ исторіи романа.

Еще я помню одинъ его рассказъ, замѣчательный по своей живости (онъ занимался въ это время изслѣдованіемъ времени Самозванцевъ). Окончивъ свои труды, пошелъ онъ со мною подѣ Дѣвичій-монастырь. Веселый рассказъ его, по обыкновенію, начался анекдотами, потомъ перешелъ къ воспоминаніямъ о дѣтствѣ, и когда мы пришли на Дѣвичье-поле, онъ былъ уже на полѣ исторіи. Тутъ, остановясь посреди поляны, рассказалъ онъ намъ имѣ разысканные факты, указывалъ на тѣ стороны, откуда шли войска Самозванца и Жолѣвскаго; перенесъ насъ въ Кремль, гдѣ въ это время шло постриженіе Василя Шуйскаго, и окончилъ такъ: что же оставалось дѣлать Болграмъ? Войска Самозванца идутъ *оттуда*, войска Жолѣвскаго стоятъ *тамъ* въ-виду; они скорѣй къ нему на-встрѣчу, — вручаютъ Гетману, на Дѣвичьемъ-полѣ, ключи Московскіе.

У меня до-сихъ-поръ еще рисуется этотъ разсказъ на самомъ мѣстѣ дѣйствія.

Въ Москву прѣхалъ Венелинъ, для вступленія въ нашъ университетъ, уже окончивъ курсъ философскихъ наукъ въ университетъ Львовскомъ. Когда онъ прибылъ сюда, у него было только пять рублей въ карманъ. Онъ отнесся къ Лодеру и былъ принятъ въ Медицинскій факультетъ. Въ этотъ факультетъ вступилъ онъ болѣе по желанію родственника, извѣстнаго И. С. *Орла*; самому же ему хотѣлось идти по Филологическому факультету, ибо онъ принесъ уже съ собою хорошее знаніе греческаго языка и отличныя свѣдѣнія въ латинскомъ; онъ былъ у насъ одинъ изъ лучшихъ знатоковъ латинской словесности. Вообще, свѣдѣнія его въ языкахъ были очень-замѣчательны: кромѣ французскаго и нѣмецкаго, понималъ онъ хорошо англійскій, италіянскій и испанскій языки. О знаніи всѣхъ, безъ исключенія, Славянскихъ нарѣчій говорить нечего, это всѣмъ извѣстно. Кромѣ-того, еще говорилъ онъ по-Мадьярски (по его мнѣнію, Мадьяры были то же, что наши Половцы), по-Волошски, понималъ по-Турецки и зналъ грамматическое строеніе сего языка. Что бы могъ сдѣлать Венелинъ для филологій, въ которой онъ былъ не менѣе опытенъ, какъ и въ исторической критикѣ, и можно ли, послѣ такого познанія его въ языкахъ,

нападать на его словопроизводства? Кромѣ языковъ, зналъ Венелинъ древнюю и новую географію, какъ мало знаютъ, и статистику вполнѣ. Всѣмъ извѣстно, что, въ своихъ изслѣдованіяхъ о Русскомъ народѣ, приходилъ онъ въ соприкосновеніе со всею исторіею, и у него много было блестящихъ мыслей относительно общей исторіи. Одна изъ замѣчательнѣйшихъ есть мысль о реформаціи, начало которой выводилъ онъ отъ секты *Богумилстовъ*; она высказана въ одной изъ послѣднихъ его брошюркъ (см. выше стр. LIV). Другая знаменитая мысль его — о значеніи Карла V., Ю. Цезаря и Аттилы въ исторіи человечества; первые два приводятъ всю исторію къ Риму: Цезарь окончательнымъ покореніемъ древняго міра, Карлъ V. распространеніемъ латинской образованности во всей исторіи міра новаго; имъ противоборствуетъ Аттила, дѣйствующій въ-лицъ міра Русскаго. Эту мысль подкрѣплялъ онъ ясными доказательствами.

Съ такимъ направленіемъ и съ такими свѣдѣніями, болѣе-всего хотѣлось Венелину вступить въ тогдашній Словесный-факультетъ; но однажды вошедши въ факультетъ Медицинскій, занимался уже онъ науками естественными и медицинскими съ полною любовію. Въ бумагахъ его были нѣкоторые начатые по этой части труды,—такъ, видѣлъ я у него начатый словарь ме-

динскій. Во-время своего курса, написалъ онъ весьма - замѣчательное разсужденіе на золотую медаль (*De calore animalis*).

Будучи выпущенъ лекаремъ, сошелъ онъ съ поприща медицины, къ-счастью нашей исторіи, которой преданъ онъ вполне, по выходѣ своемъ изъ университета. Труды его скоро стали извѣстны по новости открытій; люди писавшіе сами, искали съ нимъ сблизиться (къ этому времени одно изъ его знакомствъ съ Н. Полевымъ), и онъ, по природной довѣрчивости, высказывалъ всѣ свои мысли. Тогда-еще, говоритъ онъ, толковалъ я вездѣ, что намъ, послѣ „исторіи Государства Русскаго“ Карамзина, нужна еще и „исторія Русскаго народа.“

Въ это время окончилъ онъ печатаніе перваго тома своихъ „*историческихъ изысканій*“, по выходѣ котораго вскорѣ принялъ предложеніе Русской - Академіи путешествовать по южнымъ Славянскимъ странамъ. Путешествіе было для него новою эпохою въ жизни; результатомъ его была, между-прочимъ, Болгарская Грамматика, посланная имъ въ Санктпетербургскую-Академію и возвращенная, съ замѣчаніями Востокова, уже въ 1835 году. Много принесъ онъ съ собою новыхъ мыслей, много матеріаловъ на будущую работу. Намѣстъ изучилъ онъ характеръ Малороссіи, которую всегда любилъ, и обрабатывалъ ея исторію.

Онъ имѣлъ, сколько мнѣ помнится, переводъ всей лѣтописи Грондскаго, отрывокъ изъ которой, о Богданѣ Хмѣльницкомъ, любимомъ лицѣ его изъ исторіи Малороссіи, помѣстилъ онъ въ журналѣ Мин. Народн. Просвѣщ. (см. выше стр. LXV). Этотъ Гетманъ, говаривалъ онъ, повернулъ великую машину, дѣйствовавшую на-западъ, къ Россіи, тѣмъ-что онъ покорила Алексѣю Михайловичу; это дало новое направленіе дѣламъ всего Славянскаго міра, и даже всей Европы.

Но, возвратясь съ обильнымъ запасомъ для дѣятельности, не имѣлъ Венелинъ большой возможности дѣйствовать; Грамматика его была еще въ Петербургѣ; онъ немогъ получить каеедры въ Московскомъ-Университетѣ, на которую надѣялся. Нуждаясь въ средствѣ, давалъ онъ уроки, и все ожидалъ какого-либо постояннаго мѣста для продолженія своего многообразнаго труда, — оно не открывалось. Въ столь-тѣсныхъ обстоятельствахъ, не могъ онъ издавать ничего большаго въ это время; люди, недовольные еще первыми его изысканіями, ждали новыхъ подтвержденій; многіе насмѣхались надъ нимъ, иные подрывали даже его положенія, еще вполнину для свѣта доказанныя. Такое недовѣріе было для него слишкомъ — невыгодно; оно довело до-того, что, безсознательно, всѣ почти стали уже въ немъ сомнѣваться. И это сильно на

него подвѣствовало, даже доводило его до унынія. Бывало, въ бурю, въ дождь, пойдетъ онъ на Крымскій-бродъ, стоялъ тамъ часа два, не сводя глазъ съ воды, и мнѣ бывало любо, говоритъ онъ, что природа отвѣчаетъ своей бурей моему чувству. Но Венелинъ былъ слишкомъ-твердъ для-того, чтобы предаться бездѣйствию даже и въ такихъ обстоятельствахъ. До-сихъ-поръ еще помнать Троицкіе-монахи того труженика, который по цѣлымъ днямъ, по цѣлымъ недѣлямъ, сидѣлъ въ ихъ библіотекѣ, дѣлая выписки изъ книгъ. Не имѣя возможности издавать отдѣльными частями цѣлые труды, издавалъ онъ отдѣльными брошюрками свои мелкія сочиненія, назначенныя для помѣщенія въ журналы; тутъ хотѣлось ему сообщить читателю всѣ свои любимыя мысли, которыя не имѣлъ онъ возможности отдѣльно обработать, оттого и печаталъ онъ эти сочиненія съ оригинальнымъ надписью—*набросано*.

Служба въ институтахъ поправила его обстоятельства; онъ продолжалъ печатать 2-й томъ своихъ „*историческіе изысканій*“, 1-й томъ коихъ есть единственная книга, извѣстіе о которой, послѣ Ориктогнозій Фишера, сообщалось въ „*Leipziger allgemeine Bucher-Kunde*.“ Казалось, что теперь пришло самое время его дѣятельности. Тутъ его постигла смерть, 25-го Марта, въ

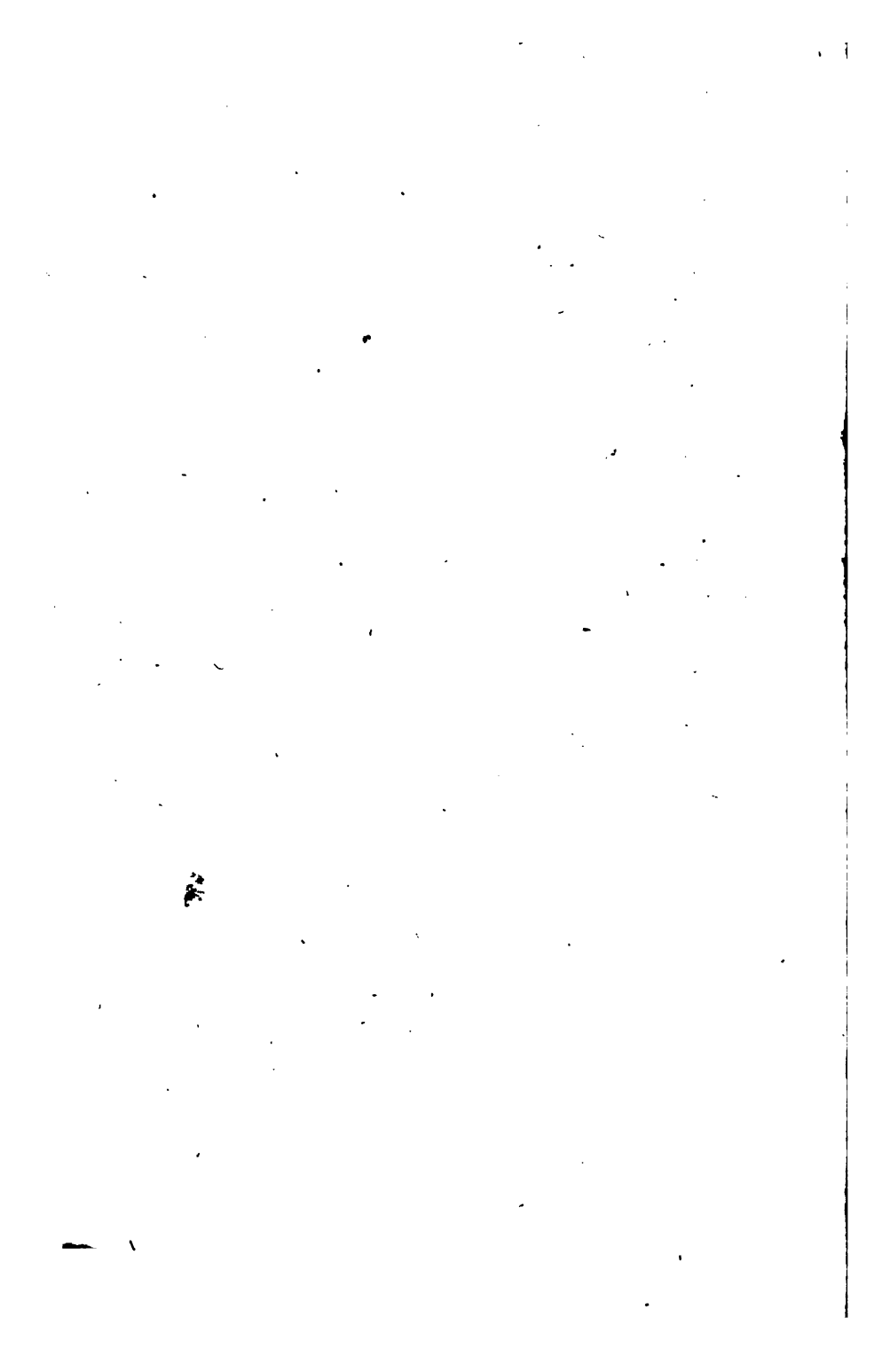
LXXIX

самую почти заутреню праздника Воскресенія Христова.

Оставшіяся послѣ него бумаги разбирались на-дняхъ; друзья, которые хотятъ издать его труды, не замедлятъ, вѣроятно, извѣстить Публику о томъ, что осталось отъ нашего знаменитаго ученаго, которымъ можетъ истинно гордиться Русская народная исторія какъ въ наше, такъ и во всякое время, пока будетъ существовать Русскій народъ и Русское народное чувство.“
(. . . .)

И. Мѣлнръ.

Апрѣля 23-го
1846 года.



НЫНѢШНІЕ СЛОВЕНЕ.

Нынѣ занимають они нижнюю часть Штирии (Untersteiermark), числомъ болѣе 300,000; нижнюю часть Каринтіи (Unterfürnten) въ 100,000 (верхнія части сихъ областей заселены Нѣмецкими колоніями, а опчисти оныѣчены); въ Краинѣ (Krain*) болѣе 350,000; а въ западныхъ смежныхъ Графствахъ Венгріи (Салійскомъ и Vas-Vár-скомъ) болѣе 50,000: всего болѣе 800,000. — Словенами (Slowentzi) называютъ себя жители Штирии, Каринтіи, и Венгріи; Краинцами (Kraintzi) жители Краины; языкъ и тѣхъ и другихъ составляетъ одно и тоже нарѣчіе. У Краинцевъ однако есть два отпѣнка въ выговорѣ: Нижнекраинцы сбиваются на *U* вм. *O* на пр. *Kust, slabust, dobruta, si vidil nja mater', pshenizu na prudaj peštem* вѣсьсю *Kost, slabost, dobróta, si vidil mojo mater, pshenizo na prodaj peštem*; напроптивъ Верхне-Краинецъ слишкомъ къ *O* привязанъ, которымъ часто *U* замѣняетъ, на пр. *Proti sonzo, kaj to je*, вмѣсто *Proti sonzu, kaj tu je. Любляна (Laibach)* есть почка раздѣленія сихъ двухъ отпѣнковъ а).

Вспорую опраша Словенъ составляетъ Словаки, въ Сѣверо-Западной Венгріи всплошь, а въ нѣкоторыхъ Жупанствахъ колоніями, до 1,000,000. Языкъ ихъ составляетъ второе Словенское нарѣчіе, и склоняется къ Чешскому и Польскому. Нѣмцы первыхъ называютъ нарицательно *Winden*, а послѣднихъ собственнымъ ихъ именемъ *Slowaken*.

По пожелству имени и Словенъ и Словаковъ я причисляю ихъ къ одному племени *Словенъ*: оба онѣ раз-

а) См. Schaffarik. Geschichte der Slaw. Sprache und Literatur nach allen Mundarten. (Ofen. 1826) стр. 274.

дѣляющся Дунаемъ. Сюда не принадлежишь изыскивать, почему Словаки нѣсколько удалились въ своемъ нарѣчїи отъ Словенъ, и приблизились къ Чехамъ: обь этомъ болѣе кспаша будешь въ другомъ мѣспѣ. Мы придержимся однако, собшвенно пакъ называемыхъ, *Словенъ*.

Имя *Краинцевъ*, которое приняла часть Словенъ, не есть племенное, а мѣспное, географическое и совершенно въ помъ же смыслъ, въ которомъ и не одинъ Русинъ называетъ себя *Украинцемъ*. Иные производяшь слово это отъ *край*, ш. е. спрана, другіе напрошивъ отъ *крайній*; Русь и Польша называли пть полько обласпи Украиноу, которыми *оканчивалось* опечесшво со спорони иноплеменниковъ, Татаръ и Турковъ. Точно пакже и Южные Словене, примыкая съ одной спорони къ Ипаліанцамъ, а съ другой къ Арнаушамъ, назвали свою пограничную спрану *Краинною*, или *Украинною*.

Имя Краины споль давнее, сколь давно у Словенъ и самопознаніе, ш. е. *древнѣйшее*. Римляне эпуг самую Краину Словенскую называли *Карнією* (*Carnia*, а жшелей *Carni*, Carnos).

Еслибы, въ нынѣшнемъ 1834 году, нужно было назвашъ часть упомянутыхъ спранъ и самое Иллирійское Королевспво по имени ихъ обшпателей, то должно бы называшъ ихъ *Словенією*, *Slowenenland*, *la Slovenie*. Это имя Россіянину, Чеху, Поляку, Сербу, Болгарину пакже чуждо, какъ и имена *Татаринъ*, *Калмыкъ*, *Нѣмецъ*, *Грекъ*. Назовите Русскаго мужика *Словениномъ*, увидите чшд вамъ скажешь. Нарѣчіе Словенъ опличаеяся отъ всѣхъ другихъ Славянскихъ нарѣчїй; Словенинъ не есть ни Чехъ, ни Сербъ, ни Полякъ, ни Кроашъ, ни по имени, ни по нарѣчію, ни по одѣянїю, ни по нравамъ, ни по Исторіи.

О Словенской Литературѣ кое-что собралъ Шаффарижъ 1). Первые книги на Словенскомъ языкѣ спали

1) См. его *Gesch. des Slav. Sprache und Literatur* p. 271-288.

выходились со времени Реформациі; а именно Труберъ печаталъ нѣсколько книгъ въ Тюбингенѣ съ 1550 года, въ числѣ коихъ и новыи Заѣтъ. Вскорѣ издалъ и Юрій Далматинъ свой переводъ Св. Писанія, на шакъ называемый имъ *Pravi Slovenski jesyk*.

Такъ какъ изданія Труберовы и Юрія Далматина нынѣ довольно рѣдки, по въ исходѣ прошедшаго столѣтія *Georgius Japel*, и *Blasius Kumerdey* сдѣлали новый переводъ Св. Писанія, который и напечатали съ одобренія Комитета, составленнаго изъ ученыхъ духовныхъ лицъ. По мнѣнію Словенскихъ ученыхъ, языкъ Труберова перевода не числится, будучи исполненъ Германизмовъ; Юрія Далматина напрошивъ упрекающъ въ приспирасіи къ формамъ нашего церковнаго языка. Надлежало имѣть переводъ на наслоящемъ, народномъ Словенскомъ нарѣчій, на кошоромъ изданъ переводъ Япла, и Кумердея.

Я счишаю весьма полезнымъ помѣстивъ здѣсь 20 стиховъ изъ первой главы Евангелія Св. Марка, какъ въ Словенскомъ шакъ и въ Русскомъ переводѣ, (по Волжскому или Болгарскому нарѣчію его). Для любопытныхъ должно замѣтивъ, касательно чтенія, слѣдующее:

s	читается какъ s
š	курсив. - - c
z	- - - - - ц
sz	- - - - - с
ah	- - - - - ж
sh	- - - - - ш
zh	- - - - - ч
j	умягчается d, n, t, l.

Замѣт. Курсивный *s* поставленъ вмѣсто употребленнаго Словенскими стариннаго длиннаго *z*.

На Словенскомъ языкѣ.

(По Краинскому отъизку.)

1. Sazhetik Evangēlia Jēsiusa Kristusa, Synu Boshjiga.
2. Kakór stojl pissanu v' Preróku Jsaiu: Pole jest póshlem mojga Angela pred tvojim oblizhjam, ka-
tēri bó perpravil tvój pót pred tabo.
3. Glass vpyózhiga v' pushavi: Perpravite pót tiga
Gospóda, poravnajte njegóve stēsē.
4. Joannes je bil v' pushavi, inu je kārshoval, inu
osnanuval karst tē pokóre k' odpushánju tih grēhov.
5. Jnu k' njemu je vúnkaj shla vsa Judovska dēshela,
inu vsi Jerusalemsi, inu so karsheni bily od njega
v' rēki Jordan, kēr so se obtoshili svojich grēhov.
6. Je bil pak Joannes oblejzhen s' kamēlnimi dlaka-
mi, inu je imel en usēnat pass okoli svojih ledji,
inu je kobilize, inu divji mēd jēdel. Jnu je osna-
nuval, rekózh:
7. Pride en mozhnejshi kakor jest sa mano: Kateriga
zhēvlov jermēne jest perklónjen nisim vrejden od-
vesati.
8. Jest vass sizer karstim s' vodó, on pak vass hó
karstil s' Svētim Duham.
9. Jnu pergódilo se je v'tihistih dnēh, de je Jēsus
prishal od Nazareta is Galilae: inu je bil karshen
od Joannesa v' Jordani.
10. Jnu sdajzi, kadar je is vode stópil, je vidil nebēs-
sā odperte, inu Duha, kakor golóba doli priti
verh njega.
11. Jnu en glass je prishal od nebess: ti si mój lubi
Syn, na tebi imam jest dopadajenje.
12. Jnu sdajzi ga je Duh v' pushavu signal.
13. Jnu v' pushavi je bil shtiridessēt dny, inu shtiri-
dessēt nozhy; inu je bil skushan od Satana, inu je
bil med sverinami, inu Angeli so njemu strēgli.

На Русскомъ языкѣ.

По Болгарскому его на-
рѣчію IX вѣка.

1. Зачало Евангеліа Іисуса Христова, сына Божіа,
2. Якоже есмь писано въ Пророцѣхъ: се азъ посылаю Ангела моего предъ лицемъ твоимъ, иже уготовитъ путь твой предъ тобою.
3. Гласъ вопіющаго въ пустыни: уготовайте путь Господень, правы шворните стези его.
4. Бысть Іоаннъ крестя въ пустыни и проповѣдая крещеніе покаяніа въ очищеніе грѣховъ.
5. И исхождаше къ нему вои Іудейская сирада и Іерусалимляне; и крещахуся вси во Іордани рѣдъ отъ него, исповѣдающе грѣхи свои.
6. Бѣ же Іоаннъ облеченъ власыльбужды, и поясъ усіянь о чреслѣхъ его, и лѣмъ акриды и медъ дивій.
7. И проповѣдаше глагола: грядеши крѣпкій мене во слѣдъ мене, ему же нѣсмь достоинъ прохлоснѣ разрѣшши ремень сапогъ его.
8. Азъ убо крестихъ вы водою; шой же крестити вы Духомъ Сѣтымъ.
9. И бысть въ отѣхъ днѣхъ, приде Іисусъ отъ Назарета Галилейскаго, и крестися отъ Іоанна въ Іордани.
10. И абіе выходъ отъ воды, видѣ разводящася небеса, и Духъ, яко голубъ, сходящъ на нѣ.

По кыпцкскому Болгар-
скому.

1. Зачинаніе на Евангеліе Іиса Христа, Сѣа Божіа.
2. Какъ-то е писано въ Пророцы: бшо азъ пращамъ Ангела моего предъ лице твое, кой-то ще пригошши путь твой предъ тебе.
3. Гласъ шого си, що вика въ пустыни: уопнише путь Господень, правы шпорѣше пушци неговы.
4. Бѣ Іоаннъ, кой-то крестѣше въ пустыни и проповѣдаше крещеніе на покаяніе въ прощеніе на грѣхове.
5. И исхождаше камъ него сичка Іудейска сирада и Іерусалимляне, и крещаваху се сички въ рѣкѣ Іорданъ отъ него, и исповѣдаху грѣхове свои.
6. А бѣ Іоаннъ облѣченъ камилски космы и поясъ (опасъ) ремитѣи около поясице неговѣ; и лѣтше младацы, и медъ дивъ.
7. И проповѣдаше и думаше: иде по лгкій отъ мене слѣдъ мене, кому-то нѣсмь азъ достоинъ, да се приклоню да му разверну ремички на обучѣ рѣговѣ.
8. Азъ покрѣпихъ крестихъ вы съ водою; а шой ще вы крестити съ Духъ Святый.
9. И бѣ въ оен-си дніе, донде Іисусъ отъ Назарета Галилейскаго и се крестити отъ Іоанна въ Іордани.
10. И шушак-си кашо налѣзе отъ воды, видѣ небеса кашо се распваряха, и Духъ кашо голубъ слѣзаше на него.

На Словенскомъ языкѣ,

(По Крайнокому отглаголю.)

14. Po tѣm pak , kadar je Joannes bil isdán , je Jѣsus prišhal v' Galilaeu, inu je osnanuval Evangeli Boshjiga Krajlѣstva.
15. Jnu je djál : Zhars je dopólnjen , inu Krajlѣstvu Boshje se je perblishalu : dѣlajte pokóru , inu vѣrujte Evangeljju.
16. Kadar je pak pér Galilaejskim mórji hodil , je vidil Simóna , inu Andreja njegóviga brata , kѣr sta mręshu v' morje metála (sakaj ona sta bila ribizha).
17. Jnu Jѣsus je rѣkal k' njima : Pojdita sa mano , inu jest bóm vaju sturil sa ribizha tih ljudy.
18. Jnu sdajzi sta sapustila mręshe, inu sta sa njim shla.
19. Jnu kadar je on od ondód enu malu dalej shal , je vidil Jakoba Zebedaeoviga , inu Joannesa njegóviga brata , de sta tudi ona v' zhólni mręshe ravnala :
20. Jnu sdajzi jih je poklizal, Jnu ona sta svojga ozhęta Zebedaea s' najemniki v' zholni popustila , inu sta shla sa njim.

и проч.

На Русскомъ языкѣ.

- | | |
|---|--|
| <p>а) По Болгарскому его нарѣчю IX вѣка.</p> <p>11. И гласть бысть съ небесе: Ты еси сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ.</p> <p>12. И абѣ Духъ наведе его въ пущыню.</p> <p>13. И бѣ шу въ пущыни дѣи чешыре десаше, искушаемъ сашаковъ, и бѣ со азѣри; и Ангели слухаху ему.</p> <p>14. Но преданиѣ же Иоанновѣ, принде Исусъ въ Галилею, проповѣдая Евангеліе Царствіа Божіа</p> <p>15. И глагола, яко исполнися время, и приближися Царствіе Божіе: покайтесь и вѣруйте во Евангеліе.</p> <p>16. Ходя же при мори Галилейскѣмъ, видѣ Симона и Андреа брата шого Симона, вмещающа мрежи въ море: (бѣша бо рыбаи).</p> <p>17. И рече имъ Исусъ: приндиша во слѣдъ мене, и сошворю вась быти ловцы чловѣкомъ.</p> <p>18. И абѣ оспаваше мрежи своя, по немъ идосша.</p> <p>19. И прешедъ мало опшуду, уарѣ Іакова Зеведеова, и Іоанна брата его и ша въ корабли спродца мрежа.</p> <p>20. И абѣ воззва я; и оставше опца своего Зеведеа въ корабли съ наемники, по немъ идосша.</p> | <p>б) По кыпцискому Болгарскому.</p> <p>11. И гласть былъ онъ небеса: Ты си сынъ мой возлюбленный за него доброволихъ.</p> <p>12. И шунак-си Духъго наведе въ пущыню.</p> <p>13. И бѣ шамъ въ пущыни-ш чешырейсесть дене, испышуваше се онъ сапана; и бѣ съсь азѣрие; и Ангели му слухаху.</p> <p>14. А подиръ предаденіе Иоанново, донде Исусъ въ Галилею, проповѣдуваше Евангеліе на Царство-шо Божіе.</p> <p>15. И думаше, чи се исполни врѣме, и приближи се Царство Божіе; покайте се и вѣруйте въ Евангеліе.</p> <p>16. А кашо ходише при море-шо Галилейско, видѣ Симона и Андреа брата шого-си Симона, кашо вѣшаху мрежи-шѣ въ море. (защо бѣха рыбаи).</p> <p>17. И рече имъ Исусъ: доидеши слѣдъ мене, и іцу вы спору да бѣудеши ловцы на чловѣцы.</p> <p>18. И пушаа-си оставиха мрежи свои, и опѣдоха подиръ него.</p> <p>19. И кашо премина малко опшамъ, видѣ Іакова Зеведеова, и Іоанна брата негова; и шѣ въ корабе кѣрпяха мрежи.</p> <p>20. И шунак-си ги повика, и оставиха бану-си Зеведеа въ корабе съ наемницы, опѣдоха подиръ него.</p> |
|---|--|

Этотъ примѣръ довольно ясно показываетъ, что нашъ церковный языкъ также нельзя называть Словенскимъ, какъ и языкъ Москвитянъ языкомъ Польскимъ. Кто пожелаетъ ознакомиться подробнѣе со Словенами, тотъ пусть заглянетъ въ разные сочиненія, относящіяся къ сему племени, на пр.

O. Gutschmann, *windische Sprachlehre*. Klagenfurt 1777. 8. То же подъ загл. *Anleit. zur wind. Sprache*. Cilly 1786. — G. Sellenko *Slovenska Grammatika*. Cilly 1791. — J. L. Schmigoz, *theor. prakt. Windische Sprachlehre*. Grätz 1812. — *Peter Dainko*, *Lehrbuch der windischen Sprache für Teutsche und Slowenen*. Grätz. 1824. — Грамматика для Крайцеровъ: *A. Bohorish* *Arcticae horulae succisivae de latino-Carniolana litteratura*. Vitebergae. 1584. 8. — *Grammat. lat.-germ-slavonica*, Labaoi. 1715. — *Grammatica oder windische Sprachlehre*. Klagenf. 1758. — P. Marcus *Krainiska Grammatica*. Lublana. 1768. 2 изд. 1783 — B. Kopitar's *Grammatik der Slav. Sprache in Krain, Kärnten und Steiermark*. Laib. 1808. — V. F. de Weissenthurn *Saggio Grammaticale Italiano-Cragnolano*, Triest 1811. — V. Vodnik *pismenost ali Grammatika za perve shole*. Lubjana (Laibach) 1811. — *Frans Seraph. Metelko* (Профессора Словенск. языка и литературы въ Корол. Грецкомъ Лицѣ) *Lehrgebäude der Slowenischen Sprache im Königreich Illyrien, nach dem Lehrgebäude der Böhmischen Sprache des Herrn Abbé Dobrowsky*. 1825. — Словарь: O. Gutschmann *deutsch-windisches Wörterb.* Klagenf. 1789. — H. Megiser *diction. 4 linguarum, Germ. lat. illyric, et Ital, Graecii*. 1592. и Klagenf. 1744. — P. Marcus *klein. Wörterb. in drei Sprachen (Krainisch, deutsch., lat. Laib. 1761)*.

Другія, Историческія и Геогр. сочиненія о Словеніи суть слѣдующія:

Em. Frölich, *Specimen Archontologiae Carinthiae*. Vienne. 1758, 2 частн. — (Anselm) *Gesch. des Herzogth. Kärnten*. Wien. 1781. — K. Mayers *Gesch. von Kärnten*, Cilly 1785. — M. Hansits *Collectanea pro historia Carinth. No-*

rimb. 1793. — *A. J. Caesar* Annales ducatus Stiriae. 1768. 3 часши in fol. — *Еро же*: Staats- und Kriehengesch. des Erzg. Steiermark. Grätz. 1786—88. 7 часшей. — *J. von Baumeister's* Versuch einer Staatsgesch. von Steierm. W. 1780. — *J. W. Valvasor's* Ehre des Herzogth. Krain. Laib. 1689. 4 ч. in fol. — *A. Linkart* Versuch einer Gesch. von Krain. Laib. 1788—91. 2 часши. — *A. Caesar*. Beschreib. von Steiermark. Grätz. 1773—86. 2 часши — *J. K. Kindermann* hist. und geogr. Abriss des Htzg. Steiermark. Grätz 1779—80. — *H. G. Hoff's* hist. - stat.-topogr. Gemälde von Krain und Jstrien. Laib. 1808. 2 ч. ишор. жд. 3 ч. — *Diewald* das Herzogth. Krain, mit Görz und Gradiska. Nürnberg. 1807. — *J. Rohrer's* Abriss der westlichen Provinzen d. Oesterreich. Staates. Wien. 1804. — *Die illyrischen Provinzen und ihre Bewohner*. W. 1812. — *J. A. Demjan* stat. Darstell. der illyrisch. Provinzen. — *F. X. Sartori* Geogr. von Steiermark. Grätz. 1816. — *B. Hacquet* phys. - polit. Reise durch die Jul. Kara. и проч. Alpen. Leipz. 1785. 2 ч. и проч. Смощи *Шаффарика*: Geschichte der slawischen Sprache und litteratur nach allen Mundarten. Ofen. 1826.

Такимъ образомъ предославивъ любопытнымъ искать дальнѣйшія народописныя и языкописныя свѣдѣнія о Словенахъ въ исчисленныхъ, и другихъ имъ подобныхъ, источникахъ, мы теперь обратимъ вниманіе только на ихъ Исторію, которую изложимъ вкратцѣ, *отдѣльно отъ Исторіи* всѣхъ прочихъ Славянскихъ племенъ, попому, что этимъ способомъ удобнѣ всего можно будетъ выказать весьма важныя ошибки, и несообразности, допущенныя многими учеными въ древней Исторіи вообще всѣхъ оспальныхъ Славянскихъ племенъ.

Краткая Исторія Словенъ.

Исторически извѣстно, что вся Шпирия, Каринтія, Южная часть Австрійскаго Герцогства по

самый Дунай, часть Тироля, и вся за-Дунайская Венгрия, еще в IX вѣкѣ были населены Словенами. Такимъ образомъ границы *Словеніи* были съ Сѣвера Дунай; съ Востока Дунай и Кроацы; съ Юга Адриатическое море отъ Фіуме по Венецію; граница съ Запада отъ Венеціи прямо къ Сѣверу чрезъ Тироль, и Баварію по рѣкѣ Изарѣ до Дуная.

Участъ сего племени Славянскаго, большею частью сокрытаго въ горахъ, была постоянная. Ее раздѣливъ можно на 4 эпохи, смотря по народамъ, коихъ вліянію оно подвергалось.

Первая эпоха *Кельтская*, т. е. въ которой они покрывающся Кельтскимъ нравомъ, или молчаніемъ.

Вторая *Римская*, т. е. подъ владычествомъ Римлянъ отъ Августа по Апшилу, т. е. съ Р. Х. по 450 г.

Третья *Русская*, съ Апшилы по Карла В., т. е. съ 450 по 800 годъ, въ коей подвергались владычеству такъ называемыхъ Гунновъ или Аваровъ (Болгаръ), собственно жителей Руси.

Четвертая *Франкская*, а вскорѣ Нѣмецкая отъ Карла В. до нынѣшнихъ временъ.

СЛОВЕНЕ ПОДЪ ВЛАДЫЧЕСТВОМЪ РИМЛЯНЪ (Италянцевъ).

Завоеваніе всей Словеніи произошло въ царствованіе Имп. Августа. Римляне ее раздѣлили на *Noricum*, (Сѣверная гористая Словенія прилежащая къ Дунаю); *Raetia* (вся плоская восточная часть Словеніи, отъ горъ къ Востоку по Дунай; сюда принадлежала отчасти и Кроація); и *Rhetia* (Сѣверо-Западная часть гористой Словеніи, и Тироль). Наконецъ въ Словенской Украинѣ, или Поморской части Словеніи *Venetia, Carnia, Istria*; а въ Баваріи *Vindelicia*.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

§ 1. *Venetiae, Venetae, Венеты, Венетаме.*

Объяснимъ эти названія областей Словенін: Юго-Западная, прилегающая къ Италіанцамъ, часть Словенін, называлась *Venetia*, а чаще во множ. *Venetiae*. Это была западная часть поморской Словенін. Изыскатели домали себѣ голову надъ значеніемъ и происхожденіемъ сего имени: бросались въ Лексиконы, и нашли, что *Venetii* (?) значить по Гречески *славные*, и шопчасъ опыскали переводъ атому въ словъ новѣйшей фабрики *Славяне*. Другіе находили *Генетовъ* въ Пифагоніи; о *Венетахъ* Адриатическихъ упоминаетъ даже Геродотъ и другіе писатели древности; къ большей бѣдѣ нашли еще *Венетовъ* у южныхъ береговъ Балтійскаго моря; даже *Венетовъ* опыскали въ Сѣверной Галліи, гдѣ съ ними воевалъ имъ моръ Цезарь. Тушь-шо пошли мѣтнія и догадки объ отношеніяхъ между Венетами Адриатическими, Балтійскими и Галліискими! Къ атому на бѣду присоединилось еще и шо, что Нѣмцы Балтійскихъ Славянъ называютъ *Wenden*, а Словенъ *Winden*. Тогда пошли догадки о шожествѣхъ, о переселеніяхъ!

Мы въ послѣдствіи увидимъ, что Балтійскіе Славяне (коихъ однако собственнаго, народнаго названія не знаемъ еще) шоль же было опдѣльное онгъ *Словенъ* племі, какъ и Россіане, и нарѣченіе и названіе. Скажемъ, что слово *Wenden* и *Winden* въ языкѣ Нѣмецкомъ совсѣмъ другаго происхожденія нежели *Venetii* у Римлянъ.

Словене называли группу мѣлкихъ острововъ, находящихся у ихъ береговъ, множ. числомъ *Венетки*. Излишне сказывать, что Италіанцы в произносили и какъ *e*, и что *Венетки*, названіе, по языку, Словенское, они превратили множ. же числомъ въ *Venetiae*, шѣмъ болѣе, что и Словене въ косвенныхъ падежахъ могли выражаться, на пр. *ка Венетцѣхъ*.

Само собою разумѣется, что эпитетъ *именемъ Словенскимъ* сестѣны жилища Ипаліи (Ипаліанцы), и мореходные жилища Южной Ипаліи (Греки), называли не только сѣн острова, но вообще Словенскіе берега: Грекъ, по неимѣнію Б, долженъ былъ сказать *Venetie* (Βενετία).

Самъ Словенинъ никогда не подумалъ бы отнести имя *Венетокъ* на извѣстную полосу своей земли; но это очень естественнo могъ сдѣлать и Ипаліанецъ и Грекъ; онъ отъ своей почвы могъ сказать *Венетскіе берега*, а посему и *Венетская страна*, и *жители Венетской страны*, коротко *Венетаме* (Βενετοι, Veneti).

Мы знаемъ, что жилища весьма часто получали названіе отъ имени мѣстности; такое Географическое названіе не должно спланишь наравнѣ съ племеннымъ, *собственнымъ*, именемъ народа, ибо Географическое названіе всегда касается только одной небольшой части племенъ, и никакъ не можетъ быть принято въ соображеніи объ участіи всего народа: въ противномъ случаѣ оно охватываетъ нѣмца, касаясь съ насмѣхающимъ душемъ. Это имя Венетовъ къ имени Словенъ находилось въ такомъ отношеніи, въ какомъ на притѣрѣ имя *Костромичей* къ имени *Россіане*. Если же именемъ Veneti не обнимаются даже вся масса Словенскаго племенъ, то воображите себѣ охватившій такихъ нѣмца, которые въ имени Veneti спланишь отъ насмѣхающихъ не только всѣхъ Словенъ, но и всѣ прочія Славянскія племена! Каковы же могутъ быть нѣмца на подобномъ основаніи!

Мы должны забывать, что Veneti, у Древнихъ, говорится только въ смыслѣ Греческомъ и Латинскомъ, и что это имя сдѣлалось *нарицательнымъ* только части Словенскаго племенъ; и что Нѣмцы, которые жили на Сѣверо-Западѣ Словенъ, не могли свое Winden или Wenden образовашь изъ Veneti, т. е. называшь Словенъ *Венетаме* въ смыслѣ Греч. и Ипаліанскомъ, ибо не жили на ихъ мѣстѣ.

По разрушеніи Римской Имперіи и имя Венетовъ прекратилось, ибо и смыслъ его утратилъ въ Географическомъ лексиконѣ. Вскорѣ однако, по одному случаю, оно возоб-

вошло. Этому подаль новодъ Антипа, при походѣ своемъ на Италію; прикорскіе Словене бѣжали отъ него на *Бенетки* (шакъ называлась и называлась по преимуществу группа 60 славянскихъ оспровковъ). Поселившись тамъ, въ послѣдствіи застроили эти оспрова, соединили мостами, и такимъ образомъ образовался городъ, который Словене называютъ *Бенетками же*, а Италія *Венецією*. — Чехи называли сей городъ шоме *Бенатками*, а Венеціанъ *Бенатчанами* (Benatčane). См. *Даніила Велеславина* Nomenclator Bohemico-lat-graeco-germanicus. Praga. 1598. — Почему Сербъ и Кроаты Венецію называютъ *Млетками*, объяснишь теперь не могу. — Турки Адриатическое море именуютъ *Benedik-denis*.

§ 2. Carnia, Carni, Крайна, Краинцы.

Дальнѣйшихъ жителей Словенскаго Поморья, жившихъ сплошь по нынѣшней Краинѣ называли собственнымъ ихъ именемъ Carni, Carni (Краинцы), *Carnia*. Со среднихъ вѣковъ Нѣмцы Краинку называютъ *Kärnten*, а изъ этого Нѣмецкаго выговора образовалось Ново-Латинское *Carinthia*: Мала Крайна уменьшительнѣе названа *Carniola*, и *Carniolia*.

§ 3. Istri, Istria. Истрия.

Третье областное названіе Поморской Словенской области, выдавшейся угломъ въ море между Фіумомъ и Триестомъ, есть *Истрія*. Трудно опредѣлять происхожденіе и значеніе сего слова. Нѣкоторые думали, что имя это взято отъ имени рѣки *Истры*, которой однако нынѣ не находятъ въ Истрии. Впрочемъ названіе рѣки Дунай отъ Бѣлграда до Чернаго моря у Грековъ есть *Истръ*; названіе одной рѣчки впадающей въ Москву рѣку есть *Истра*. Но я не знаю можно ли что изъ этого вывести. — Знаменитый Кашаичъ думаетъ, что сей полуостровъ названъ *Истрією* отъ слова *Ostrov*, или *Oistrov*. Но за это я не ручаюсь. Какъ бы то ни было, это названіе упо-

нышаго полуострова встрѣчается у древнѣйшихъ Грековъ, какъ на пр. начиная съ Перинна Скиакозова, и Римскихъ Фасптовъ, и слово *Istroi, Istri, Истрийцы*, было употребляемо очевидно не какъ племенное, а мѣстопоселенное.

§ 4) *Rapponia, Rappones, Жупаны, Паны, Жупанин, Панства, Жупанства.*

Часть Словенскіхъ, отъ предѣловъ Истрии, чрезъ рѣку Саву, Драву къ Сѣверу между Дунаемъ и Штирійскими горами, называлась *Паннонією*. Знаменитый *Хатанчичъ* подробно толковалъ о происхожденіи этого имени въ своемъ *Specimen Philologiae*, гдѣ приводитъ къ времени Римскихъ Словенскихъ надписей, къ коимъ одна заключаетъ въ себѣ общенное названіе народа, и. е. на Словенскомъ языкѣ: *KRANSI PANIARI*, что по Лашини отъ переводитъ *Confines Rapponii*, *пограничными Паннонцами*. Слова сіи находящія въ слѣдующей Вѣнской надписи на золотой дощечкѣ:

DAJUV CVAME NEV A BRATA IVAZKA A KRANSI PANIARI.

Хатанчичъ переводитъ. „Предѣлы между вами и нами должны быть *Юліевы врата* (Portam Juliam) и по *граничные* (confines) *Паннонцы*.“ О есмь оборотное С, и чит. за S.; V и за U, и за V *). Подъ именемъ Юліевыхъ вратъ хотѣлъ сей ученый мужъ подразумѣвать Триумфальную арку Тиберія въ *Карнунтѣ*, неподалеку отъ Вѣны: или же, указываясь отъ, должно описки къ *Scarbantia Julia*, другому близкему городу въ Сѣверной Панноніи. *Kransi*, или *Kransi* въ этомъ выраженіи принялъ отъ въ значеніи прилагательнаго *Пограничный*, а *Paniari* за имя народа, и вмѣстѣ шомесшвенное съ *Rapponii* (confines, limitrophii Rapponii **), которое производитъ

*) Istri Accolar. Geographia Vetus. T. I. p. 467.

**) стр. 465.

оптѣ слова *Памъ* (*Ран*), что въ Славянскихъ нарѣчіяхъ значить *Господи*иъ. Опровергаетъ *Діона Кассіа* (*Dio Cassius*), когорый будшо въ производствѣ *Раллоніи*с оптѣ рукавшаго плащя, составляемаго изъ какихъ-шо *полотекъ* *ізъ кърновъ*, напѣкалъ на Лан. слово *Ралпи*с (сужко, полошно); но по космѣ-де, какъ неизвѣстному себѣ, Словеке не могли себя назвашь *Палрами* или *Палионцами*. Въ этомъ конечно согласиться должно съ авторомъ; кужно однако замѣнить, что эпонтъ Греческій Писатель былъ Римскій Правительсѣмъ *Раллоніа*с *Superioris*, и что напѣкалъ, въ своемъ словопроизведеніи, дѣйствительно на Славянское названіе верхняго планья *Жупанъ*. Разумѣется, что словопроизводствѣо верхне-Палионскаго Губернатора болѣе опносятся къ шому имени, конгъ Римляне называли Словежъ, а не конгъ Словеже сами себя называли. Тоже я не понимаю, какъ могъ Словежской просшой людъ назвашь себя *Господами*, или, какъ прудолюбивый и истинно заслуженный Кашаиччѣ думаешъ, *Панами*! Дѣдо въ шомъ, чтобъ угадашь съ чего звали Римляне назвашь Сѣверо-Восточную часнь Словежи—*Палионіею*. Но съ чего бы шо ни было, все шакимъ эшо естѣ просто обласшное, и слово Палионцы ими не *племени*, а обласши, или шкакого-шо (Палионскаго) правленія. — Впрочемъ, должно скавашь, что Словеке на своемъ языкѣ околштокъ, повѣштъ называющъ, и называли *Жупою*, (*Shupa, Shupania, Shupanstvo*); владѣшеля, или правитель Околшка, повѣшта (*Shupan*) *Жупаномъ*. Значеніе вѣроятностной (*le calcul des Probabilités*) весьма близко къ шому, что Римляне называли шпрану по названію шакимъ людей, съ конки шѣли дѣло преимущественно, слѣдственно по имени существовавшему — *Ralpones* вѣшшо *Supralpones*. Если припашь даже, что Словеке вѣшшо *Жупанъ*, коротче упопрѣбляли *памъ*, шакимъ образомъ можно опчасши сблизиться съ Кашаиччѣмъ.

Между шимъ слово *Жупанъ* столь важно въ Исторіи Дунайскихъ шпратъ, что заслуживаетъ еще словца два. Если добираться Лексикографическаго значенія слова

жула, но на сей раз не могу ничего сказать, кроме того, что у Русских, живущих въ Венгріи (Карпато-Россомъ), *жула* значитъ *елга* изъ соломы въ видѣ помета, поднятая на шестѣ, ш. е. въ такомъ же видѣ, какъ ее выставляють у кварширъ своихъ и Русскіе кавалеристы. Если не ошибаюсь, *жулоу* же называютъ и Словаки, если еще и не соломенную спрѣху. И такъ *жула* собственно то же что *знакъ*, *Марса* въ Латыши средникъ въковъ у западныхъ народовъ, (а еще и *Marchia*); уне *Марше* у Франц. *die Marck* изъ Французскаго у Нѣмцевъ.

џира (жуна) у Поляковъ значитъ мѣсто складки добытой каменной соли; *џиру (жуны)* солехопня. — У Чеховъ *џирап (жупанъ)* ночная, спальная одежда. — У Словаковъ крашкій фалдисшый сершукъ съ рукавами; а *џирисе (жуница)* нижнее платье. — У Венгерской Руси *Жупанъ* сукожное платье въ видѣ короткаго русскаго кафшана, съ нѣмъ различіемъ, что концы рукавовъ, и края всего кафшана украшены мѣхомъ. Эти мѣховыя бордюры, сверхъ красиваго покроа, придають платью видъ довольно нарядный. Между Верховицами носятъ замшепочныя женщины. — Въ Босніи *Жуна*, *Жупанія*, назвѣнное число деревень, зависащихъ отъ одного судьи; *жупанъ*: деревенскій староста. — У Дубровничанъ (Рагузинцевъ) *Хира* (члш. *жуна*) значитъ *поветъ*, *territorium*; *Хираниа староство*; *Хирап* староста, начальникъ; *Хираповати* начальствовашъ. — У Славонцевъ *Хирник (жуликъ)* приходскій Священникъ, начальникъ. — У Кроашовъ (*Срап жпанъ, шпанъ*) староста; начальникъ округа, *comes*; *Сраповати*: начальствовашъ, управлшъ, мѣсто *раповаѣ* у Поляковъ, *пановати* у Южно-Россомъ. *Сура (жуна)* по просторѣчию: область, округъ, предѣлъ, граница. — У Сербовъ *жуна* 1) спра на подверженная солнцу, мѣсто лское, гдѣ рѣдко бываетъ снѣгъ, или скоро таетъ, какъ на пр. берега Адриатическаго моря; или вообще земля сухая. Поговорка Сербская: *отъишао къ морю у жупу; у питомой жуни* ш. е. въ домашней спорохъ. 2) *Жуна* есть собственное названіе области въ Далмацин. *Жупанъ*, *пна*, *яно*: сухой,

облеченный. См. *Сербскій Речникъ* Вука Стефановича. — У сѣверной Руси *Зипунъ* родъ плаща. — Въ Венгріи и Трансильваніи слово *Жупанъ*, по переходѣ въ Мадярскій языкъ, преобразовалось въ *Испанъ* *Жипанъ*: такъ называющіеся Губернаторы одного или нѣсколькихъ повѣстовъ, Графствъ; *Жипанъ* по Латышкѣ переводится чрезъ совет. Нѣмцы слово *Жупанъ* изъ *Жипана* превращали въ *Гезранъ*; а *жупанство* Венгерское въ *Gesrantschaft*. Въ Россіи неправильно эти жупанства называющихъ Графствами *Жупанамъ* извѣнчить и своихъ Вице-Жупановъ (*Vice Isprán*). Въ Валахіи и општинахъ въ Молдавіи того, кого хопантъ называли *Господиномъ*, именуютъ *Жупаномъ* (*жупина*). —

Ошолъ обширное употребленіе слова: *Жупа*, и происходящихъ отъ него: *Жупанъ*, *Жупникъ*, *Жупанія*, *Жупанство*, *Жупаница*, *Жупица*, општина въ разныхъ смыслахъ, заслуживаетъ особенное вниманіе. Посему, относительно къ исторіи этого слова, заглашимъ слѣдующее. *Линде*, въ своемъ *Słownik Języka Polskiego*, подъ этимъ словомъ приводитъ, что *Шопою* и *Жупою* называлась у древнихъ Ляховъ изба, въ которой чиновники принимали приносимыя подати; подобныя собранія назывались *Жупанами*. *Шопою*, или *Жупою* и въ новѣйшее время называлось у Поляковъ сѣнокосіе въ Варшавѣ, въ которомъ происходилъ Сеймъ. *Жупою* же у нихъ называлась и нѣкто складка соли.

Другой вопросъ, почему *Жупанъ* означалъ родъ одежды; *Линде* объясняетъ этимъ, что въ старину малозалы, или вводили чиновника въ должность, надевая на него шерстянишко почтенное платье. Слѣды этого обычая въ Славянскихъ справахъ ясны. — Инакъже, что верхнее платье принадлежнѣе поше къ числу регалій; багрянница, плащъ Кесарскій, плащъ вѣжды и прот.: у Византийцевъ также были принадлежностью власни, или же чина какъ и нынѣ мундиръ. Турки и доселѣ дѣлали инвентаршуру Господарей Молдавіи наложениемъ парадной шубы на избранныго. Самое

слово investitura (*сведеніе въ должность*), употреблявшаяся въ средней Европѣ, происходящій отъ investire, *одѣвать въ платье*. Государи разныхъ Славянскихъ племенъ давали Грамоты только при пожалованіи помѣстій или гражданскихъ преимуществъ; но въ должностъ облакали посредствомъ пожалованья почетнаго платья. Извѣстно, сколь огромны были гардеробы Русскихъ Князей; и что платье включалось въ число завѣщаемыхъ вещей. То же самое встрѣчается нерѣдко въ акшахъ Польши, Венгріи, Богеміи, и въ Болгарскихъ Запискахъ въ Валахіи. Посему и жалованье платья было символомъ особенной ласки или почести къ вѣрнымъ слугамъ у Славянскихъ Князей всѣхъ племенъ. По этой причинѣ очень могло быть выраженіе: *одѣтъ кого въ жуна*, вмѣсто *пожаловали въ жуна*; такъ и мытъ: *одѣли его въ солдатскую шинель* вмѣсто: *отдали въ солдаты*; или быть *облеченымъ въ санъ* и проч.

Нельзя не согласиться вполне съ достойнымъ Лянде, что *жуна*, названіе платья, перешло съ чиновнаго сословія, да и то только у Ляховъ, Чеховъ, и Словаковъ; между тѣмъ какъ у Дунайскихъ Славянскихъ племенъ, а преимущественно у *Словенъ*, оно означаетъ власть, а не одѣяніе.

Жупа въ Далматіи и Кроаціи назревле значила *селеніе, владѣніе, повѣсть*. Въ Грам. *Хрешимира* Короля Далматск. и Кроатск. отъ 1071 год. (см. Ioann. Lucii lib. III. c. 12.) значащися: Volumus, — ut dicta Ecclesia habeat suas parochias, scilicet *juprat*, quae fuit sub Alpibus a castro Murula etc., ш. е. *Хотимъ*, — *чтобы сказанный храмъ имѣлъ свои приходы, а именно Жупу, находящуюся подъ горами, начиная отъ града Муруды*.“ А нѣсколько ниже: Dedimus Episcopo *Novensi juprat* Licchae, *juprat* Buchani etc., ш. е. *Мы дали Епископу города Новы Лихскую жупу и Буханскую жупу*.“ Въ другой Грамотѣ Короля *Звонимира*, отъ 1078 г. (ibid. cap. 15.) *Juprat* eam, quam centenam aiunt, ш. е.

„*Жупу*, называемую сотенною (?). Такъ и Thomas Archidiaconus in Hist. Salonitana. Cap. 15. „*Castrum Sibenicense cum tota sua jura*, ш. е. *Городъ Себеникскій со всею жупою его*.“ Неразъ встрѣчаешь и въ грамотѣ *Холомана*, Короля Венгерск. ошъ 1111 г. (apud Lucium).

Диоклейскій Пресвишерь въ своей Hist. Dalmatiae, и Иоаннъ Луцій (de Regno Dalmat. lib. II. cap. 15. и lib. 6. cap. 1) утверждаетъ, что въ древнихъ Грамотахъ правили городовъ и обласей называющихся *Жупанами*, составляли классъ вельможъ, и совѣтниковъ Короля. Тоже утверждаетъ и *Константинъ Багрянород.* de admin. Imper. cap. 29. — Равно и Папа *Никокектій III* (lib. II. Epistolar. edit. Venet.

Жупанами Греческіе пис. называли и Сербскихъ Князей: *Ζουπάνοι* у Никиши Хон. въ Исавкин lib. III. — Wilhelmus Tyrius (Тирійскій) lib. 20 cap. 4., говоря о Сербакъ *Hi magistratus habent, quos supranos vocant.* — У Констан. Багряи. (с. 29.) *Ζουπάνοι γέροντες.* — Писательница XII вѣка, Анна Комнина, говоря о заключеніи мира ошцомъ ея съ *Волканомъ* Корол. Далм. утверждаетъ, что сей послѣдній посѣщилъ Императора, будучи сопровождаемъ своими племянниками *Урошомъ* и *Стефаномъ Волканомъ*, и равно и набранийшими изъ числа жупановъ (*καὶ ἐκκρίτους τῶν Ζουπάνων.*), vid. Alexiados lib. IX. — У Киннама и другихъ Князь называющіеся *Архи-Жупанами* Сербскими, (*Ἀρχιζουπάνοι τῶν Σερβίων.*) — *Великими-Жупанами* (Megajurani) въ Акшахъ *Иниокектія III.* — У Луція (lib. V.) печать *Стефана* Царя Сербскаго съ надписью. *Σφραγὶς Στεφάνου Μεγάλου Ζουπάνου Νεγμανία*, ш. е. *Печать Стефана Нѣмана Великаго Жупана.*

Жупановъ имѣли и Чехи (*Supranos*), какъ видно изъ *Годафрида монаха S. Pantaleonis* подъ 1212 год. и изъ *Hist. Australis* подъ 1285 и 1290 г. Смощри *Chronicon Montis-Sereni* подъ 1109 г. и замѣчанія *Дюканма* къ *Алексіадѣ* *Анны Комниной.* — Vide. Gloss. Mediae et Infimae Latinitatis du-Fresnii. — *Адамъ Бременскій* *Литовскихъ* *Князьковъ* называетъ *Жупанами* смр. 58. — У *Ляховъ*,

въ Грамотѣ Владислава Докытка отъ 1299 году, сказано между прочимъ: *salvo tamen jure Suppanariorum nostrorum, qui cum praenominatis castellaneis aliquas habent terras vel officia*, ш. е. Сохраняя однако въ цѣлости права и преимущества жупанарей нашихъ, которые, наравнѣ съ выше-поименованными кастелянами, владѣютъ какими-либо жупани, или занимаютъ должности.“

Въ Венгріи издревле правители округовъ на Мадарскомъ языкѣ назывались, испорченно, *Жупанами*; но по Латыни имя это переводилось чрезъ *Comites*, ш. е. Графы. — Въ Акіпахъ Валахіи, писанныхъ на Болгарскомъ нарѣчій, и въ Молдавскихъ, писанныхъ на Русскомъ, первоклассные чины именуются *Жупанами*: такъ напр. въ числѣ свидѣтелей: „*Жупанъ Мирославъ великій Дворникъ*; *Жупанъ Нѣсой великій Постельникъ* и проч. Въ древнѣйшихъ акіпахъ этихъ двухъ Государствъ шло жупановъ рѣже встрѣчается; тогда такъ преимущественно назывались удѣльные Князья Краіовскіе (Кралевскіе или Малой Валахіи). Можно сказать, что шло это носили сперва только родосвѣнники Государей; между, шѣмъ какъ другіе чины назывались только боярами. Въ послѣднѣмъ доископство *Жупановъ* до того расстичено, что имя удало на обыкновенное значеніе *господина (жупина)*. — Должно еще замѣнить, что въ этихъ нѣхъ новѣйшихъ акіпахъ Басараба (Валахіи) и Молдавіи слово *Жупанъ* короче выражается чрезъ слово *Панъ*. См. грамоты сихъ Государствъ.

Еще въ другомъ видѣ показывается *Жупанъ*, а именно въ словѣ *Банъ*, что соотвѣствуетъ, по своему доископству, удѣльному Князю. *Банство* было четыре: 1) Малая Валахія состояла *Стѣеринское*, а въ послѣдствіи *Кралевское* (Краіовское); 2) Рядомъ съ нимъ было *Тѣмешское* въ Венгріи, состоявшее изъ трехъ Графствъ или жупанствъ, и имя высшнее подъ этимъ именемъ (Banatus Temesiensis); 3) *Маховское*, за Дунаемъ, въ Сербіи, состоявшее изъ области *Махавы* (Banatus Machoviensis).

sis); 4) Банство *Хроатское* и *Славонское* съ тѣхъ моръ, какъ эти области перешли именоваться Королевствомъ. Последніи при *Банста*, по присоединеніи ихъ къ Венгріи, зависѣли отъ нее феодально, а первое было удѣломъ господствовавшаго въ Басарабѣ (Валахія) Болгарскаго дома *Владиславичей*. Сѣмъ послѣдніе сперва именовались *Жупанами*; между тѣмъ Латинская канцеларія Венгріи имѣла имя *Жупана* послѣднихъ шрехъ областей въ Банъ (*Банъ*) что наконецъ приняли и Волохи. Такое перерожденіе имени не въ духѣ Славянскихъ нарѣчій и. е. превращеніе П. въ Б; хоша Кроаты и произносили *Шпанъ* (звѣсто. *Япанъ* — ибо Ж, передъ П, должно по выговору претр. въ Ш. — отсюда и у Мадлр. *Ишпанъ*); но *Банъ* исключительно канцеларское правописаніе, которое однако будучи правительственнымъ не могло не войти въ употребленіе.

Изъ всего впрочемъ видно, что слово *Панъ* есть сокращенное *Жупанъ* или *Шпанъ*; и имѣтъ еще, какъ и прежде, выражающъ идею власни, начальства, управленія. Слово это принадлежитъ однимъ западнымъ Слав. нарѣчіямъ, и въ Южно-Русское вошло только отъ Молдавъ: корень же его слово *Жупа*.

И такъ, если спросимъ отъ котораго племени собственно перенали это слово Римляне, то древнѣйшій слѣдъ этого имени сосредоточивающаго именно у *Словенъ*, Римскихъ сосѣдей, ибо:

1) Въ Басарабѣ и въ Молдавію слово это вошло въ слѣдствіе вліянія канцеларій Сербской, Кроатской, и Венгерской.

2) Мадлары сохранили это названіе власни такъ, какъ они его нашли у Славянскихъ жишелей во время своего (около 890 г.) прибытія въ тѣ страны (образовавшія въ послѣдствіи Венгрію, которой адудайская часть принадлежала прежде къ Словеніи).

3) Сербы, Босняки, Далматскіе и Славонскіе Кроаты прибыли въ тѣ страны только при паденіи Римской

Имперіи, слѣдственно слово *Жупанъ*, или *Шпанъ* не оиѣ ныхъ перенеслось въ Римскую канцелярію.

4) Равнымъ образомъ и Чехи и Ляхи не могутъ быти приняты въ соображеніе касательно слова, ибо не были жителями Панноніи.

Такимъ образомъ, если искать древнѣйшій слѣдъ (и. е. у Греч. и Римск. Писателей), имени *Жупанъ*, и *Панъ*, то оспасаются одни *Словене*, жители Венецкой, Истрийской и по-Дунайской страны, у коихъ, какъ жителей Панноніи и должно искать слова, *Жупа*, *Жупанъ*, *Панъ*."

И такъ послушаемъ объ эпохѣ предметъ весьма любопытное извѣстіе писателя, жившаго въ Словеніи писателямъ обласни, съ 221 — 229 годъ.

Ὅτι δὲ δὴ Παννόνιοι, говорившъ Діонъ Кассій (кн. 49) νέμονται μὲν πρὸς τῇ Δαλματία, παρ' αὐτὸν τὸν Ἰότρον, ἀπὸ Νωρικῶν μέχρι τῆς Μυθίας τῆς ἐν τῇ Εὐρώπῃ: κακοβιώτατοι δὲ ἀνθρώπων ὄντες; οὔτε γὰρ γῆς, οὔτε αἰῶν ἐν ἡκουσίν, οὐκ ἔλαιον, οὐκ οἶνον, κλήν ἐλαχίστου καὶ τούτου, γεωργοῦσιν, ἅτε ἐν χειμῶνι πικροτάτῳ τὸ κλεῖστον διατρώμενοι, ἀλλὰ τὰς τε κριδὰς καὶ τοὺς κέγχρους καὶ ἐσθίουσιν ὁμοίως καὶ πινοῦσιν. Ἀνδρείοτατου δὲ οὐκ διὰ πάντων ὠνίσμεν νομίζονται: θυμικώτατοι γὰρ καὶ φονικώτατοι, οἷα μηδὲν ἄξιον τοῦ καλῶς θῆν ἔχοντες, εἰδὲ. Ταῦτα δὲ οὐκ ἀκούσας οὐδ' ἀναγνούς μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐργασμαθῶν, ὥστε καὶ ἄρξας αὐτῶν, οἶδα. Μετὰ γὰρ τοι τὴν ἐκ τῇ Ἀφρικῇ ἡγεμονείαν, τῇ τε Δαλματία, ἧς ποτὲ καὶ ὁ πατήρ μου χρόνον τινα ἤρξα, καὶ τῇ Παννονίᾳ τῇ ἄνω καλουμένη, προβετέχθην ὅθεν ἀκριβῶς πάντα τὰ κατ' αὐτοὺς εἰδὼς γράφω.

Ὀνομάζονται δὲ οὕτως, ὅτι τοὺς χιτᾶνας τοὺς χειμιδωτοὺς ἐξ ἱματίων τινῶν ἐς Πάννους ἐπιχωρίως πως καὶ κατατέμνοντες καὶ προβαγυρίζοντες συρράπτουσι.

Καὶ οἱ μὲν εἰτ' οὖν διὰ τοῦτο, εἴτε καὶ δι' ἄλλοι, οὐ-
τως ὠνομάζονται τῶν δὲ δὴ Ἑλλήνων τινὲς τалηρὰς ἀγ-
νοῖσαντες, Παίονας φασ προβεῖπον, ἀρχαίου μὲν που
του προβρίματος τοῦτου ὄντος; οὐ μὲν τοὶ καὶ ἐκεῖ,
ἀλλ' ἔντε τῇ Ῥοδόκῃ, καὶ πρὸς αὐτῇ τῇ Μακεδονίᾳ τῇ
νῇν μέχρι τῆς θαλάσσης: ὅφ' οὐδὲρ καὶ ἐγὼ ἐκείνους
μὲν Παίονας, τοῦτους δὲ Παπνονίους, ὥσπερ που καὶ
αὐτοὶ αὐτοὺς καὶ οἱ Ῥωμαῖοι φασ καλοῦσι, προβαγο-
ρέυσω.

ш. е. „Обитаютъ же Папнокцы отъ Норика по
Дунаю (между Норикомъ и Дунаемъ) къ Югу по грани-
цѣ Далмаціи и Мизіи Европейской 1). Живутъ все-
ма скудно; не имѣя ни плодородной земли, ни
благораствореннаго воздуха, они не воздѣлываютъ
ни оливоковыхъ деревъ, ни винограда, кромѣ сама-
го малаго количества, послѣдую значительную часть
года занимаетъ у нихъ жестокая зима 2); и пишу,
и капитки приготавливаютъ изъ ячменя и проса 3).
Впрочемъ они мужественныѣ естъ извѣстныхъ мѣ-
пародовъ, и, какъ незнаютъ еще пріятностей хо-
рошей жизни, то весьма вспыльчивы и скоры къ
убійствамъ. Это я говорю не по слышкѣ, или по
описанію, но пишу по собственному опыту, быв-
ши ихъ правителемъ. Ибо послѣ моего управленія
Африкою, я былъ назначенъ начальникомъ Далма-
ціи (которою нкогда и мой отецъ управлялъ) и
верхней Папнокіи: посему все пишу точно, и по
собственнымъ свѣдѣніямъ.“

„Папнокы получили названіе отъ того, что,
по обычаю той страны, выкраивая изъ полотнищъ,
ишютъ себѣ верхнюю одежду съ рукавами, кото-
рую называютъ Папкомъ. Впрочемъ отъ этого ли
они прозвались, или отъ чего другаго, по нкоторымъ
изъ Грековъ, не знаа настоящаго имени, называ-
ютъ ихъ Пеонами. Но это названіе есть древнее и
принадлежитъ не сей странѣ, а Родоу и при-
марской Македоніи. По сему и я стану сихъ по-

слюдяныя называютъ Псонами, а перьяныя Паниконами, послику такъ, и они сами себя, и Римляне ихъ называютъ.“

1) *Европейскій* значить за-Балканскій.

2) Свидѣтельство о скудости жизни жиншелей Паниконіи, равно и о суровости ихъ климата, происходитъ изъ описательныхъ оцущей Діона Кассія а) какъ Юманина и б) какъ кума образованнаго, знающаго воѣ услажденіи упокоенной жизни погоднаго времени. А что касается до неблагоприятности воздуха и безплодія почвы шакъ называемой Паниконіи, то и въ извѣстнее время Географъ не боѣе можетъ сказать объ этой же странѣ, какъ и Діоны и дѣйствительно Задунайская Венгрія плоская, болотистая, а почва не плодотворная, не имѣетъ ни сѣвернаго воздуха, ни хорошей воды.

Замѣчательно, что дѣлаемый жителями Паниконіи капиталокъ изъ шерсти или изъ проса указываетъ на древнѣйшее изобрѣтеніе шива.

3) Послѣ всякаго обстоятельства, какое приводитъ Діонъ къ подтвержденію своихъ словъ, не льзя ему не подтвердить на счетъ формы, и названія одѣянія жиншелей Паниконіи. Главная отличительная черта покроа верхней одежды у Паниконовъ состояла въ рукавахъ, въ противоположность перукавастымъ шогамъ у обитателей Италіи и Греціи. Ни одного Славянскаго племеніи не знаю, которое бы носило верхнее платье безъ рукавовъ ш. с. Pallia, Мантии.

Второе обстоятельство есть названіе этого платья, сокращенное Кассіемъ. Кажется довольно ясно передать выраженіе сего писателя, перевода его въ *κάντους* Лантинскихъ in rannos consis, ш. с. изъ изрѣченныхъ въ полотнища, и что буди Діонъ напѣкалъ на Лантинское *rannos* (см. выше стр. 15). Но Верхне-Панионскій Губернаторъ выразился ясно и опредѣлительно, не смотря на расстановку словъ. Выраженіе его должно читаться въ слѣдующемъ порядкѣ: *шиваютъ (βύρρακτους) верхнее рукавастое платье (τοὺς χεῖρας τοὺς χεῖρῶτους)*, выражая

(κατατίμνοντες) изъ нѣсколькихъ полотнищъ (ἐξ ἱματίων τινῶν) Панны (ἐς κάπνους) и называл, ш. е. и называютъ (καὶ πρобаυορέοντες) Паннами же. Діонъ буквально выразился, что мителы называютъ свое рукавищенное платье Паннами. Такъ какъ это слово ошибся еще и къ другому глаголу (κατατίμνοντες выкраивающъ, изрѣзающъ), то по пребыванію его и поощавлено съ предлогомъ ἐς. И такъ если Діонъ, какъ очевидецъ, утверждаетъ, что саміи мителы называютъ свое платье паннами, то по этому онъ не могъ намекать на Лашинское слово *pannis*. — Слова *κάπνους* нѣтъ въ Греческомъ языкѣ; по этому оно здѣсь стоитъ какъ собственное, иностранное названіе вещи. Равнымъ образомъ слово *pannis* не принадлежитъ и Лашинскому языку, потому что не имѣетъ въ немъ ни корня, ни другихъ сродственныхъ словъ. Оно перешло въ Лаш. изъ чужаго языка. И дѣйствительно, такъ какъ словене некои были сосѣдами Лашинцовъ, то нечѣмъ не мѣшало этому слову перейти къ нимъ послѣднимъ въ значеніи простой грубой шерстяной матеріи. Названія подобныхъ вещей легче всего могутъ переходить изъ языка въ языкъ, какъ это доказываютъ сотни примѣровъ. Такимъ образомъ у Римлянъ вообще существуетъ множество чуждыхъ словъ, концы корня напрасно спашемъ искать въ языкѣ Лашинскомъ.

Какъ бы то ни было, но Кассій буквально говоритъ о названіи платья, и имѣетъ о такомъ же названіи мителей, когда говоритъ онъ καὶ αὐτοὶ ταυτοῦς — καλοῦσι; *ибо и они сами себя такъ называютъ.*

Итакъ соображая 1) шомество названія платья съ названіемъ обитателей, отищается не иное слово какъ только *Жупанъ*. 2) Какъ по именному свидѣтельству очевидца, Кассія, имя было употреблено самими мителами, концы языку по этому оно и принадлежало, то созвучное или лучше, корень слова *Rapponius*, и не забудьте еще, такой корень, который бы означалъ и область, и одежду, не встрѣчается другой въ языкѣ мителей Панноніи, кромѣ слова *Жупанъ*, или *Панъ*, *Шпанъ*.

Уважаю въ полной мѣрѣ свидѣтельство верхне-Паннонскаго Губернатора, нельзя однако согласиться на порядокъ, принятый имъ въ словопроизводствѣ имени жителей или страны отъ названія плащя (хотя впрочемъ ни что бы не мѣшало прозвать людей по ихъ покрою); ибо мы видѣли выше уже, что наоборотъ верхнее плащье получило свое названіе отъ имени сословія. Такимъ образомъ корень и шого и другаго находящіяся въ словѣ *Жупа*, ш. е. спроеіе, покрышое соломомъ, волосшная изба, деревня, околешокъ, округъ.

Итакъ оспашеся узнать первоначальное значеніе слова *Жупа*. Мы видѣли значеніе его у Карпашо-Россовъ (соломенная вѣха), у Сербовъ (мѣсто сухое, неплодородное безсѣмянное, ясное, подвергающееся солнечному свѣту, шеплое; а прилаг. ясный, сухой, солнечный); у Словаковъ, и Польковъ (*Шона* и *Жупа* сѣнной сарай, спроеіе для складки сѣна, хлѣба). Я не помню слова *Жупа* въ Болгарскомъ нарѣчій; но въ Св. Писаніи естъ *Жупель*, или лучше, *Жупело* зн. сѣру. (апок. IX. 17. *Изъ устѣ ихъ исхождаше огонь, и дымъ и жупель*. XIV. 10. *И будетъ жученъ огнемъ и жупеломъ*. XIX. 20. *Ввержены быста оба въ езеро огненное, горящее жупеломъ*, и проч. Если отбросишь производную форму *сло*, оспашеся корень *жуп*, который, если сообразишь съ Сербскимъ прилаг. *жуп-анъ*, *пма*, *пмо*, *solaris*, *lucidus*, *agricus*, то первоначальное значеніе корня *жуп* выражаетъ идею *ясности теплоты*. Такимъ образомъ сѣра весьма хорошо названа *жупеломъ*, словомъ выражающимъ ея *изгараемость* и *свѣтлость*. Также кспани названа *жупомъ* и связка сухой соломы, какъ веществу очень *горкаго* (*ustibile*). Если хорошо помню, то Карпашская Русь *жупеломъ* называетъ чучело изъ соломы, высываемое въ огородахъ противъ воробьевъ;

О Г О В О Р К А.

Можетъ быть скажутъ, что послѣ *Жасіева* свидѣтельство лишнимъ было такъ пространно производить

одно слово. Оно бы шакъ; но не забудемъ, что здѣсь дѣло идетъ объ имени исторически знакомомъ, имѣющемъ свою производную родку, съ ея разными значеніями. Кто не знаетъ, какъ много Славянскихъ словъ и значеній рождающихся отъ одного и того же корня, тому щеголовато показалось бы и прямое, сам-расонное производство *Pannoni* отъ *Панъ*; а отъ *Жупанъ* можешь быть, еще спрашивать. Но кто короче знакомъ съ плодотворностью Славянского словопроизводства, съ его свободою въ переходахъ на разные значенія, шонъ не усомнившись находивъ естественность и въ шомъ, къ чему левѣе въ другомъ возбуждало недоувѣренность (ибо не только критицизмъ, но и неспѣшество нерѣдко бываетъ недоувѣрчиво).

Вообще же эта плодотворность Славянскаго словопроизводства всегда будетъ причинять намъ кашалемъ немало хлопотъ, именно по причинѣ своей многосложности. Пешръ произведетъ удобно отъ кашана, а Павелъ отъ сараа. Кто ихъ послѣ примирить? Тогда оба будутъ неправы отъ того шолько, что одинъ другому послуживъ прошивникомъ. Славянское словопроизводство доселѣ мало было приглашаемо въ помощь Исторической критикѣ, которой оно, при здравомъ употребленіи, можешь быть весьма полезнымъ. Но для набѣжанія прошивуртѣй, которыми могутъ пронаойши отъ неполнаго изложетія производныхъ словъ, необходимость заставляетъ соображать всю этимологическую семью съ ея аналогіями. Впрочемъ нерѣдко можно сдѣлать самое краткое и достаточное объясненіе, имѣя въ виду корень; ибо корни Славянскіе вообще представляютъ общія идеи, болѣе или менѣе приложимыя ко всему. Такъ на пр. и здѣсь отъ корня *Жул*, какъ общей идеи ясности и сухости, короче и естественнѣе объясняется названіе: справки, по свойству своему, ясной или безлѣсной, безлѣжной. Въ шакоемъ смыслѣ Сербъ и нынѣ принимаютъ это слово: въ шакоемъ же смыслѣ и прилаг. *Жупанъ* (зм. *пенъ*), ясный, шалый, содечный.

Если ообразить топографическое положеніе всей Словеніи, то вся воспочная ея половина, между Штирійскими горами и Дунаемъ, состоишь изъ равнинъ, болышею частью безлѣсныхъ. Была специальная часть Словеніи находилась въ поразительномъ контрастѣ (противурѣчїи) съ ея гористой, лѣснойю, и штирской частью по Норичу и Рециі. Подобный топографическій контрастъ между половинами Словеніи неминуемо долженъ былъ произвесть особые ихъ *подразванія*. Такъ какъ степная часть Словеніи была и безлѣсная и лѣсная гористой, а равно и по климату несравненно теплѣе (ибо снѣга въ первой лежать не болѣе мѣсяца, а на гористой нѣсколько мѣсяцевъ), то весьма хорошо и давана *Жупою*, или *жупною*, именемъ характеризующимъ это противурѣчїе въ мѣстностяхъ. Такимъ образомъ Словенскіе ошечники назывались *Жупаницами* (Shupanez, shupanz) или *Жупанцями*, именемъ необходимымъ въ домашнемъ обиходѣ Словенскаго племени. Это уже есть фактъ, который подтверждаетъ KRANCI PANIARI въ современной Римлянамъ Словенской надписи. Впрочемъ фактъ не нуждается уже въ подтвержденіи именъ, гдѣ онъ есть свидѣніемъ необходимости, какъ въ этомъ случаѣ. Не смотря на это, есть еще другой древнѣйшій и непреломный слѣдъ этого имени: это есть слово *Rapones* или *Rappones* и *Rapponia* въ Римскихъ актахъ и надписяхъ. Но еще поразительнѣе то, что и по повѣстїю Римлянъ *Rapponia* простиралась къ Западу и къ Югу до штиръ только мѣсяцъ, до которыхъ पहुंचала и *жупная* (специальная) часть Словеніи!

Такимъ образомъ можно исправить Кампанитичевъ переводъ словъ *Kranci Paniari*, вѣдѣно *пограничные Пантонцы*, пошавшій *жупные* или *жупанцарскіе Краицы*. Ибо 1) *Kranci*, по свойству языка, не прилагательное а существительное, по этому не можетъ означать: *пограничный*, или *крайній*; 2) часть Словенъ называемая *Краицами* населяла мѣста и гористыя, и плоскія; и штиръ и другіе для ошаченія носили особые мѣстныя имена, изъ числа коихъ были и *жупные* или *Жупанцы*.

ри или *Панлари*. По этому въ *Kranj* собственно должно усматривать название племенное, а не въ *Raniari*, ш. с. *Rannones*.

Что не пропущивъ свидѣтельству Діона Кассія что-де сами *Драинцы* называли себя *Панларами*, ибо дѣйствительно должны были шакъ называть себя часшию и относительно къ мѣсту.

Какъ бы нѣтъ ни было, но все основывающееся нерушимо на слѣдующемъ:

1) Источникъ слова *Rannones* и по этимологѣ, и по свидѣтельству очевидца, есть домашній *Словенскій*;

2) *Rannones* не есть названіе этнографически или народно-племенное, шочно шакъ какъ и слово *Венетіи* (*Veneti*). — Нынѣ *Жупанію* называютъ *Унгерію* пошому, что ее населяють Венгры.

§ 5. *Норикъ. Noricum*

Многіе дѣлали свои догадки о происхожденіи слова *Noricum*. Кашанчичъ думаетъ, согласно съ нѣкошорыми, что названіе это происходитъ изъ Кельшскаго языка, на кошоромъ-де всѣ жители живущіе къ сѣверу называющіеся *Nordryk*. Но Кашанчичъ забылъ, что *ryk* Тевтонское, а не Кельшское слово, и что неопкуда взявъ Тевтоновъ южнѣе Словенъ, кошорые бы имъ показались Сѣверянами. Но мы и въ объясненіи слова *Noricum* должны положиться на авторитетъ древнихъ писателей, и на *Царство Надписей Римскихъ* (*Regnum Epigraphicum*).

Noricum, какъ и *Rannonia*, не есть одко изъ древнѣйшихъ названій. Только Страбонъ упоминаетъ объ ономъ по Поливію, что золото добывается *in totis Tauricis totis Noricis*, ш. с. въ *Норическихъ Таурискихъ*, или *Таурискахъ* именуемыхъ *Норскими*, *Норичанами*. Цесарь, въ 55 году до Р. Х., говоритъ, что Бон, жившіе за Рейномъ, и перешедшіе *in agrum Noricum*, (на землю Норійскую), и осаждавшіе *Nogesium* (городъ *Норею*), основаны были Гел-

вспахи а). Сирабожъ утверждаетъ б), что-де еще до Юлія Цесаря консулъ Карбонъ сражался съ Кинирами при *Норель*. Сей городъ Плиній называетъ Таврійскимъ, прибавляя, что *Норійцами* врослыми шѣ, которые прежде назывались *Таурійскими* (Taurisci) с).

И шакъ всякія догадки о происхожденіи слова *Noricus* излишни, ибо оно опредѣлительно объяснено древними, а именно ошъ города *Noreia*. Было ли эшо *Норва*, *Нарва*, *Нарова*, *Норова*, все равно; покрайней мѣрѣ можно опыскашь въ Географическѣхъ словаряхъ Славянскѣхъ сиражъ множеству мѣстъ и рѣкъ подобнаго корня. Дѣло въ томъ, что ошъ имени сего образовалось прилагательное на *icus*, (какъ мы видѣли и при словѣ *Vindelicus*) *Noricus*, а, ит, что буквально значить *Норійскій*; ал, ое, или *Norieцъ*, ка, или можешъ бышь *Норовецъ*. и ш. д. Вообще имя сіе у древнихъ и употребляешся въ смыслѣ прилагательномъ; шакъ въ надписяхъ напр. *Ulpus Augulatus Natione NORICVS*; или *Q. Corn. Flaseo NORICO*; или *Q. Paetus Memmius Apollinaris Procurator PROV. NORICAE*; или *Tib. Claudius conductor ferri NOR. (Noricus)*. и пр. Цесарь землю, или обласъ зависѣвшую ошъ города *Noreia*, называетъ *ager Noricus*; мену *Аріовиста* (*Ariovisti*), съ коимъ велъ войну, называетъ по происхожденію *Норійскою* уроженкою (*Uxorem Noricam*); владѣтеля сей обласи *Норійскимъ* (*Rex Noricus*); у *Виргилія* *Castella Norica*. и проч.

Наконечъ то, что имя сей сиражи вошло въ употребленіе въ среднемъ родѣ, безъ сущестительнаго, можно объяснить шѣмъ, что, какъ изъ Цесаря видно, въ его время, вся Горская часъ Словеніи нѣла своего владѣтеля, (*regem*), коего власъ, можешъ бышь, простиралась и на шакъ называемую Паннонію; и какъ Римляне начали завоеваніе Словеніи съ Панноніи, какъ бодѣ открытой часи

а) Bell. Gall. Lib. r. cap. 5.

б) Lib. V.

в) Lib. III. c. 23. 24. — *Katanizus Istri Accollar. Geogr. vetus. Part. c. pag. 327.*

оной, а въ горы, въ управительномъ отношеніи, проникали только поспешенно; но они и болѣе цѣдили сію гористую страну, и оставили временно за нею нѣкоторыя домашнія ея права и названіе *Хоролевства* (regnum). Каманчичъ приводитъ надпись: Bassaeus Rufus, Procurator REG. NORIC. (Regni Norici): у Мурашорія (въ Каринтіи): Diadumenus, Dispensator REGN. NORIC. Paternulus, писатель тоже употребляетъ *Regnum Noricum* (Lib. II. с. 109); Светоній въ Тиберіи (с. 19) спавишь Иллирикъ между Импаліей и *Regnum Noricum*. Во время Констанціи вошло въ обыкновеніе употреблѣть одно прилч. *Noricum*).

Конечно, жители этой части Словеніи у древнихъ встрѣчаются подъ именемъ *Norici*, *Norici* (подразу. populi); но какъ это имя происходитъ отъ названія мѣста, то толки о *Норикъ*, и о народѣ *Норикахъ* ни къ чему не ведутъ, развѣ къ замѣшательству; ибо по прекращеніи политическихъ отношеній сего города, и его владѣтели и его жителей, имя въ послѣдующія столѣтія должно было дѣпрѣмѣнно выдти изъ употребленія, такъ что это могло бы подасть поводъ охотникамъ до переселеній народовъ къ вычурнымъ резонансѣмъ о выходѣ, Богъ-вѣсть-куда, господъ Нориковъ, и о пришедшихъ въ ихъ мѣста въ VI вѣкѣ, Словенъ, Богъ-вѣсть-откуда!

Само собою разумѣется, что по зазваніи сей страны, и по прекращеніи власна династіи, жившей въ Норѣ, страна перестала быть *Норійскою*, и должна была слыть или *Каринтскою* или *Лавреакскою*, пошому что Dispensator, или Procurator такъ называемаго Regni Norici сталъ жить или въ *Carnuntum* или въ *Laureacum*, или гдѣбы то ни было. Очевидно, что *Noricum* сохранила отъ забвенія Римская канцелярія, а по сему, и нѣкоторые знакомые съ нею писатели и надписи. Но мы не должны забывашъ, что номенклатурная надобность канцеляріи неидетъ наравнѣ съ природными названіями народовъ.

а) См. Каманчича а тамъ же.

§ 6. *Pem̃ia, Rhetia, Rhaetia.*

Остается *Реція* или *Ретія* (*Rhetia*). Выпишемъ о слѣдахъ сего имени въ *Царствѣ Надписей* жѣсто изъ Капианчича: 1)

„Хотя имя Ретовъ (*Rhaetorum*) славилось у древнихъ, однако оно въ надписяхъ не встрѣчается до времени Октавіана“ (разумеется, ибо только съ сего времени завоеваны) „даже и на Друзовомъ шрофѣ, на которомъ однако *Vindellici* высшавлены. Акіанъ, Лазій, и Груперъ представляють Капианскую надпись о Мунаціѣ Планкѣ (*Munatius Plancus*), который совершалъ триумфъ о побѣдѣхъ Ретовъ; только разнятся они въ правописаніи; первый славилъ *EX RHETIS*, второй *EX RHOETIS*, послѣдній *EX RAETIS* по примѣру другихъ надписей. Трудно спорить о расположеніи надписи. Въ древнихъ Фаспахъ (*in Fastis antiquis*) триумфъ Мунація *EX GALLIA* упоминается подъ 110 годомъ отъ Поспр. Рима“ (ш. е. подъ 41 г. до Р. X.)

„*Реты* или *Ретійцы*, по свидѣтельству *Діона Кассія*, до завоеванія ихъ Римлянами, дѣлали частые набѣги на Испанію и Галлію, конкъ Планкъ, находясь въ Разриатъ, дѣйствительно могъ поразить. Но въ этомъ дѣлѣ а болѣе послѣдую Фаспахъ, нежели камню, воздвигнутому, какъ мы кажемся, Мунаціевыми попомками. Ибо въ то время *Реты*, принадлежа къ числу горскихъ жителей, не были еще извѣстными подъ симъ особеннымъ названіемъ; къ Галламъ же, о конкъ значилъ въ Фаспахъ триумфъ Планка, никто Ретовъ не причислялъ.“ (Видно, что авторъ опасается смѣшать Ретовъ съ Галлами, какъ будто это послѣднее имя на языкѣ Римлянъ принадлежало одному только извѣстному племеню или народу. По общиши имени *Galli*, и Ретовъ могли такъ называть Римляне.)

„*Діонъ* же, упоминая о нападеніяхъ въ то время Ретовъ, употребилъ имя это, какъ извѣстное въ его время“ (по такому образомъ *Діонъ* оправдываетъ Планковъ паминикъ);

1) Ibid. p. 139.

Сверхъ сего о *Retiu*, какъ ее называешь Діонъ, никто изъ писателей не упоминалъ до Платеркула, который со-
пуществовалъ Тиберію въ его походахъ, что случилось 29
лѣтъ спустя послѣ Планкова триумфа; однако въ про-
фѣзъ Тиберіевомъ (*Tiberii Caes.*), при подробномъ исчисленіи
мелкихъ горскихъ народовъ (ш. е. мѣшечекъ), о *Ретяхъ*
ни слова“ (закънъ, ни слова; но мы увидимъ ниже при-
чину, почему). „Никто, кто подтвердитъ, что Ретимъ бы-
ли навѣснѣ во время Мунація Плана, нежели Октавіа-
на?“ — На это скажемъ послѣ.

Посмотримъ о правописаніи сего имени.

„Должно думать, что слово *Rhaetus* произошло изъ Греческаго языка. Въ надписяхъ, на камнѣ Римскихъ памятникъ, находимся *RHAETVS*. На Паммонскомъ: *C. Dignius Secundinus natione RAET*. На Мессинскомъ: *Præfectus Cohortis RAETORUM*. На Мнайскомъ: *C. Marius Sabinus, præf. coh. I, RAETORVM*. Въ Римѣ: *T. Aurelio Secundo NAT. RAITO*. На Малискомъ: *miles cohortis RAITORVM*.“

„Названіе страны употребилъ Платеркулъ, послѣ Плавія, Тацитъ, Светоній, Евтропій и другіе. На камнѣ Целійскомъ (*Celeiano*): *T. Varius Clemens Proc. Aug. provinciae RAETIAE*; но же на Грецкомъ и Немавскомъ. Въ Балгородѣ Трансильванскомъ (*Albae Carolinae*): *Leg. Aug. Pr. Pr. RAETIAE*. Во Фіоринѣ, по Греческому правописанію: *Prolegatus PROVINCIAI RAITIAI*. У Мурашоріа на одномъ Штирійскомъ камнѣ, коего мѣсто не означено: *Flamen Dialis AVG. RHAET. MVN*. Прилагательное представляется ираморъ Грандулскій, на которомъ: *Fl. Quirinus, lectus ex exercitu RAETICO*. Въ Римѣ: *Præf. Coh. I. RAETICAE*. Въ Куріи, на памятникѣ VI вѣка: *RHAETICA tellus*, если только н находимся на ираморѣ, о чемъ однако сомнѣваюсь“ (Зачѣмъ сомнѣваюсь?). „Въ Штерцингертъ, по свидѣтельству Апіана, существовала камень, на коемъ въ памяти *Tib. Claudio RAETICIANO* была вырѣзана надпись. Сіе имя представляется проваще лица по названію страны.“

Опфѣдимъ:

1) Слово Rhaetus или Rhetus точно Греческаго происхожденія, что доказываетъ воздыхательное *h*, которое послѣ *r* свойственно только Греческому языку.

2) По тому-то именно это слово и не встрѣчается въ подробномъ исчисленіи разныхъ общинъ на Друзовомъ профетѣ, что имъ не называла сама себя ни одна изъ побѣжденныхъ общинъ.

3) Напрасно Капанѣичъ подозрѣваетъ памятникъ Мунатія Плака, полагая, что Rhaeti вошло въ употребленіе позже его; напрасно то же и Діона Кассія, писавшаго около 227 года, въ томъ, что будто онъ имъ своего времени относитъ ко временамъ Друзова и Тиберіева похода: ибо онъ себя противорѣчитъ, если находить это имя и у Пашеркула, сподвижника Друзова и Тиберіева, а равно и у другихъ писателей. Мы упоминаемъ еще и обывныхъ современникахъ Друзовыхъ. Гораций (Carm. 4. 2, 17) „Videre Rhaetis bella sub Alpibus Drusum gerentem Vindelici“, или онъ же (Carm. 4. 14, 15) Immanes Rhети. — Клавдіанъ (de bello Getico 330): Prominet Hercyniae confinis Rhetia silvae. — Виргилій (Georg. 2. 96) „Et quo te carmine dicam Rhaetica.“ — Овидій (Trist. 2, 226, Arma Rhetica. — Плиній (14, 2.) „Rheticae vites.“

Но послушаемъ лучше Географовъ. Страбонъ, который писалъ свою всеобщую Географію въ 17 книгахъ около 40 году послѣ Р. X, и слѣдственно былъ почти современнымъ и Друзу и его профету, въ IV книгѣ своей пишетъ слѣдующее: Καὶ ὁ Ῥήνος δὲ εἰς ἑλὴ μεγὰλὰ καὶ λίμνην ἀναχέεται μεγάλην, ἣς ἐφάπτονται Κερετοὶ καὶ Ὀυνιβολόγοι τῶν Ἀλπεῶν τινές, καὶ τῶν ὑπερᾶλπεων. и. е. „И Рейнъ (Ринъ, Rhenus) разливается на большія болотища, и великое озеро, до котораго простираются Кереты и Виндологи, живущіе отчасти на Альпахъ, а отчасти за Альпами.“ Латинскій переводчикъ справедливо переводитъ Rhaeti et Vindelici и. Kerheti et Vindologi; ибо въ другихъ мѣстахъ еще два

имена вѣснѣ встрѣчающагося въ печатномъ Спрабонѣ καὶ 'Ραιτοὶ καὶ 'Ουνιδελικοὶ.

Въ другомъ мѣсцѣ: Ἰπέρκεινται δὲ τοῦ Κώμου πρὸς τῇ ρίζῃ τῶν Ἀλπεων ἰδρυμένου, τῇ μὲν 'Ραιτοὶ καὶ 'Ουνεγονεῖς ἐπὶ τὴν ἑω κεκλιμένοι, ш. е. „Новыяше города Кома, лежащася у подошвы Альповъ, живутъ къ Востоку Реты и Веноны.“

Немного ниже, послѣ извѣстiя о Салассахъ, по его описанiю живущихъ оутъ Ретовъ немного западно-сѣвернѣе: Εξῆς δὲ τὰ πρὸς ἑω μέρη τῶν ὄρεων, καὶ τὰ ἐπιστρέφοντα πρὸς νότον, 'Ραιτοὶ καὶ 'Ουνιδελικοὶ κατέχουσι, συνάπτοντες Ἐλουηττίοις καὶ Βοίοις, ἐπικείνται γὰρ τοῖς ἐκείνων πεδίοις. Οἱ μὲν οὖν 'Ραιτοὶ μέχρι τῆς Ἰταλίας καθήκουσι, τῆς ὑπὲρ 'Ουηρωνος καὶ Κώμου; καὶ οὗτε 'Ραιτικὸς οἶνος τῶν ἐν τοῖς Ἰταλικοῖς ἐκενουμένων οὐκ ἀπολείπεσθαι δοκεῖν, ἐν ταῖς τούτων ὑπερείαις γίνεται. Διατείνουσι δὲ καὶ μέχρι τῶν χωρίων δι' ὧν ὁ Ρήνος φέρεται. Τοῦτου δ' ἐῖς τοῦ φύλου καὶ Λεπόντιοι καὶ Καμουνοὶ. ш. е. „А отътуда далѣе естъ гористыя мѣста, лежащiя къ востоку и югу, населяютъ Реты и Винделики, по предѣлы Гелетовъ и Бойевъ (Bojorum), съ землею коихъ они граничатъ. Реты простираются въ Италию до самой Вероны и Кома; у подошвы горъ, гдѣ они живутъ, растетъ Ретское вино, которое не уступаетъ лучшему Итальянскому. Реты тоже съ другою стороны простираются до (береговъ Рейна) нѣкихъ мѣстъ, чрезъ которыя протекаетъ Рейнъ. Къ нимъ же племени принадлежатъ и Лепонтии и Камуницы (Lepontii, Camunique).“

Въ V кн. о городѣ Кома Спрабонъ говоритъ слѣдующее: „Αυτὴ δὲ ἦν μὲν κατοικία μετρία. Πομπήιος δὲ Στράβων ὁ Μάγνου πατὴρ κακωδεῖσαν ὑπὸ τῶν ὑπερκειμένων 'Ραιτῶν συνήκισεν; εἶτα Γάιος Σχηπίων περὶ τριδχιλίουσ προέβηκεν; εἶτα ὁ θεὸς Καῖσαρ πενταχιλίουσ ἐπισυνήκισεν, ὧν οἱ πεντακόβιοι τῶν Ἑλλήνων ὑπῆρξαν οἱ ἐπιφανέστατοι. ш. е. Кома городъ довольно по-

средствѣнный. Помпей Страбонъ (или Косой), отецъ Помпея Великаго, возобновилъ и населилъ этотъ разрушенный и опустошенный Ремами городъ; Кай Сципіонъ переселилъ въ него до 3,000 жителей, а божественный Юлій Цесарь 5,000 новыхъ колонистовъ, въ число коихъ было 500 человекъ благороднѣйшихъ Грековъ.“

Этого довольно, чтобы показать:

1) Что имя *Ретъ* было обще-употребительное какъ между Римлянами, такъ и между Греками, и не только во время ихъ паденія подъ иго Римское, но и гораздо прежде до Р. Х.; ибо Страбонъ если ссылается на время Сципіона и отца Помпея, то это онъ дѣлаетъ по Римскимъ документамъ, по которымъ онъ описывалъ и многое другое.

2) Поедику Страбонъ полагаетъ предѣлы *Ретамъ* Верону и Рейнъ, то племя это было многочисленно. Равнымъ образомъ и Дионъ Кассій, который Ретовъ знаетъ довольно коротко, свидѣтельствуешь объ ихъ многочисленности (*ἐπειδὴ τε ἰσχυροὺς ἀνδρῶν, καὶ ἐδδούρι τὴ νεωτερίειν* и проч.) Посему *Rhaeti* употреблялось древними въ значеніи нарицательномъ цѣлаго народа. Разумѣется, что это Греческое имя не шло въ изчисленіе Друзова профетъ, въ которомъ нужно было обозначить не имя цѣлаго народа, но только природныя названія взявшихъ ихъ мѣстъ. Слѣдственно, изъ ошуществія этого имени на памятникахъ вовсе нельзя было заключать о его происхожденіи.

Такъ какъ имя это (*Rheti*) Греческое, то можно ошмыскашь его значеніе; но прежде очистишь его правописаніе. Спрашивается, что лучше, *Rheti*, или *Rhaeti*, или какъ на падныхъ *Raeti*?

Мы видѣли выше, что Амстердамскій издатель Страбона (1707 г.) Керетонъ прежнихъ изданій справедливо исправилъ, ошдѣливъ союзъ *καὶ* отъ *Ῥετοί*; но напрасно измѣнилъ онъ послѣднее въ *Ῥαιτοί*, а въ переводѣ *Rhaeti*,

вопреки свидѣтельству знаменитаго Казавбона (*Casaubonii*), который въ самыхъ старыхъ изданіяхъ Страбона встрѣчалъ *'Ρητοί*, а не *'Ραιτοί*.

Вообще правописаніе собственныхъ именъ у древнихъ писателей, и преимущественно у Географовъ, всегда было оспрымъ гвоздемъ для ихъ издатель и Комментаріаторовъ. Такъ напр. и *Vindelici* равно встрѣчается у Страбона *'Ουινδελίκοι*, *'Ουινδουλίκοι*, *'Ουινβολόγοι*. Точно надъ множествомъ именъ издатели принуждены были ломать себѣ голову. Не имѣя подлинника Географа, всѣ соображенія исправителя текста часто должны были ограничиться просто выборомъ одного изъ двухъ или трехъ правописаній. Само собою разумѣется, что выборъ не есть исправленіе, если онъ сдѣланъ не въ слѣдующіе слѣдствія съ подлинникомъ. — Ничего такъ не поспрадало отъ переписчиковъ, какъ собственные имена; переписываемое въ продолженіе 14 столѣтій правописаніе Страбона необходимо измѣнилось; но какъ, собственно писалъ Страбонъ наше слово, не извѣстно. Хотя Казавбонъ и встрѣчалъ въ старыхъ изданіяхъ *'Ρητοί*, (*Rheti*), но Амстердамскій издатель предпочелъ вездѣ поставивши *'Ραιτοί*, (*Rhaeti*), потому что въ другомъ мѣстѣ такъ (?) писалъ Страбонъ, (*scripsisse Strabonem*); лучше ему слѣдовало сказать, потому что въ другомъ мѣстѣ изданія, которыми я пользовался, я такъ нахожу. Часто одна ошибка перваго издателя повторяется и послѣдующими, а изданій Страбона было довольно много.

Вообще вопросъ останется чѣмъ же руководствоваться тогда, кто первый спалъ печатать *'Ραιτοί Rhaeti*? Кажется, только одною догадкою, или, какъ видно, глѣбѣ, что въ *царствѣ надписей* Римскихъ чаще встрѣчается *Raeti*. Правда, что надписи суть древнѣйшіе и современные Римлянамъ памятники; но въ правильности ихъ правописанія, въ особенностіи относительно множественныхъ именъ, рѣшительно не льзя поручиться. И дѣйствительно, какое можетъ быть сравненіе между ученымъ Страбономъ, ил. Плиніемъ, и Римскими камель-

щиками; или полковыми их кирпичниками? Такъ какъ и сами надписи разногласятъ между собою (Rhaeti, Rhoeti, Raeti, Raiti, Rheti), то это самое доказывающъ недоумѣніе самихъ каменщиковъ. Къ несчастью, на правописаніе надписей нельзя сослаться съ безопасностью и потому еще, что и чаще всѣхъ употребляемое правописаніе не можешь служить само себѣ доказательствомъ въ правильности.

Какъ бы то ни было, но настоящее правописаніе слова этого должно искать собственно въ Греческомъ, а не у Латинскѣхъ, и не на камняхъ Римскихъ, ибо и ихъ должно бы исправлять по Греческому. У Страбона и Діона Кассія, двухъ лучшихъ представителей Греческихъ, *Ραιτοι* послѣдовало издателями наобумъ, и единственно въ подражаніе Римскимъ надписямъ, не смотря на то, что Казавонъ находилъ въ болѣе старыхъ спискахъ *Rheti*.

Впрочемъ такъ какъ Географія Страбона была въ употребленіи и у Римлянъ, то могло быть довольно старыхъ его списковъ съ разностью въ правописаніи, которая невольно вкрадывается при перепискѣ; такимъ образомъ правописаніе самого Страбона и Діона сдѣлалось неизвѣстнымъ по причинѣ разногласія.

Въ этомъ затрудненіи послужить намъ вѣрнымъ указателемъ другіе, современные Страбону, Латинскіе писатели, каковы Ливій, Виргилій, Плиніусъ, Овидій, Гораций, Плиніусъ. Эти образованные Римляне болѣе заслуживаютъ вѣры, нежели каменщики или полковые кирпичники (которые обыкновенно торговали памятнымъ камнемъ); ибо всѣ, зная хорошо Греческій языкъ и его Литтературу, непременно должны были сохранить настоящее правописаніе Греческаго слова, ш. е. писали бы такъ, какъ должны были, и не могли иначе писать оное и Греческіе писатели, каковы Страбонъ и Діонъ. И дѣйствительно, во всѣхъ древнѣйшихъ изданіяхъ упомянутыхъ Латинскихъ писателей постоянно пишется *Rheti, Rhetia*; такъ на пр. по Паризскому изданію (1516) Плиніусъ писалъ „*Rhetis junguntur Norici*“ (III, 24); по Езуинъ Ioann. Harduinus въ своемъ из-

даніи (1741 года) измѣнилъ въ *Rhaetis*, не говоря однако почему. Очевидно, что въ болѣе новыхъ изданіяхъ Лаш. Классиковъ поставили *ae* вмѣсто *e*, единственно по примѣру надписей. Лексикографы ставящъ однако вѣрнѣе оба правописанія (на пр. Math. Gesnerus въ Nov. Thes. Latinit. „*Rhet; seu Rhaet* quod melius,“ не смотря на то, что послѣдняго рѣшительно не лзя оправдать. Это очевидно доказываеся еще тѣмъ, что *Пеаній* (въ своемъ древнемъ переводѣ Евтропія VII, 5.) пишетъ *Ῥηται Rhetiae*.

Итакъ, отдавъ преимущество правописанію Римскихъ образованныхъ писателей, сохраненному въ спискахъ ихъ сочиненій, и въ первыхъ ихъ изданіяхъ, мы видимъ, что *Rheti* по Гречески писалось чрезъ *η*: *Ῥητοί*. Извѣстно, что Римляне это *η* въ Греческихъ словахъ выражали своимъ *E*, напр. *ἠθική* ethice, *μαθηματική* mathematice и проч. Такимъ же образомъ, по установленному правилу, Римскіе писатели очень справедливо *Ῥητοί* выражали чрезъ *Rheti*. Вотъ какъ писалъ самъ Спрабонъ и Діонъ Кассій, и вообще Греки, согласно съ образованными Римлянами, а не съ кирпичниками; но этого мало: писали согласно съ собственнымъ своимъ языкомъ — ибо нѣтъ Греческаго слова *ῥαῖτος* (rhaetos); по крайней мѣрѣ я не находилъ его въ лучшихъ Греческихъ Лексикографіяхъ; но есть слово *ῥητος* rhetus.

Теперь обозримъ всѣ слова одного корня съ *Ῥητοί*: *ῥητοῖν* рѣчь, выраженіе, слово; *ῥητορεία* (или rhetoria) рѣчь, слово; *Oratio*, словесность; *ῥητορεύω*, быть словесникомъ, словесничать; *ῥητήρ* или *ῥήτωρ* (rhetor) словесникъ, Ораторъ; *ῥητορικός* (rhetoricus) словеснический, принадлежащій къ словесности; *ῥητορικὴ* (rhetorica) словесная наука, Реторика; *ῥητος* (rhetus) сказанный, сложный, словесный, СЛОВЕНЕЦЪ, СЛОВЕНИНЪ. — Во множ. *Ῥητοί*.

Такихъ-то образомъ *Словене* или *Реты* и нынѣ еще населяють *Решію* или *Рецію* (:Словенію:).

* * *

Можешь быть, кому либо придетъ на мысль вопросъ: Если Rheti Греческое слово, то почему Римляне, которые сами владѣли Словеніемъ, и знали коротко *Словенъ*, издумали именовать этого народъ не его собственнымъ названіемъ (Словенами), а Греческимъ, которое даже приняла и Римская канцелярія? По той же самой причинѣ, по которой и Россіиѣ принадлежи называшъ свои собственные даже области Нѣмецкими именами; такъ на пр. извѣстно, что *Западноя Русское Поморье* или *Западные поморскія Губерніи* по Нѣмцѣмъ называюща *Ostsee-Provinzen*; приемыли называшъ ихъ *Остзейскими*; но вса-кийлики знаешь, что *Остзейскія* значить области *Восточнаго моря*. Положимъ, что Датчанину или Шведу Балтійское море дово называшъ *Восточнымъ*; но куда какъ оно восточно и Россіянамъ!! Идѣ, столица Червеной Руси, *Львовъ*, навѣстна въ Россіи только подъ именемъ *Лемберга* и проч. Причиною этому недоспахоу въ ско-ной даже Географической книгѣ; и что вообще образован-ные Русскіе Славяне пользуются Нѣмецкими географиче-скими сочиненіями. Въ такомъ шочно отношеніи находи-лись и Римляне къ Грекамъ; въ то время всѣ сочиненія, относящіяся къ Географіи, были на Греческомъ языкѣ; такихъ сочиненій было великое множество, какъ можно видѣшь изъ ссылокъ Страбона и Плинія. Изъ Римлянъ писалъ по Латыни одинъ Плиній, да и то его *Historia Naturalis* есть просто компиляція изъ Греческихъ сочи-неній. Такая скудость въ Географическихъ писателяхъ у Римлянъ показывается 1) высокое ихъ деравніе въ по-добномъ занятіи, 2) удобность жить и читашъ Греческія сочиненія.

Такъ какъ Греческій языкъ тогда былъ общимъ языкомъ въ отношеніяхъ между всѣми окружающими народами Средиземнаго моря, естественна и Греческая Географиче-ская терминологія была самою общепонимаемельною. Та-кимъ образомъ если Римскій писатель хотѣлъ быть поня-тымъ, то непременно долженъ былъ употребить слово Rheti какъ общепонимаемое, шочно какъ и нынѣ употреб-

именъ *Lemberg* Лембергъ, а не *Львовъ*, *Ofen* Офенъ, а не *Будимъ* пошому только, чтобы имя полагал.

Почему же Грекамъ переводить было *Словени* въ *Ῥῆτοι*?

Во 1) пошому, что буквы *С* и *Л* никогда не находясь въспѣвъ въ Греч. словахъ, дѣлали *Словенинъ* затруднительнымъ въ произношеніи. — Впрочемъ Греческіе писатели послѣдующихъ столѣтій (начиная съ Прокопія, ш. в. 550 годовъ) сдѣлали употреблѣнше собственнаго имя народа, а не переводъ оного, съ шѣмъ однако, что между *С* и *Л* частоопиши испавали или *Θ* или *Χ*.

2) У древнихъ писателей болѣе замѣпекъ истинности къ словопронзводству, или къ объясненію происхожденія словъ. Такъ на пр. Цицеронъ, Сенека любили порой указывать на этимологию слова; такъ на пр. Плиній объясняетъ происхожденіе слова *Sauromata*, или исковерканное *Sarmata* отъ *σαυρός* ящерица и *ὄμμα*, *ὄμματος* глазъ. Такъ и Диокъ Кассій своиъ *Rappones* отъ племъ (жулакъ). Вообще древніе болѣе любили этимологию, нежели въ средніе вѣка, пошому что болѣе занимался языкомъ.

Правда, большая часть собственныхъ именъ народовъ необъяснима, поему и не представляеть важной пици для этимологовъ; къ несчастію имя *Словени* именно такого роду, что значеніе его съ перваго разу бросается въ глаза. И дѣйствительно, какъ Греку, привыкшему объяснять имя всякаго Греческаго племени, привыкшему говорить, что-де Еллины названы отъ Еллина такого-то, Пелаги отъ *Πελαγος* такого-то и проч.; какъ Греку, говорю я, не догадаться было, почему сѣверные единоплеменники *Краинцевъ* и *Венетанъ* называющихся *Словенами*, и что слово значить то *Ῥῆτοι* *rheton*?

Переводъ имени *Словенинъ* на Греческій языкъ былъ шѣмъ естественнѣе, что *Греки* были коротко и непосредственно знакомы со *Словенами*: ибо Словенія до своего паденія имѣла много пристаней, посѣщаемыхъ Греками, единственными морскими монополистами въ шогдашнее время. Мы видѣли выше, что во время Юлія Цесаря 500

Грековъ поселилось въ пограничномъ Словенскомъ городѣ *Комъ*, занятомъ Италіанцами. Названіе Греческихъ Альповъ (*Alpes Graiae*, или *Graesae*), принадлежавшихъ общасти къ Словеніи, указываетъ на колониальную, можетъ быть, экспедицію Грековъ чрезъ эти страны. Во время Плинія послѣдось объ этомъ преданіе. „*Катомъ полагаетъ,*“ говоримъ оѣ „*что, Лепонтицы и Саласцы принадлежатъ къ Туровцамъ. Но другіе думаютъ, что Лепонтицы суть потомки Геракусовыхъ товарищей, и что, согласно съ его Греческимъ именемъ, Греки тамъ были поселены при переходѣ, отъ чего и жители такъ называемыхъ Греческихъ Альповъ и благородные Веганен получили свое названіе. Главное ихъ жилище Стонос; Веннонскіе же и Сарунецкіе Словене обитаютъ по устью Рейна а).*“ Впрочемъ о древнѣйшихъ сношеніяхъ Словенъ съ Греками говоримъ еще ниже въ слѣдствіи: о Народномъ отношеніи между древнѣйшими жителями Италіи.

Но скажете: если въ послѣдствіи Греческіе писатели, а именно съ VI вѣка, упоминали о Решахъ подъ собственнымъ ихъ именемъ, то почему не упоминали объ нихъ прежде, въ V, IV, или III столѣтіяхъ? — Вопросъ слабый, надлинный и ни къ чему неведущій; ибо сдѣлавъ его можешь только шопъ, кто вѣрнѣ, недоказываемому Историю, ложному мнѣнію, что Словене заняли Решію только съ VI вѣку. — Если Греки не упоминали о *Scлавinis* съ VI столѣтія, то самая достаточная причина сему была въ томъ, что Словенія имѣла свои названія, *узаконеннымъ Римскою имперіею*. Посему названіе *Словене* и было

(*) Plin. III. 20. Lepontios et Salassos Tauriscae gentis idem Cato arbitrat. Caeteri fere Lepontios relictos ex comitatu Herculis interpretatione Graeci nominis credunt, praeiustis intra sinus Alpium nive membris, ejusdem, et Grajos fuisse positos in transitu: Grajarum Alpium incolae, praestantesque genere Euganeos inde tracto nomine. Caput eorum Stonos; Rhetoium Vennonos Sarunetesque ortus Rheni amnis accolant.

нашинее, ибо *Rheti*, по понятію древнихъ, означало шомъ же самый народъ; во время Императоровъ Греки, въ свою очередь, изучашъ географію Имперіи могли не иначе, какъ уже по полимическому раздѣленію оной и подъ узаконенными названіями. Рухи Имперіи, и собственное названіе *Rhetorum* непремѣнно всплывесть. Такъ и случилось! Аппіана описалъ у Италіи Словенію, и родившіеся послѣ него 30 съ небольшимъ годами Ирокопій и Юрнандъ первые упомянули *de Sthlavinis*, *de Sclavinis*. Объ этомъ будешь ниже говорено подробнѣе къ VI вѣку по Р. Х.

§ 7) *Dalmatia*, *Delmatia*.

Поморье ошъ Испріи къ берегамъ Албаніи называется *Далматією*. Слово это происходить ошъ имени города *Delminum*, коего жители, какъ можно заключать, искони, съ зависящею ошъ нихъ областію, составляли полимическое общесство. *Dalmata* значить *Делминецъ*, и по окончанію *на та* образовалось по свойствамъ Греческаго языка, сообразно со словами *Acropolita*, *Metropolita*, *Sulioti*, *Specioti* и проч. Разница только въ шомъ, что вмѣсто *Delminiota* или *Dalminiota* вошло въ обыкновеніе *Delmata*, *Dalmata*. За это сокращеніе мы обязаны Римлянамъ; какъ и за *Sarmata* изъ *Saugomates* (которое впрочемъ составилось изъ другихъ словъ, какъ мы видѣли на стр. 41.) Изъ *Dalmata* образовалось уже *Dalmatia*.

Имя *Делминцевъ* увѣковѣчилось въ словѣ *Dalmatae* единственно ошъ мѣстнаго положенія; ибо море и горы позволяли *Делминцамъ* дѣлать безнаказанно морскіе и сухопутные разбои. Это мы увидимъ ниже, по паденіи ихъ подъ иго Италіи (Рима).

Такъ какъ имя *Dalmatae* не было племенное, шо шакъ называемыхъ древнихъ Далматинцевъ должно отнести къ Словенамъ, а не къ зашедшимъ къ нимъ въ послѣдствіи Сербамъ и Крошамъ. Нынѣ впрочемъ Далматское нарѣчіе есть нѣкоторый оппечашокъ Сербскаго и Кроатскаго; не смотря на это *Дубровничане* (Рагузинцы) и теперь любящъ свой

языкъ называшъ *Slovinski*-мъ. Филологи еще замѣчаютъ, что въ *Хроатскомъ*, преимущественно пограничномъ съ Краницами, есть много *Словенизма*. Какъ бы то ни было бытъ, но древнѣйшихъ *Делминцевъ* или Далматинцевъ ошдѣляю отъ всѣхъ прочихъ Славянскихъ племенъ и причисляю къ *Словенамъ*.

§ 8) *Jllyricum*.

Jllyricum писалось различно какъ въ царствѣ надписей (на камняхъ и монетахъ), такъ и у писателей. Обишались у Греческихъ писателей пошпошно *Ιλλύριοι*, *Jllyrii*. Греческому правописанію слѣдовали опчасши и Фасшы Римскіе, и надписи, на пр. *Ilyrici*. Нерѣдко Греч. У замѣняли буквою V: *Jlluricus*, *Jllurii*, даже *Jllurenzes*. — Названіе страны, кажется, коренное есть *Ιλλίρις*, *Jllyris*, *idis*. Прилагательныя: *Ιλλύριος*, *Jllyrius* Иллиріецъ, и *Ιλλυρικός*, *Jllyricus* Иллирійскій. У Римлянъ даже и *Jlluricus*, *Jllyricianus*, *Jnluricus*. Такимъ образомъ *ILLYRICUM* (regnum), какъ названіе страны, вмѣсто *ILLYRIS*, нмъ производное.

Названіе это прежде всего встрѣчается у Грековъ (у Геродота); но останешся неразгаданнымъ, съ чего звали его Греки. Нмъ сіе, съ его производными, переняли въ свою земленисную номенклатуру и Римляне. Географическое значеніе этого слова было, смотря по писателямъ, не всегда одинаково. По Страбону и Аппіану всѣ страны, ограничываемы Дунаемъ, съ его устья по предѣлы Миніи, Македоніи и Фидра, а съ Юга ограничываемы моремъ Адриати, Ишліею, а съ Запада Галліею, составляли *Иллирію* или *Иллирикъ*. По этому выходитъ, что такъ называлась вообще вся Словенія. Римляне, которые подраздѣляли Словенію на официальные названія (которыя мы уже видѣли), припечатали общее нмъ Иллирика къ двумъ областямъ: *Далматіи* и *Либурніи*, которыя во время Имперіи и составляли *praefectura Ilyrici*. Впрочемъ Греческіе писатели, болѣе новые, Византійскіе, не предерживались бук-

важно Римскаго офіціального значенія этого имени, и не рѣдко они причисляютъ къ такъ называемому Иллирику и Кроацію, Боснію и Сербію; это пошому, что у Грековъ не выходила изъ памяти *общность* этого имени, которую впрочемъ ограничивали Дунаемъ.

Итакъ, *Иллирикъ* или нарицательное, можешь быть, Греческое, инославное; отъ изученія Греческихъ и Латинскихъ классиковъ, оно возобновилось въ воспоминаніи позднѣйшемъ, не смотря на то, что со времени паденія Римской Имперіи *Иллирикъ* изгнано изъ Географіи. Давно уже и сами Греки забыли объ немъ. Къ несчастію, появленіе его на вновь издаваемыхъ картахъ древняго міра спало соблазнами добрыхъ людей. Оставалось узнать, кому изъ нынѣшнихъ племенъ, имѣющихъ свои народныя названія, приняты это имя, славное у древнихъ Поэтовъ и Историковъ? *Сербы* не имѣли къ нему охоты, пошому что очень мало занимались древними классиками; Сербы занимались только Славянскими часословами. Мало заботились объ этомъ и *Словене*, пошому что въ офіціальномъ Римскомъ *Иллирикѣ* живутъ нынѣ уже не они, а *Кроаты* и Черногорскіе Сербы. Венгерская канцеларія иногда называетъ книги, издаваемые Сербами въ Будинѣ церковными буквами, libri Illyrici. Наполеонъ присоединенную къ Французской Имперіи Каринтію, Краину, Бенетское Побережье, велѣлъ называть *Иллирією* (Illyrie). Съ 1815 г. эта новая Иллирія перешла обратно къ Австрійскому дому подъ именемъ Королевства (das Königreich Illyrien), которое однако нынѣ заключаешь въ себѣ изъ всѣхъ Славянскихъ племенъ однихъ Словенъ (Краинцевъ). Такимъ образомъ хотя и возобновлено послѣ столькихъ столѣтій офіціальное значеніе слова Иллирія или Иллирикъ, однако оно *сдвинуто съ мѣста*; ибо Римскій Illyricum нынѣ находится по большей части офіціально отъ Königr. Illyrien, въ Славоніи и Далмаціи.

Чтожъ Кроаты? О, храбрые Кроаты были умнѣе и учтѣе Сербовъ. Не смотря на новую офіціальность *преславнаго и славянскаго имени Иллирии*, они приписали

себѣ оное дѣланкомъ. Даже свой языкъ вздумали называть Иллирійскимъ, на пр. Nova Ricsoslovica *Jliricska*, vojnicsoj mladosti krajicsnoj poklonjena trdom i nastojanjem Schime Starcsevicha, Хупника од Novoga u Lici. У Tarstu 1812. Читай: *Нова Ричословица Илиричка, войничкой младости краичной поклонена трудомъ и настояньемъ* Шиме Старчевича, Хупника etc.

Кромѣ *Старчевича* многіе писатели, лексикографы и изыскатели употребляли слово *Иллирійскій* въ значеніи народописномъ. Самъ *Катанчичъ* если употребляетъ выраженіе *Illyricae Originis*, то это значить у него: *Славянскаго происхожденія*, въ противоположность, на пр. съ *Thracicae* или *Threjiciae originis*. Но какъ это слово неловко употреблять нынѣ не только въ изысканіяхъ, но даже и въ Исторіи, легко можно усмотрѣть изъ того, что оно теперь можешь означать два разныя Славянскія нарѣчія: Кроашское и Словенское, имѣющія свои собственыя народныя наименованія. Само собою разумѣется, что Славянскій энциграфъ вовсе не долженъ употреблять это имя, пущающее два разныя понятія въ народописи и посему постоянно пребывающее объясненіи.

§ 9) Vindelicia, *Vindelici*.

Замѣчательно, что *Vindelicia*, какъ имя Провинціи, не встрѣчается ни въ царствѣ надписей, ни у древнѣйшихъ писателей: и шѣ и другіе употребляли *Vindelicus*, ии. *Vindelici*, какъ имя, означающее племя; на пр. въ Пизарской надписи: F. Abucius NAT. VIND. (*natione Vindelicus*); на Флоранской: Q. Caecilius Cisiacus Procurator Provinciae Rhaetiae et VINDELIC. т. е. *Vindelicorum*, а не *Vindeliciae*; или на Венафрской: Sext. Fulfennius tribun. Milit. Cohortis I militum VINDELICOR. и проч. — Городъ Аугсбургъ, въ Баваріи, былъ при Римлянахъ столицей Винделиціи, и назывался AUSUSTA VINDELICORUM для означенія оныхъ дружинъ Augusta (Augsburg вмѣсто August'eburg).

Я уже выше упомянулъ (стр. 12), что *Vindi*, *Venedi*, *Winden*, *Wenden* не то, что Истрійскіе *Venetae*, ибо это происходитъ изъ другого источника, изъ языка другого народа, а именно изъ эпиграфической номенклатуры Нѣмецкаго языка. Съ незапамятныхъ временъ Нѣмцы всѣ Славянскія племена, отъ Дуная до береговъ Балтійскаго моря, называли *Виндами*, *Вендами*, не сморя на то, что эти племена имѣли свои особѣнные племенные названія. Этимъ же прозвищемъ, взятымъ съ Сѣверныхъ Славянъ, именовали они и Словенъ. Не сюда принадлежить изыскывать, съ чего взяли Нѣмцы прозывать Славянскія племена *Виндами*; замѣтимъ только, что это нарицательное и довольно общее имя увѣковѣчено писателями всѣхъ столѣтій, подвергалось однако разнымъ правописаніямъ а). Замѣчательно, что *Venedus* и *Vindelicus* появляется у древнихъ писателей только со времени завоеванія Галліи, гдѣ Римляне въ первый разъ услышали отъ Рейнскихъ Нѣмцевъ слово *Winden*, *Wenden*.

Исторія правописанія этого имени зависить отъ языка, въ который оно было принимаемо. *Wende*, *Winde* получило свое начало въ Нѣмецкомъ; передано въ Латинскій и Греческій, въ которыхъ подверглось двумъ формамъ. 1 форма. У древнѣйшихъ Римскихъ писателей встрѣчается оно у Юлія Цесаря (de B. G. III, 8); у Плинія (IV. 18) *Veneti*, у Тацита *Venedi*; Балтійское море *Sinus Venedicus*; изъ болѣе новыхъ у Юрнанда *Venedi*, *Vinidae*.

У Греческихъ: такъ какъ военныя записки Юлія Цесаря служили единственнымъ источникомъ для Географовъ того времени относительно къ Западу Европы, и какъ эти записки вскорѣ были переведены и на Греческій языкъ, то Страбонъ и Птоломей многія имена Цесаревы, и даже

а) Это одно обстоятельство не допускаетъ страннаго понятія о появленіи въ Европѣ Славянъ не ранѣе VI вѣка.

вообще Римское ихъ правописание, внесенъ въ свои Географіи; по сему *Wenden* и у Грековъ очутилось въ видѣ *Venetī* *Ἐνετοί*. — Самыхъ Римлянъ не мало пугало созвучіе словъ *Венетлане* (*Venetae*) и *Венды*, и шѣмъ болѣе еще, что и шѣ и другіе были Славянскаго поколѣнія. Это послѣднее обстоятельство и затрудняло Спрабона въ рѣшеніи ихъ происхожденія однихъ отъ другихъ, такъ что онъ производилъ *Венетланъ* отъ *Winden* какихъ-то Галлійскихъ говоря: „λέγω δ' οὐκ ἰσχυρίζομενος ἄρκεϊ γὰρ περὶ τῶν τοιοῦτων τὸ ἱκός: не утверждаю этого рѣшительно, ибо въ подобныхъ вещахъ должно довольствоваться догадкою.“

Позднѣйшіе западные писатели, говоря о Германскихъ Славянахъ, къ общему *Vendi*, *Vinidi*, *Venedi* нѣтъко для опредѣлительности прибавляли или племенное, на пр. *Vinidi Sorabi*, т. е. Сербскіе Венды и проч.

2 Форма заключается въ прилагательномъ на *icus* (см. стр. 12) *Vindelicus*; 1 взявлено по слѣдующей причинѣ. Такъ какъ Римляне *Venedus* приняли отъ Нѣмцевъ, то послѣдовали и ихъ выговору. Извѣстно, что въ Нѣмецкомъ (преимущественно у Южныхъ) проспорѣн (*ja-gon populaire*) къ существительному имени прилагается буква *i* или *le*, *rie* въ значеніи нѣкотораго уменьшенія, на пр. *Jurge* (Георгій) *Jürg'i*; *Janß* (Іоаннъ) *Janß'i*; *Magd* (дѣвка) *Magd'i* и проч., такимъ образомъ и *Wind'i* вмѣсто *Winde*, во множ. *Winde'in*, *Wendelen*, *Winden*, вмѣсто *Winden*; прил. *Windelisch*.

И такъ, естественнымъ образомъ Римляне съ этого и образовали *Vindelicus*: слово одного корня и значенія съ *Venedus*.

Такъ какъ *VINDELICI* освящено Римскою канцелярією и надписями, то имя это уважено и Географами. У Спрабона встрѣчается оно даже въ разныхъ видахъ: *Ουινδολίκοι* (*Vindolici*), *Ουινδολόγοι* (*Vindologi*), *Ουινδουλικοί* (*Vindulici*). Пеллій въ Греческомъ переводѣ Евтропія (L. VII. с. 5) славянитъ *Βενδελίκοις* *Vendelicus*.

Здѣсь осмѣаюся имѣть обратити вниманіе на вопросъ, который уже Шлецеръ дѣлалъ себѣ (*Nord. Geschicht. стр. 234*), говоря :

„Есть еще *патаа* оспрасть Южныхъ Славянъ, а имен-
но въ Франконіи“ (ш. е. въ прежде бывшемъ *Circulo Franconico Imperii Romano-Germanici*, а нынѣ составляющемъ всю восточную половину *Bavarii*). „Что Франконію, съ
„восьмого столѣтія, населяли Славяне, то дѣйствио отча-
„сши изъ Грамошъ и Аппонисей среднихъ вѣковъ, а отчасши
„изъ существующихъ и нынѣ еще Славянскихъ слѣдовъ и
„остатковъ 1). Но я не могу рѣшить, старожилы ли они
„Франконіи? принадлежатъ ли они по вѣртію къ Сало-
„венцамъ (*Rheti, Norici*), или къ Сербамъ, которые об-
„щали онѣ ихъ сѣверѣ, и посему Ниренбергъ неодо-
„лженъ ли Славянамъ своимъ основаніемъ? Или же поселились
„они позже во Франконіи какъ побѣдители, или поселе-
„ны какъ побѣжденные? Равно не могу опредѣлить и время
„этого переселенія. Первыя изслѣдованія объ этомъ ко-
„еомъ предметѣ, (ш. е. о Франкенихъ Славянахъ), дѣлалъ
„*Reinhard* въ нѣсколькихъ Франкенскихъ Программахъ, и
„*Hanßelmann* въ своемъ: *Beweis, wie weit der Römer Macht*
„*in die Ost-Fränkische, sonderlich Hohenloische Lande einge-*
„*ungen.* Schwäb. Hall. 1768. pag. 210 — 313, ш. е. Из-
„слѣдованіе, какъ далеко простиралась власть Рим-
„лянъ по Франкіи, а преимущественно въ Килме-
„стѣ Гогемосе.“

Замѣтимъ, что Шлецеръ здѣсь соединилъ два разные вопроса: 1) Къ какому разряду Славянскихъ племенъ при-
надлежатъ нынѣшніе страны, которая во времена Римской
Имперіи (съ 40 — 350-ые годы по Р. X) въ Римскихъ

1) Такъ какъ Баварія граничитъ съ Богемією, то можешь станя-
са, что и въ наше еще время Баварскій Король имѣетъ еще
сколько нибудь Славянскихъ подданныхъ.

же приказныхъ актахъ смысла *Vindelicorum*, а во времена Нѣмецкой Имперіи, т. е. до ея разрушенія Наполеономъ, писалась *Francorum*?

2) Старожилы ли Славяне во Фрайкѣ? или лучше, когда, въ послѣдствіи, они туда переселились?

Первый вопросъ прямой и дѣльный пошому, что прямо касается дѣла; но второй очень ошмывается *теореманією*, т. е. *безотчетною страстью писателя безъ нужды затѣвывать переселеніа*. Шлецера напугало то, что въ имени Римской Канцеляріи и въ имени Нѣмецкой совѣтъ другія буквы; да и въ самомъ дѣлѣ какая страшная разниа между *Vindelicorum* и *Francorum*!!! Но, увы! въ дѣлѣ, на оборотъ, нѣтъ никакой разниа пошому, что вопервыхъ, по словамъ Шлецера, Баварскіе Франки были точно Славянское племя, которое онъ впрочемъ капрасно ошмоснитъ къ *Словенцамъ* (*ad gentes Reticas*); а вовторыхъ, если самъ же Шлецеръ признаетъ старожилость *Словенцевъ* въ тѣхъ странахъ 1); и сознается, что славяни

1) Шлецеръ въ поясненіи своемъ слова *Краина*, *Краинцы*, говоритъ слѣдующее: „Слово *Krain* чистое Славянское, и содержитъ въ себѣ значеніе, которое *опытно* сходно съ Географическимъ положеніемъ страны и племени. Очень вѣроятно, что оно одно и тоже съ *Carnia*, подъ которымъ эта же страна была уже во время Римлянъ. Слѣдовательно эти обстоятельства, взятыя вмѣстѣ, не дѣлаютъ ли чрезвычайно вѣроятнымъ, что уже во время Римлянъ въ этой странѣ говорили по Славянски, и что потому *Словенцы*“ (разумѣй: *Rheti*, *Rheti*) не послѣ 548-ыхъ годовъ поселились въ сей страну, но были тѣ же самые *Carni* временъ Римскихъ? Пришомъ же эта страна очень гориста; а извѣстно, что древніе языки лучше всего сохранялись въ горахъ, какъ на пр. *Кимпрскій* въ Валисѣ, *Арнаутскій* въ Албаніи.“ См. *Nord Gesch.* стр. 231. — А равно согласуется съ *Поповичемъ*, что всѣ производныя отъ *wend* *wind* означаютъ *Западныхъ* Славянъ. *Nord. Gesch.* 326 — 327.

Wenden, Winden, Venedi, Vinidae и проч. и прочая, т. е. во всѣхъ формахъ правописанія этого слова, какъ Римляне, такъ и древніе Нѣмцы называли Славянскихъ жителей Германіи, то по его же словамъ *Vindelici*, какъ жители *Франконіи*, были тоже племя Славянское.

За тѣмъ же знаменитому Кришнику пугаться было разницы въ мизерныхъ буквахъ, если самое дѣло само же по себѣ клеилось!!!

Если вникнуть въ причины такого непонятнаго *Шлецера* недоумлѣнія, то кажется:

1) Что Историческія его ощущенія вдалось довольно глубоко въ *тевтоманію*, а именно: исчисляя (*Nord. Gesch.* 334 — 338) всѣ главныя ошрасли *Тевтонскихъ* племенъ (которыя онъ несправедливо называетъ *Германскими*), онъ *Франковъ* сдѣлалъ заглавіемъ 2-й ошрасли племя Тевтонскихъ, называя 1-ю Саксонскою, а 3-ю *Готескою*. Племена *первой* ошрасли конечно и доселѣ существующіе на нѣмцѣ, но о племенахъ *третьей Шлецеровой* ошрасли не осталось нигдѣ въ Европѣ ни малѣйшаго парика, ни малѣйшаго слѣда!!! Тутъ кришникъ ужь и насъ приводить въ страшное недоумлѣніе!

Что же касается до *второй* ошрасли, то говорить, что къ ней принадлежатъ Нѣмцы Гессенскіе, Верхне-Рейнскіе, *Франконскіе* (sic!!!), Швабы, Баварцы, Австрійскіе, Эльзасскіе и Швейцарскіе. Ихъ-то всѣхъ *Шлецерь* называетъ вообще *Франками* (а въ скобкахъ: *Швабами*, или *Алеманнами*)!! См. *Nord. Gesch.* 336.

Спрашно! слово *Vindelici* перешло къ Римлянамъ какъ слово Нѣмецкое, какъ мы видѣли выше (ср. 48), слѣдовательно *Винделики*, обитавшіе именно въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и *Шлецеровы* Славянскіе *Франконцы*, сами себя такъ не называли, точно такъ же, какъ и Саксонцы не называютъ себя *Нѣмцами*, Русскимъ словомъ. Какое же бы могло быть

ихъ *настоящее природное племенное* названіе? *Словенцами* (Rheti) они себя никогда не называли поному. что Сирабонъ, Паний, Тацитъ и Ипполитъ проводящъ жизнь *Словенцевъ* только до *Винделикѣмъ*, и всегда ошдѣляють *Rheti* онъ *Vindelici*, какъ мы ниже увидимъ. Слѣдовательно вопросъ *Шлецерова*: принадлежали ли они къ *Rheti*, совершенно неумѣстенъ.

Но совершить другое дѣло, если *Шл.* прибавляетъ: *или можетъ быть къ Сербамъ*? Напрасно же онъ задавалъ себѣ вопросъ, если ошказывался онъ ихъ рѣшенію, которое вставило бы науку сдѣлать огромный шагъ впередъ! Объ этомъ шѣмъ больше сомнѣнь должно, что въ рукахъ навлекателя были всѣ нужныя средства какъ логическія, такъ и матеріальныя.

Такъ какъ названіе *Vindelici*, употреблявшееся въ Римской Канцеларіи, какъ всякій усмотрѣть можно, было совершенно *чуждо* Франконскимъ Славянамъ, то спрашивается, какое же было ихъ настоящее *племенное* имя, или, которыми они сами себя называли? Должно было непремѣнно ожидать, что съ наденіемъ Римской Имперіи и Канцеларіи вскорѣ Винделикѣмъ или ея Славянскіе жители проявятся въ бумагахъ Европейскихъ народовъ подъ своимъ *природнымъ* именемъ, какъ это случилось почти и со всѣми другими народами (какъ это уже доказалъ I Томъ сего сочиненія), и какъ мы уже видѣли примѣръ надъ *Rheti* и *Rannones*. И такъ оставалось только караулить появленіе *новаго* имени Винделиковъ у Анналистовъ V, VI, VII и VIII вѣковъ, записать *куражемъ*, и испростать *новыя* особенныя *буквы*, схвативъ его.

Это-то *новое* имя тошчасъ бы рѣшило вопросъ Шлецеръ: къ *Rheti* ли или къ *Сербамъ* принадлежали Винделикскіе Славяне по наръчію и имени? Для этого слѣдовало рассмотреть только *новыя* буквы, *новое* имя, и если бы оно состояло изъ: *Sclavi, Sclaveni, Sthlavini, Slovini, Slovinci* и т. п.,

шо *Vindelici* были бы шѣ же *Rheti*, или иначе, Баварскіе Славяне, шѣ же *Словенцы*; если же это имя было бы: *Zyribi, Surbi, Sorbi, Sorabi, Zorabi, Servi* и т. п., тогда Винделики конечно принадлежали бы и по нарѣчію и по имени къ Сербамъ. И все недоумѣніе исчезло бы. Но, увы, вышло изъ то, изъ сѣ! пошому, что настоящее имя этихъ Баварскихъ Славянъ или *Vindelicoi* было *Franki*: страна, ими населенная, действительно называлась *Франкією, Францією, Франконією*.

Кажется, этого *продѣла* логическаго средства было достаточно рѣшиться на мнѣніе, что *Vindelici* или *Франкскіе Славяне* по нарѣчію и имени не принадлежали ни къ *Словенцамъ* (*Rheti*), ни къ *Сербамъ*, какъ бы впрочемъ были близки ихъ нарѣчія. (NB. Языкъ больше важенъ для Филологовъ, но разница въ имени для Историковъ гораздо важнѣе.)

Если это обстоятельство не могло навести не только Шлегера, но и всѣхъ Тевтомаковъ, то могли, если бы захотѣли, обратиться къ древнимъ Географамъ.

Страбонъ всегда отличаетъ *Франкскихъ Славянъ* (*Vindelici*), отъ *Словенскихъ* (*Rheti*). Говоря въ кн. IV о Боденскомъ озерѣ, которое, какъ извѣстно, образовалось отъ разлива Рейна (см. выше стр. 34), замѣчаетъ: „Рейнъ „разливается на большое болотистое и великое озеро, до котораго простираются *Ρητοί* и *Ουινδολίκοι* (т. е. по „Русски) *Словенцы* и *Франки*, живущіе (т. е. пераме) „въ Альпахъ, а другіе (послѣдніе) за Альпами“, т. е. по Баваріи.

Въ другомъ мѣстѣ (кн. VII) еще упоминаетъ объ этомъ озерѣ, равно и о Люцерискомъ: *Εἰσι δὲ πλησίον αὐτῆς ἡ τῆ τοῦ Ἰστροῦ πηγῇ, καὶ ἡ τοῦ Ῥήνου καὶ ἡ μεταξὺ αὐφοῖν λίμνη, καὶ ταῖς ἐκ τῆ τοῦ Ῥήνου διαχεόμενα. Εἰσι δὲ ἡ λίμνι, τὴν μὲν περίμετρον σταδίων κλειόνων ἡ 300, διάρμα δὲ ἐγγὺς 200. Προβάττονται δὲ τῆς λίμνης ἐκ' ολίγον μὲν δι' Ῥητοί, τὸ πλεον δὲ Ελουητιοί*

καὶ Οὐινδουλικοὶ οἰκοῦσιν ὄρησιβια. Ῥηται δὲ καὶ Νω-
ρικοὶ μέχρι τῶν Ἀλπεῶν ὑπερβολῶν ἀνίσχουσι, καὶ πρὸς
τὴν Ἰταλίαν περιένουσιν, οἱ μὲν Ἰνδούβοις συνάπτοντες,
οἱ δὲ Κάρνοις καὶ τοῖς περὶ τὴν Ἀκυληίαν χωρίοις. Т. е.
„Недалече општуда иссточникъ Дуная и Рейна, и озеро“
(нынѣ Лудерское) „между энихъ двухъ иссточниковъ, и
„озерница, назывшася нъ Рейна“ (Боденское озеро). „Озеро
„нагбешъ въ окружности болѣе 300 стадій (Римскихъ
„верстъ), а въ длину около 200. Словенцы примыкають
„опшчасни къ озеру, но больше Гельветы и Франки упи-
„раюшся въ него. Општуда просшираешся пустыня Боевъ
„къ предѣламъ Панноніи. Изъ нихъ больше всѣхъ Гельветы
„и Франки населяють равнины за-Альпійскія (Баварію). Сдо-
„венцы же (Rheti et Norici) просшираюшся (на Югъ отъ
„Боденскаго озера) чрезъ всѣ Альпы до самой Италіи, такъ
„что одни изъ нихъ примыкають къ *Исубрии*, а другіе
„къ Краицамъ (Поморской отрасли Словенцевъ), и къ окре-
„пшосшамъ *Аквиламъ*.“ Почши такъ же, какъ и нынѣ еще!!

Изъ этого очевидно, что Vindelici или Франки и
Словенцы ошдѣляюшся, какъ разными племена и разными на-
рѣчїа, но одного и того же языка.

Также и Плиній ошдѣляетъ ихъ: „Востѣ Краицевъ,
„говоришъ ошъ: (къ Сѣверу) обшашють Norici, которыхъ
„нѣкогда называли *Taurisci*. Съ ними граничашъ *Rheti* и *Vin-*
„*delici*, и шѣ и другіе сосшольщє изъ многихъ общинъ“ 1).

Римскіе писатели I и II столѣтій *герски-мъ наро-*
дамъ (gentes Alpinae) всегда давали названіе *Rheti*: между
ишѣмъ какъ народамъ 2), жившимъ къ Сѣверу отъ Тироля
и Австрійскихъ горъ, ш. е. по выраженію Римлянъ и Гре-
ковъ, за-Альпійскихъ (*transalpinis*, *Ἰπεραιπέων*), давали на-
званіе Vindelici, какъ *другое* народное.

1) Plin. Hist. Nat. Lib. III. cap. 20. Juxtaque Carnos quondam Taurisci
appellati, nunc Norici. His contermini Rheti et Vindelici, omnes in mul-
tas civitates divisi.

2) Выраженіе *народамъ* естъ Лашиннамъ; по Русски слѣдовало
бы сказать: *общинамъ*.

Кромѣ Географовъ и *Царствъ Надписей* (Regnum Epigraphicum) отличаетъ *Франконскихъ* Славянъ отъ Ретическихъ. Такъ на Друзовомъ Памятникѣ, на коемъ исчисляются разные общины Словеніи, нѣтъ покоренныхъ, вѣдѣно *gentes Rheticae* употреблено *gentes Alpinae*, гдѣ между прочимъ говорится: Senatus populusque Romanus (posuit) quod ejus ductu auspiciisque *gentes Alpinae* omnes; quae a mari supero ad inferum pertinebant, sub Imperium populi Romani sunt redactae. *Gentes Alpinae* devictae; Triumpilini, Camuni, Venostes, Vennonetes, Isarci, Breuni, Genaunes и проч. продолжается исчисленіе. Такъ какъ Друзъ, достигши Боденскаго озера; коснулся и южной части Баваріи (или Франконіи), то въ этомъ исчисленіи упомянуто и о Франкахъ вообще: „*Vindelicorum gentes* quatuor“ не называя впрочемъ этихъ *gentes* по имени.

Но есть еще въ *Царствъ Надписей* болѣе важное обстоятельство для рѣшенія Шлецерава недоумѣнія:

Скажемъ прежде слова два о *Царствъ Римскихъ Надписей*.

Когда Италія, вышпунивъ изъ своихъ предѣловъ, захватила Европейскую и Азіатскую Турцію, Сирію и Египетъ, Галлію и Испанію, и наконецъ Словенію и часть *Франконскихъ* Славянъ, то не была уже въ состояніи выставлять столько *Италянскихъ* полковъ (legiones), сколько требовалось для удержанія въ повиновеніи столькихъ народовъ, и обереженія такъ далеко расставшихся кордоновъ. Съ осторожностью Сенатъ приступилъ къ набору съ разныхъ племенъ и языковъ. Одною изъ мѣръ предосторожности было постановленіе, что составлялъ полкъ (legio) нѣбѣтъ право только Римъ (или Италія въ послѣдствіи), а языцы могутъ служить только *романами* (cohors). Рома обыкновенно состояла изъ 500 до 600 человекъ. Въ этотъ наборъ съ языковъ назывался *Auxilia*, ш. е. подмогою легіонамъ. Всякій языкъ, соразмѣрно съ величиною своего народонаселенія, выставлялъ известное количество ромъ, коимъ носили названіе своего языка, и No I, II, III и ш. д.

Такъ напр. если роша состояла изъ Албанцевъ или Скипешаровъ, то Командиръ назывался PRAEF. COH. I. THRAC. чин. *Praefectus Cohortis primae Thracum*, ш. е. Командиръ Скипешарской роши No I. или CENT. COH. III. MAC. чин. *Centurio Cohortis tertiae Macedonum*, ш. е. Сотникъ Албанской Роши No 3. Такъ и роши всѣхъ другихъ языковъ. Къ чему шомъ или другой языкъ былъ способенъ, къ тому его употребляли: шакъ и пр. изъ Галловъ, изъ Африканскихъ кочующихъ Бедуиновъ набирали конницу, которую шоме померовали, напр. AL. II. EQU. NUM. чин. *Ala Secunda Equitum Numidarum*, ш. е. Ведунскій эскадронъ No 2, или второю Б. Э. и проч. Правда и легионы иногда назывались именами языковъ, напр. *Legio Pannonica, Macedonica*, но эти имена означали только то, что полкъ расположенъ въ Паннонии или Македонии. Если же Римляне хотѣли означить языкъ или племя, то употребляли его имя во мн. род. cohortes *Pannoniorum, Macedonum*, ш. е. Когорта изъ Паннонцевъ, Македонцевъ.

Если бы въ то время издавались *Allgemeine Zeitung, Journal des Débats*, или *the Times* и *the Morning-Chronicle*, то маѣрное предсказали бы Римскому Сенату, что Имперіи не существовать болѣе 50 лѣтъ, если она вооружила всѣ языцы. Однако Сенатъ принялъ свои мѣры, о которыхъ, можетъ быть, не догадывались бы и издатели *Allgemeine Zeitung* или *the Morning-Post*. До Имп. Августа, ш. е. до завоеванія Словеніи, система Римской полицики была завоевательная; съ Августа же исключительно охранительная, защитительная (*Système conservatif*). Римъ вооружилъ языцы не на себя, а на языцы же. Такъ напр. Бедуины должны были укрощать Испанцевъ, или Евреевъ, Галлы Фракіяцевъ, Словенцы Сицилію, Арменію, или Морею, или Испанію и проч. И вооружилъ языкъ на языкъ.

Ко всякому легиону отправленъ былъ какой либо языкъ, но для обезпеченія самаго легиона въ малой пропорціи: обыкновенно къ 10 рошамъ одну или две изъ языка. Эту

Ариеметическую пропорцію по Русски можно выговорить словами: *языцы! покарайтесь, съ сами легионъ.*

Такимъ образомъ по воцѣ предлагать Имперію лежать разсыянныя кости разныхъ языковъ. — До костей намъ дѣла нѣтъ; но для насъ важны разсыянныя по всей Имперіи *надгробныя надписи*. Къ обрядамъ похоронъ война Римской службы принадлежала надпись съ означеніемъ *имени, чина, номера полка или роты, или эскадрона, и имени языка, въ которомъ родился*. Если Офицеръ умеръ въ отставкѣ и на роднѣ, то памятникъ воздвигали родные; если въ дальней спорогѣ, то этимъ занимались пріѣзди или сослуживцы; если умеръ на дорогѣ, то это было дѣло служителя или дьячка. И такъ, если мысленно вдругъ обхватить эти *столицы, наклонившись, или лежащія* бѣлые камни всей Имперіи, то эта Имперія, это *всемирное кладбище языковъ* представляли обширное *Царство Надписей* (Regnum Epigraphicum), въ которое, въ субботу поликовеній, вольны входили всѣ народы для воззланій на гробахъ своихъ родныхъ.

Такъ какъ Римская Имперія чрезвычайно бѣдна не только Историками и Географами, но и Спашисниками, то *Царство Надписей* представляло богачее поле для пополненія того и другого. Равнообразно оно можетъ разсыять недоумкніе *теоремаковъ*, и. е. охотниковъ мечшашъ *откуда, когда и какъ происходили, приходили ты или другіе языцы*. — Если бы все это Царство было открыто и подано и обнародовано, тогда оно доспадало бы намъ вѣрную Спашиснику не только силъ внутренней спражи Имперіи, но и ея *поборного* отношенія къ языкамъ. На пр. если Царство Надписей открыло бы намъ надпись съ NO X-ой когорты какого-либо языка, а больше номера не имѣетъ, то это бы открытымъ NO X есть *живое* свидѣтельство, что это бы языкъ доспадалъ Риму отъ 5 до 6,000 рекрутъ своего племени, считая, что когорты не была менѣе 500 человекъ.

Къ сожалѣнію! половина Имперіи, находясь въ рукахъ Мусульманъ, еще не прокуша; да и то еще, что открыто и

обнародовано въ Европейскихъ Государствахъ, не приведено въ полный сводъ *Надписей*! 1)

Мы обязаны однако ученому Кроашу, *Катанциху*, (бывшему Проф. Нумизм. въ Пештск. Унив. въ Венгріи) за собраніе и объясненіе *надписей*, относящихся къ справамъ Дунайскимъ. Для поясненія сказаннаго приведемъ нѣсколько надписей:

Въ Римской;

P. PETRONIO. M. F.
QVIR. HONORATO.
PRAEF. COH. I. RAETICAE.

и проч.

Е. е. „Публию Петронию. М. Ф. Гонорату, Командиру I „Сюденскій роты.“

На Мессинской;

L. BAEBIVS. L. F.
GAL. JUNCINVS
PRAEF. FABR. PRAEF.
COH. III. RAETORVM
TRIB. MILIT. LEG. XXII.
DEIOTARIANAE
PRAEF. ALAE ASTYRVN.

и проч.

Нѣш. „L. Baebius L. F. Gal. Juncinus Praefectus Fabrorum, „Praefectus Cohortis IV *Rhetorum*, Tribunus Militum Legionis „XXII Dejotarianae, Praefectus alae *Astorum*.“ Т. е. „Л. Бебій Юнций начальствующій ремесленною ротою, Ко-

1) Замѣчательныя собранія слѣд: *Vaillant Numism. Imp. Rom. praestantiora*, Par. 1674. 4-to. 2 voll. — I. *Gruteri Inscript. ant. totius orbis Roman.* Amstelod. 1707. fol. 4. voll. — R. *Fabretti Inscr. Ant. Romae*. 1099. 1 vol. fol. — *Muratori Novus thesaur. veter. Inscript. Mediol.* 1739 — 42. fol. 4. voll. — *Eckhel Doctr. num. vet.* Viadob. 1792. 4-to voll. 8. и нѣкоторые другія.

„мавдиръ 4-шой рошы изъ *Словенъ*, Военной Трибуны 22-го „полка и Командиръ эскадрона изъ *Астурійцевъ*.“ 4)

Датангичъ (Томъ I. стр. 152) утверждаетъ, что въ Целійской надписи есть PRAEF. COH. VI. RAE. III. 9. в-той *Словенской роты*.

На Венефрской:

Venafrum (тогда дорядовый городокъ, а нынѣ малое мѣстечко въ Неапол. Кор.)

SEX. FVLFENNIO, C. F, TER. SALVTARI

PRAEF. COHOR. IV. GALL. EQVIT.

TRIB. MIL. COHOR. I. MIL. VINDELICOR,

PRAEF. ALAI. I. PANNONIORVM

и проч.

Читай: Praefecto Cohortis IV Gallorum Equitum, Tribune Militum Cohortis I Milliariae *Vindelicorum*, Praefecto alae I *Pannoniorum*.

Коминца изъ Галловъ очевидно на этой надписи по-тому названа *когортаю*, что состояла изъ двухъ эскадроновъ, ш. е. изъ 600 человекъ. Роша изъ *Франконскихъ* Славянъ (ш. е. изъ Франковъ) названа *тысячною* (*milliaria*) по удвоенному комплексу, и наконецъ эскадронъ No I изъ *Паннионскихъ Словенцевъ*.

Это не надгробная надпись; она сдѣлана Синьору *Фульфеннiю* городомъ Венефро за его покровительство (*patrono Coloniae*) городу, въ которокъ была его главная квартира.

И такъ, изъ этого видно, что Синьоръ *Фульфеннiй* командовалъ въ сѣверныхъ частяхъ нынѣшняго Неапол. Королевства:

600-ми конныхъ Галловъ,

300-ми конныхъ Паннонцевъ (ш. е. сѣверныхъ *Словенцевъ*,

1,000-сю пѣхотныхъ Славянъ Франковъ (*Vindelici*).

И всего 1,900 чел.

2) *Ala* или эскадронъ состоялъ изъ 300 всадниковъ. Такимъ образомъ Мессинскій гарнизонъ въ Сициліи, командуемый *Алліемъ Бебіемъ*, состоялъ изъ 600 *Словенскихъ* пѣхотниковъ и 300 *Астурійскихъ* всадниковъ изъ Испаніи.

Такъ какъ здѣсь при *Vindellicorum* выставлено No I, то былъ гдѣ либо въ Сиріи или Испаніи и No II.

И такъ надписи, отличающія языкъ отъ языка маравитъ съ Географами, могли убѣдить Шлецера, что *Rheti* и *Vindelici* говорили на разныхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ и, что вѣрнѣе, носили разные названія, какъ мы уже видѣли. Эту истину окончательно подтверждаетъ въ *Царствѣ Надписей* то обстоятельство, что воздвигавшіе памятникъ если были *келатинскаго* рода, прибавляли, какого они *племени* или *языка* (*nationis*), напр. NAT. THR. (*natione Thraz*, т. е. родомъ Армаушъ или изъ Армаушовъ или Скипетаровъ). Такимъ образомъ встрѣчающіяся указанія на разные происхожденія: NAT. PHR. BES. LVS. T. е. Phryx, Bessus, Lusitanus. и проч.

И такъ надписи и въ эпикъ отношенія отличающія языкъ *Rheti* отъ *Vindelici*.

На Римской:

D. M.

T. AVRELIO
SPERATO EQ. SING.
TVRMA AEREI
SABINIANI NATIONE
RAETO. VIX. A. XXXVII.
MILITAVIT. A. XVIII
AVRELIVS. QVINTVS
DVPLICARIVS. HERES
ET AVRELIVS AVRIANVS
AMICO. OPTIMO. F. C.

Чит. „Tito Aurelio Sperato Equiti Singlario Turma Aureli „Sabiniani, Nazione *Rheto*. Vixit Annis 37, militavit annis 18. „Aurelius Quintus duplicarius heres, et Aurelius Aurianus „amico optimo fieri curarunt.“ Т. е. Тышу Аврелію Сперату, кавалеристу Сабиніанова дивизиона, племенемъ (или языкомъ) *Словенцу*. Жилъ лѣтъ 37, служилъ 18. Искрен-

„меню другу (ошъ наманника) велѣли одѣлать Аврелій Квинтъ
„и Аврелій Аврiанъ.“

На другой Римской:

O. PVDENTINO. EQ. SIN.

TVR. ROMANI. NA. RET. VIX. AN.

XXX. MIL. AN. XVII. TVRNIVS

и проч.

Читай: „O. Pudentino Equiti Singlarior Turma Romani, Na-
„tionis *Reto*. Vixit annis 30, militavit annis 17. Turnius и
„проч. Т. е. Пудентину всаднику див. Р. родомъ *Словени*.
Жилъ лѣтъ 30, служилъ 17. и проч. (Бѣдлака въ 13 лѣтъ
взали!) Возьмемъ еще одну Римскую:

T. AVR. PACATINO. EQ.

SING. AVG. TVR. AVR. CAL

PVRNIANI. NAT. RAE

TVS. V. A. XXIX. MIL. A. XI.

T. AVR. VICTORINVS

SIGNI. A. C. F. C.

Т. е. Tito Aurelio Pacatino Equiti Singlarior Augusti, Turma
„Aurelij Calpurniani, Natione *Rhetus*. Vixit annis 29, militavit
„annis 11. Tit. Aur. Victorinus Signifer amico carissimo fieri
„curavit. Т. е. Т. Ав. Пакашану, всаднику Калпурнианова дѣ-
„визиона, племенемъ *Словени*. Жилъ лѣтъ 29. служилъ 11.
Т. А. Викторинъ знаменосецъ любезнѣйшему другу воз-
двигнуть велѣлъ.“

На *Пезарской* въ *Италіи*:

D. M.

Q. POMPONIO. VERO

AEQ. III PL. AVREL. A.

F. ABVCIVS. PIVS. NAT.

VIND. COM. S. B. MER.

Читай: „Quinto Pomponio Vero Equiti triplario Aurelius „Abuci filius Abucius Pius, natione *Vindelicus*, commilitoni „suo bene merenti. Т. е. памяти Кв. Помпонія Вера всадника III (воздвигъ) Аврелій Абуковъ сыну Абуцій, родомъ Франкъ, сослуживцу своему достойнѣйшему.“

На Регенсбургской:

D. M.

ET. MEMORIAE
MISERRIMORVM.
VINDELICIS :
HARMOGENIANO
ET VICTORI
ET. SAVRE. FIL.
VINDEL. SVRINVS
INFELIX. PATER

F. C.

Чини. „Manibus et Memoriae miserrimorum, *Vindelicis* „Harmogeniano et Victori et Saurae filijs *Vindelicus* Surinus „infelix pater faciendam curavit.“ Т. е. Тѣмъ и памяти „несчастнѣйшихъ Франко-Славянскихъ уроженцевъ, Ермогена, Виктора и Савры сыновей велѣлъ воздвигнуть несчастный отецъ Суринъ, Франконскій уроженецъ.“ 1)

Это, кажется, достаточно убѣждаетъ, что дѣлаемое въ Царствѣ Надписей различіе между *natione Rhetus* и *natione Vindelicus*, основано на *дѣйствительномъ различіи* между этими двумя Славянскими племенами какъ относительно ихъ нарѣчій, такъ и имени. Авторисметъ надписей имѣетъ преимущество предъ воими возможными свидѣтельствами

1) См. Катанчича: *Jstri accolarum Geographia Vetus e monumentis epigraphicis, marmoribus, numis, tabellis eruta et illustr. Pars. I. pag. 100 et alii.*

постороннихъ потому, что въ надписяхъ воздвигатели памятниковъ сами свидѣтельствуютъ о своемъ племени. Если бы *Франкѣ* или жителя Франконіи, *Vindelicus*, говорилъ дѣйствительно на нарѣчій Штирійскомъ, если бы онъ притомъ послѣ еще и названіе *Словенецъ*, которое, какъ ему должно было быть извѣстно, Греки и Римляне въ буквальномъ переводѣ выражали словомъ *Rheti*; то онъ никакъ не рѣшился бы отрицать свою національность (*natione Rhetus*); но здѣсь, напротивъ, отрицаніе есть собственное признаніе подсудимаго, еласъ вопіющаго изъ гроба. Этого отрицательный глаголъ могъ унчпжмшъ недоумѣніе знаменитаго Геттингенскаго Профессора.

Такъ какъ Франконскіе Славяне сами себя *Винделиками* не называли, такъ какъ не называли себя и *Словенцами*, и тѣмъ менѣе Славянами, какъ именемъ существующимъ только въ книгахъ этнографическихъ, — и наконецъ, такъ какъ Шлецеръ ошибалъ у нихъ ихъ имя *Franki*, и ошдалъ Швабамъ (Алеманнамъ), гдѣ оно совсѣмъ лишнее; то эти Славяне дѣлаются по милошм Шл. совершенно *безыменными*! И такъ, волею неволею Логика заставитъ насъ возвратимъ Баварскимъ бывшимъ Славянамъ ихъ народно-племенное имя, и скажемъ со Шлецеромъ, но только короче и прѣже: „Еще была лятая отрасль юж., *ныхъ Славянъ*, а именно Франки по нынѣшней *Баваріи*.“

Говоря о *Франкахъ*, не надобно думать, что *Frankia* простиралась до той линіи, до которой и *Vendelicia* Римлянъ. Такъ какъ Дунай былъ пограничною линіею Римскихъ владѣній, то изъ этого не слѣдуетъ, что то же самое племя *Vindelicorum* или *Франковъ* не простиралось отъ Дуная далеко къ Сѣверу, къ устьямъ Эльбы (*Лабы*). Но доселѣ никто еще не писалъ *строго-разсудительнымъ* образомъ ни о племени *Франковъ*, ни о предѣлахъ ихъ *природныхъ* жилищъ. Однако никто не сомнѣвался, даже и самъ Шлецеръ, что они простирались къ Сѣверу къ устью Эльбы и къ берегамъ Везера, ш. е. къ предѣламъ древней

Саксоніи. Въ этомъ Шлецеръ ссылается на *Групена* 1), по которому утверждаетъ, что Франки обитали и въ Вестфалии около *Падерборна*.

Но мы отрицаемъ мѣстныя Группеновъ и Шлецерова, и обратимся къ свидѣтельствамъ *древнихъ*:

Экхардъ 2) говоритъ: „Франки иѣкогда обитали у „Балтійскаго моря, гдѣ нынѣ *Vagria*.“ Можеть быть Экхардъ правъ, если эшимъ хочеть наискнушь на происхожденіе или сродство Франковъ съ Балтійскими Славянами; но заключающъ жилища этой могущей націи фивчески не возможно въ одной *Vagria*.

Лучшее понятіе о *природныхъ* 3) жилищахъ Франковъ даетъ намъ Св. Иеронимъ въ жизнеописаніи Св. Иларіона, говоря: „*Между Саксонцами и Алеманнами обитаетъ народъ не столько обширный, сколько многочисленный и арабрый, который у Историковъ сзывается Германією, а нынѣ называемъ Франкією.*“ 4)

1) Gruper. Obs. de Primis Francorum sedibus originariis. Hannoverae. 1756. in 4-to.

2) J. G. Eckardus: *De rebus Franciae Orientalis*. Lib. I. cap. 5, Franci olim ad mare Balthicum, ubi nunc est *Vagria*, sedes suas habebant.

3) S. Hieronymus in Vita S. Hilarionis: Inter Saxones quippe et Alemannos gens non tam lata quam valida, apud Historicos *Germania*, nunc vero *Francia* vocatur.

4) Говоря о *Франкіи*, я подразумѣваю подъ эшимъ словомъ предѣлы заключающіе въ себѣ Франковую націю. *Francia* за Рейнская не представляетъ намъ этой идеи *настоящей* Франкіи. Это прекрасно пояснилъ du Cange du Fresne (въ своемъ *Glossar. mediae et infimae Latinitatis*). „Но въ послѣдующія столѣтія, а преимущественно въ эпоху Меровинговъ и Каролинговъ, когда владѣтельствомъ Франковъ уже разпространилось и надъ другими народами, то всѣ они принимали названіе Франкіи. А это сдѣлалось отъ того, что Правители эмихъ приобрѣтенихъ областей, происходившихъ Франковъ, и управляли отъ имени Франковъ, именуя себя *Повелителями Франковъ*, (*Reges Francorum*), а не шѣхъ странъ, или племенъ, которыми управляли, какъ это уже давно замѣтилъ *Otto Frisingensis* Lib. 6. cap. 17. в *Sirmōnibus* ad Capit. Caroli. C. tit. I.“

Послушаеъ *Павла Орозіа*, (жившаго въ V. вѣ-
кѣ). „*Валектиніанъ* Саксонцевъ, народъ живуцій
„между болотъ у береговъ *Океана*, но храбрый и
„бодрый, поразиъ у самыхъ границъ *Франковъ*.“
(*Valentinianus Saxones, gentem in Oceani littoribus et pa-
ludibus inviis sitam, virtute atque agilitate terribilem, in
ipsis Francorum finibus oppressit*). *Lіb. VII. cap. 32.*

Чтобы понять, что *Блаж. Іеронимъ* дѣйствительно
правъ, если *Germani*-ю древнихъ отличаетъ отъ *Нѣ-
меччины*, то необходимо припомнить себѣ слѣдующія
обстоятельства:

Это поясненіе оправдалось тѣмъ, что страна не *Франк-*
ская по ту сторону Рейна удержала и доселѣ названіе *Фран-*
ціи, несмотря на то, что *Франки* составляли въ ней поль-
но военное сословіе или гарнизонъ. Недовѣряя жителямъ,
состоявшимъ болѣею частью изъ *Латинскихъ колоній*, и
исповѣдавшихъ *Христ. вѣру*, *Франки* не принимали ихъ въ
военную службу, и обращались съ ними какъ съ *длугами*,
кошорымъ не позволялось носить оружіе. За военную службу
Франкамъ розданы были участки почти такъ же, какъ и при
нашихъ Царяхъ раздавались помѣстья дворянамъ. По *Сали-*
ческому закону этимъ помѣстьемъ не наследовали дочери
потому, что несадились на коня для службы. Вообще всѣ
эти земли военнослужащихъ были свободны отъ всякаго
взвосу или десятины, и назывались по сему *terra Salica*, или
terra Franca. Вотъ почему въ языкѣ за-Рейнскихъ двуровъ
вошло въ употребленіе все свободное называтъ *franc*, *affran-*
chir освободить; *parler franchement*, говорить свободно.

Для удержанія жителей въ страхѣ и повиновеніи, *Фран-*
ки обыкновенно заселяли крѣпости или укрѣпленные города,
окуда они повелевали окружающими ихъ *Галлами* и много-
численнымъ потомствомъ *Италіанскихъ колоній*. Чтобы
Франки защитили мѣ-поля, въ дорогѣ, въ деревняхъ и ош-
крытыхъ мѣстечкахъ, *Франкскіе* законы постановили, что-
бы жители (*Romani*) наказываемы были *вдвое*, т. е. если
Франкъ за обиду жителя платилъ 20 *solidos*, то житель
(*Romani*) за ту же обиду, нанесенную имъ *Франку*, платилъ
40. (Законы эти съ *Франкскаго* переведены на жителей на
Латинскій языкъ, на кошоромъ и до насъ дошли подъ назва-

Саксонцы, по *Орозию*, населяли Пожорье отъ устья Везера до устья Рейна, и въ глубь самой Фландріи. Алеманнѣмъ (*Швабы*) населяли Западную часть Швейцаріи, Баденское В. Герц. и Виртембергскаго значительную часть. *Alemanni* не есть національное названіе этой Южной отрасли Нѣмецкаго народа. Слово это выдумали иностранцы, а именно, можно сказать, тогдашніе жители Піемонта и Прованса. Ихъ поразило то, что Швабы почти всякую фразу начинали словомъ *тан*, напр. *тан кани*, *тан will*, *тан*

иѣмъ *lex Salica*, и *lex Ripuariorum*; и *lex Burgundionum*).

Кромѣ этого униженнаго отношенія передъ Франками, жители обложены были еще разными налогами съ своихъ имуществъ, а другіе, бравшіе участіи Саллическіе для обработыванія, *закабаливались* въ податное состояніе частными Франками точно такъ же какъ и нѣмѣ Волгаре въ Македоніи и Фракіи закабаливающіяся Тимаріотамъ, обязаннымъ военною службою.

И такъ, послѣ Римскаго муниципальнаго и колоніальнаго права, ничѣмъ нельзя такъ выразить это новое положеніе обитателей Галліи, какъ названіемъ *длуризма*. И дѣйствительно, Франки находились въ Галліи въ такихъ же отношеніяхъ къ жителямъ, какъ и Турки въ Волгаріи, Македоніи и Фракіи къ Волгарамъ, гдѣ населяли только укрѣпленные мѣста и ихъ околицы, представляяють только гарнизоны. Поэтому-то естественнымъ образомъ Султанъ вышлущаетъ только *Повелителей Османлиевъ* (повелителемъ самихъ повелителей), а не повелителемъ Волгарь. Такъ и въ Галліи нужно было говорить только *Rex Francorum*, а не *Romanorum*. Слѣдовательно *Francia* за Рейномъ выражаетъ только идею гарнизона, только владѣнія Франковъ; *Francia* по сію сторону Рейна, (граничившая къ Востоку съ *Словенцами*, *Моравцами*, *Чехами*, *Сорабами*, а къ Сѣверу и Юго-Западу, какъ говоритъ *Блаж. Іеронимъ*, съ Саксонцами и съ Алеманнами), представляетъ идею *націи* Франкской, несмѣшанной ни съ какими другими дрыками.

Первыя завоеванія Франковъ за Рейномъ проходили между Сэйною и Маасомъ, около 438 году, подъ начальствомъ *Хлодіона*. Младшій его сынъ, *Меровей*, послѣ его смерти, пріиавъ начальство надъ гарнизонными Франками въ Волгін

wind и проч. и проч. По этой причинѣ и прозвали ихъ *манна-ми* (*h-la-man, Alamannus*). Точно такъ же образомъ Мадяры, въ Венгріи, наскутивши слушать постоянно указательное *ten-to, ta-to, to-to* (сей, сія, сіе) въ языкѣ Словаковъ, прозвали ихъ *Тотами* (*Tótok*), а въ нынѣшнее время *Тотами* же называють и всѣ Славянскія племена, въ числѣ коихъ и Россію (*Tó: netzetek*). И такъ народное этого племени собствен-но есть *Швабы* (*Svevi*, которое однако недолично скъши-вашь со *Svepones* у Балтійскаго моря). Вотъ два родо-выхъ названія *двухъ* колыбелей Сѣверныхъ и Южныхъ Нѣмцевъ: прочія же названія выражають только подраз-дѣленіе этихъ двухъ племенъ.

Зажить хорошо: Расселеніе (колонизація) *Швабовъ* и *Саксонцевъ*, т. е. Нѣмцевъ, къ Востоку по сѣверу Славянскимъ, начинающа съ Карла Великаго или съ IX вѣка.

и Галліи; побывавши въ Римѣ, рѣшили вступить въ вассаль-ство Римское, чинюъ неповиноваться старшему своему брату и своей родимой Франкіи. Безъ сильной войны нельзя было обойтись, и Франки обратились къ Аппиалъ: это бы-ло причиною его страшнаго похода въ Белгію въ 452 году, въ слѣдствіе котораго *Меровей* примирился съ своимъ оше-щивомъ, которымъ тоже управлялъ послѣ смерти своего брата.

Извѣстно, что онъ сдѣлался родоначальникомъ *Меровинг-ской* династіи Франковъ. Частыя войны съ сосѣдними владѣ-ніями, необходимості въ бдительности надъ покоренными, привлекаемость спраны побудили, со времени *Меро-вей*, династію повелителей *всехъ старыхъ и новыхъ Франкіи* поселиться за-Рейномъ. Въ этомъ отношеніи они похожи на династію Султановъ, которые тоже постепенно подвигали свою столицу въ слѣдъ за завоеваніями, и нынѣ еще управ-ляють своею родиною изъ дальней чужой споровы.

Однако эти завоеванія были гибелью для *Франкской на-ціональности*. — Со времени Аппиалы въ восточной Европѣ образовалась сильная держава (которая доселѣ неполнѣна еще историческими изслѣдованіями и поясненіе коей есть цѣль сего сочиненія), извѣстная подъ именемъ *Гунновъ* или *Обровъ*. Походы и победы *Аттилы* пріобрѣли этой держа-вѣ непосредственное вліяніе на Моравію, Богемію, Сора-бію (что нынѣ Саксонія). По сей причинѣ Старая Фран-кія подвергалась вмѣшательству со спороми этой вели-

Такъ какъ *фактически* нѣмѣшно время заселенія *Швабами* земли Франковъ, Словенія (ш. е. Австр. Эрцгерцогства, Тироля, Штирии и Каринтии, и Краевыхъ мѣстъ въ Богеміи — равно и время заселенія *Саксонцами* земель шоме Франкскихъ, Сорабскихъ, Балтійской Славянщины и земли Прусовъ; то больше Нѣмецкихъ коренныхъ племень, кромѣ *Швабовъ* и *Саксонцевъ*, не оказывалось.

Въ такъ, возвращеніи, именно, эти колоніи обращены въ предѣлы ихъ древней колыбели, въ границы *Старой Швабіи* и *Старой Саксоніи*, Славянскія земли (*Germania*), въ числѣ коихъ находилась и земля Франковъ, окажутся въ своихъ этнографическихъ предѣлахъ.

кой державы въ пользу Чеховъ и Сорабовъ. Меровинги, въ продолженіе своей династіи, не разъ принуждены были, по берегамъ рѣки Салы, Эльбы и въ Тюрингенѣ, опустошавъ свое старое отечество: иногда, по практасу, цѣлые участки Сѣв. Франкіи переходили къ *Сорабамъ*, или къ Валтійскимъ Славянамъ.

Съ другой стороны, Меровинги, по мѣрѣ своихъ завоеваній въ Галліи, постепенно нуждались въ новыхъ *наборахъ* изъ Сѣв. Франкіи для укрѣпленія своего владычества въ Галліи. Такъ какъ тогда не было постановлено, чтобы войны, подобно инокамъ, небыли женаты, и какъ всякій отецъ семейства былъ обязанъ службою, то за этими воинами опъ предѣловъ Богеміи, Сорабіи и береговъ Эльбы уходили за Рейвъ цѣлыя колоніи семействъ, копоры послѣ разсыпались по гарнизонамъ между разныхъ языковъ и нарѣчій Галліи.

Надобно замѣнить прежде, что сама Галлія не представляла ни малѣйшей національности. Она была испещрена Италіанскими колоніями *разныхъ нарѣчій*, по одного языка или корня. Эти *простонародныя* Италіанскія нарѣчія не совсемъ понимали другъ друга (почти такъ же какъ и нынѣ еще). Для *всеобщаго* уразумѣнія Хр. Религія употребила *старый* языкъ Цицерона.

Такъ какъ Франки за Рейномъ не составляли націи, а только дворянъ, помѣщиковъ, или же гарнизонныхъ, то дѣли ихъ, смотря по тому, гдѣ селились, принимали *жургонъ* той области. Слѣдовательно, при этихъ отношеніяхъ, Франкамъ весьма трудно было сохранить свой языкъ.

Следовательно, такъ какъ есть несомнѣніе Нѣмцы (непринимая даже въ разсчетъ вынужденнаго отбѣщенія имени сына Славянъ) заключались къ IV вѣку въ предѣлахъ Шлябова и древней Саксоніи, и какъ Блаж. Иеронимъ оныя звалъ *Тестоніи* своего времени означенныя *Франкозъ*, или какъ говорить, *Германію*, то никакъ самымъ убѣдительномъ застъ въ двухъ конціяхъ:

а) Что *Франкозъ* оныя называютъ Славянскими племенемъ (которому племеннаго имени Шлябцы неумѣла доискаться),

б) Что у Юлія Цесаря, Тацита, Плинія, Страбона Славянскія племена, обитавшія между Рейномъ и Вислою, Балтійскимъ моремъ и Дунаемъ (за исключеніемъ *Тестоніи*) носили общее названіе *Германіи*, и что это слово Римское (въ родѣ *а-la-tan*) отрицуюто народопознателями; современными Блаж. Иерониму.

Таковъ смыслъ словъ *Блаж. Иеронима*.—Каковъ же можешь быть смыслъ и словъ *Тацита* въ его спаденіяхъ: *de moribus Germanorum* ?!

Но, можешь быть, кто либо сдѣлаетъ возраженіе: если Франки находились въ такихъ же отношеніяхъ къ жителямъ Галліи, какъ и Турки къ жителямъ Христіанскихъ странъ въ Европѣ, и если эти послѣдніе сохранили свой языкъ; то почему и Франкамъ несохранилъ было своего? На это скажемъ: Турки всегда поддерживала своя религія, свои особенныя писмена. Франки, напротивъ, сдѣлавшись Христіанами, гурломъ бросились на изученіе Латинскаго языка и его Литературы. Кромѣ сего, Турки, живя гарнизономъ въ Европѣ, непосредственно граничащъ съ массою своего народа, между тѣмъ какъ *настоящую* Франкію оныя за-Рейнской *искусственной* стали отдѣлять носомъ Нѣмецкаго племени, такъ что за-Рейнскіе Франки должны были разлучиться со своею народностію.

Несмотря на это, еще въ VI и VII столѣтіяхъ замѣтно весьма большое *народное* сочувствіе между за-Рейнскими Франками и Чехами.

Впрочемъ и только Влам. Иеронимъ и Орозій описали Франковъ отъ Алеманновъ и Саксонцевъ какъ языкъ и племя отдѣльное, но и всѣ Аппиансты V, VI, VII и VIII столѣтій. Удержимся отъ множества тому примѣровъ, и къ замѣткѣ вспомнимъ только о постолиной *народной агитации* и ненависти между Франками и Алеманнами съ одной стороны, а съ другой между Франками и Саксонцами.

Но поразительнѣе еще то, что *Франкскія имена въ отыщете и въ Лѣтописяхъ Сербіи, Силезіи, Богеміи, Польши, Сербіи, Хроации, Болгаріи!!* (Давно надобно было сличить ихъ). — Что же послѣ этого сказать о *словопроизводной галиматіи* А. Тьерри, пышавшагося, по указанію Гримма, произвести эти имена изъ Саксонскаго языка совершенно на шокъ же Филологическомъ основаніи, на которомъ одинъ Нѣмецкій изыскатель имя *Навуходоносора* производилъ изъ Славянскаго. Держась Нѣмецкаго правописанія это, имени (*Nebukadnezar*), Этимологъ сей пошчасъ догадался, что это прямо есть Слав. *Небу-угодный Царь!!* И объявилъ Славянъ Халдеями. См. *A. Thierry. Lettres sur l'histoire de France.*

Кромѣ сего, свидѣтельство Св. Иеронима, что Франки *не говорили* по Нѣмецки, подтверждается историческимъ обстоятельствомъ:

Въ Исторіи распространенія Христіанской религіи языки играли важнѣйшую роль. Знаніе языка облегчало ходъ Евангельскому ученію, т. е. столько только ученіе прививалъ людямъ извѣстнаго языка, то оно пошчасъ могло открытъ себѣ дорогу во всѣ концы, заселенные этими же самымъ языкомъ. Этому живой примѣръ Европа, Азія и Африка. Столько только крестившся Болгарами, какъ немного сущи, добровольно, по собственному убѣжденію, крестилась вся *Русская* Славянщина по самый Новгородъ. Но шутливо ученіе остановилось, нашедши на сильную *таможню для мыслей* на предѣлахъ *Чухонскаго, Зырянскаго* языка и прочихъ *Чувашей*.

Такимъ образомъ восшаніе Болгарскаго попа *Богумила*, прошивъ Новаго и Стараго Рима, вскорѣ разнеслось между Славянами Венгріи, Моравіи, Богеміи и Соравіи (въ нынѣшней Саксоніи), но оно слышимъ 350 лѣтъ спустя въ эшихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, несмотря на то, что проявлялось въ Гусситскихъ войнахъ. Въ вольнодумной *Соравіи*, непризнававшей болѣе Папы, владѣемой Саксонскимъ домомъ, напелъ убѣжденіе, по содѣяству, Маршала Лютера. Набравшись души оппозиціоннаго, онъ сообщилъ его, въ своихъ формахъ, Нѣмецкому языку, и гласъ, въ немъ, невели 50 лѣтъ, весь огромный Сѣверъ Европы, т. е. во всѣхъ языкахъ Телмоническаго корня, передался въ оппозицію, и проч.

Какъ бы то ни было, но языкъ много значить. И такъ сдѣлаемъ выводъ.

Франки въ V вѣкѣ были уже Христіанами; какимъ же образомъ, будучи содѣями Саксонцевъ, это ученіе 400 лѣтъ хранилось между ними, неперешло къ Саксонцамъ, коихъ только Карлъ V. насильно и палками принудилъ принять Евангеліе, если Франки говорили бы на Нѣмецкомъ нарѣчій??!

Какъ же послѣдующее неопровержимо Влж. Иерониму, что *Франки* были самое Западное Славянское племя въ Европѣ.



Боюсь слишкомъ удалиться отъ моего предмета, т. е. отъ *самаго Южнаго Славянскаго сшаромлага племени*, отъ *Словенцевъ* (Rheti, Norici, Panpones, Carni), и оставляю дѣло *Франковъ* неоконченнымъ пошому, что здѣсь не мѣсто приводить о нихъ все возможное. Можешь быть больше объ ихъ дѣлѣ будешь сказано въ моемъ сочиненіи: *Скандинавомагія и ея поклонники, или столѣтній изысканіи о Варлагахъ*. Москва, 1836.

Теперь же я спѣшу оправдать то, что я сказала объ эпохахъ Исторіи *Словенцевъ* на стр. 10, не снѣживая ихъ съ прочими Славянскими племенами.

I. ДРЕВНІЙ ПЕРІОДЪ СЛОВЕНИИ.

Сообразивъ сія имена, выходить, что о *Словенахъ* есть древнѣйшія извѣстія, относящіяся къ первобытной до-Римской эпохи сей самой южной отрасли изъ Славянскихъ племенъ. О *Бенетанахъ* (*Veneti*) упоминаетъ Геродотъ, причислая ихъ къ Иллирійцамъ. *Полвій* отличаетъ языкъ Бенешанъ отъ языка жишелей Галліи. Страбонъ, чистая нѣчто объ имени какихъ-то *Veneti* въ запискахъ Юлія Цесаря, который у береговъ Сѣверной Галліи съ ними воевалъ, свѣдѣлъ съ ними и нашихъ Бенешанъ по созвучію, и пустился на производительныя догадки о возможномъ происхожденіи Бенешанъ отъ Цезаревыхъ Венешовъ. См. выше. стр. 48.

Не менѣе старо у древнихъ и имя *Краинцевъ*: Ливій къ 584 году отъ построенія Рима или къ 167 году до Р. Х. говоритъ, что послы Краинцевъ, Истрийцевъ и Япидовъ (*Carnorum, Istrorum et Japydum*) представляли Римскому Сенату жалобы на причиненный имъ вредъ *К. Кассіемъ*, военнымъ трибуномъ. Упоминающія Краинцы и въ Фастахъ подъ 638 годомъ отъ построенія Рима или 113 г. до Р. Х., въ которомъ М. Емилій Крассъ имѣлъ триумфъ *de GAL-LEIS KARNEIS*. Капанчицъ думаетъ читать, по мнѣнію нѣкоторыхъ, *SARNEIS* по той причинѣ, что здѣсь Краинцы названы Галлами; но напрасно, ибо *Galli* у Римскихъ писателей неимѣло опредѣленнаго племеннаго значенія, и употреблялось относительно къ Западу почти такъ, какъ *Скифы* у Грековъ, или *Турки* у Арабскихъ писателей. Такимъ образомъ и Помпоній Мела (L. II. с. 4) говоритъ о Бенешахъ.

нахъ и Краищахъ : „*Sinistra (Adriatici maris) pars
Carni et Veneti colunt Togatam Galliam.*“

Объ Истрийцахъ въ Фаспахъ подь 174 годомъ до Р. Х. (577 отъ П. Р.) имѣлъ триумфъ Консулъ Appius Claudius Pulcher de ISTRIS. Часто объ нихъ и Ливій. У Скимна, *Ενετῶν ἔχονται Θράκες Ιστριοι λεγόμενοι*, за Бенетянами слѣдуютъ Θраки, называемые Истрийцами или Истрийскими. Аполлодоръ у Стефана *ὑπὲρ δὲ τοὺς ἄλλους Λιβυρνοί, καὶ τινες Ιστριοι λεγόμενοι Θράκες*, выше Галловъ суть Ливурны и нѣкіе Истрияне, называемые Θраки.

Такимъ образомъ померская часть Словеніи гораздо прежде до Р. Х. встрѣчается у древнихъ, между тѣмъ какъ сѣверная, Подунайская, озарилась только со временъ Августа, т. е. съ совершеннаго ея паденія подь иго Италіи.

Паденіе Словеніи происходило постепенно: началось оно за 170 лѣтъ до Р. Х. т. е. полуостровъ Истрийскій палъ въ 174 году, а Поморье до самой Венеціи 7 лѣтъ спустя. Точно въ это время Римская Республика старалась обходить Адриатическое море: въ связи съ паденіемъ Словенскаго поморья совершилось и паденіе Албанцевъ (Арнаутовъ) или Эпира. Но между тѣмъ по-Дунайскіе и Горскіе Словене (Rhēti) составляли независимое политическое тѣло, которое по свидѣтельству Діона Кассія рѣшилось противоборствовать Италіи. Въ послѣднемъ полувѣкѣ предъ Р. Х., въ который и съ Западной стороны Словеніи принадлежали Италіи Піемонтъ, Савоя и Провансъ съ его Марсельскими Греками, ког-

да Италіянци подъ начальствомъ Цезаря двинулись на завоеваніе всей Галліи, Королевство или Княжество Словенское (Regnum Noricum) еще существовало. Владѣтельный домъ Словень въ сіе время былъ въ кровной связи съ *Яровитомъ* (Ariovistus), достойнымъ соперникомъ Цезаря въ десятилѣтней съ нимъ борьбѣ въ Галліи. Изъ словъ Цезаря видно, что *Яровитъ* былъ мощнымъ обладателемъ (Rex) странъ по сію сторону Рейна, и что его владѣнія простирались за Рейнъ, за которыя онъ вступилъ въ кровавую борьбу съ Италіей. Не разъ ходъ военныхъ дѣйствій Римлянъ принималъ весьма худой оборотъ. Память обоихъ героевъ-соперниковъ, *Цезаря* и *Яровита*, осталась потомственнымъ; имя перваго сдѣлалось неразлучно съ саномъ вѣщесцевъ, а послѣдній почтенъ Балтійскими Славянами въ число Славянскихъ божествъ; стануи *Яровита* (Hierovit) были во многихъ мѣстахъ Помераніи

Наконецъ въ царствованіе Августа совершилось и завоеваніе Горской Словеніи, подъ предводительствомъ Друза и Тиберія. Каманчичъ приводитъ слѣдующее мѣсто съ надписи Анкирскихъ досокъ (Tabulae Ancyrae), на коихъ подробно исчисляются дѣянія Авг. Октавіана: „Pannoniorum gentes, quas ante me principem, populi Romani exercitus numquam adierant, devictas per Tih. Neronem, qui tum erat privignus meus, Imperio populi Romani adjeci.“ Т. е. „*Побѣжденныхъ Тиберіемъ Нерономъ моимъ пріемышемъ, жителей Панноніи, въ которой до моего царствованія никогда не бывало Римское воинство, я подчинилъ владычеству Римскаго народа.*“

Хотя слова *Novisum* и *Rheti* не встрѣчаются задолго до Р. Х., какъ имена *Venetae*, *Istrii* и *Carni*; однако Греки и Римляне увѣряють, что *Rheticae gentes* (Словенцы) прежде слыли подъ *другимъ именемъ*, „подъ которымъ населяли они и часть Италіи.

Титъ Лувій (V, 33) говоритъ слѣдующее объ Этрускахъ: а) „Владычество Этрусковъ, до по-
„коренія ихъ Римлянами, далеко простиралось и на
„морѣ, и на сушѣ. Это доказываютъ названія
„морей, окружающихъ Италію, изъ коихъ одно
„Италійскія племена называютъ *Этрускимъ* (*Tus-*
„*sum*) по названію народа, а другое *Адрійскимъ*
„отъ *Адры*, Этрусской колоніи. Греки первое на-
„зываютъ *Тирскимъ* (*Tyrrhenum*), а послѣднее *Адрій-*
„*скимъ* (*Hadriaticum*) 1). Этруски обитали, 12 го-

а) Liv. Hist. Lib. V. c. 33. Tuscorum ante Romanum imperium late terra marique opes patuere. Mari supero inferoque, quibus Italia insulae modo cingitur, quantum potuerint, nomina sunt argumento, quod alterum *Tuscum* communi vocabulo gentis, alterum *Hadriaticum* mare, ab *Hadria* Tuscorum colonia, vocavere Italicae gentes. Graeci eadem *Tyrrhenum* atque *Hadriaticum* vocant. Ji in utrumque mare vergentes incoluere urbibus duodenis terras. Prius cis Apenninum ad inferum mare, postea trans Apenninum, totidem, quot capita originis erant, coloniis missis; quae trans Padum omnia loca, excepto Venetorum angulo, qui sinum circumcolunt maris, usque ad Alpes tenuere. Alpinis quoque ea gentibus haud dubie origo est, maxime *Rhetis*, quos loca ipsa efferarunt, ne quid ex antiquo, praeter sonum linguae, nec eum incorruptum, retinerent.

1) Римляне Этрусковъ называли двойко, *Etrusci* (или *Hetrusci*), и *Tusci* (у латинъ *Thusci*); землю ихъ *Etruria*.

„родами, между обоими морями: прежде по сію сторону Апенниновъ по Ядрійскому морю, а послѣ и за Апенниннами, куда завели столько же колоній, сколько было у нихъ и городовъ; эти колоніи населяли по шу (ш. е. по сію) сторону рѣки *По* въ мѣста до самыхъ Альповъ (ш. е. Каринійскихъ и Тирольскихъ), исключая уголь *Бенетанъ*, населяющихъ прибрежныя мѣста залива этого моря. Безъ сомнѣнія и Альпійскіе жители, преимущественно *Словене* (Rhetis), одного съ Этрусками племени и происхожденія; но въ горахъ они шакъ огрубѣли,

Греки же именovali ихъ постолино *Τυρρηνος* Tyrrheni. — *Адра* (Hadria, Adria), имѣя незначительное мѣсто на рѣкѣ Tartaro, недалеко отъ моря и рѣки *По*, въ Ломб. Венец. Королевствѣ. *Hadria*, находясь на сію сторону рѣки *По*, былъ городъ земли Словенской а именію Бенетской. Есть и другой городъ *Адра* (Jadoga; Jara) въ Кроаціи; *Hadria* есть только Греческій способъ правописанія, какъ и *Hieroslaus* вмѣсто *Ярославъ*; *Nadri-atienus* есть Греческое же окончаніе (*αττινός*) принятое и Лашинцами, но у насъ выражаемое окончаніемъ *скій*; посему я позволилъ себѣ *Адриатическій* исправить въ *Адрійскій*, напоминающее на происхожденіе имени цѣлаго моря. Прежде *Адра* (Hadria) была ближе къ морю, у устья рѣки. Этому городъ взяли Римлянами, и въ 288 г. до Р. Х. поселены въ немъ опшасши и Лашинцы. Обстоятельство, что море названо его именемъ, показываетъ, что *Адра* въ древности, до паденія своего, былъ одинъ изъ величайшихъ приморскихъ городовъ. Море по его имени могло быть названо только мореходцами Греческими, почто какъ и въ новѣйшее время Турки, и вообще Архипелагцы называютъ оное *Венеціанскимъ* моремъ (Бенедикъ-денисъ), по имени преобладавшей Венеціи.

„что изъ всего прежняго сохранили доселѣ одинъ
„только языкъ свой (т. е. Этрускій), но и то не
„безъ искаженія.“

Плиній (Hist. Natur. III, 24: *Rhetos*, Tuscorum prolem; arbitrantur a Gallis pulsos duce *Rheto*) говорить: „думаютъ, что *Реты* (Словене), потомки *Этрусковъ*, изгнаны (изъ Этруріи) *Галлами*, и удалились (въ горы) подъ начальствомъ *Рета*.“ — Вождя *Рета* оставимъ безъ вниманія, какъ оставили уже и *Чеца*, *Лека*, *Русса* и *Словена*.

Иустинъ Hist. Epit. Lib. XX. с. 5) подъ 387 годомъ до Р. Х. говоря о нападеніи Галловъ 1): „Домашніе раздоры заставили Галловъ искать новыя жилища и прибыть въ Италію, изъ которой, изгнавши *Этрусковъ*, построили *Миланъ*, *Комъ*, *Брессе*, *Верону*, *Бергамъ*, *Трентъ*, *Виченцу*. Этруски же, подъ начальствомъ *Рета*, оставивъ эти прежнія свои жилища, удалились въ Альпы, гдѣ распространились они, отъ имени вождя, подъ названіемъ *Ретскихъ* народовъ.“

1) Iustin. lib. XX. cap. 5. His autem Gallis causa in Italiam veniendi, sedesque novas quaerendi intestina discordia et assiduae domi dissensiones fuere; quarum taedio cum in Italiam venissent, sedibus *Tuscos* expulerunt, et *Mediolanum*, *Comum*, *Braxiam*, *Veronam*, *Bergamum*, *Tridentum*, *Vicentiam*, condiderunt. *Tusci* quoque, duce *Rheto*, avitis sedibus amissis, *Alpes* occupavere, et ex nomine ducis, gentes *Rhetorum* condiderunt.

Стефанъ Византійскій, въ своемъ Географическомъ Словарѣ, опредѣляетъ: *Ῥῆτοί Τυρρῆτικόν ἔθνος*, ш. е. „Словене племя Этрусское.“

Выше (въ объясненіяхъ стр. 32 — 43) мы видѣли, что *Rheti* имя новое въ Географической номенклатурѣ Грековъ и Римлянъ, что появленіе его въ сочиненіяхъ писателей не слишкомъ далеко превышаетъ время Имп. Августа или Рождества Христова, несмотря на то, что Спрабонъ и Діонъ Кассій говорятъ о дѣяніяхъ *Rhetorum* и до Августа. Оба писателя говорятъ о многочисленномъ этомъ народѣ и о нападеніяхъ его на Италію. Эти обстоятельства налагаютъ на Историка вопросъ:

Чѣмъ былъ этотъ народъ, чѣмъ былъ, чѣмъ ознаменована его старина до введенія въ Географію, во времена Августа, Греческаго слова *Rheti*?

На этотъ вопросъ положительно отвѣчаютъ: *Ливій*, *Плینی*, *Іустинъ* и *Стефанъ Византійскій*. Современникъ *Ливія*, *Діодоръ Сицилійскій*, описываетъ остатки Этрусковъ, ихъ образъ жизни, и домашнее устройство. Съ нѣкоторыми изъ нихъ онъ ознакомился въ Римѣ. Но гораздо лучше зналъ ихъ *Ливій*, родившійся въ *Падунѣ*, на землѣ *Словенской*; онъ зналъ посему и *Словенцевъ* (*Rheti*). Если же *Ливій*, какъ очевидецъ, утверждаетъ, что *горскіе Словене* ничего не удержали изъ прежняго Этрускаго величія кромѣ своего языка, то онъ утверждаетъ, что *Этруски* были *Словенцы* же. — Боюсь впасъ въ *Славяноманію*, но съ другой стороны еще опаснѣе невѣришь *свидѣтелю-очевидцу*! *Спрабонъ* утверждаетъ, что въ его время, около половины *I* столѣтія, *Rheti* простирались къ Югу, къ рѣкѣ *По*, вплоть до *Вероны* и *Lago di Como* по направленію къ *Милану*; но другіе прибавляютъ, что *Rheti* нѣкогда да-

леко простирались за рѣку По, къ Югу по Ита-
ліи, и извѣстны были тогда подъ именемъ *Этру-*
сковъ, что постепенно истребились, будучи поработчены
Латинами. И дѣйствительно, Латинскій народъ Сѣ-
верную Италію долгое время, по воспоминанію,
называлъ *Этруріей* (Etruria, или terra Tuscana)¹⁾,
именемъ, которое нынѣ ограничено однимъ *Тоскан-*
скимъ Герцогствомъ 1).

- 1) Свидѣтельствъ этихъ весьма важныхъ авторитетовъ
придають этому народу, котораго пошюки и доселѣ
еще отчасти уцѣлѣли въ своихъ *Словенскихъ* (*Rheti-*
cae alpes) горахъ, довольно глубокую древность въ име-
ни *Этруски* или *Туски*. Согласно съ выписками изъ
древнихъ, сдѣланными *Діонисіемъ Галикарнасскимъ* и
Діодоромъ Сицилійскимъ, такъ называемые *Этруски*
уже во время Пелопонесской войны сражались съ Аѳиня-
нами на морѣ за владѣніе Сицилією.

Дѣло (Историко — народописное) объ *Этрускахъ* на-
ходящіяся еще подъ судомъ. Изъ современныхъ писателей
недавно судилъ и рѣшилъ въ этомъ дѣлѣ *Нибуръ* въ
своей Кришич. Римской Исторіи, (*Niebuhr Röm. Gesch.*
часть I.) и пространнѣе *К. Отфридъ Мюллеръ* (*Die*
Etrusker. Breslau. 1828. 2 Часш.)

Такъ какъ моя кришическая *нитъ* въ этомъ лаби-
ринтѣ довела меня до *Rheti*, а отъ *Rheti* Левій и Плавій
вовлекли въ *Этрурію*, то я, чтобы найши *сѣтлый*
выходъ, съ жаромъ принялся сперва за новѣйшихъ су-
дей, а послѣ за древнихъ.

Сперва, съ удовольствіемъ скажу, что въ сочиненіяхъ
этихъ двухъ трудолюбивыхъ Нѣмцевъ нашелъ я весьма
много хорошаго и дѣльнаго; но, къ великому моему со-
жалѣнію, относительно моего вопроса, *не только что*
ничего, но даже много передупавшаго! Я обратился къ
Діонисію Галикарнасскому, и нашелъ, что вѣрнѣе

80 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

II. ПЕРІОДЪ ВЛАДЫЧЕСТВА РИМА (ИТАЛИИ).

ПАДЕНІЕ ихъ ПОДЪ ИГО РИМЛЯНЪ СЪ 32—12
г. ДО Р. Х.

§ 1. Паденіе Жупной Словеніи (Рарропіае).

„Въ 719 (32 г. до Р. Х.) году ошъ построе-
„нія Рима“ (говоритъ *Діонъ Кассій* кн. 49) „Це-
сарь Августъ (*ἐπὶ Παυονίου εὐστράτευσεν, ἔγ-
κλημα μὲν οὐδὲν αὐτοῖς ἐπιφέρων, οὐδὲ γὰρ οὐδ’
ᾠδίκητό τι ὑπ’ αὐτῶν ἵνα δὲ δὴ τοὺς στρατιώτας
ἀδικῇ τε ἄμα, καὶ ἐκ τῶν ἀλλοτρίων τρέφῃ, πᾶν
τὸ τῷ κρείττονι τοῖς ὀπλοῖς ἀρέσκειν, δικαίον ἐκ
τοῦς ἀδυνεστέροις ποιόμενος*): повель войско на

нѣмшеі еѳо крѣпической спашьѳи объ эѳомъ предметѣ
Нибуръ (и Мюллеръ полагавшійся на Ниб) или непо-
нать, или нечитать со вниманіемъ. У обѳихъ о про-
исхожденіи *Этрусскоеѳ* изъ *Лидіи* все основано на
нескѣ, даже и по шѳому, что оба прошивурѣчаютъ *Діонисіѳу*
и *Лидіѳу*. Увлечшись эѳими спорнымъ дѣломъ, я соспи-
вила было крѣпическую спашьѳу; но какъ она вышла огром-
на, и составила бы большое *отступленіе* ошъ моеѳ
чернымъ, шѳ я ее исключила отсюда; аѣъ замѣивъ еѳа скажу
коротко, что гораздо еѳественнѣе вѣрнѣшъ, что *если
Рѳеи во время Лидіѳи обитали по рѣкѳу По, то за
долго до него могли обитать и за рѣкою По,
нежели вѣрнѣшъ, что Этруски были Лидійскіѳ ко-
лоніи, отъ коихъ однако не уцѣпѣло ни аза Ли-
дійскаго.*

Н. В. Спашьѳи: *объ Этрускахъ*, со временемъ поѳѣ-
щу въ другомъ мѣстѣ, какъ аѳкиъ *оправдательный*.

§. I. ПЕРВАЯ СЛОВЕНСК. ВОЙНА (*bell. Pannon.*). 81

„Паннонію, не имѣя никакой для этого причины, или оскорбленія со стороны Паннонцевъ, но единственно для упражненія войска и для прокормленія онаго въ чужомъ владѣніи; ибо онъ щиталъ это позволительнымъ и справедливымъ съ тѣмъ, кто былъ его слабѣе.“

„Между тѣмъ, такъ какъ жилили равныхъ мѣстъ оставили свои жилища, то сначала онъ удерживалъ войско отъ грабежей; эпитъ онъ надѣялся привлечь ихъ къ себѣ. Но приближаясь къ ихъ городу Siscia (нынѣ Сисекъ), испыталъ ихъ непріязненность, за что вознегодовавши, выжегъ ихъ нивы, и собралъ множество добычи (*грабенины*). А когда приближался къ Сисеку, то его жилили, по совѣту своихъ старѣйшинъ, покорились ему, и доставили амбановъ. Послѣ однако заперли они городскія вѣроша, и, такъ какъ понадѣялись на великія городскія стѣны и на двѣ судоходныя рѣки, рѣшились выдерживать осаду. Рѣка Кула (*Колоф*, Colaris), омывающая городскія стѣны, втекаетъ въ рѣку Саву (*Savus*), кошорая тоже недалеко отъ города прошекала, но теперь (п. в. во время Кассія, около 270 году), обтекаетъ весь городъ по каналу, проведенному *Тиберіемъ*, и по кошорому опять вытекаетъ въ свое русло. Но какъ въ то время только Кула омывала городъ, а Сава прошекала въ нѣкоторомъ отъ него разстояніи, то между ними находилось пустое мѣсто, кошорое было перекопано рвами и палисадниками. Цесарь однако велѣлъ судамъ, доставленнымъ союзниками Римлянъ, подняться изъ Дуная въ Саву, а изъ Савы въ Кулу, чпобъ такимъ

„образомъ напашь на городъ и сухимъ путемъ, и съ рѣки; на водѣ было нѣсколько стычекъ, ибо и „неприятели приготовили ладьи, и напали на суда. „Здѣсь между прочими убили они *Мену*, вольноопущенника Секста Помпея. Равнымъ образомъ и сухимъ путемъ храбро опшѣснили они Цесаря; но „когда услышали, что нѣкоторые ихъ союзники „побишъ впавши въ засаду, то рѣшились сдаться. „Покоренію этого города послѣдовала и остальная Паннонія.“ — Доселѣ *Діонъ*.

Такимъ образомъ за 32 года до Р. Х. покорена та часть Словеніи, которая въ послѣдствіи была управляема Римлянами подъ названіемъ *Pannonia Inferior* или *Valeria*. Но недолго оставались Словене спокойными.

§ 2. Паденіе Горской Словеніи. 12 г. до Р. Х.

Ибо 49 лѣтъ спустя, ш. е. „въ 738 г. (13 году „до Р. Х.), *Жупаняри* съ *Норійцами* (*Pannonii cum „Noricis*)“ говоритъ *Діонъ* „напали на Пестрію, но „офращенные *Силемъ* и зависящими отъ него военачальниками (*Legalis*), принуждены были просить „мира. Такимъ образомъ *Жупняки* подали поводъ къ „порабощенію *Норійцевъ* и *Ретійцевъ*.“ *Діонъ* кн. 44.

Римляне, которые рады были всякому случаю и поводу къ достиженію своихъ видовъ, принялись сильно за кровопролитную войну со *Словенією*.

Діонъ сохранилъ о ней слѣдующее извѣстіе:

„Въ 739 г. (12 до Р. Х.) Въ это время *Друзъ* „и *Тиберій* совершили слѣдующее: *Словене*, которые „обитающъ между *Норійскою* областію и *Галатією* (Галліею), „послѣдственные съ *Италіею* *Альпы*,

§. 2. ВТОРАЯ СЛОВЕНСК. ВОЙНА (*bell. Rhetic.*) 83

„называемые Триентскими, часто вторгались въ пре-
 „дѣлы Галліи, опустошали и Италіи, грабили Рим-
 „ляны и ихъ союзниковъ, пхавшихъ чрезъ ихъ земли.
 „(*Ρητοί, δικοῦντες μεταξύ τοῦ δε Νωρίκου κατ'τῆς*
 „*δε Γαλατίας, πρὸς ταῖς Ἀλπεσι ταῖς πρὸς τῇ*
 „*Ἰταλίᾳ ταῖς Τριδεντίας, τῆς δε Γαλατίας προ-*
 „*βουρου σφίσι πολλὰ κατέτρεχον, καὶ ἐκ τῆς Ἰτα-*
 „*λίδος ἀρπαγὰς ἐποιοῦντο; τοὺς δε ὁδῶ τῶν Ρω-*
 „*μαίων ἢ καὶ τῶν συμμάχων αὐτῶν διὰ τῆς σφε-*
 „*τέρας γῆς χρωμένους ἐλυμαίνοντο.*) У нихъ было
 „заведено шакъ поступать съ тѣми, которые не
 „находились съ ними въ союзѣ: кромѣ этого, они
 „избивали всѣхъ, доставшихся имъ въ руки, мла-
 „денцевъ мужескаго полу, даже и въ матерней
 „ушробѣ (о полѣ сихъ младенцевъ они узнавали
 „посредствомъ какихъ-то гаданій). По этой причи-
 „нѣ Императоръ Августъ сначала отправилъ про-
 „шивъ нихъ *Друза*. Этотъ Полководецъ вспрѣтилъ
 „*Словенъ* у Триентскихъ горъ, сразился съ ними, и по-
 „бѣдилъ ихъ. За эту побѣду пожалованы были ему
 „Преторскія почести. Но какъ ошраженные *Словене*
 „(*Rheti*) отъ Италіи, обратили свое оружіе на Га-
 „ллію (Галлію), тогда Августъ отправилъ въ
 „походъ и *Тиберіа*. И шакъ Друзъ и Тиберій вшор-
 „глись въ Словенію (*ἐμβαλόντες ἔν ἐν τὴν χώραν*
 „*πολλαχόθεν ἅμα ἀμφοτέροι* съ разныхъ сторонъ
 „чрезъ своихъ отрядныхъ начальниковъ; а самъ
 „Тиберій высадилъ войско на ихъ берега по озе-
 „ру (*Боденскому*); шакимъ образомъ напали они на
 „развлеченныя войска непріятеля, отдѣльными и
 „частыми стычками разбили и разсѣяли, а осталь-
 „ныхъ, падшихъ духомъ, и болѣе слабыхъ, власти
 „своей покорили. (*Ἐπειδὴ τε ἐπολυάνδρουν, καὶ ἐδό-*

84 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

„*μουν τι νεωτεριον, τό, τε κράτιστον καὶ τὸ πλειόντον τῆς ἡλικίας αὐτῶν ἐξίγαγον, καταλιπόντες τοσούτους ὅσι τὴν μὲν χώραν οἰκεῖν ἱκανοί, νεοχμᾶσθαι δὲ τι ἀδύναστοι ἦσαν.*) И поелику Словене народъ многочисленный, и, казалось, что могли возобновлять войну, то большую и лучшую ихъ часть оттуда (изъ ихъ жилищъ) вывели (и расселили по Имперіи), оставили такихъ только, которые бы могли обрабатывать поля, и притомъ не были бы въ силахъ взяться за оружіе.“

§ 3. Окончателное покореніе всей Словеніи. 6—9 по Р. X.

Императоръ Августъ назначилъ главнокомандующимъ въ этой войнѣ Тиберіа Нерона своего пасынка. Въ числѣ генераловъ, служившихъ подъ начальствомъ Тиберіа, и участвовавшихъ въ этой войнѣ, находился и *Веллей Патеркулъ* (Vellejus Paternculus), оставившій намъ Римскую Исторію въ двухъ книгахъ. Выслушаемъ его рассказъ объ этой войнѣ; прежде однако замѣтимъ, что слово *Раннонія* онъ употребляетъ въ болѣе общемъ значеніи, нежели Діонъ, во время коего оно имѣло свою областную опредѣлительность.

Lib. II. cap. 110. 1) „Когда вся Паннонія, богатая и могучая плодами мира, и Делматія, возрастая въ силахъ, соединившись со всѣми жителями

1) Cum universa Pannonia insolens longe pacis bonis et adulta viribus Delmatia, omnibus tractus ejus gentibus in societatem adductis, constituto arma corripuit; tum neces-

§. 3. ТРЕТЬЯ СЛОВЕНСК. ВОЙНА (*bell. Pannon.*). 85

„тѣхъ странъ, принялись за оружіе; тогда надлежало
 „(намъ) болѣе заняться необходимымъ, нежели чѣмъ
 „другимъ: не былобы благоразумно тогда, располо-
 „жить войска во внутреннихъ мѣстахъ, открыть
 „непріятелю свободный входъ въ Ипалію. Народо-
 „населеніе этихъ странъ, поднявшихъ оружіе, пре-
 „восходило 800,000 жителей, въ числѣ коихъ на-
 „ходилось до 200,000 человекъ, могшихъ носить
 „оружіе пѣшкомъ, и 9,000 конницы. Числѣ этихъ
 „огромныхъ силъ, управляемыхъ храбрѣйшими и
 „опытнѣйшими военачальниками, намѣрена была,
 „въ соединеніи съ Любянской“ (*Nauportum*; нынѣ
 Забачъ, а у жителей Люблиа), и Триестской областью,

saria gloriosis praeposita: neque tutum visum, abdito in interiora exercitu, vacuum tam vicino hosti relinquere Italiam. Gentium nationumque, quae rebellaverant, omnis numerus DCCC millia explebat; CC fere millia peditum colligebantur, armis habilia: equitum IX millia. Cujus immensae multitudinis, parentis acerrimis ac peritissimis ducibus, pars petere Italiam decreverat, iuxta sibi Nauporti, ac Tergestis confinio; pars in Macedoniam eruperat; pars suis sedibus praesidium esse destinaverat. Proxima duobus Batonibus, ac Pineti Ducibus auctoritas erat. *In omnibus autem Pannoniis non disciplinae tantummodo, sed linguae quoque notitia Romanae; plerisque etiam litterarum usus, et familiaris animorum erat exercitatio.* Itaque, Hercules, nulla unquam natio tam mature consilio belli bellum junxit, ac decreta patavit. Oppressi cives Romani, truci dati negotiatores, magnus vexillariorum numerus ad internecionem ea in regione, quae plurimum ab imperatore aberat, caesus: occupata armis Macedonia; omnia et in omnibus locis igni ferroque vastata: quin tantus etiam hujus belli metus fuit, ut stabilem illum et firmatum tantorum bellorum experientia caesaris Augusti animum quateret, atque terreret.

„двинулись на Италію; другая часть напада на „Македонію, а остальная назначена была къ при- „крытію своихъ собственныхъ жилищъ. Верховная „власть находилась у двухъ (братъевъ) *Бато* и „*Пинетскихъ* Князей. Во всѣхъ *Панноніяхъ* жи- „тели занимаются не только подобнымъ обученіемъ „такъ и у насъ, но и Римскимъ языкомъ; а многіе „изъ нихъ даже упражняются въ грамоту, въ нау- „кахъ и вообще въ изліціи образованіи (ума и сердца).“

„Посему, ей ей! ни одинъ народъ не обдум- „валъ войны такъ зрѣло, и не выполнялъ своего на- „мѣренія такъ хорошо, какъ эптошъ. Угнѣшены „граждане Римскіе, избиты купцы, и великое чи- „сло войска, болѣе всѣхъ ошдалившагося ошъ глав- „ныхъ силъ своихъ: опняша Македонія; все и вѣз- „дѣ опустошено огнемъ и мечемъ. Событія эптой „войны до того были ужасны, что Цесарь (ш. е. „*Тиберій*, главнокомандующій) пришелъ ошъ нихъ „въ упыніе, и лишился своего духа, вѣчно бодрого, „и ушвердившагося опышностью столькихъ войнъ.“

Сар. 111. 2) „И такъ наши принялись вездѣ за „наборъ; созваны со всѣхъ мѣстъ и всѣ опешав-

-
- 2) *Habiti itaque delectus; revocati undique et omnes veterani; viri foeminaeque ex censu libertinum coactae dare militem. Audita in Senatu vox Principis, decimâ die, ni caveretur, posse hostem in urbis Romae venire conspectum. Senatorum Equitumque Romanorum exactae ad id bellum operae, pollicitati. Omnia haec frustra praeparassemus, nisi, qui illa regeret, fuisset. Itaque, ut praesidium militum, Respublica ab Augusto ducem in bellum poposcit Tiberium. Habuit in*

§. 3. ТРЕТЬЯ СЛОВЕНСК. ВОЙНА (*bell. Pannon.*). 87

„ные (выслужившіе свои лѣта); даже мужчины и „женщины должны были выставить, по переписи „(ревизіи), воина. Въ Сенатѣ выслушано мнѣніе „Императора Августа, что если въ продолженіе „10 дней не будутъ приняты дѣятельныя мѣры, „то непріятель будетъ имѣть возможность обло- „жить Римъ. Потребовано для этой войны лич- „ное содѣйствіе, и пожертвованія Сенаторовъ и „псадниковъ (кавалеровъ) Римскихъ; обѣщались „исполнить требованіе. Но все это сдѣланное не „помогло бы, если бы главное начальство ввѣрено „другому.“ (а не Тиберію).

„Итакъ. Отечество просило Августа ввѣ- „рить главное начальство Тиберію. И *моя посред-* „*ственность* занимала въ этой войнѣ немаловажное „мѣсто. По отправленіи кавалерійской службы, бу- „дучи назначенъ правителемъ по части продо- „вольственной (Quaestor) . . . порученную мнѣ „Императоромъ въ столицѣ часть войскъ я до- „велъ, и соединилъ съ войсками сына его. По „сложеніи мною квестуры, я былъ отъ Импера- „тора военнымъ начальникомъ къ его же сыну. „Сколько мы перевидали непріятельскихъ войскъ „въ первый годъ! Сколько разъ спасались мы

hoc quoque bello mediocritas nostra speciosi ministri locum.
Finita equestri militia, designatus quaestor — partem exer-
citus ab Urbe, traditi ab Augusto, perduxī ad filium ejus.
In quaestura deinde, remissâ sorte Provinciae, Legatus ejus-
dem ad eundem missus (fui); Quas nos primo anno acies
hostium vidimus! Quantis, prudentiâ Ducis, opportunitatibus
furentes eorum vires universas evasimus partibus!.. Qua
prudentia hiberna disposita sunt!

„съ ошдѣльными отрядами ошъ напора всѣхъ силъ
 „непріятельскихъ единственно по мудрымъ розпо-
 „ряженіямъ главнокомандующаго! . . . Съ какою
 „рашечливостію были назначаемы зимнія квар-
 „ширы!“

Сар. 112. 3) „Непріятель такъ полагался на
 „силы свои, что мало заботился о движеніяхъ Ти-
 „берія. Часть непріятельскихъ силъ
 „занявъ Клавдіевы возвышенности, защищалась въ
 „редушѣ; но часть ихъ, двинувшаяся на встрѣчу
 „корпусу, который *А. Цецинна* и *Силванъ Плав-*
 „*тій*, мужи Консульскаго достоинства, привели
 „изъ областей Заморскихъ, была окружена нашими
 „плтью полками, и вспомогательными войсками, и
 „конницею Арнаушскою (ибо значительное число
 „войскъ Албанскихъ привелъ и *Реметалкъ* Князь

3) Ita placebat barbaris numerus suus, ut fiducia virium, ubi-
 cunque caesar esset, nihil in se reponerent. Pars exercitus
 eorum, proposita ipsi Duci, et ad arbitrium utilitatemque
 nostram macerata, perductaque ad exitiabilem famem, ne-
 que facientibus copiam pugnandi dirigentibus aciem, ausa
 congregi, occupato monte Claudio munitione se defendit.
 At ea pars, quae obviam se effuderat exercitui, quem *A*
Caecinna et *Silvanus Plantius* Consulares ex transmarinis ad-
 ducebant provinciis, circum fusa quinque legionibus nostris,
 auxiliariisque et equitatu regio (quippe magnam *Thra-*
cum suum junctus praedictis ducibus *Rhoemetalces* *Thra-*
ciae Rex in adiutorium. ejus belli secum trahebat) paene
 exitiabilem omnibus cladem intulit. Fugata regionum eque-
 stris acies, fugatae alae, conversae cohortes sunt. Apud signa
 quoque legionum trepidatum. — Iam igitur in dubiis rebus
 semet ipsae legiones adhortatae, jugulatis ab hoste quibusdam

§. 3. ТРЕТЬЯ СЛОВЕНСК. ВОЙНА (*bell. Pannon*). 89

„Арнаушскій, или Албанскій въ помощь главно-
„командующимъ, съ которыми и соединился): но
„пусть она нанесла вѣсьмъ нашимъ совершенное по-
„раженіе. Княжеская (Арнаушская) конница обра-
„щена въ бѣгство; прогнаны фланговые эскадро-
„ны, разстроены и опшѣснены назадъ баталіоны,
„Поколеблены даже и знамена легионовъ. — Но
„легионы наконецъ, видя убитыхъ вѣсколькихъ при-
„буновъ, умерщвленныхъ начальника лагеря (все
„равно что нынѣ Генераль-Квартиръ-Мейстера) и
„баталіонныхъ начальниковъ, перераненныхъ сош-
„никовъ пѣхоты, кошорой легли въ первые ряды,—
„получивъ новый духъ, внушаемый крайностью, не
„только приостановили непріятеля, но, прорвавъ
„его ряды, сверхъ чаянія даже, приобрьли побѣду.“

Сар. 113). 4) „По соединеніи прибывшихъ войскъ
„съ войсками находившимися при Тиберіи, военныя

tribunis militum, interempto praefecto Castrorum, Praefec-
tisque Cohortium, non inerventis centurionibus, equibus
etiam primi ordines cecidere, invasere hostes: nec sustinui-
se contenti, perrupta eorum acie, ex insperato victoriam
vindicaверunt.

- 4) Junctis exercitibus, qui sub Caesare fuerant, quique ad
eum venerant, contractisque in una castra *decem* legioni-
bus, *septuaginta* amplius cohortibus, *quatuordecim* alis, et
pluribus quam X veteranorum millibus, ad hoc magno vo-
luntariorum numero, frequentique equite regio; tanto de-
nique exercitu, quantus nullo umquam loco post bella fue-
rat civilia; — cum eum majorem, quam ut temperari pos-
set, neque habilem gubernaculo cerneret, dimittere statuit; —
et ipse asperrimae hyemis initio regressus Sisciam, Legatos,
inter quos ipsi fuimus, partitis praefecit hibernis.

„силы наши состояли изъ 10 полковъ (легіоновъ),
 „болѣе 70 баталіоновъ (когортъ), 14 эскадроновъ
 „(alae), и болѣе 10,000 веперановъ; сверхъ сего
 „изъ корпуса Арнаутской конницы, и значитель-
 „наго отряда волонтеровъ (Voluntariorum); та-
 „кой многочисленной арміи, кромѣ междоусоб-
 „ной войны, мы никогда и нигдѣ не употребили.
 „Такъ какъ затруднительно было управиться со
 „сшоль огромною массою, сосредоточенною въ
 „одно мѣсто, то распустилъ на зимнія кварти-
 „ры, подѣ начальствомъ легатовъ, въ числѣ ко-
 „ихъ былъ и я; главную же квартіру, при насту-
 „пленіи жестокой зимы, перевелъ въ Сисекъ.“

И шочно: если сообразишь, что во время Императора Августа всякій полкъ или легіонъ состоялъ не менѣе какъ изъ 6,000 человекъ пѣхоты, и 300 человекъ конницы, принадлежавшей ко всякому полку, то число этихъ 10 полковъ было вмѣстѣ съ конницею (3,000), 63,000 человекъ. Какъ въ Римскіе полки могли вступать только вольные Римскіе граждане, и недопускаемы были въ оныя не только крѣпостные, но и вольноошпущенные, а равно и всякій, неимѣвшій доходу около 500 рублей, то всѣ эти послѣдніе, а равно и жители городовъ Италіи и другихъ странъ, неимѣвшие правъ Римскаго Гражданства, записывались въ *отдѣльныя когорты*, подѣ названіемъ *вспомогательныхъ войскъ*. Всякая когорта заключала въ себѣ, въ царствованіе Августа, 600 человекъ пѣхоты и 30 конницы. Ишакъ болѣе 70 когортъ, по Веллею, вспомогательныхъ составляютъ 44,100 чел. Кромѣ сего 14 фланговыхъ конныхъ отрядовъ = 4,200 чел. Наконецъ если, кромѣ корпу-

§. 3. Третья Словенск. война (*bell. Pannon.*). 91

са ветерановъ (10,000), положивъ крайнимъ числомъ корпусъ Арнаутской конницы и отрядъ волонтеровъ въ 18,000 человекъ, то всѣ военныя силы Римлянъ, выведенныя противъ Словенъ, превосходили число 139,300 человекъ. — По тогдашнему времени это были силы Гигантскія! Обыкновенно два легіона Римскихъ съ ихъ вспомогательными когортами числомъ отъ 15 до 18,000 составляли правильную или Консульскую армію (*justus Exercitus*, или *consularis*), которой достаточно было для завоеванія Греціи, Египта, Сиріи, или Испаніи и проч.

Светоній объ Тиберіи (cap. 16) пишетъ слѣдующее: *Sed nunciata Illyrici defectione, transiit ad curam novi belli, quod gravissimum omnium externorum bellorum post Punica per 15 legiones, paremque auxiliorum copiam triennio gessit.* и. е. „По возстаніи Иллирика, завелъ новую войну, самую кровопролитнѣйшую послѣ Пуническихъ; для нее употреблено 15 легіоновъ и столько же вспомогательныхъ войскъ.“ По Светоніеву счету вышло бы болѣе 180,000; мы однако придержимся лучше исчисленія *Веллея Патеркула*, какъ военнаго соучастника въ этой войнѣ.

Не нужно толковать о томъ, какое могло быть нравственное состояніе *Словенцевъ* въ эту пору; скажу только: сообразите страхъ Римлянъ, и ихъ ужасное вооруженіе, и вы поймете Словенцевъ (самую южную отрасль Слав. Племя.). Этого мало было, что въ пять разъ усилена армія противъ обыкновеннаго, что вызваны изъ отставки всѣ ветераны, что позволено было даже важное нарушеніе правъ Римскихъ, а именно пред-

92 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

писаніе доставлялъ въ легіоны и ревизскихъ воиновъ крѣпостнаго состоянія (ex censu libertinum coactae dare militem), которыхъ отправилъ, подъ начальствомъ *Гермика*, на помощь *Тиберію*. *Діонъ Кассій* утверждаетъ, что *Августъ Императоръ* до того опасался всенароднаго унынія, что назначилъ молебственную торжественность и игры, на которыхъ позволилъ (повелѣлъ) витійствовать какой-то утѣшительной пророчицѣ, имѣвшей на рукѣ какія-то буквы; что хотя и зналъ онъ, что она не вдохновлена свыше, но считалъ необходимымъ утѣшить народъ, унывшій по поводу тяжелой войны и голода притворялся передъ народомъ, что вѣритъ словамъ пророчицы; но онъ готовъ былъ все сдѣлать для отвращенія народнаго унынія. (ὅτι γυνή τις ἐς τὸν βραχίονα γράμματα ἄττα ἐντεμουσα, ἐδείαδε τινα; ἥσθετο μὲν γὰρ ὅτι οὐκ ἐκ Θεοῦ κατέσχητο, ἀλλ' ἐκ παρασκευῆς αὐτὸ ἐπεποιήκει. ἐπειδὴ δὲ τὸ πλῆθος ἄλλως τε καὶ διὰ τοὺς πολέμους, τὸν τε λιμὸν, ὃς καὶ τότε αὖτις συνέβη, δεινῶς ἐταράττετο, πιστεύειν τε καὶ αὐτος τοῖς λεχθεῖσιν ἐπλάττετο, καὶ πάνθ' ἵσα παρὰ μυθήσεσθαι τὸν ὄμιλον ἤμελλεν, ὥς καὶ ἀναγκαῖα ἔπραττε. Кн. 55).

Наконецъ опасенія Императора *Августа* кончились тѣмъ, что заставили его убраться изъ *Рима*, и отправиться въ приморское мѣстечко *Римини*, (πρὸς τὴν Ἀρίμινον ἐξώσμησε) на *Адриатическомъ морѣ*, къ границамъ *Словенскимъ*. — *Діонъ-Кассій*.

Эту войну *Діонъ* описалъ нѣсколько обстоятельнѣе, нежели *Пашеркуль*, который, къ сожалѣнію, много словъ спрашиваетъ на похвалы *Тиберію*. Война эша продолжалась при года (съ 6—9 по Р. Х.) Любопытныхъ отсылаю къ 55 кн. *Діона*. При-

§. 4. Строгія мѣры противъ нихъ. 93

чиною къ этой войнѣ были чрезмѣрные налоги и грабительства, совершаемыя Испаліянскими начальниками и войсками. Борьба кончилась тѣмъ, что Словенцы принуждены были положить оружіе. При свиданіи съ Тиберіемъ Батонъ, на вопросъ Тиберія о причинѣ возстанія отвѣчалъ: (ὁ δὲ ἔφη ὅτι: ὑμεῖς τούτων αἰτίοι ἐστέ; ἐπὶ γὰρ τὰς ἀγέλας ὑμῶν φύλακας κού ἕνας, οὐδὲ νομέας, ἀλλὰ λύκους πέμπετε). „Вы сами этому причиною, ибо къ стадамъ вашимъ присылаете не пастырей или собакъ, а волковъ.“

Кончилась эта война въ 9 году отъ Р. Х. пораженіемъ Словенъ при рѣкѣ *Bathinim*, и совершеннымъ покореніемъ всей Словеніи, (*Vell. Patercul. Сар. 114*). Но въ горахъ Далмаціи еще продолжались нѣкоторое время разбои и набѣги. (*Dio Cassius lib. cit.*).

§. 4. Строгія мѣры противъ Словенъ.

Мы уже видѣли выше (спр. 84), что Римское правительство, для обезпеченія своей власпи, полезнымъ нашло ослабить число народа, по свидѣтельству Діона, многочисленнаго; посему перемѣстило большую и мужественнѣйшую ихъ часть въ другія мѣста (τὸ τε κράτιστον καὶ τὸ πλειστον τῆς ἡλικίας αὐτῶν ἐξήγαγον).

Это было въ слѣдствіе первой Словенской войны Тиберія, ш. е. еще до Р. Х. Спрабонъ говоритъ слѣдующее объ истребленіи *Саласцевъ*: ὡστερον μὲν τοι κατεστρέφατο αὐτοὺς ἄρδην ὁ Σεβαστὸς καὶ πάντας ἐλαφροπόωλησε, κομισθέντας εἰς Εὔβοιαν. ш. е. „Наконецъ Кесарь ихъ побѣдилъ, всѣхъ

94 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

„отсправилъ, въ *Эпоредію*, и продалъ съ молотка.“
*Τῶν μὲν ἑνὶ ἄλλων σωματίων τρεῖς μυριάδες ἐξη-
 τάσθησαν ἐπὶ τοῖς ἑξακισχίλοις, τῶν δὲ μαχίμων*
ἀνδρῶν ὀκτακισχίλιοι; πάντας δὲ ἐπώλησε Терен-
τιος Ὀυαρρων. ш. е. „Было ихъ сочтено 36,000 че-
 „ловѣкъ, а мужчинъ годныхъ къ оружію 8,000; всѣхъ
 „продалъ съ молотка Тереншій Варронъ.“

Такимъ образомъ, будучи куплены съ молотка,
 они превратились въ *собственность* другихъ, и раз-
 бредлись съ своими господами по всей Италіи на
 правахъ полного невольника (*mancipium*).

Къ сожалѣнію, о послѣдствіяхъ второй Словен-
 ской трехъ-лѣтней (*bellum Pannonicum*) войны ничего
 обстоятельнаго не пишутъ древніе. Извѣстно однако,
 что по окончаніи кампаніи Тиберій имѣлъ триумфаль-
 ное вшествіе въ Римъ (*triumphum egit Tiberius. Paters.*
lib. 11. cap. 114). Извѣстно, что триумфы сопро-
 вождались влеченіемъ множества плѣнныхъ, въ ко-
 торыхъ небыло недостатка, ибо и Патеркулъ и
 Діонъ утверждаютъ, что наконецъ Словене, подъ
 начальствомъ Батона, спѣсненные въ одномъ мѣс-
 тѣ, должны были сложить оружіе у ногъ побѣди-
 теля и сдаться военноплѣнными, которые, обык-
 новенно, соспавляли главную принадлежность триум-
 фа. Подобное зрѣлище было необходимымъ удовле-
 створеніемъ Римскому гражданству за понесенныя
 имъ пожертвованія или военныя потери. Но ни-
 когда Римское правительство не нуждалось въ по-
 добной *остентаціи* (*ostentation*, выказываніи своихъ
 успѣховъ) какъ въ это время, въ которое самъ
 Императоръ Августъ, опасаясь народнаго унынія
 Римлянъ, волнуемый опасеніемъ объ успѣхахъ Тибе-

рія, оставилъ столицу, и отправился въ *Римини*, къ границамъ Словеніи, чтобы удобнѣе слѣдовать за ходомъ военныхъ дѣйствій. (*Діонъ кн. 55*). О, конечно, Августъ, кошорый пошребовалъ отъ Римлянъ крайнихъ пожертвованій, не преминулъ сдѣлать эптоу пріумфъ своего пасынка сколько можно блистательнѣе въ глазахъ народа!

Къ этому обстоятельству можно еще присоединить и то, что Римъ по мѣрѣ распространенія своихъ завоеваній, роскоши и богатства, постоянно нуждался въ людяхъ крѣпосныхъ. Въ первыя времена Рима его граждане не имѣли крѣпосныхъ правъ на личностъ своихъ бѣдныхъ согражданъ или плебейцевъ: и въ послѣдствіи, когда Италія вышла изъ естественныхъ предѣловъ, Римлянинъ болѣе налагалъ руку на личную свободу иноплеменниковъ, нежели на своихъ Италіанскихъ соотечественниковъ.

Правда, начало существованія невольничества относима къ древнѣйшимъ временамъ: оно болѣе всего поддерживаемо было корсерствомъ древнихъ Грековъ и Финикіанъ. Нельзя сказать, чтобы вообще покушался Грекъ на Грека, ибо у древнихъ идея невольника заключала въ себѣ и идею *иноплеменника*. Такимъ образомъ и Греку не мѣшало быть невольникомъ у Бедуина, Араба. Вообще плѣнный было одно и то же, что невольникъ. Никто столько не пріобрѣталъ военноплѣнныхъ какъ Италія; участь ихъ рѣшалась всегда одинаково, ш. е. всегда продаваемы была съ молошка (*sub hasta vendebantur*).

Мы уже видѣли выше, что для ослабленія Словеніи много изъ ея жителей Римляне перемѣстили

въ другія мѣста; жаль только, что Діонъ не объяснилъ куда именно. Находимъ однако у Плинія, (IV, 18), *Венетовъ* въ Ліонской области въ Галліи (in Gallia Lugdunensi). Обстоятельство, что Юлій Цесарь, описывавшій подобно племена Галліи до перемѣщенія Словенъ, именно не упоминаетъ о Венетахъ въ южной Галліи, — изъ этого видно, что часть Словенцевъ переселена туда только послѣ этой войны.

Такъ какъ воспослѣдовавшая вторая Словенская война должна была внушить Италіянкамъ болѣе осторожности, то можно принять за историческій фактъ, что множество плынныхъ Словенцевъ тащено было въ Италію, гдѣ они вдоволь могли обрабатывать сады, копать каналы, водопроводы, пахать, и вообще, исправлять всякаго роду черную работу. О, въ такихъ людяхъ очень нуждались Римляне! 1)

1) Я обращаю здѣсь вниманіе любителей Исторической критики на слѣдующее обстоятельство:

Во всѣхъ нарѣчіяхъ Италійскаго происхожденія принято имя этихъ несчастныхъ *Словенцевъ* и въ значеніи невольника. Въ Италіи *il Schiavo*; чеш. *Скѣво* вм. *Скла-во*); во Франціи *l'Esclave*; отъ этихъ и другихъ перешли Нѣмцы: *der Sklave*, и Англичане *the Slave*.

Для Исторической критики весьма важно открыть настоящую эпоху, въ которую имя этихъ несчастныхъ Ретійцевъ и Паннонцевъ, (ко которыхъ Юриандъ и Проконій называютъ *Sclavini*), могло получить такое униженное названіе. Само собою разумѣется, что съ того времени, въ которое дѣйствительно тащили ихъ въ неволю.

Кажется, что послѣ этой бурной войны вос-
послѣдовало совершенное разстройство Словеніи,

Итакъ познѣемъ время этого *обстоятельства*.

1) Всѣхъ вообще Словенцевъ окончительно ошлзззлъ
отъ Италіи *Аттила*, послѣ своего знаменитаго похода
подъ Римъ ш. е. съ 454 года. Съ тѣхъ поръ они управлялись
сами, подъ покровительствомъ Аппилинѣхъ преемниковъ,
до Карла В. ш. е. до 800 годовъ. Въ эпоху *Аттилинѣхъ*
періодъ, никшо ихъ не шаскалъ въ невольничество — въ
періодъ, въ который они были союзниками его преемни-
ковъ, и помогали *великанамъ* (*обрамъ, obrowe*) нѣ-
сколько разъ осаждавъ Цариградъ.

2) Карлъ В. завладѣлъ всею *гористою* частью Словеніи.
Послѣ его смерти Шширія и Каринія составили *Карин-
тійскую* Маркію (*Хорутанъ* у Неспора ; *Carantani* въ
Венгерскихъ лѣтописяхъ). — *Краинцевъ* же онъ ошдзлъ
Фріюльскому Герцогу.

Сперва и та и другая страна управлялась, на Феодаль-
номъ правѣ, правителями изъ разныхъ домовъ, преимуще-
ственно изъ Южно-Нѣмецкихъ. Въ *первой* половинѣ XIV
вѣка перешли онѣ къ Австрійскому дому.

Правда, нѣме Историки утверждаютъ, что въ эпоху
Карловскомъ періодѣ много усилій употреблено прави-
телями, чтобы распространить Нѣмецкій языкъ по горя-
стой Словеніи; несмотря на это во весь эпоху періодъ
ея Исторія не было общошлельствъ, по которымъ жите-
ли могли бы называться *несвольниками*. — *Тлзотъюциѣ*
ббстоятельства, и *уведеніе въ дальнюю сторону*
суть двѣ вещи совершенно равныя: послѣдняя выражаеш-
ся словомъ *l'esclavage* (рабство), а первая *le joug* (иго,
шагость).

Изъ лѣтописей, относящихся къ этому періоду,
рѣшительно видно, чтобы правители этихъ странъ
имѣли нужду хлзашъ народъ и усылашъ въ дальнія

которая и раздроблена на Римскія провинціи или обласпи.

Италянскія и Галлійскія стороны, которыя для нихъ были тогда иностранными. Со времени Карла В. у Дѣшписцевъ нигдѣ не встрѣиши, чтобы Франки продавали Словенцевъ съ молотка: этотъ періодъ не представляетъ ничего подобнаго.

Сдѣловательно, въ эти послѣднія эпохи не могло быть *высланныхъ въ неволю* потому, что, въ прошивомъ случаѣ, рѣшительно нельзя бы понять, по какимъ политическимъ разчетамъ это — де шворилось бы!!!

Итакъ остаеися только Римскій періодъ, въ который была необходимостъ расселить жишелей Словеніи по Италіи, Галліи и по всему Западу: что и сдѣлано, и что извѣстно исторически.

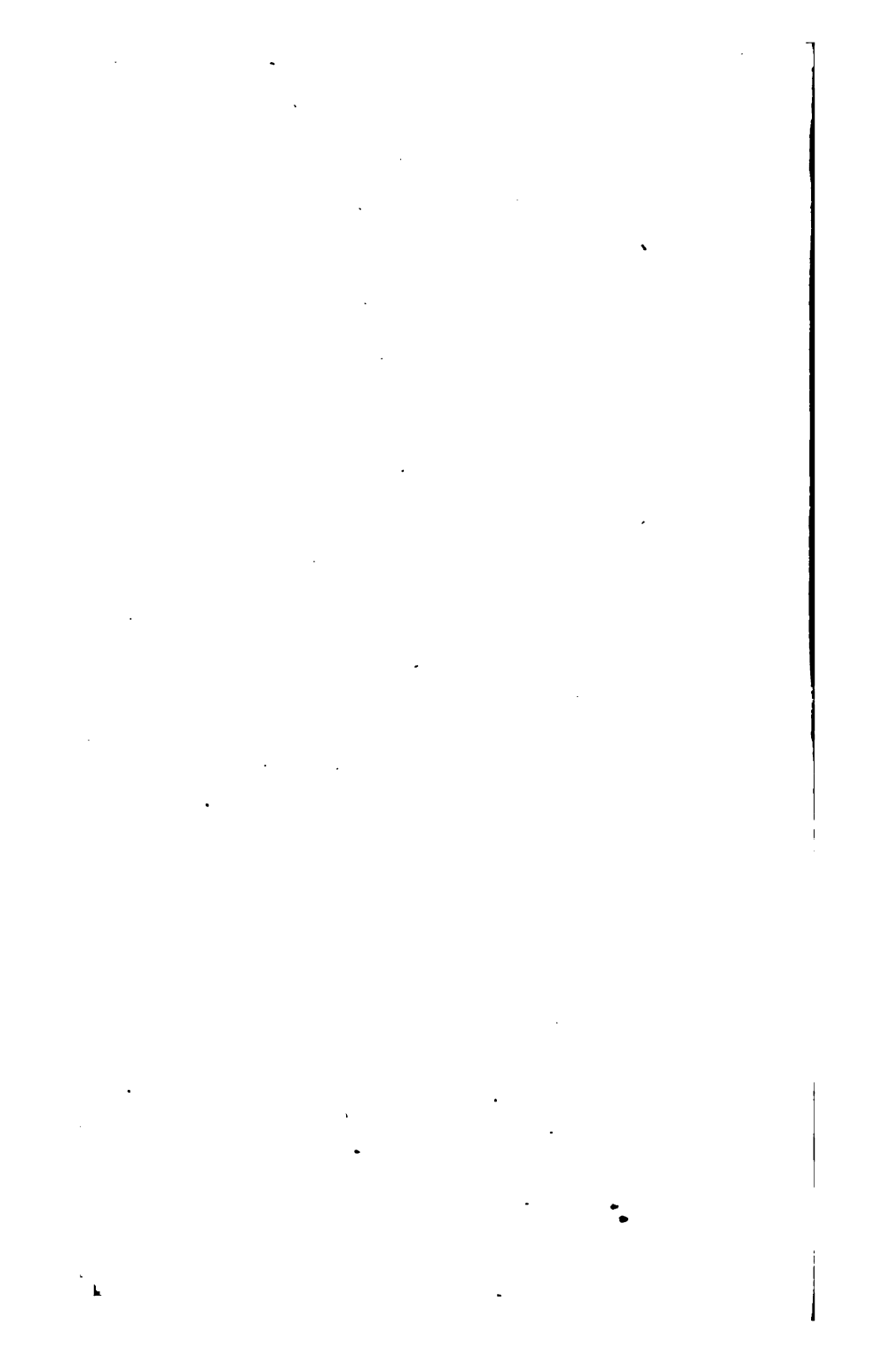
Само собою разумѣеся, что владѣтели этихъ невольниковъ не называли ихъ *невольниками* же, а просто именемъ ихъ племеніи, ш. е. шѣмъ, которымъ они сами себя называли. Такимъ образомъ имя *Словенцевъ* изъ опечесива получило новое значеніе, которымъ выражалось ихъ политическое состояніе въ *плѣну* или *неволи*.

Правда, юридическій языкъ Римлянъ называлъ ихъ не именемъ *племени*, а именемъ ихъ политическаго *отношенія* (*servi, mancipia*); однако эта приказная форма никакъ не могла воспреиши владѣльцамъ Словенскихъ невольниковъ называть ихъ *своимъ Словенцемъ* же (*meus sclavinus*) ш. е. своимъ *невольникомъ*.

Такимъ образомъ имя народа, разшаченнаго въ неволю изъ месши за кровопроливную войну, стали употреблять въ значеніи *рабства* шочно такъ же, какъ и изъ имени *Арабовъ* у Восточныхъ Славянъ сдѣлалось названіе *рабовъ*.

Правда, что во II и III столѣтіи не шацили Словенцевъ такъ въ неволю, какъ въ I-омъ; однако это не мѣшаетъ испиить, что *стоитъ только дать ходъ сло-*





§ 5. Часть ихъ переходить за Дунай. 99

§ 5. Часть ихъ переходить за Дунай.

Мы говорили (стр. 1), что есть еще другое отдѣленіе Словенъ, населяющее сѣверо-западную Венгрію, между Дунаемъ, Карпатами и Австріею. Называя сами себя *Словаками*, а языкъ свой *Slovenski Jezyk*, они напоминаютъ о своемъ происхожденіи отъ *Словенъ*, несмотря на то, что нарѣчіе ихъ изъ *Словенскаго*, по вліянію въ послѣдствіи, превратилось въ *Чешское*.

су, что оно само увеличивши себя въ народѣ, мимо юридическаго словаря.

Можешь бышь, кто-либо возразить, что у Нѣмцевъ *Esclaves* произошло отъ того, что Нѣмцы завладѣли землями Славянскихъ племенъ между Рейномъ и Вислою. На это отвѣчаемъ: 1) Между Рейномъ и Вислою не было ни одного Славянскаго племени, которое бы само себя называло *Словенцами*, слѣдовательно Нѣмцамъ не откуда было взять слово *Esclaves*. 2) Нѣмцы распространялись по Славянскимъ землямъ болѣе *колоніальнымъ* образомъ; слѣдовательно жителямъ, посреди коихъ они селились, они не могли называть такихъ именемъ, которое имѣло совсѣмъ другой смыслъ, и не выражало отношенія Нѣмцевъ *колонистовъ* къ Славянскимъ жителямъ Германіи. 3) *Esclaves* въ Нѣмецкомъ языкѣ слово новое, перенятое отъ Французовъ и Испанцевъ, что и доказываетъ удержанное Нѣмцами его правописаніе, а Испанцы и Французы заимствовали его, вмѣстѣ съ языкомъ, отъ своихъ предковъ первыхъ *трехъ* столѣтій.

Итакъ распроданные Римлянами съ *молотка*, и распущенные въ неволю по Италіи, Галліи, Испаніи многочисленныя *Rheti* и *Pallopes* были причиною тому, что ихъ народное имя получило значеніе *невольника* на языкѣ латинскомъ, коихъ они были рабами, приведенными изъ дальнейшій

Такъ какъ я исключительною Сѣверною и Восточною границу Словеніи нахожу Дунай, то появленіе *Словаковъ* на сѣверномъ берегу Дуная должно необходимо принять за *переселеніе Словенъ*.

1) По свидѣтельствъ Иорнанда, какъ мы увидимъ ниже, *Словаки* уже въ его время, т. е. около 510—550 годовъ, находились въ нынѣшнихъ ихъ жилищахъ. О времени появленія ихъ въ эти мѣста Иорнандъ ничего не говоритъ, слѣдовательно и нечего было говорить, такъ какъ они, какъ прямо должно заключать, здѣсь давно уже обитали. Равномѣрно и никто изъ современныхъ Аппианъ (410—452) историковъ не помнитъ объ ихъ переходѣ на Сѣверной берегъ Дуная. Спало бытъ *Словаки* выселились изъ Словеніи во время Римскаго владычества.

2) Такъ какъ во всякомъ отношеніи противно было интересамъ Римлянъ лишать свои области ихъ жителей, то нельзя предполагать, чтобы Римляне допустили Словенамъ переселиться въ значительномъ количествѣ по сію сторону Дуная. Правда, къ этому могли бы подать поводъ раздоры между Словенами и Италіанцами; однако Словеніи, со времени

Замѣть хорошо. Это обстоятельство т. е. поздняя эпоха рожденія слова *Fesclave* можетъ достаточно объяснить историковъ Панноніи, Норика и Ретии, что *Словенцы* прибыли въ эти шпоры не въ VI вѣкѣ (о какой колонизаціи пѣтъ ни аза у современныхъ писателей), но что они исконно тамъ жили, и что Римляне ихъ тамъ застали. Равномѣрно можетъ объяснить и господъ *Тестомановъ*, которые вѣчно выходятъ на сцену со своими *мизерными догадками* о прибытіи въ Германію въ VI вѣкѣ и прочихъ Славянскихъ племенъ !!

ея покоренія оставалась довольно спокойною до самаго ея освобожденія. Слѣдовательно *переселеніе Словенцовъ* должно отнести къ кровопролитной трехъ-лѣтней ихъ войнѣ (*bellum Rannonicum*). Это буквально подтверждается

3) Тѣмъ, что древніе Географы уже въ первомъ вѣкѣ ставяпшъ на нынѣшнихъ жилищахъ Словаковъ, въ Сѣверо-Западномъ углу Венгріи, такъ называемыхъ ими *Jazyges μετανασταί* (*Metanastae*) т. е. *Переселенцы* (отъ Греч. *μεταναστᾱσις*, переселеніе). Наконецъ

4) Самъ Діонъ Кассій, описывая эту войну, слегка намекаетъ на *переселеніе*, утверждая, что когда *Rannonii* и *Dalmatae*, въ 9-мъ столѣтіи, склонялись на переговоры, то отъ этого были отклонены тѣми изъ нихъ, которые вовсе не надѣялись примириться (или ужиться) съ Римлянами (*οὐκ ἐπεκηρυκέυσαντο δὲ, κωλύσαντων τῶν μηδέμιαν παρὰ τῶν Ρωμαίων ἑλπίδα σωτηρίας ἔχόντων. ἅλλα καὶ ὡς ἀντιείχον*).

5) Изъ словъ *Патеркула* (*Lih. 2, cap. 108*) видно, что Словенія, до своего паденія, находилась въ тѣсной политической связи съ *Моравцами* и *Чехами*, коими тогда повелѣвалъ *Марободто* (*Maroboduus*). Между прочимъ онъ утверждаетъ, что „предѣлы *Марободтовыхъ* владѣній отъ границы *Италіи* недалеко 200,000 шаговъ“ (*initium ejus finium haud multo plus 200,000 passuum abesset. cap. 109*); что онъ „увелъ своихъ поодаль отъ Римлянъ“ (*avocata procul a Romanis gente sua, cap. 108*): что „племена и люди, не желавшіе жить подъ Римлянами, находили у него прибежище“ (*gentibus hominibusque, a nobis desciscentibus, erat apud eum perfugium*); что „собралъ войска 70,000 пѣхоты, и

„4,000 конницы“ (exercitumque 70,000 peditum, 4,000 equitum fecerat).

Это было до третьей Словенской войны, следовательно значительная часть Словеніи зависла еще отъ *Моравцевъ* и *Чеховъ* (Marcomanni) въ 6 году по Р. Х.

Въ свидѣствіе послѣдней войны, говоритъ *Sextus Rufus* (in Breviario cap. 8): „Marcomanni et quadi, выселились изъ Панноніи, лежащей между Дунаемъ и Дравой; и Августъ границу Имперіи для Винделики, Норика, Панноніи и Мизии постановилъ рѣку Дунай“ г).

Это просто значить, что всѣ *небывшіе* или *нехотѣвшіе* быть подданными Италіи, выселились. Вотъ исторически — извѣстное переселеніе части *Словенцевъ*, какъ свидѣствіе паденія отечества, на сѣверный берегъ Дуная, т. е. на землю *Моравскую*, гдѣ, спустя много столѣтій, хотя они и промѣняли свое *Словенское* нарѣчіе на *Моравское*, но удержали свое древнее имя, какъ признакъ своего происхожденія изъ-за Дуная.

§. 6. Политическое раздѣленіе Словеніи.

Для удобнѣйшаго управленія Словенія была раздѣлена Римлянами на разныя области. Всю Поморскую ея часть начиная съ *Венетскихъ* острововъ, (или нынѣшней Венеціи:) по Триестъ, и Истрийскій полуостровъ, которые прежде были на ногѣ областей, *Октавіанъ* присоединилъ къ

1) *Sext. Rufus* cap. 8: Marcomanni et Quadi de locis Valeriae, quae sunt inter Danubium et Dravum, pulsi sunt, et limes inter Romanos ac barbaros ab Augusto per Vindelicam, Noricum, Pannoniam et Moesiam est constitutus.

§ 6. ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗДѢЛЕНІЕ СЛОВЕНІИ. 103

Италиа, сдѣлавъ изъ нихъ *десятый округъ* (*regio decima*) оной, подъ именемъ *Италиа За-Поской* (*Italia Transpadana*) ш. е. по эту сторону рѣки По; по управленію однако эшотъ округъ подраздѣлялся на *Бенетское* (*Venetiarum*) и *Истрийское* правленіе. Правители его именовались или однимъ общимъ названіемъ, *Propraetor Ital. Transpadanae*, или поименованіемъ обонхъ правленій. Капанчичъ приводитъ Веронскую надпись, на коей Клавдій называется Президентомъ (*Praeses*) *PROV. TRANSP.* На Римской: Т. Флавій Постумій Тиціанъ *CORR (corrector) ITALIAE TRANSPADANAE.* (Tom. I. p. 232.) На одной Неаполитанской: М. Маэціо Плаcido *CORRECTORI Venetiarum et Histriae.* Случалось иногда, что *Hystria*, или *Istria* временно пресоединялась къ Далматіи. На надписи, найденной при озерѣ *Bolsena*, въ Папск. обл. находится: С. Руфій Фесто *Proconsuli Provinciae Dalmatiae et Histriae* и проч. Замѣшшь впрочемъ должно, что Истрія особое имѣла правленіе до самаго паденія Имперіи, хотя иногда и зависѣла вмѣстѣ съ *Бенетскою* областью отъ одного правителя. (*ibid.* p. 290).

Между тѣмъ какъ мѣстныя названія *Italiae Transpadanae*, или *Venetiarum* и *Istriae* или *Histriae* употреблялись официально для южной Словеніи; имя *Carni*, собственное племені, не имѣло официального значенія, и употреблялось Римлянами всегда только въ смыслѣ отличашщемъ жителей отъ другихъ не-Словенскихъ сосѣднихъ народовъ. Имя *Venetiae* въ послѣдствіи времени такъ распространилось къ Сѣверу, что покрыло почти всѣхъ, называвшихся Краинцами; въ IV вѣкѣ Бенетская область раздѣлялась уже на верхнюю и нижнюю, какъ видно изъ

104 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Notitia Imperii, по коей Procurator Synegii Aquileiensis считаеся *Venetiae Inferioris*.

Подунайская Словенія раздѣлена была на области подъ именами *Pannonia, Noricum, Rhetia*.

Pannonia отъ Будина (*Ofen*) и Пожунн (*Presburg*) простиралась по между Дуная и Штирійско-Каринтійскихъ горъ, презъ рѣки Драву и Саву, чрезъ Кроацію къ предѣламъ Далмаціи, и до временъ Императора *Антонина* составляла одну область; но съ его времени была раздѣлена на верхнюю и нижнюю (*Pannonia Superior* и *Pannonia Inferior*).

Provincia Norica отъ Винделиціи съ запада отдѣлялась рѣкою Иномъ, къ Сѣверу Дунаемъ, съ Востока Панионіей, а къ Югу простиралась въ Штирію до горъ омываемыхъ Савою. Раздѣлялась на *Побережную* т. е. Дунайскую (*Ripensis*) и *Средиземную* (*mediterranea*).

Rhetia, по Катанчичу и Данвилю, къ западу простиралась до хребта горъ тянущихся въ Швейцаріи по ту сторону Рейна, и между источниковъ Рейна и Роны, а къ Сѣверу къ озеру Боденскому по южнымъ его берегамъ. По свидѣтельству Страбона, *Ретія* съ Сѣвера отдѣлялась отъ Винделиціи озеромъ Боденскимъ и рѣкою Иномъ, который послѣ при поворотѣ своемъ къ Сѣверу сдѣлался границею Норійской и Винделической области. Съ Востока хребтъ горъ между рѣкъ *Ziller* и *Salzach*, между *Эчъ* и *Дравы*, линія между рѣкъ *Geyl* и *Piave*, между *Seneda* et *Feltria*. Съ Юга линія отъ *Пеннинскаго* хребта по южнымъ берегамъ озеръ *lago Maggiore, di Como, di Garda*, понадъ Вероною, какъ говоритъ Страбонъ, до изгибу

§ 7. Полит. состо. Словен. съ 9 по 454 по Р. X. 105

ръки Эчь на восшокъ, а опшуда линія къ Cenedam прошавушая 1).

§. 7. Политическое состояніе Словеніи съ 9 по 454 по Р. X.

Въ политическомъ состояніи Словеніи замѣчательно то, что между тѣмъ, какъ разныя области Имперіи управлялись отъ имени Сената, Словенія Подунайская въ этомъ отношеніи зависѣла непосредственно отъ *Претуры* двора Императорскаго; *Praetura*, или *Praetorium* составляла смѣшеніе придворной канцеляріи съ главнымъ Штабомъ. Августъ оставилъ Словенію за собою не только по части управительной, но и по части финансовой т. е. Словенія причислена къ областямъ, доставлявшимъ доходы двору, а не казнѣ. Причина этого приписанія Словеніи ко двору была въ томъ, что Августъ совершилъ завоеваніе этой страны по своему произволу, а не по рѣшенію *Senatus Populi que Romani*, и на своемъ иждивеніи; во-вторыхъ, что пограничныя области должно было лучше осадить войсками, управленіе которыми зависѣло по большей части отъ Претуры. Въ области, управляемыя отъ имени Сената, посылались въ правители люди Сенашорскаго достоинства, или бывшіе консулами, которые и назывались *pro Consule*, или *Proconsules* т. е. отъ имени Консула; между тѣмъ въ зависящія отъ двора, по сему и въ Словенію, посылались *Legati Augusti* т. е. Император-

1). Читатель лучше это обозришь на прилагаемой мною картѣ: *Дунайского Міра* въ продолженіе первыхъ 4-хъ столѣтій.

106 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

скіе поспренные посланные; или еще назывались они Prolegati, Procuratores, Praesides.

Такимъ образомъ посылались, отдѣльно отъ Сената, правители in Pannoniam, Noricam и Rheticam provincias отъ имени Императоровъ. Капанчичъ приводитъ надписи, представляющія разные примѣры официального правописанія въ ихъ шпилькахъ, напр. Legat. PROPR. (pro Praetore) Imperatoris Nervae Caesaris Trajani Augusti, или LEG. PRO. PR. PROVINC. PANNONIAE. или LEG. AUG. PR. PR. (legatus Augusti pro Praetore). Rhetia и Vindelicia управлялись однимъ правителемъ; такъ напр. на надписи, найденной въ окрестностяхъ Вероны, стоитъ: Q. CAICILIO CISIACO. SEPTICIO. PICAI. PROC. AVGVSTOR. ET PROLEG. PROVINCIAI RAITIAI. ET VINDELIC. ET VALLIS POENIN. FLAMINI. DIVI. AVG. ET. ROMAI etc. т. е. Q. Caecilio Cisiaco Septicio Picae, Procuratori Augustorum, et Prolegato Provinciae Rhetiae, et Vindeliciae, et Vallis Penninae, Flamini Divi Augusti et Romae etc. Т. е. „Императорскому Прокуратору и Пролегату въ областяхъ Ретіи и Винделиціи.“ Въ послѣдствіи однако перестали писаться обонимъ именами, и вмѣсто этого употребляли названіе одной Ретіи во множ. числѣ: PROPR. RHETIARVM.

Впрочемъ Римское правительство по соединяло, по раздѣляло управленіе частями Словеніи, смотря по людямъ и обстоятельствамъ, какъ видно изъ Царства Надписей. Приведемъ хотя одинъ примѣръ:

У Грутера на 446 надписи въ Тиволи, въ Италіи, слѣдующее:

SEX. OPPIO. PRISCO.
 JVD. ELECTO. INT. ORDINAR. AB.
 ACT. SENAT. AEDIL.
 ADLECT. INT. PRAETOR.
 PROC. PROV. DACIAE. PROC. PROV.
 RAETIAE. ET. VIND.
 QVAEST. PROV. MACEDONIAE.
 III. VIR. VIAR. CVRANDARVM
 PATRONO. INCOMPAR.
 S. P. Q. TIBVRS
 OB. MERITA EIVS.

чит. Sexto Oppio Prisco, Judici electo inter ordinarios ab actibus Senatus; Aedili Adlecto inter Praetores... Procuratori Provinciae *Daciae*, Procuratori Provinciae *Rhetiae* et *Vindelicorum*, Quaestori Provinciae Macedoniae, Quatuorviro *viarum curandarum*, Patrono incomparabili, Senatus Populusque Tiburtinus ob merita ejus.

Onnii управлялъ *Винделикию*, *Ретію*, *Дакію*, доходами *Македоніи*, и припомъ еще заставлялъ въ Комитетъ (состоявш. изъ 4 членовъ) *Путей сообщенія* (*Viarum curandarum*)!!

Legati Augusti pro Praetore, или honore Propraetores съ самого начала были не иное что, какъ военные Губернаторы, которые управляли какъ военною частью (*mittebantur cum imperio*), такъ и гражданскою (*cum potestate*). Въ послѣдствіи однако, смотря по обстоятельствамъ, посылались въ Словенскія области отдѣльно иные по военной только части, а иные только по гражданской, которые и назывались *praesides*; однако это можно отнести временно къ III только вѣку: въ *Царствъ Надписей*

встрѣчается только двое Президентовъ въ Панноніи въ исходѣ III вѣка, и нѣсколько въ *Rhetia* и *Noricum*.

Въ титулахъ правителей Словеніи существовала порядочная пестрота: *Legatus*, *Prolegatus*, *Propraetor*, *Procurator*, *Praeses*. Это зависѣло отъ того, что не всегда присылали туда одинакаго чина людей потому, что для этого не было положительнаго закона. Самый высшій чинъ былъ *Legatus Augusti*. Иногда же посылали не важныхъ любимцевъ, для *поправленія состоянія*, или для награды за такія и сякія услуги. Такихъ обыкновенно называли *pro Legato*, то есть за *Легата*, или яснѣе: *исправляющимъ должность Легата*.

Вообще однако большею частію *Legati* управляли участками Словеніи; и только въ послѣднюю эпоху Имперіи, когда гражданская часть поручена была предсѣдателямъ, военную исправлялъ уже не *Legatus*, а *Magister militum*, т. е. *maître général de l'Infanterie*, Генераль отъ Инфантеріи, съ тѣмъ однако, что иногда въ его Округъ входило нѣсколько предсѣдательствъ или областей.

Поморскіе Словене, до присоединенія ихъ, въ царствованіе Октавіана Августа, къ Италіи подъ именемъ *Italiae Transpadanae*, хотя и были въ нѣкоторой зависимости отъ Римлянъ, что обыкновенно называлось *socii populi Romani*, управлялись однако сами собою. Только съ присоединенія ихъ къ Италіи стали имъ насылать *Praesides* отъ имени Сенаата. Кашанчичъ въ *Царствѣ Наднисей* находилъ, что правители *Venetiarum et Hysriae*

иногда встрѣчающся подъ именемъ *Proconsul*, или *Corrector*.

Впрочемъ *Legati Augustales*, или Пропреторы Сѣверной Словеніи въ сущности не были ни лучше, ни хуже Проконсуловъ или Корректоровъ Южной потому, что если потребовалось, то и симъ послѣднимъ предоставлялась, по истеченіи года, военная власть. Посему оба рода правителей могли имѣть равную гражданскую власть надъ жизнью и смертью. Всѣ важнѣйшія гражданскія и уголовныя дѣла рѣшались одинаково тѣми и другими. Одно неудобство могло быть для Словенъ въ томъ, что обыкновенно въ Пропреторы къ нимъ были присылаемы такіе люди, которые, за годъ тому назадъ будучи Преторами въ Римѣ, по обязанности своей давали для Римской публики на своемъ иждивеніи *Ludos Megalenses*, *Florales*, празднества *Bonae Deae* въ своемъ домѣ и. ш. п. проматывались часто въ пухъ, и потому имѣли право на полученіе области для *управленія своего состоянія*. Почти тоже должно сказать и о Проконсулахъ. Вообще же добивались мѣстъ правителей въ провинціяхъ обыкновенно промотавшіеся: и какъ срокъ управленію былъ годичный и двухгодичный, то само собою слѣдуетъ, что въ такое короткое время употреблялись дѣятельныя мѣры для поправленія сословія. Впрочемъ иногда возвращеніе отсрочивалось на нѣсколько лѣтъ сряду. Обстоятельство это для жителей было тѣмъ невыгоднѣе, что областной начальникъ имѣлъ въ рукахъ и исполнительную силу.

Между тѣмъ Сѣверная Словенія должна была доставлять Императору личные доходы: для этого

отправлялись изъ Рима по всѣ Словенскія легациі *Procuratores rationum Caesaris*, или короче *Procuratores* т. е. *собиратели Кесаревыхъ доходовъ*, которые по свойству своего занятія съ принадлежащими къ нимъ лицами представляли родъ казенной палаты.— Въ областяхъ, управляемыхъ отъ Сената, въ этомъ званіи были *Quaestores*, которые при томъ занимали и должность военнаго Коммиссіонера и Провіантъ-мейстера. Вообще же Римъ, который хорошо любилъ содержать свои войска, не любилъ недоимковъ.

Сюда отнести должно и тяжкій департаментъ публичныхъ строеній, военныхъ дорогъ, водопроводовъ, цитаделей, лагерей, зданій, военныхъ фабрикъ, храмовъ, мостовъ, и т. п. Для всего этого Словенскія руки были очень необходимы.

Распределение внутренней стражи состояло изъ Римскихъ войскъ; посему политическое состояніе *Словенцевъ* испытало обыкновенныя условія народа *порабощеннаго*.

Что касается до гражданскихъ правъ и имущества Словенъ, то въ первомъ отношеніи, какъ побѣжденные, они нѣкоторое время не имѣли никакихъ Римскихъ преимуществъ. Вообще въ Италіи существовало двойное право, первое было право гражданъ Рима, т. е. гражданъ господствующихъ (*Ius Quiritium*); и 2е нѣкоторыя права гражданъ другихъ городовъ Италіи (*Ius Latium*). Римляне не легко соглашались сравнивать съ собою въ правахъ мѣщанъ другихъ городовъ. Если, по избышку жителей, Римъ отправлялъ колоніи, то это совершалось отчасти на правахъ Рима; если же это дѣлали другіе города, то и ихъ колоніи оста-

вались на ихъ же правахъ; отсюда различіе между *Coloniae Civium Romanorum* и — *Coloniae Latinae*.

Право Римскаго гражданина состояло въ личной неприкосновенности, освобожденіи отъ телеснаго наказанія, въ нераказанности безъ суда, въ правѣ имѣть апелляцію, въ правѣ и въ неправомъ или виновномъ дѣлѣ имѣть защитника (адвоката), въ правѣ имѣть голосъ въ рѣшеніи Государственныхъ дѣлъ, и въ правѣ отправлять по выбору всѣ Государственные должности.

Для полученія такого права, надобно было быть Римляниномъ: а такое право разселялось только постепенно изъ Рима посредствомъ колоній *Civium Romanorum*. Былъ еще одинъ способъ къ распространенію такого права, а именно, если оно было предоставлено какому либо городку со взаимнаго согласія Сената, и народной Палаты (*Comitiorum populi*). Въ такомъ случаѣ жители такихъ городовъ имѣли право дослужиться въ Римѣ до первѣйшихъ Государственныхъ должностей. Такое лицо по своему праву *занимать должность* (*munus capere*), называлось *municeps*; а такое мѣстечко *municipium*. Таковы напр. *municipes* были и *Катоны*, и *Цицеронъ*.

Однако *Municipia* были двойкія, или съ голосомъ, или просто только съ правомъ служить, но безъ голоса въ собраніяхъ Римскихъ. — Во время Республики Римляне неохотно давали иноплеменникамъ право гражданства. Доказательствомъ сему служатъ всѣ тѣ затрудненія, которыя долженъ былъ испытать Греческій поэтъ *Архилъ* въ полученіи Римскаго гражданства, не смотря на всеобщую его литературную

славу, и доброе знакомство съ первѣйшими домами Рима, и гражданство въ Греціи; только авторитету и оплеченнымъ добровольцамъ своего воспитанника, Цицерона, обязанъ онъ за успѣхъ. *Cic. pro Archia.*

Конечно должно признаться, что Италіанцы, распространяя далеко свои завоеванія, входили въ политическія затруднительныя отношенія со значительными массами иноплеменниковъ. Италія должна была соблюдать строгія мѣры предосторожности, чтобы не дать имъ выбиться и превозмочь ее. И дѣйствительно Римъ угадалъ и употребилъ великій секретъ ослабленія и удержанія въ моральномъ бездѣйствіи подданныхъ племенъ. — Эта необходимость произвела другой родъ правъ отрицательныхъ, на которыя сажаемы были Италіанцами другія племена. Это право провинцій, право обязательное.

На донесеніе Италіанскаго Главнокомандующаго о завоеваніи какой либо иноплеменной области, Римскій Сенатъ дѣлалъ совѣщаніе объ опредѣленіи политическихъ ея отношеній къ Риму. Если рѣшился поставить такую страну на ногу провинціи т. е. страны побѣжденной (*provincia*, завладѣваю), то тогда приказывалъ Главнокомандующему: 1) занять внутреннюю страну своими войсками; 2) уничтожить всѣ туземныя правительственныя мѣста, и сдать оныя Италіанцамъ; 3) уничтожить туземныя постановленія, и управлять и судить по Римскому учрежденію; 4) объявить подать какъ съ головы, такъ и съ земли или владѣній; 5) земледѣльцевъ обязать: а) вносить *десятину* (*decimam*) со своихъ произведеній въ войсковые запасные магазейны; б) продавать свои произведенія Италіанцамъ по таксъ назначенной си-

ни же послѣдними, и с) кормишь Италіанскія начальства. Область раздѣлялась на округа, въ коихъ по управленію дѣлались собранія Депутатовъ отъ городовъ и мѣстечекъ, подъ предсѣдательствомъ Римскаго или военнаго или гражданскаго начальника. Въ этихъ собраніяхъ города и мѣста излагади свои жалобы, а начальство свою волю.—Однако, при превращеніи какой либо страны въ провинцію, Римляне щадили пной городъ за его приязненное поведеніе въ отношеніи къ Римлянамъ; иныхъ лишали всѣхъ привилегій и преимуществъ, а за иными вполнѣ оставляли.

Впрочемъ такія привилегіи не были Государственныя Римскаго гражданства, но частныя, мѣстныя. Такимъ образомъ въ провинціяхъ Имперіи, въ отношеніи къ правамъ городовъ, существовала изрядная пестрота, или разнообразіе.

Само собою разумѣется, что при подобномъ новомъ порядкѣ вещей *народность* Словенцевъ и Краинцевъ должна была пострадать значительнымъ образомъ. *Народность* состоишь въ помѣ чувствъ, которое мы называемъ *уваженіемъ къ своему племени*, или *народною гордостью*. Но это чувство, при новыхъ отношеніяхъ, могло быть согрѣваемо между Словенцами только такими лицами изъ среди нихъ, которыя или богатствомъ, или чинами могли заслуживать уваженіе самихъ Римлянъ.

Къ несчастію для Словенцевъ, при военной монополіи Рима, не могли процвѣтать значительные богачи или аристократы. Равнымъ образомъ, и на гражданскомъ поприщѣ большая часть лучшихъ путей была для нихъ или закрыта, или стѣснена.

114 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Въ I столѣтіи по Р. Х. Италіанцы строго еще придерживались *старого* Римскаго правила, чтобы Лапинъ не вступалъ съ иноплемениками въ кровную связь, чтобы иноязычникъ не былъ опредѣленъ къ высшей должности въ Имперіи, и т. п.

Несмотря на эту неперпимость Италіанскаго характера, *Словенцы*, равно какъ и прочіе иноязычники Имперіи, рано или поздно должны были открытъ себѣ дорогу. Въ этомъ отношеніи, около 150 году послѣ Р. Х. произошелъ значительный переломъ въ образѣ мыслей Римскаго правительства. Имп. *Антонинъ Философъ* уравнилъ всѣ племена въ *служебныхъ* правахъ Имперіи. Съ тѣхъ поръ всѣ стали себя называть Римлянами, и Словенцы, и Арнаушты (Скипетары) и Греки и проч. (Извѣстно, что послѣдніе до нынѣшнихъ временъ называютъ себя Римлянами: *Romaioi*).

Изъ всѣхъ путей къ почестямъ для *Словенцевъ* лучше всѣхъ былъ путь *военной* службы. Въ продолженіе I столѣтія Словенцы въ *Царствѣ Надписей* ни подъ какимъ именемъ не встрѣчаются въ военной службѣ. Имя *Raunoniorum* въ первый разъ проявляется въ царствованіе Имп. *Улпія Траяна*. Бывши Губернаторомъ *Степной* Словеніи (*Raunoniae*) съ 98 по 100 годъ, онъ набралъ для себя изъ Низовыхъ Словенцевъ когорту (рошу) въ 600 человекъ, которая и встрѣчается въ *Царствѣ Надписей* СОН. I. VI. PAN. (*Cohors I. Ulpia Raunoniorum*) т. е. „Улпіева Рота изъ Низовыхъ Словенцевъ № 1.“

Мы уже видѣли выше (стр. 58 — 62) надписи о военнослужащихъ Словенцахъ изъ разныхъ областей Словеніи. Здѣсь приведемъ еще нѣкоторыя.

§ 7. Полет. состо. Словен. съ. 9 по 434 по Р. Х. 115

На *Нетавской* Надп. (Pactovione): „Varius Clemens Praef. Equit. Alae Britannicae milliariae, et *II Rannoniourum*.“

На *Формийской*, въ Итал: „L. Ant. Plancus Eques Coh. *III Rannoniourum*.“

На *Беневентской*: „C. Octavius Modestus Praef. Coh. *II. Rannoniourum*.“

На *Фирмийской*: „(Firmi) Volcatius Praef. Coh. *I. Noricorum*.“

Въ Венгрии: „Longius Longus Praef. Coh. *II Alpinorum*.“ т. е. Горскихъ или Ретийскихъ Словенцевъ.

На Рейнской: „Sasaius Licaii filius, miles ex Cohorte *VIII Breucorum*, т. е. VIII Ромы изъ Краинцевъ и проч.“

Конницу доставляли больше всѣхъ Паннонскіе Словенцы: (Ала I, II и проч. *Rannoniourum*). — На стр. 59. мы видѣли на Цилійской надписи *Роту Горскихъ Словенцевъ* № 6 (Coh. VI *Retorum*). Можеть быть ихъ было больше — можеть быть и изъ *Жупныхъ* (низовыхъ) Словенцевъ были роты и № 4, 5 и проч. (Coh. IV. V. *Rannoniourum*). — На Рейнской видѣли мы № 8-ой Ромы изъ Краинцевъ. — Кромѣ сего роты изъ Норичцевъ. — 1)

И такъ, щитая по числу *открытыхъ* и *известныхъ* номеровъ ротъ, и эскадроновъ изъ разныхъ областей Словенціи, оказывается довольно положительное статистическое число; а именно, что

1) Камантичъ: *Jstri aecolar. Geog. vet.* 529 — 540.

Словенцы, со времени Траяна, достигавали Имперіи слышнымъ 15,000 человекъ войска нашего и коннаго. — Но если тоже можно съ достоверностью допустить, что были еще и другіе номера Словенскихъ ротъ, зарытые гдѣ либо въ Египтъ, Сиріи, Анаполіи, или Испаніи, то на вѣрное можно принять слышнымъ 20,000 человекъ *Словенцевъ*, долженствовавшихъ постоянно радовать за славу и могущество Рима.

Если вліяніе Италіи довольно унижало народную гордость Словенцевъ внутри Словеніи, лишавъ ихъ въ *Гражданскихъ* дѣлахъ народного чиноначалія, то въ замѣну этого военныя ихъ дружины могли поддерживать имя Словенца пошому, что они находились на службѣ Имперіи.

Не смотря на это Словенцы, какъ и прочія племена подданныя Италіи, въ глазахъ Историковъ ничего не выиграла. Всѣ они слыли подъ одною фирмою *Римлянъ*. Да и какъ могли бы, напр. въ Антиохіи, разгадать Сирійцы кварширующую роту, Италіянцы ли они или Словенцы, или Арнауфы. Всѣ они были для нихъ Римляне пошому, что были отъ имени Рима.

Между тѣмъ Римъ добился одной изъ величайшихъ побѣдъ надъ иноязычниками; а именно: Италіанскій характеръ своею нетерпимостью и сарказмами успѣлъ распространить между иноплемениками *Латиноманію*; и. е. что въ продолженіе Имперіи всякій старался олатинить если не себя, то свое фамильное имя, чтобы слыть Римляниномъ.

Олатиненіе фамильнаго имени состояло или въ буквальному переводу, или въ прибавленіи къ своему имени Латинскаго окончанія *из* или *iur*.

Чтобы лучше понять это *латинские* именъ, надобно обратиться къ новѣйшимъ временамъ. Пока латинскій языкъ былъ единственнымъ языкомъ всеобщаго сообщенія между народами Европы, пока эти народы занимались только древностями и славою Рима, то Латинизация была въ ходу довольно долгое время. Но нигдѣ она такъ не проявлялась, какъ между Нѣмцами, Шведами и Поляками. Кто только мало-мальски желалъ прославиться, или боялся прослыть *варваромъ*, то прицѣплялъ къ своему имени *славное* Римское *из* и *ius*. Такимъ образомъ вмѣсто: *Heinecke, Werle, Jenson, Kragel, Schneider*, и проч. встрѣтите *Heinecius, Verelius, Ivonius, Cragelius, Sariorius*. Эти имена впрочемъ довольно Латинизованы.

Такъ и у Поляковъ: я долгое время не зналъ, что настоящая фамилія знаменитаго Аспровона *Copernicus* есть *Коперницкій*; что *Sarbievius*, имя знаменитаго Латинскаго Эпиграмматиста, во многомъ превосходящаго Римскаго *Марціала*, есть Польское *Sarbievsky*; или что *Ossolinus* есть имя Польскаго Канцлера, при Іоаннѣ Казимирѣ, Графа *Юріа Оссолинскаго*, и проч.

Если же *Латинизация* въ новѣйшія времена происходила только отъ вліянія Латинскаго языка, то тѣмъ болѣе она была въ ходу во время Имперіи, гдѣ ее поддерживали всѣ возможныя обстоятельства. Само собою разумѣется, что всякій *Словенецъ* служа подъ знаменами Рима охотно прибавлялъ къ своему имени *из* или *ius*, или даже переводилъ его на Латинскій языкъ. — Припомъ же извѣстно, что прослѣнные служащіе иноплеменники у Римлянъ принимали имя своихъ Г-дъ или начальника. Такъ

напр. выше на стр. 60. мы видимъ, что умершему *Словенцу* (*NATIONE RAETO*) всаднику изъ *Аврелия* дивизиона *Аврелию Сперату* памятникъ воздвигли друзья умершаго *Аврелій* Квинтъ, и *Аврелій* Авріанъ всадники. Но пусть-то и труднѣе для неопытнаго читателя сдѣлать различіе между Латиномъ и не-Латиномъ Имперіи. Да и въ самомъ дѣлѣ, какъ ему догадаться, что подъ камнемъ, на которомъ написано, напр. *Volcatius PRAEF. CON. I. NORICORVM*, лежитъ не Римлянинъ, а природный Славянинъ!

Подобныя имена мы уже видѣли въ приведенныхъ надписяхъ, (58 — 62), какъ: *Petronius*, *Iuncinus*, *Fulfennius*, *Aurelius Speratus*, *Pudencinus*, *Pacatinus*, *Abucius*, *Volcatius*, *Longius Longus*, *Octavius Modestus*, *Antius Plancus*, *Sasaius Licaii filius*, и другихъ *Словенцевъ* въ Римской службѣ; одни изъ нихъ перевели свои имена, а другіе прибавили только *us*! Конечно, для простаго читателя въ этихъ именахъ мерещутся Римляне, не смотря на то, что эти люди родились не въ Италіи и выросли не въ Латинскомъ языкѣ. Такъ нерѣдко Латыши и Татары Русской службы въ глазахъ иностранцевъ прослышатъ Русскими Славянами пошому шолько, что ихъ имена оканчиваются на *овъ*.

Это *олатиненіе* именъ обнаруживается еще тѣмъ, что великое число *мнимыхъ Римскихъ* названій филологія не въ состояніи объяснить посредствомъ этимологіи Латинскаго языка. 1)

2) И донынѣ еще въ Италіи *Словенская* молодежь, какъ мыъ сказывали, принимаетъ Италіанскія фамиліальныя имена.

Это *подобострастіе* замѣтно не только въ Словенцахъ, но даже и въ самихъ Грекахъ. Царство *Надписей* доставляетъ намъ множество примѣровъ, въ коихъ служилые Греки къ своему Греческому имени прилагали одно или два Латинскихъ, такъ что передъ какимъ либо *Hermogenes* или *Pareporulo* непременно стоить *Flavius Licinius* и ш. п. Такъ напр. одинъ Грекъ, Антиохійскій уроженецъ, писатель IV вѣка, непременно рѣшился писаться только *Ammianus Marcellinus*. и проч.

Несмотря однако на этошъ опшическій обманъ, Историческая Кришка обязана отдѣлять отъ Рима все то, что не принадлежитъ къ племени Латиновъ, или Италіанцевъ: въ противномъ случаѣ Исторія *иноплеменниковъ* Имперіи никогда не прояснилась.

Хотя *Латинomanія* Словенцевъ отчасти вредила ихъ народности, однако со времени Императора *Антонина Философа* открылось для нихъ, какъ и для прочихъ племенъ, больше путей къ достиженію высшихъ чиновъ и почестей. Со времени этого Государя сама Италія стала терять свою народность; совершенно замолкли ея писатели, которыхъ чернь, говорившая на разныхъ *жаргонахъ*, немогла понимать. Вся же Имперія представляла самое *пестрое* цѣлое, сколоченное изъ самыхъ разнородныхъ частей. Это *Великое* Государство не представляло никакой *великой* націи: подданные его были другъ другу чужды. Въ немъ не *отечество* было, а только мѣсто *рожденія*.

Такъ какъ между этими разноразличными массами нельзя было думать о политическомъ и этнографическомъ *сосредоточеніи* (*centralisatio*), ш. е. такъ

какъ разнымъ племенамъ невозможно было переражаться, то сосредоточить разнородныя начала въ однородное цѣлое можно было только подъ военными знаменами. Римской укрѣпленный или подвижной лагерь среди Анатолиі сроднилъ между собою Грека, Арнаута, Италіанца, Словенца, Пиринейца. Тѣ же у всѣхъ военные нравы и обычаи, тошъ же образъ жизни, тошъ же военный языкъ образовалъ изъ этихъ разноплеменниковъ нѣчто въ родѣ особеннаго племени.

Это особое или искусственное племя состояло изъ множества армій (*exercitus*), разсыянныхъ по Анатолиі, Сириі, Египтѣ, Африкѣ, Оракиі, Илирикѣ и Панноніи, Галліи, Испаніи и Бришанніи, съ тѣмъ однако, что и Греки и Арнауты, и Словенцы, и Италіанцы всегда находились на чужой сторонѣ. Всѣ они сражались не за отечество, а за знамя. Сражались не изъ патріотизма, а пошому только, что на нихъ нападали непріатели. Въ нихъ храбрость возбуждалась не чувствомъ патріотизма, но необходимостью прокормленія и самосохраненія. Они походили больше на наемниковъ среднихъ вѣковъ, которые за деньги шли воевать въ дальнія страны.

Съ тѣхъ поръ, какъ иноязычникамъ былъ открытъ путь къ высшимъ чинамъ посредствомъ военной службы, и съ тѣхъ поръ, какъ Римскимъ престоломъ стали располагать не Сенаты, а войска; съ тѣхъ поръ и сама завоевательница народомъ, Италія, упала на степень странъ, ея побѣжденных. Такъ, на примѣръ, если легіоны изъ Италіанцевъ держали въ повиновеніи жителей Словеніи, или Каппадокиі, то за то роты и эскадро-

§ 7. Полит. состо. Словен. съ 9 по 484 по Р. Х. 121

ны *Словенскіе* или Астурийскіе наказывали жишелей Италіи или Сициліи за политическое ослушаніе. Съ того времени, говорю я, Имперія представляла уже не *націю*, а *военный союзъ*, въ которомъ всякій Корпусный Командиръ могъ взойти на престолъ, если только его корпусъ успѣлъ прежде прочихъ провозгласить своего начальника. Вотъ почему съ тѣхъ поръ были Императорами люди и не Латинскаго происхожденія. — Такимъ образомъ и Словенцы наконецъ увидѣли на престолѣ *Словенца* же въ лицѣ Императора *Діоклетіана*.

И такъ, политическое бытіе *Словенцевъ*, съ 150 годовъ послѣ Р. Х. понемногу уравнилось съ положеніемъ ихъ побѣдителей, Италіи. Такимъ образомъ, матеріальное владычество Италіянцевъ надъ Словенцами, Греками, Арнаушами, Галлами и прочими племенами спало упадать уже съ 150-хъ годовъ по Р. Х.

Этотъ *постепенный упадокъ* не только Латинской *народности*, но и *владычества* происходилъ въ продолженіе другихъ 150 лѣтъ. — Наконецъ, по истеченіи этого 300-лѣтія Имперіи, и Военнаго союза, наступилъ періодъ *постепеннаго паденія* Италіи подъ чужое иго съ 300 годовъ по 450 г. т. е. отъ Константина Великаго по Ашмилу. Могли ли когда либо предвидѣть *Сципіоны*, *Катоны*, *Юли Цесари*, *Цицероны*, что съ начала IV вѣка придется почешившимъ гражданамъ Рима вздымъ судишся изъ - подъ Капитолія въ Цариградъ, въ страну Арнаушскую!! Могли ли они вообразить, что Грекъ *Константинъ Великій* поддастъ Латиновъ въ зависимость отъ Востока, и превратитъ Италію въ провинцію, ни разу не выпрыгивши изъ

122 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

стрѣлы!! Сколько побѣдныхъ знаменъ 10-ши вѣковъ Рима брошено Констаншиномъ къ стопамъ его града, населеннаго по полямъ Греками, Жидками, Цыганами, Арнаушами, Армянами, и проч!! Всѣ побѣжденные народы, которые прежде съ повинною головою ходили на берега Тибра поклоняшся Капитолію, съ 300-хъ годовъ стали приходить къ берегамъ Азіи со своими опчешами и данью. Въ этой повинной толпѣ замѣшалась и знаменитая *Orbis Domina!*

Послѣднее 150-лѣтіе ознаменовалось особеннымъ броженіемъ какъ въ мысляхъ, такъ и въ дѣяніяхъ народовъ. Давно уже забытъ законъ, чтобы легіоны набирались изъ однихъ Гражданъ Рима. Съ 300 годовъ Римскіе полки состояли то цѣлкомъ, то частію изъ разныхъ племенъ и языковъ точно такъ, какъ и нынѣшнія Австрійскія войска, изъ Чеховъ, Русаковъ, Волоховъ, Мадяровъ, Словенцевъ, Нѣмцевъ, Итальянцевъ, Ляховъ.

Въ IV и V вѣкѣ невѣжественный сынокъ патриція не охотно вступалъ въ военную службу. Если была нужда, то рекрутъ нагоняли палками въ армію такъ же и изъ Италіи, какъ и изъ прочихъ странъ. Въ продолженіе этого періода дворъ окружалъ себя, и замѣщала важнѣйшія должности Христіанами. По этой причинѣ болѣе всѣхъ оттолкнушы были отъ политическаго преобладанія упрямые приверженцы Юпитеровы въ Италіи. Такимъ образомъ Италія и внутренно пала уже съ начала IV вѣка, т. е. съ 300 годовъ. Съ этого уже времени по 450-е годы упадалъ не Римъ, не Италія, а Военный союзъ разныхъ племенъ, соединенныхъ подъ такъ называемыми Римскими знаменами. Этошъ

§ 7. Полет. состо. Словен. съ 9 по 484 по Р. Х. 123

последній періодъ былъ самый бурный и самый пагубный для *Военнаго Римскаго союза*. Въ этомъ-то періодъ однажды на всегда Словенцы ошторгнушы ошь Италію *Аттилою*.

Что касается до Исторіи ихъ народности, то они выносили и шерпѣли тѣ же условія, которыми подвергались и Арнаушы, и Греки, и Армяне, и Сирійцы, и Египтяне, и Галлы. Несмотря на это, между шѣмъ какъ иные народы цѣлкомъ находились внутри Имперіи, *Словенцы* имѣли шу выгоду, что они непосредственно граничили съ другими независимыми Славянскими племенами, напр. съ *Великою Сербією* въ Германіи, съ *Моравцами*, *Чехами*, и жителями необозримой *Руси*. Потому-то ихъ народность согрѣвалась близостью своихъ соплеменниковъ. Кромѣ того, сколько ни приходилось имъ жертвовать изъ своей народности въ пользу Имперіи, все таки Решійскія и Норическія ущелья и долины и донынѣ ошчасти сохранили ихъ древній языкъ и нравы, точно такъ же, какъ и другіе древніе языки уцѣляли въ горахъ, какъ напр. языкъ *Филиппа* и *Александра Великаго* въ языкъ нынѣшнихъ Албанцевъ въ дебрахъ Эпира и Македоніи.

Что касается до возрастанія народонаселенія Словеніи, то при частыхъ наборахъ нельзя предположить, чтобы оно пропорціонально увеличивалось. Римляне для своихъ гарнизоновъ непренебрегали и слабымъ возрастомъ. На стр. 61. мы видали, что Словенца Пуденцина (NAT. RET.) взяли въ 13 лѣтъ!

§ 8. *Правители Дунайской Словеніи.* (Rapponiae) 6 — 308 по Р. X.

Гдѣ, коихъ имена напечатаны крупнѣе, въ послѣдствіи были Императорами.		Годъ отъ по- срочен. Рима.	Годъ отъ Р. X.	Время прав- ленія. лѣтъ.
1	Valerius Messalinus. — В. Мессалинъ	759	6	1
2	M. Lepidus. — М. Лепидъ	760	7	3
3	Iunius Blaesus — Ю. Влесь	763	10	5
4	Dolabella. — Долабелла	768	15	2
5	Calvisius Sabinus — К. Сабинъ . . .	791	38	4
6	Attilius Hister — Аттилій Истрийскій	795	42	27
7	Tit. Ampius Flavianus — Т. А. Фла. .	822	69	7
8	Oppius Sabinus. — Оппій Сабинскій .			
9	Cornelius Fuscus — Корнелій Смуглый.	839	86	12
10	M. ULPIUS TRAIANUS IMP.	851	98	2
11	HADRIANUS IMPERAT.	853	100	16
12	L. Funisulanus — Фунисулакъ . . .	869	116	3
13	Martius Livian. Turbo — М. Л. Турбонъ	872	119	18
14	AELIUS VERUS — Caesar.	890	137	3
15	Ael. Bassus — Элій. Вассъ (Корошкій).	893	140	27
16	Macrinus Vindex — Макринъ Мстис- тельный.	920	167	5
17	FULV. HELV. PERTINAX. IMP. . . .	925	172	2
18	Tarruntenius Paternus.	927	174	4
19	Sext. Quintilius — С. Квинтилій. . . .	931	178	7
20	L. Ulp. Marcellus. Л. У. Марцеллъ . .	938	185	5
21	SEPTIMIUS SEVERUS IMP.	943	190	
22	Martius Sextianus — М. Секстіанъ . .			3}
23	Valer. Catulinus. В. Капулинъ. . . .	946	193	9
24	Fabius Cilo — Ф. Циловъ.	955	202	4
25	Fib. Claut. Claudianus — Клаудианъ .	959	206	1
26	Egnatius Victor — Эгн. Викторъ . . .	960	207	3
27	Antianus — Антианъ	963	210	6
28	Sabinus — Сабинъ	969	216	1
29	Mart. Agrippa {	970	217	10
30	Dec. Triccinianus {			
31	Dio Cassius — Діонъ Кассій, писатель.	980	227	2

§ 8. Правители по-Дунайской Словении. 125

	Тѣ, конхъ имена начечашаны круп- нѣе, въ послѣдствіи были Импера- торами.	Годъ отъ по- срочен. Римс.	Годъ отъ Р. Х.	Время прав- ленія.
32	Varius Macrinus — В. Макринъ . . .	982	229	4
33	Maximinus — Максиминъ	986	233	11
34	Maxinus — Маринъ	997	244	5
35	Messius Quir. Decius — М. Кв. Децій . . .	1002	249	1
36	Optimus — Оптимъ	1003	250	2
37	Aemilianus — Эмиліанъ	1005	252	6
38	CLAUDIUS — IMPERATOR	1011	258	4
39	Ingenius — Ингеній	1015	262	2
40	Regilianus — Региліанъ	1017	264	2
41	Aureolus — Авреолъ	1019	266	3
42	Brochus — Брокъ	1022	269	3
43	AURELIANUS — IMPERAT	1025	272	3
44	PROBUS — IMPERATOR	1028	275	5
45	CARUS — IMPERATOR	1033	280	3
46	CARINUS — CAESAR	1036	283	1
47	Evilasius — Эвиласій	1037	284	1
48	Munatius Plancus Paulinus	1038	285	7
49	GALERIUS — CAESAR	1045	292	10
50	Probus			
51	Maximus {	1054	302	6
52	Amantius {			
53	LICINIUS — CAESAR 1)	1060	308	

Мы знаемъ изъ записокъ *Приска Ритора*, что послѣдній Правитель Норической области былъ *Primitus* около 450 г. (См. *Томъ I. стр. 137*).

§ 9. Мнѳологія Словенцевъ.

Такъ какъ надгробныя и памятныя надписи неразлучно соединены съ религіозными чувство-

1) См. Анд. Блажковича: *Andreae Blaskovich Hist. Univers. Illyrici, ab ultima gentis et nominis memoria. (Tomi III. Zagrabiae. 1794 — fol).*

126 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

ваніями, то древніе дѣлали надписи не только въ память родныхъ, но и въ честь богамъ. Нынѣ дѣлаемъ обѣтъ сълѣдить въ шаковую-то Лавру на богомолье; но въ Римскомъ мірѣ давались обѣщанія воздвигнуть памятникъ тому или другому боже-ству. Это называлось *votum facere* (дѣлалъ обѣтъ). Но когда камень воздвигнутъ, тогда это называ-лось *votum solvit* (т. е. сдѣлалъ по обѣту). Весь-ма часто воздвигаемы были надписи и безъ обѣ-ща изъ одного религіознаго чувства, тогда над-пись была въ простомъ дашельномъ надежѣ.

И такъ обратимся еще къ *Царству Надписей*, и помѣмъ названій *Словенскихъ божествъ*.

I. БѢЛЪ-БОГЪ, по Словенски *Бѣлень*.

На островѣ *Grado* памятникъ.

BELINO. SACR. (*sacrum*)
L. VICTORINUS. L. L.
SECUNDUS. IMI VIR. (*Sexvir*)

На Венеціанской (перевезенной изъ Аквилеи)

BILIENO. AVG. (*Augusto*)
NALVIVS PINTITVS.
V. P. (*voto posuit*). x)

На другой Аквилейской (перевезенной въ Венецію)

APOLLINI
BELENO

AVG.

C. VOLVSIVS

V. S. (votum solvit)

На 3-ей Аквилейской (въ Венец.)

FONTI B.

(Чит. Fonti, *Beleni* т. е. кладезю *Бълена*.)

Изъ последней видно, что *Бълена* владѣль и священными источниками или родниками, куда приходили Краинцы для омовеній или для лѣченія въ священной водѣ.

На другой Аквилейской:

BELENO

AVG

P. VIBIVS

ABASCANTVS

ImI. VIR. AQVIL.

DONVM. DEDIT.

т. е. *Beleno* Augusto P. Vibius Abascantus Sexvir Aquilejensis donum dedit.

На другой Аквилейской:

APOLLINI

BELENO

C. AQVILEIENS.

FELIX

т. е. *Apollini Beleno* civis Aquilejensis Felix.

На другой Аквилейской:

BELINO

AVG. SAC.

L. IVNIVS

SUCCESSVS
DOMV ALTINAS
V. S.

Т. е. *Belino Augusto Sacrum L. Iunius Successus, domi Altinas, votum solvit.* Т. е. „*Блѣому-Богу*, по обѣщанью, „Юній Сукцессъ, родомъ изъ Алтина“ иѣснечка въ землѣ Краинцевъ.

Еще на другой Аквилейской:

BELENO
AVG. SACR.
L. CORNELIVS
L. FIL. VEL. L.
SECVNDVS
AQVIL.
EVOC. AVG. N.
QVOD. IN. VRB.
DONVM. VOV.
AQVIL.
PERLATVM
LIBENS. POSVIT.
L. D. D. D.

Чит. *Beleno Augusto Sacrum Laelius Cornelius Laelii Filius tribu Velina Laelius Secundus Aquilejensis, evocatus augustam (Romam), quod in Urbe (Roma) donum vovit, Aquilejam perlatum libens posuit Loco Dato Decreta Decurionum.* Т. е. „*Блѣому-Богу* Лелій Корнелій, „Аквилейскій, Леліевъ сынъ, въ родѣ Великихъ Лелій „второй, бывши вызванъ въ Римъ, заказанный имъ „въ Столицѣ памятникъ, и привезенный въ Аквилею „усердно воздвигаетъ на мѣстѣ указанномъ въ дек- „ретѣ Десятниковъ.“

На одной Краинской, въ мѣстечкѣ:

Iulium Carnicum.

C . . . SSS

AEDEM BELINI

PECVNIA REFECERVNT

A. INAVRATA IN FASTIGIO. V.

ET SIGNA DVO DEDERE

. . . . NIO P. L. PRINCIPE

. . OTTIO. SEX. L. ARGENTILLO. MAG. VIC.

Эта надпись была оцѣнена, когда ее Мурашорій копировалъ. Въ первой строкѣ большая часть буквъ изгладилась; первое слово можно легко возстановить; оно было CAESSS.

Что касается до чтенія сокращенія этого слова, то надобно замѣтить, что Римляне, любившіе сокращать, множ. число (слова *Consul*) Consules превращали въ *Coss.* На пр. Augustus Caesar et L. Paulus Coss. т. е. Консулы Августъ Кесарь и Лелій Павелъ. Такъ какъ Римляне вели свое лѣтисчисленіе именами своихъ Консуловъ, то чаще всего *Coss.* встрѣчается въ ихъ хронологіи, на пр. Augusto Caesare XIII et L. Paulo Coss. (читай, Consulibus), т. е. въ Консульствованіе Августа Кесаря въ 13 разѣ, и Л. Павла (въ первый годъ по Р. Х.). Два ss означаютъ двухъ Консуловъ. Такимъ точно образомъ въ словѣ CAESSS. должно подразумѣвать трехъ Кесарей. Катанчичъ видѣлъ цѣльную Падуанскую надпись, на которой было выставлено CAESSS. т. е. Caesares (т. е. Diocletianus, Maximianus et Constantius Chlorus). И дѣйствительно, трехъ Кесарей не было

въ Римской Исторіи въ одно время, кромѣ этого разу. (Наконѣцъ присоединили къ себѣ и четвертаго). 1)

И такъ должно читать: *Caesares Diocletianus, Maximianus et Constantius Aedem Belini pecunia refecerunt; ara inaurata in fastigio; et signa duo dedere Antonio Praeside loci Principe, Pottio Sexto, L. Argentillo Magistris vici: m. e.* „Кесари Діоклетіанъ, Максиміанъ и Констанцій возобновили Храмъ *Бѣлы-бога*; балдахинъ алтара велѣли позлащать; и дали два знамена: и бысть это въ Градоначальничество Антонія, при бурмистрахъ Пошшій Секстъ и Л. Аргентиллъ.“

На другомъ Аквилейскомъ камнѣ усѣченная надпись

..... BELENO
..... CAESARES
..... OCLETIANVS
..... AXIMIANVS
..... AVGG.
..... DICAVERVNT.

Эту надпись весьма легко пополнить согласно съ обыкновеннымъ слогомъ Римскихъ надписей: читай: *Apollini или Augusto Beleno divi Caesares Diocletianus, Maximianus Augusti dono dicaverunt. T. e.* „Бѣлену посвящаютъ Императоры Діоклетіанъ и Максиміанъ.“ Каминчикъ замѣчаетъ, что этотъ камень есть обломокъ изъ фронтисписа. Следовательно изъ этого видно, что оба Императора не простую Надпись воздвигли *Бѣлу-богу*, а соорудили храмъ. При томъ же усѣченіе надписи доказываетъ, что мря-

1) Там. I. pag. 283

морь летѣлъ съ высокаго мѣста; что и доказываетъ Каштанчичъ его описаніемъ.

Блѣнъ былъ *Бобъ Сѣпта*, т. е. почитался началомъ добра, что показывають приставленные къ его имени Латинскіе эпитеты *Apollini* и *Augusto*. *Діонъ* (кн. 55) такъ поясняетъ значеніе послѣдняго слова: „*Augustus* словомъ называється шр, „что священите всею, и достойнѣ почитанія: „потому-то Греки это слово и переводятъ чрезъ „*βιβρατος*.“ — Знач. число надписей показывають, что Аквилея была главнымъ мѣстомъ поклоненія *Блѣ-бога*; а это опять значитъ, что Словенскіе города выбирали себѣ покровителей въ числѣ боговъ также, какъ и Греческіе, напр. Дельфы Аполлона, Аены Палладу, Ефесъ *Діану*.

II. ЧЕРНЪ-БОГЪ, по Словенски *Чартъ* (*Chartus*).

На Видѣнской (*Neviodunum*) надписи, у рѣки *Савы*.

INVICTO
DEO
CHARTO
NEVIOD
SVMM 2)

Чит. *Invicto Deo Charto Neviodunensium Summanis*.

Мы должны прежде сказать слова двѣ о чтеніи имени *Charto*. Читаешь *Хартю* не лѣзя потому, что звука *Х* вовсе небыло въ языкѣ Латинскомъ. Конечно придумали писать *Сх* для выраженія *херя* въ принятыхъ Греческихъ словахъ. Не смотря на это, жители

132 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Италіи, за исключеніемъ однихъ Ципероновъ, не знали этого звука, и употребляли буквы *Сh* для выраженія буквы *ш*, или *чd*. Этому доказательствомъ выговоръ потомковъ Римскихъ въ Галліи въ словахъ *la charité*, и проч. или то, что Британцы приняли за *ча* въ *change* чит. *ченджъ*. Такимъ образомъ надпись, вырѣзанную неученымъ рѣзчикомъ на землѣ Словенской, должно прочесть *чартю*.

Такъ какъ у Славянскихъ племенъ господствовалъ *дуализмъ*, и какъ *чортъ*, *чартъ* ш. е. *чорный-богъ* былъ началомъ зла, то это чтеніе подтверждается еще другою надписью Будинскою на капищемъ круглой колонны, гдѣ сказано просто:

DEO ARIMANIO.

Такъ какъ здѣсь не сказано, кто воздвигъ, то надпись не вся: такъ какъ одна колонна, удѣлявшая, не составляетъ зданія, то видно, что она принадлежала къ храму, и что съ нимъ разрушена и осталая часть надписи. Такъ какъ надпись была на храмѣ, очевидно воздвигнутомъ значительною особою, то и заглава поучительна. Известно, что и у древнихъ Персовъ господствовалъ *дуализмъ* и что начало зла (*чортъ*) называлось у нихъ *Ориманомъ*. Это имя во II и III вѣкахъ по соседству съ Персіей было уже известно по всей Имперіи. Вошъ почему знаменитый Кшисторъ предпочелъ высокоученое слово *Arimanio* слову провинціальному.

Но можетъ быть, кто либо возразитъ: „вѣдь „могъ это подписать и Персіанинъ.“ Ошвѣчаемъ: Персы, всегда независимые, никогда не служили въ Римской службѣ. При томъ же есть много примѣ-

ровъ на надписяхъ Словенской страны, что, такъ какъ надписи должно было вырѣзывать полатыми, то рѣзчики, или же водоводы, переводили имена Словенскихъ божествъ по Лашинской номенклатурѣ. Такъ между прочимъ мы видѣли, что *Бъла-бога*, т. е. бога *свѣта*, переводили и *Аполлономъ* по аналогіи на многихъ Аквилейскихъ надписяхъ; на другихъ же удовольствовались однимъ переводнымъ Аполлономъ, не смотря на то, что Аквилей не была гнѣздомъ Греческаго Аполлона. Прибавленное *Invicto Deo* т. е. *непобѣдимому богу* явно доказываетъ, что его почитали за покровителя войны, за начало зла или разрушенія.

III. ПЕРУНЪ, по Словенски *Verbn*.

На надписи Аквилейской, перевез. въ Венец.

BONO. DEO.
BRONRTONI

Gruter читалъ на Римской надписи:

IOVI SANCTO.
BRONTONTI.
AVR. POPLIVS.

Такъ какъ однако на второй надписи сперва приложено Лашинское поясненіе божества BRONTONTI словами *Iovi Sancto*, и какъ это поясненіе требуетъ всякой вѣры, то очевидно здѣсь говорится о *Перунѣ*. *Грутеръ*, копировавшій эту надпись, не понимая названія не-Лашинскаго, явно смѣшалъ два слова въ одно. По моему мнѣнію *первая* строка этой надписи обязываетъ насъ читать *вторую* слѣдующимъ образомъ.

IOVI. SANCTO.

BRON. TONŦI.

AVR. POPLIVS.

Читъ. Iovi Sancto *Beroni* Tonanti: ш. в. Юпитеру *Берону* Громовержцу.“

Въ прилагаемомъ мною ниже мифологическомъ Словенско-Краинскомъ *Ономастиконѣ*, между прочими находится *Berón*, съ передодомъ *luriter*. Сближеніе здѣсь можно сдѣлать филологически. На страницѣ 11 мы видѣли, что Верхнекраинцы весьма часто употребляютъ О вмѣсто У. напр. *кай мо е*, вмѣсто: *кай му е* (какъ ему есть) и проч.

Сообразно съ этимъ закономъ въ выговорѣ можно *Berón* писать и *Berun*. Б вмѣсто П вкралось случайно, виною рѣщика, вмѣсто *Perun*. Или Словенцы, сообразно съ упомянутымъ *Ономастиконѣ*, дѣйствительно произносили *Berón*, и работники, что очевидно всего, по скорому выговору заказывающаго надпись, *Berun* сократилъ въ *Bron*, какъ слово ему непонятное. Но какъ сдѣлать выразить это имя въ дательн. падежѣ, то нашъ знахарь и ломалъ голову, какъ просклонять: *Beron-Beronti* или *Bron-Bronti*, и догадался наконецъ: *Brontoni*!! Къ счастью, что вторая надпись начинается словами: *Iovi Sancto Brontoni*, и теперь ужъ понятно, что дѣло идетъ о Словенскомъ Громовержцѣ — *Перунѣ*. —

Извѣстно, что у древнихъ города выбирали себѣ покровителей изъ числа боговъ, такъ напр. Аквилейцы *Бѣль-Бога*, Видинцы (*Neviodunenses*) *чарта*; кажется, что *Верона* была главнымъ мѣстомъ почитанія *Перуна* или *Берона* (какъ произн. Краинцы), отъ имени коего оно и называлось *Бероново*.

Въ Объясненіяхъ (См. стр. 11—13) мы видали, что Латыни въ Флоренскомъ названіи *Бенетскихъ* острововъ и превращали въ с: *Venetas*; точно также и здѣсь *Беруново* въ *Кегона*.

IV. ГУСЛАНЫ.

: На Веронской:

CVSLANO, SAC.

L. OCTAVIVS

C. F. CASSIVS

L. C. OCTAVII F.

MARTIALIS ET

MACER. 1)

Если *Cuslan* напоминаетъ гусли Словенскія, какъ думаетъ Капанчичъ, то это, можетъ быть, былъ идолецъ *весели* и шрепака. — Впрочемъ и безъ надписи можно догадаться, что такіе протекторы веселія у всѣхъ народовъ существовали въ умѣ простаго народа. Впрочемъ этою *Гусланъ* вродино былъ ниже *Пуста*, о кош. см. ниже въ *Ономаст*.

V. ААДО.

На надписи въ монастырѣ *S. Pauli* недалеко отъ Салцбурга:

1031:

изъ 2:

LATOBIO SAC.

PRO SALVTE

NAM. SABINIANI

ET. IVLIAE. BABIL

LAE. VINDONIA

MATER. V. S. L. L. M.

136 СЛОВЕНЕ. II. РИМСКИЙ ихъ ПЕРІОДЪ.

Чит. *Latobio sacrum pro salute Nam. Sabiniani et Juliae Babillae Vindonia mater voto solvit loco legitimo monumentum*, т. е. *Латобу* по обѣту соорудила мать Виндонія для щастія Нам. Сабиніана и Юліи Бабиллы.

Такъ же на другой:

LATOBIO. AVG.

SACR

L. CESERNIVS

AVITVS

V. S. L. L. M.

Чит. *Latobio Augusto sacrum L. Cesernius Avitus voto solvit loco legitimo monumentum*.

Такъ какъ обѣ надписи отысканы въ одномъ мѣстѣ, то должно заключить, что одинъ и шотъ же мастеръ ихъ дѣлалъ. Если бы и въ другихъ еще мѣстахъ отыскались памятники этому божеству, то изъ разногласія въ правописаніи его имени скорѣе можно бы вывести, что это было за божество. Такъ какъ памятники и надписи дѣлались полковыми каменщиками, то само собою слѣдуетъ, что вѣрность правописанія этихъ знахарей очень подозрительна. Мы уже видали, что они ставили и *Beleno*, и *Bileno*, и *Bieleno*; *Brontoni* и *Brontonti*. Такимъ образомъ и *Latobio* должно принять за варицію правописанія.

У нынѣшнихъ Славянъ Задупайскихъ и доселѣ много поютъ пѣснь свадебныхъ въ честь Богини *Ладъ*. Обыкновенно ее именуютъ въ зващельномъ падежѣ: ой *Ладю*, *Ладю*! *Момиче младо*, т. е. дѣва молодая. Римскій надписчикъ облашнилъ это имя на удачу, т. е. какъ уиѣлъ.

Пѣсни *Ладъ* суть свадебныя или любовныя, следовательно *Лада* была богиня красоты и покровительница новобрачныхъ; это видно ясно и на Римской надписи, на которой означено: *pro salute Nat. Sabinae et Juliae Babillae Vindonia mater votum solvit*, т. е. „за здравіе *Сабитана* и *Юліи Бабиллы* „воздвигла сей памятникъ *Ладъ* мать *Виндонія*.“

VI. *БВДАЙ.*

На Инцихенской:

BEDAIO. AVG.

ET ALOVNIS

SACR

C. CATTIVS

SECVNDIA

NVS. II. VIR

IMP. ANTONIN

IL ET SACERDOTE COS.

Чит. *Bedajo Augusto et Alovnis sacrum*, C. Cattius Secundianus Duumvir Imperatore Antonino secundum et sacerdote consule, т. е. „богу *Бвдаю* и *Аловнамъ* „К. Каштій Секундіанъ, во время второго Антонинова главнокомандованія“ и проч.

Такъ какъ *Каштій* сдѣлалъ и выполнилъ свой обѣтъ богу *Бвдаю* и его *Аловнамъ*, или лучше *Аловнамъ*, какъ замѣчаетъ *Кашанчичъ*, во время второго похода Императора *Антонина*, то можно заключить, что *Бвдай* былъ у Словенцевъ богъ страданія или войны, добычи, охоты и разоренія.

Что *Бвдай* имѣлъ своихъ подчиненныхъ, видно изъ того, что надпись прибавляетъ: *et Alovnis*. Въ приложенномъ мною *Мифологическомъ* *Словен-*

ско-Кравцкомъ Ономастиконѣ, перамъ поспарленъ *Jélovz*, чип. *Еловъ* или *Яловъ* съ переводомъ значенія: *Асиагон*. Известно, что Асиагонъ почитался у Грековъ и Римлянъ правнукомъ Зевеса, и личайшимъ люббишелемъ охоты. Посему продолжаніе Мифогогич. Ономастикона подтверждается Ринскою надписью.

Въ горахъ Кроации и Далмации и доселѣ еще празднуютъ *Бѣдал* наканунѣ Рождества Христова, точно также какъ и Русаки въ Карпатскихъ горахъ въ тотъ же день празднуютъ *Крачуна*, но только различными образомъ.

Вообще канунъ Рожд. Х. называютъ Задунайцы *Бѣднимъ* или *Бѣднымъ днемъ* потому, что въ тотъ вечеръ сожигаютъ *мстуканъ*. Заврягаютъ, отправляются въ лѣсъ, вырубаятъ огромный дубовый чурбанъ, которму и называется *баднякомъ*. Этихъ *бадняковъ* кладутъ въ печь или одинъ или два, или три. *Бадняки* должны быть въ тотъ же день срублены въ лѣсу и привезены. Когда кто либо изъ домашнихъ внесетъ *бадняка* въ избу, то всѣхъ привѣтствуетъ словами: „Добаръ вечеръ, и честитъ вамъ Бадній даць.“ Тогда кто-либо осыпаетъ его хлѣбными плодами, и отвѣчаетъ на привѣтствіе: „*Даво (дала) ти Бога сретній, и честитый.*“

Въ Герцеговинѣ, гдѣ дома огромныя и двери съней похожи на ворота съ обонхъ боковъ дома, *бадняка* привозятъ шестернею быковъ. На другой день никто не дѣлаешъ посѣщеній, кромѣ *полакайниковъ*. Это по тому, что по посѣщенію толкуютъ, будущъ ли щастливы круглый годъ. Для из-

бжанія непрямнаго посѣщенія, за дѣсколько дней приглашаютъ пріятнаго посѣшителя, а иные ищутъ уже своего постоянного. Они-то и называются *полажайниками*.

Полажайникъ, отправляясь на посѣщеніе, беретъ съ собою по горсти зеренъ разнаго хлѣба; у порога привѣтствуетъ хозяевъ: *Ристость се роди*; и пошелъ свѣтъ по избѣ. Ему отвѣчаютъ: *ва асти-ну роди*, и его также осыпаютъ плодами. Послѣ этой церемоніи беретъ кочергу, и бьетъ головки догорающаго *бадилька*, что бы летѣли искры. Подъ всякій ударъ приговариваетъ: *оволико говеда* (столько вамъ рогатаго скота), *оволико коня*, *оволико коза*, *оволико оваца*, *оволико кѣрмака* (боровьей), *оволико кощница* (ульевъ), *оволико сретля и напредка* (щастья и успѣховъ).“ Послѣ разгребаетъ золу, и бросаетъ туда нѣсколько денегъ, а кто по-зажидонитъ, то и червонецъ, а иной еще вѣшаетъ на коровахъ *поясъмо* (горсть пеньки. Слово это шедическое какъ въ Вологодской Губерніи, такъ и Русскихъ Графствѣхъ Венгріи, такъ и у береговъ Адриатическаго моря). Послѣ сажаютъ его, и накидываютъ ему на плечи одѣяло (коверъ), что бы у коровъ были густыя сливки. Для этого подчиваютъ его завітракомъ и водкою. Позавтракавши, *полажайникъ* уходитъ домой, но послѣ обѣда опять возвращается; тогда угощаютъ его по *демяловски* до темной ночи. Когда уходитъ домой, то даритъ его или платкомъ или чулками хорошими, или исподнимъ платьемъ и, наконецъ, колачемъ. См. *Словарь Сербск. Вук. Стеф.*

Изъ этого обычая, оставшагося отъ язычества, видно, что въ это время совпадалъ праз-

никъ *Бзда*. Само собою разумѣется, что этотъ обрядъ есть только отрывокъ языческаго богослуженія. Такъ какъ все Славянскія племена исповѣдывали *дуализмъ*, т. е. начало добра и зла; то *Бзда* очевидно принадлежалъ къ числу злыхъ божествъ. Вотъ почему и сожигали его истуканъ. А это шло естественнѣе по тому, что *откуда вѣдѣ, туда и наливовѣ*. Такъ водился въ человѣчествѣ!!

Точно такимъ же образомъ въ Вел. Русскомъ нарѣчій слово *бзда* означаетъ несчастіе, потерю; слово *бздный* — человека, у котораго нѣтъ ни быковъ, ни лошадей, ни козъ, ни овецъ. Что слово *бздный* произошло отъ названія злаго божества, можно утѣрѣться тѣмъ, что отъ него весьма не много словопроизводныхъ въ Вел. Русскомъ нарѣчій, равно какъ и въ прочіихъ Славянскихъ. Припомъ же въ Малороссіи, и у Карпатско-Россовъ *бзда* имѣетъ тоже смыслъ мнѣологическій. Въ Карпатскихъ горахъ Русаки никогда не говорятъ: *чортъ тебѣ поберѣ*, но имъ: *Перфунъ бы тѣ убилъ. Марѣ* или, *Бзда бы тѣ озла*.

Такимъ же образомъ и прилагательное, противоположное *бздному*, а именно *богатый*, есть происхожденія мнѣологическаго. Такъ какъ не только *Славяне*, но и прочія Славянскія племена нуждались для всякой хозяйственной вѣшвы въ особенномъ божествѣ, то по мѣрѣ своихъ нуждъ въ своихъ огородахъ воздвигали имъ болвановъ. Чѣмъ болѣе у кого было хозяйственныхъ вѣшвей, тѣмъ болѣе было у него болвановъ на огородѣ. Вотъ по какой только причинѣ престоной народъ прозвалъ людей

зажиточныхъ, богатыми отъ слова бога. Если буквально перевести *богатый* по Французски, то придется сказать: *celui qui a le plus de dieux*. Да и дѣйствительно, кто чѣмъ больше нуждался въ божкахъ, тѣмъ обширнѣе были вѣрны его владычя. Это между прочимъ засвидѣтельствовала Арабъ *Ибн-фосланъ* объ Русакахъ на Волгѣ въ 921 году.

Но обратимся къ *Бѣдаю*. Такъ какъ изъ упомянушаго обычая видно, что онъ имѣлъ право заставить процвѣтать стада, и какъ отъ состоянія стада зависѣло или богатство или бѣдность, то можно заключить, что Бѣдай мстилъ въ стадахъ людямъ, которые его не ублажали. Посему онъ вѣроятно командовалъ и волками, и медвѣдами.

Подобный хвастъ есть и у Карпато-Россовъ, празднуемый въ эшотъ же вечеръ. Это *Крачунъ*.

Крачунъ (отъ *кракати*, *крачу*, ш. с. деру за волосы, выдергиваю шерсть на животномъ) у Карпато-Россовъ былъ богъ не только животныхъ, но и звѣрей, большихъ мастеровъ до *краканія*.

Домашнія животныя у Карпатскихъ Русаковъ, при ошличномъ содержаніи въ стойлахъ, съ Рождества Христова, или какъ говорятъ на Москвѣ, съ *поворота солнца на лѣто*, а зими на морозъ, начинаютъ линять. И такъ если великимъ постомъ животныя не ходятъ уже *искраканныя*, ш. с. въ всящихъ собственныхъ лохмотьяхъ, изъ-подъ которыхъ проявляется гладкая юная шерсть, то это признакъ, что животнымъ придется занемочь, хозяину обидѣть, а всему-де этому виною *Крачунъ*. Обыкновенно онъ каралъ животныхъ, какъ говорится, *хозяевъ волюдумныхъ и неостерливыхъ*.

Этого мало! Лѣтомъ даже насылаѣ на стада *кракателей* медвѣдей и волков! Вотъ почему добрые Карпато-Россы, на *поворотъ тонца на лѣто*, т. е. наканунѣ Р. X., задаютъ *Крачу* пиръ горою. До звѣзды сами не кроши въ рошъ; но за то цѣлый день превосходить ужасная стрипия со *ессо*, что только находится въ кладовыхъ, амбарахъ и въ погребахъ, следовательно блюдъ у всякаго до 20-ти. Пропорціонально подбираются и разные напитки. Но главнѣе всего печеніе колачей. Около третьяго часу сажаютъ въ печку сперва огромный бѣлый хлѣбъ съ короною (нѣчто въ родѣ *кулича*). Это называется *крачуный*, и короче *Крачунъ* (колачъ). А кругомъ него сажаютъ по чинамъ колачи, подколачи, колачики и подколачки; а бѣднѣе и колачушки.

Когда уже смеркается, то приступаютъ къ приготовленіямъ принять *Крачуна*. Отъ порога стѣней до главнаго стола (обыкновенно уже накрытаго) все устилаютъ самою лучшею соломой, т. е. развязанными снопами. Между стѣнь сажаютъ на столъ большую миску, въ которой находятся въ сѣси всѣ плоды земледѣлія и садоводства. (Это постный день, потому-то заставляютъ и *Крачуна* позабавиться постными; даже и безъ рыбнаго!) Послѣ этого всѣ блюда переселяются на столъ, обыкновенно довольно длинный, и становятся во фрунзовую линію; вскорѣ задаютъ и маршъ колачамъ. Крачуновъ на центръ, а всѣ прочіе по чинамъ и по флангамъ.

Наконецъ, послѣ появленія звѣзды, (если ясно), а то просто если уже темновато, воздвигаютъ церемоніальное шествіе *Крачуна*. Такъ какъ ему

лѣтъ шагать самому (это бываешь обыкновенно огромный овсяной или ячменный спонъ, который приглашаютъ по немѣнѣю болвановъ или кумировъ, согласно съ рѣченіемъ одного судопроизводителя, рекшаго: *по немѣнѣю маркитанта пусть отъпачаетъ блинникъ*), то его вносятъ почтительно двое откомандированныхъ; встрѣчаютъ, вносятъ, и такъ какъ онъ и сидѣть даже не умѣетъ, то спавяютъ его въ уголь, на самое почешное мѣсто. А послѣ осыпаютъ его всякою всячиною изъ знаменшаго блюда.

Послѣ этихъ церемоній и нѣкоторыхъ еще прибаутокъ, которыхъ уже не припомню, начинается *пиръ горою*. Главнѣйшее изъ условій этого пира есть то, что за одинъ и тотъ же столъ съ хозяевами или господами садятся и служители со служивцами до послѣдней дышущей души.

Пированье оканчивается обыкновенно попойкою и шумною веселестію, которая довольно часто раздается въ пистолетныхъ выстрѣлахъ въ окошко въ честь *Крачуку*. Такіе храбрые Крачуновскіе воины весьма часто тѣлою на другой день узнаютъ, кто гдѣ кончилъ свое идолослуженіе, т. е. кто подъ столомъ, а кто подъ прилавкомъ.

Между тѣмъ, какъ продолжается пиръ, нелѣпныя уже въ ходу: А) *бабы* съ чародѣйствами, а Б) *мальчишки* съ побѣдною пѣсней *Крачуку*, (NB. уже подкупленному).

Я помню еще часть одной изъ этихъ пѣсней, которыхъ вторыя половины, какъ должно полагать, поются на языкѣ *Крачуновскомъ*. Приведу, что помню.

144 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Около дачища ,

Была лозище

Рочкенде

Рочкенде кенде

Рочкекуренде

Рочкекуренде

Пременде.

На шу лозище

Валзала козище

Рочкенде и проч.

Подъ шу лозище

Пришовъ волчище

Рочкенде и проч.

Его очища

Якъ шарлища

Рочкенде и проч.

Его ущища

Якъ рукавища

Рочкенде и проч.

Его хвостпище

Якъ помелпище

Рочкенде и проч.

Его зубища

Яко граблища

Рочкенде и проч.

Дальше не припомню себѣ стиховъ , но помню только , что пѣсня , по милости *Крачуна*, ош-

правляетъ волка въ его гористыя жилища не-
очень вѣжливо и довольно насмѣшливо и коза
спасена !

Изъ этого видно , что *Блдай* (Словенскій) и
Крацунъ (Русскій), празднуемые у тѣхъ и у другихъ
въ одно и то же время, были божества почти од-
ного и того же свойства.

Разсмотрѣвъ такимъ образомъ нѣсколько Сло-
венскихъ мифовъ, представляемыхъ *Царствомъ Рим-
скихъ Надписей*, можно бы еще обратиться къ тѣмъ
суевѣрнымъ выраженіямъ и названіямъ, которые
могли сохраниться въ языкѣ нынѣшнихъ Словен-
цевъ. Такъ какъ здѣсь не мѣсто дѣлать объ этомъ
изысканія , то я прилагаю только списокъ подоб-
нымъ названіямъ, взятый мною изъ *Словенско-Краин-
ской Грамматики* , изд. въ 1783 г. въ *Люблянѣ*
(*Laibach*) монахомъ *Marcus a S. Antonio Paduano*. стр. 226.

Ономастиконъ Мифологическій.

„*Краинскія имена Божествъ, упоминаемыхъ въ Песнѣ:*“

Iélovz-Aktiāon. — чинъ. Еловць.

Viharnek или *Fertunz: Aeolus* — Выгарнекъ.

Belin: Apollo — Белинь.

Pust: Bacchus — Пустъ.

Tôrka: Bellona — Торка.

Sejvina: Ceres — Сѣйвина.

Drushize: Charles — Дружице.

Lubizhek или *Serzhek: Cupido* — Любичекъ, Серчекъ.

Marena, Nozhniza, Friglaw: Diana — Морена, Ножни-
ца, Триглавъ.

Ogglasuvavka: Echo — Огласувавка.

Roshnezvitarza: Flora — Рошецвитарца.

Srezha: Fortuna — Среца.

Drashêna, Drashnize, Strashnize: Furiae — Драшна, Сра-
шнице.

- Bratek: *Genius* — Братекъ.
 Sidsk: *Haufgötze* — Сидекъ.
 Skrytek, Shkratel: *Haufgeniuss*. — Скрытекъ.
 Vila, Vilna: *Hecate* — Вила.
 Bogina, Slavina: *Juno*.
 Berôn: *Jupiter*.
 Lâdon, Tor, Tôr: *Mars*.
 Shilôn, Sêlôn — *Mercurius*.
 Modrica: *Minerva* — Модрица.
 Marlivke: *Musae* — Марливке.
 Murân: *Neptunus* — Муранъ.
 Pan, Travnerân: *Pan*.
 Sôdize, Shivize: *Parcae* — Содице, Живице.
 Meroth: *Pluto* — Меротъ.
 Nings, Hudina: *Proserpina*. — Худина.
 Dovji moshji, lesni Bogovi: *Satiri* — Довѣи мужъи.
 Tribek: *Zeichgott*.
 Smert, Rebrenéza: *Dea moritis*.
 Bromek, Slômek: *Vulcanus*.
 Namarneza: *Vacuna* — Намарница.
 Posviat: *malus aër*.
 Zhistlika, Siba: *Venus* — Чистлика, Сѣба.
 Vrêmenek: *Wetterglaß*.
 Pahoda: *Dea bonae tempestatis*.
 Grumina, Môzhirna: *Dea malae tempestatis*. — Мочирна.
 Fertûna: *Dea Ventorum*.
 Burovsh: *Heerwagen*.
 Hervor: *Polstern*.
 Shmaru Krishi: *Hauffstern*.

Я привелъ этотъ списокъ потому, чтобы Славянскіе ученые повѣрили на мѣсть Латинскій переводъ этихъ названій. Переводить прямо нельзя потому, что иные Словенскіе именъ могли имѣть смыслъ только приближительный, напр. *Bogina*, *Slavina*, *Torka* и проч. Пришомъ же можно подозрѣ-

знать, и спросить, не придумывали ли сами сочинители Грамматики множество Словенскихъ словъ, чтобы выразить смыслъ Латынскихъ мифовъ, напр. *Роженица Флоръ*, *Чистлика Венера*, *Мудрица Паллада*?

Конечно названія мифовъ *Bellin*, *Jelovz*, *Verbn* оправданы Римскими надписями; но *Ladon*, какъ по смыслу надписей, такъ и по Мифологическому преданію прочихъ Славянскихъ племенъ, была не богъ войны, а *Лада*, богиня любви, слѣдовательно и красоты. См. выше стр. 136. Такая же ошибка можетъ быть и на щепъ *Триглава*.

Слѣвнню; сколько мнѣ извѣстно, Краинцы называютъ время *сѣннѣ*; а *Постъ* (*Pust*) у нихъ шоже значить, что у насъ *мясоудъ*, или лучше *caraval*. Это замѣчательное разнорѣчіе въ значеніи одного и того же слова должно имѣть свою причину, происходящую, какъ мнѣ кажется, отъ различія климата.—Извѣстно, что зима снова сводитъ въ одну кучу людей, разбредшихся лѣтомъ на работу. Извѣстно, что всѣ народы одинаково склонны къ *Вакханаліямъ*. Весною пировать нельзя пошому, что некогда, и пошому, что въ это время года человекъ бываетъ бѣднѣе. Лѣто проходитъ въ собираніи хлѣба и разныхъ овощей; шутъ онъ ужъ богаче. Осень проходитъ въ собираніи овощей, въ очищеніи, связѣ хлѣбныхъ плодовъ; наконецъ въ Ноябрь предстоитъ собираніе винограду и дѣланіе вина. Въ зимніе мѣсяцы человекъ бываетъ самый богатѣй. Такъ какъ зима даетъ въ это время опды какъ природѣ, такъ и человеку, то онъ вездѣ свои *Вакханаліи* исправляетъ посреди зимы въ толпѣ празд-

148 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

ныхъ смериныхъ потому, что *бездѣла родити ес-
сѣла*, какъ необходимое средство прожить скуки.

Чѣмъ сѣвернѣе житель, тѣмъ больше было у него досугу; чѣмъ южнѣе, тѣмъ меньше. Судя по климату Словеніи, жители ея могли пировать только съ половины Декабря (когда вино стало поспѣ-
вать) по половине Февраля (когда стало снова зеленѣть). — Правда, зима жителямъ Руси и Поль-
ши давала *шесть* мѣсяцовъ отдыха, однако они не такъ скоро могли обогатиться: неудобности гряз-
наго пуши въ осеннюю слякоть заставляла ихъ *иско-
ни* дожидаться хорошаго снѣгу и Рож. и Крещ. мо-
розовъ; отдаленность разстоянія тоже не мало
отнимало у нихъ времени для прибытія къ мѣсту
сбыту и возвращенія домой. Такимъ образомъ
искони Русакъ и Ляхъ не прежде могъ приниматься
за свои *Вакханаліи*, какъ съ начала Февраля, и
продолжать по Апрель во время испорченныхъ до-
рогъ и Маршовскихъ мѣтелей. Но чиншелоу извѣ-
стно, что со времени обращенія, Церковь наложи-
ла *запрещеніе* на эти почини два мѣсяца, и, напро-
тивъ, предписала *воздержаніе*. Не смотря на то;
какъ Русаки, такъ и Ляхи удержали то названіе,
подъ которымъ *искони* у нихъ было это досу-
жное время. Христіанское названіе этого времени
можешь быть *пятидесятница*, или *7 недѣль воздер-
жанія*, но не *постъ*, потому что никакой Фило-
логъ въ мірѣ не въ состояніи доказать, что *постъ*
и ошъ него пр. *поститься*, значишь *воздержатися*.
Вотъ почему у Словенцевъ, у конхъ это досужное
время совпадаетъ именно между двухъ *постовъ*, Рож.
и В., это слово означаешь именно *противное*.

Такъ какъ *постъ*, или *пустъ*, какъ слово, этимологически собственно ничего не означаетъ, то можно принять съ сочинителемъ Грамм., что *Ризъ* былъ богъ увеселеній, не только у *Словенцевъ*, но и у прочихъ Славянскихъ племенъ. — Простой народъ охотно называетъ известное продолженіе времени именемъ совпадающихъ празднествъ, напр. *Филиповка*, *Петровка* и проч. Онъ не любитъ именовать число мѣсяца, это слишкомъ Астрономически точно; напрошивъ, для него легче сказать: *родился въ Филиповку*, *умеръ въ Петровку*, *пропадалъ всю Ильинскую* (армонку, ш. е. 30 дней). Такимъ явочнымъ образомъ и язычники известное время могли прозвать именами свирей боговъ, какъ *Пустъ* и *Спйвина*, ш. е. все время посяванія хлѣба, въ честь богини сего же имени, которой впрочемъ поклонялись и Померанцы и Ляхи, и Сорабы.

Прочіе именъ представляю обсуживать и изслѣдовать другимъ. Кажется впрочемъ, лучше всѣхъ можно узнать ихъ значеніе изъ простонародныхъ волшебныхъ сказокъ.

Въ заключеніе прибавлю, что опущены авторомъ: *Вѣдомецъ* (у насъ *Вѣдьма*), *Цуперница*. *Вѣща* (у Болг. и Серб. *Вѣщица*). *Худичъ* больше *Скрателъ*; *Злодій* меньше.

Кончимъ эту статью критическимъ правиломъ, что Мифологию всякаго Славянскаго племени должно пояснять и излагать поровнь: во 1-ыхъ потому, что всякое Славянское племя почерпало свои мифологическія названія изъ своего же нарѣчія, и какъ нарѣчіе нарѣчію розъ, такъ и номенклатура мифологическая каждого племени можетъ представлять поч-

но такую разницу; во 2-ыхъ пошему, что если и восприняты шожесовнениа названія, однако онѣ могутъ разнишья въ смыслѣ, ш. е. въ заняшіяхъ божка.

Такимъ образомъ мы уже видѣли примѣръ для первой причины въ названіяхъ *Крачунъ* и *Блдай*.

Общее замѣчаніе.

Словенцы могли бытъ такъ же богаты мифами, какъ и современные имъ Римляне и Греки. Къ сожалѣнію, *Царство Надписей* весьма ихъ не много довело до нашего свѣдѣнія. Я полагаю этому двоякую причину:

1) Словенцы, если переводили свои фамиліи по Латыни, какъ мы видѣли выше, то могли переводить и надписи своимъ богамъ и богинямъ, именно потому, что писали по Латыни. Это могло дѣйствительно бытъ по вліянію такъ же условій приличія, по которымъ и нынѣ дипломатъ въ заключаемомъ имъ трактатѣ не позволилъ себѣ начинать оный словами: *Au nom de Bog Tout-puissant*, вмѣсто слова *Dieu*. — Слѣдовательно, какъ узнаешь съ достоверностію, что надписи, на которыхъ стоить только *Apollini, Dianae, Faunis, Charitibus, Neptuno* и проч. суть приношеніе дѣйствительно Латина??

2) Другая причина, по которой *Царство Надписей* забывало боговъ *Словенскихъ*, состоятъ въ *жладнокровіи*, которое писали къ своимъ богамъ не только *Словенцы*, но и прочія Славянскія племена.

Въ слѣдующей статьѣ, вѣрнѣе, я постараюсь обратить вниманіе читателя на причину и послѣдствія этого *жладнокровія* 1).

1) На стр. 133. *Broncioni* опеч. вм. *Bron. tanti*

§ 10. О вредномъ вліянні Дуализма на ран-
нее развитіе издичицъ искусствъ у Славянскихъ
племенъ.

Измѣнители Славянской Мифологіи весьма ча-
сто сравниваютъ ея мифы съ мифами Греческой и
Латинской. Весьма часто слышишь выраженія:
„у Грековъ и Латинцевъ былъ Юпитеръ, его Сла-
вяне называли Перуномъ; у Грековъ былъ Апол-
лонъ, у Славянъ Бѣль-Богъ; у тѣхъ Венера, у насъ
Ладо и проч. Следовательно Славяне такъ же вѣро-
вали, какъ и Греки и Латинцы.“

Не спору, что Славянскіе мифы, т. е. *одице-
творенія высшихъ причинъ и леленій*, были похожи
на Греческіе и Латинскіе потому, что причины
и явленія *вездѣ похожи*. Поэтому-то эти *олицето-
ренія* составляютъ только *наружныя* формы Рели-
гій. Но наблюдатель *сердца* долженъ оплодотворить эти
наружныя формы, и выкинуть въ *основную идею*
человѣческаго вѣрованія потому, что если всякая
идея уже сама собою можетъ быть *причиною*, то
она должна имѣть и свои *последствія* въ разви-
тіи *человѣческомъ*.

Исторія представляетъ намъ только *послед-
ствія*, т. е. видимъ, что Славянское *человѣчество*
совсѣмъ *иначе* развивалось, нежели Греческое и
Латинское; это *различіе* происходитъ отъ раз-
личія въ *основныхъ идеяхъ* вѣрованія.

Славянское *человѣчество* всегда выражаетъ свое
счастіе *бѣлыми цвѣтами* или же *свѣтомъ*, а не-
счастіе *черными*, или *тѣмнотою*. Отсюда и выра-

152 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

женія *ясные дни и черные дни*; отсюда же проис-
шли и *блгые боги и черные боги*.

Олицетворивъ такимъ образомъ *невѣдомую при-
чину*, Славянинъ основалъ свое вѣрованіе на мы-
сли, что „*доброе начало всегда производило для
человѣка только добрыя послѣдствія, а злое — всег-
да только пагубныя.*“ Отъ этой мысли произошло
раздѣленіе и олицетвореній (мифовъ) на *блгыхъ бо-
говъ* (которые по сему никогда зла не дѣлали) и
черныхъ (которые никогда не дѣлали добра).

Этого подраздѣленія на *блгыхъ и черныхъ бо-
говъ* не было въ мифахъ Греческаго и Латинскаго
человѣчества, потому что оно олицетворило не
идею *причины*, подобно Славянамъ, но идею *воли*.
Потому-то *одни и тѣ же боги* у Грековъ могли
дѣлать и *добро и зло*; могли и *возлюбить и прог-
нѣваться*, и *миловать и наказывать* — между тѣмъ,
какъ по понятію Славянъ, ихъ боги не измѣняли
своей натурѣ во влияніи на дѣла человѣческія.

Такъ какъ у Грековъ и Латинцевъ допущена бо-
гамъ *полная воля* дѣлать смертнымъ добро и зло,
миловать и наказывать, то тѣмъ самымъ олице-
творено *Правосудіе*, какъ одно изъ *Верховныхъ
Совѣршенствъ Единого. Страхъ* и опасеніе отъ гнѣ-
ва и мщенія боговъ (*ab ira et vindicta deorum*) про-
изводилъ на Грековъ и Латинцевъ совсѣмъ другое
вліяніе и послѣдствія, нежели на Славянъ ихъ олице-
творенная холодная метафизическая мысль о при-
чинахъ. *Вѣчно-добрый и вѣчно-злой* властитель не-
претѣнно пошереетъ къ себѣ всякое уваженіе под-
чиненныхъ; тоже самое случилось и съ Славянски-
ми богами и съ Славянскими племенами.

Конечно, *религіозное чувство* врождено всякому человеку почти такъ же, какъ данъ и слухъ и зрѣніе и сердце, следовательно оно дано и Славянину, какъ и Греку; разница только въ томъ, что оно можетъ развиться или глубже, или оставаясь поверхностнѣе, смотря по свойствамъ души, которыя имъ двигаютъ. Разумѣется, что, оспаривавшіе отъ противоположной идеи вѣрованія, религіозность и набожность Славянскихъ племенъ была несравненно слабѣе, нежели Грековъ и Латинонь. Да и чѣмъ же другимъ, какъ не этою мѣщиною, можно пояснить историческое явленіе, что Славянскія племена, (такъ же старожилыя въ Европѣ и такъ же одаренныя всѣми способностями, какъ и Греки и Латины), на огромномъ пространствѣ своихъ жилищъ не оставили никакихъ памятниковъ своей набожности, между тѣмъ какъ удивляемся множеству и изяществу Греческихъ и Римскихъ разваленныхъ храмовъ и статуй, посвященныхъ богамъ, и разсыпанныхъ по пространству бывшей Римской Имперіи?!

Не стану ссылаться на давно справедливо повторяемую мысль, что Религія повела народы къ просвѣщенію, и въ храмъ изящнаго и высокаго, по тому, что сей часъ возразить могутъ: почему же языческое же вѣрованіе остановило Славянъ на пути къ образованности? На это отвѣчаемъ: не вѣрованіе, а, наоборотъ, ослабленіе религіознаго чувства, произведенное *противнымъ* свойствомъ основной идеи вѣрованія.

Религія должна обитать всего человека, т. е. разумъ и чувство (голову и сердце); чувство руководимое разумомъ осуществляетъ волю, следова-

стельно олицетвореніе воли у Грековъ заключило въ себя /полнаго челоуѣка, между тѣмъ какъ Славяне въ олицетвореніи только *высшей, незлодой* причины допустили только *духа*. Между тѣмъ какъ боги Грековъ и Латиновъ были больше *люди*, чѣмъ *духи*: то само собою разумѣется, что ихъ миѣмъ были гораздо ближе къ пластическому совершенству формъ челоуѣческихъ, нежели миѣмъ Славянскіе, которые, напротивъ, какъ *духи*, могли принять видъ не только челоуѣка, или народію на челоуѣка, но и видъ другихъ животныхъ.

Между тѣмъ, какъ *добрыя* и *злыя* духи вѣчно прощивудѣйствовали другъ другу (какъ это и досель дѣлается въ Славянскихъ простонародныхъ мѣстическихъ сказкахъ, въ коихъ влюбленный Славянинъ имѣетъ и защитника и гонителя), Греческіе боги и богини и нимфы на дѣло съѣзжались на Олимпъ, проводили въ компаніи время пріятно и миролюбиво, въ волшебныхъ чертогахъ попивали нектаръ и козлиное молоко, веселились и развѣзжались не безъ романтическихъ приключеній. Тамъ не было такихъ отвратительныхъ рылъ, каковы съѣзжались къ Перуну, и теперь еще съѣзжающся на гору Кіевскую и Токайскую. На Олимпъ было все челоуѣческое, даже лучше, изящнѣе всего челоуѣческаго: самое Греческое названіе Венеры *Афродиты* (т. е. рожденная въ благо-нѣжной пѣнѣ морской) показываетъ, какъ трудно вообразишь все совершенство ея формъ!

Такимъ образомъ отъ разности въ основній идее вѣрованія воспослѣдовала и разность въ *олицетвореніяхъ*, т. е. въ пластическихъ формахъ миѣмъ.

фовъ Греческихъ и Славянскихъ. Первые, представляя идеалъ человѣческаго совершенства, привлекали къ себѣ Грековъ; послѣдніе своею мистическою фаншасмагорією внушали Славянамъ къ себѣ отвращеніе. Первые наводили на людей страхъ, который можешь произвести *правосудіе* (*ira et vindicta deorum*); послѣдніе не могли возвысить чувство религіозное *неизмѣнностію своего характера*. Грекъ изъ опасенія попалъ къ Харону на берега Стикса, сильнѣе, горяче и чистосердечнѣе былъ привязанъ къ своимъ богамъ, которыхъ гнѣвъ можно было *ублажить*, *умилостивить*; между тѣмъ какъ Славянинъ былъ гораздо спокойнѣе подъ защитою своихъ *добрыхъ духовъ*.

Само собою слѣдуетъ, что *мысленное* олицетвореніе миеовъ повлекло за собою и *физическое*, и тѣмъ самымъ родились у Грековъ изысканія искусства *Ваянія*, и вслѣдъ за нимъ *Архитектура*. Излишне здѣсь упоминать, что первыя произведенія этихъ искусствъ были грубы, что первые искусства были обнесены простымъ плешнемъ или палисадникомъ, что, наконецъ, искусство довело яшотъ искусство до изысканной спатумъ, а эшотъ палисадникъ до разныхъ орденовъ мраморныхъ колоннъ, *Дорическаго*, *Коринтскаго* и проч. Мы только обращимъ вниманіе на существенныя причины такого успѣха.

Для усовершенія этихъ искусствъ были необходимы два условія: *вдохновеніе*, *внушенное вѣрованіемъ*, и *поддержка художника*. Такъ какъ усовершеніе дѣйствительно сбылось, то причину вдохно-

венія и поддержки художника должно искать только въ характерѣ вѣрованія древнихъ Грековъ.

Мы уже видѣли выше двѣ причины *вдохновенія*, а именно *страхъ* и *благомыслие* олицетвореніе мифовъ. Теперь взглянемъ на причину *поддержки*, безъ которой гѣній остановился бы на половинѣ дороги.

Кто же поддерживалъ художника? — Греки поддерживали не могли потому, что они были раздѣлены на независимыя общины, въ которыхъ никогда не было такихъ богачей, какъ одинъ Русскій вельможа, которому не стоило ничего выдать художнику 500,000 рублей за *Амура* и *Психею*. — Дома у Грековъ были одноэтажные, безъ колоннъ и безъ украшеній, но опрятные.

Кто же заставилъ Грековъ поддерживать искусства? — Опять Религія, опять *страхъ* опъ боговъ. Извѣстно, что боги у древнихъ могли испить и мстили не только частнымъ лицамъ, но и цѣлымъ обществамъ. Вотъ почему почти всякій городъ выбиралъ себѣ заступника или заступницу въ собраніи боговъ и богинь. *Афины* избрали Минерву, *Дельфы* Аполлона, *Ефесъ* Діану и проч. Такъ какъ ублаженіе боговъ была общественная необходимость, то великіе памятники искусства совершались на суммы *общественныя*, въ которыя входили и лепты вдовъ, и сиротъ, и слугъ. Вотъ почему изыскныя искусства дошли до чудесъ, до *Аполлона Белведерскаго*, до *Храма Діаны Ефесской*, до *Колосса Родосскаго*.

И такъ, художникъ всегда задавалъ себѣ вопросъ, какъ бы лучше изобразить смертнымъ шѣ

§ 10. О вредномъ влияніи Дуализма. 157

божественныя черты, которыя рисуетъ ему его възрѣваніе? Какъ представить шѣ полу-небесныя полу-прозрачныя чертоги, въ которыхъ бываетъ собраніе боговъ и богинь на вершинѣ Олимпа? Художникъ постигъ! и смертный увидѣлъ эфирный храмъ, который для его любопытства сдѣланъ полу-прозрачнымъ, чтобы увидѣть божество! Это, чисташель, просто ротонда изъ мраморныхъ колоннъ Коринтскаго ордена, накрытыхъ изящнымъ куполомъ. Посреди ротонды пьедесталь, а на немъ прелестнѣйшая статуя Венеры!—И такъ колонна выдуманна, по некромности смертныхъ, единственно для боговъ, а больше для богинь, а не для человека, котораго она не можетъ защитить ни отъ вѣтру, ни отъ жару, ни отъ комаровъ.

Кромѣ непосредственнаго вліянія на вдохновеніе художника, възрѣваніе на него опчасти дѣйствовало и чрезъ людей по той причинѣ, что на немъ лежала обязанность удовлетворить ожиданія общества, для котораго онъ шрудился.

Что же сдѣлало для Славянскихъ племенъ ихъ възрѣваніе въ *двоеначаліе*? Все противное! *Бѣлые боги* въѣсно того, чтобы угрожать Славянамъ своимъ гнѣвомъ и правосуднымъ ищеніемъ, напрошивъ того, были покровителями его хозяйства: одинъ божокъ стерегъ ему стадо овецъ и коровъ, другой лошадей, третій свиней и гусей, четвертый посѣвы и луга, и ш. п. Если Славянское язычество не оставило намъ развалинъ большихъ храмовъ: то это самое доказываетъ, что общество у Славянъ не занималось ублаженіемъ своихъ боговъ,

какъ общество Грековъ. Богопочитаніе у Славянскихъ племенъ была вещь *частная, домашняя*; всякій себѣ самъ строилъ столько кумировъ, сколько ему понадобилось. Арабъ *Ибнъ-Фосланъ* въ 921 году видѣлъ осѣдлыхъ на Волгѣ Русскихъ купцовъ; въ саду одного стояло нѣсколько кумировъ. Собираясь на торгъ, хозяинъ наканунѣ одному изъ нихъ привѣсилъ на шею четверть говядины; на другой день ее не спало, вѣроятно собака съѣла, замѣнаешь *Фосланъ*, а Русакъ остался при мысли, что кумиръ ее съѣлъ.

Эту *частность*, или лучше сказать *домашность* въ богопочитаніи, могла произвести только *вѣра въ двоеначаліе*; слѣдствіемъ же этой частности было послабленіе религіознаго чувства по тому именно, что оно не облагороживалось, не согрѣвалось *общественностью, публичностью*. Частность эту доказываетъ дошедшее до насъ слово: чѣмъ зажиточнѣе былъ Славянинъ, тѣмъ большее количество боговъ-*хранителей* воздвигалъ онъ на своемъ гумнѣ; такого хозяина всякій прохожій называлъ *богатымъ*.

Между тѣмъ какъ Славянскія племена далеки были отъ мысли, чтобы дарить боговъ-*хранителей* спашулями и огромными храмами, то *злыхъ боговъ* не только не боялись, но даже ихъ и *преслѣдовали*. Въ предъидущей статьѣ мы видѣли, что *Задунайцы* и доселѣ сожигаютъ истуканъ *Вьдалъ*, какъ причину *бѣдности*; и доселѣ въ полночь отпрысываютъ гробъ, и шерновыми кольями избиваютъ тѣло того изъ покойниковъ, на кого есть подозрѣніе, что *погамтирился*, и сосетъ кровь человѣческую.

§ 10. О вредномъ вліяніи Дулипаха. 159

Тоже дѣлають и Карпатно-Россы со своими *Вулирами*, *Босоркунами* и *Босорками* (вѣдьмами).

Кромѣ личной нести, Славянскія племена доискались еще разныхъ средствъ противъ злыхъ духовъ, зѣлель, кореньевъ, растеній и ш. п. Если Задунайцы въ разговорѣ упомянуть о Вампирѣ, то въ скобкахъ приговаривають: *на пути му бромъ* (*rubia tinctorum*) и *глодво тѣрне* (*crataegus. Linn.*), и этого достаточно, чтобъ Вампиръ бѣжалъ далеко. У Карпатно-Россовъ первые пѣтухи прекращають бродяжничество всѣхъ злыхъ духовъ и проч.

Какъ бы то ни было, но всякому мыслителю болѣ или менѣе можетъ мерещиться вопросъ: „почему Кіевляне не оставили такого Перунова храма, какой Аеніяне создали Минервѣ? или почему Померанцы не сооружали такого памятника своему Триглаву, какъ Ефессцы Діанѣ?“ — Воображеніе и легковѣріе можетъ этому придумывать разные причины въ обстоятельствахъ, въ разницѣ способностей у *Славянъ* и ш. п. Но существованіе великолѣпнаго града, выросшаго на *Неескихъ* болотищахъ, или поднятіе *Александровской* колонны на это отвѣчаетъ, что не надобно дурно думать о способностяхъ человѣческихъ. Можетъ быть, кто либо скажетъ, что я причину вывожу изъ слишкомъ *отдаленной* идеи. — Скажу: напротивъ, причина слишкомъ *близкая* по тому, что она насаждена именно въ *сердцѣ* и въ *мысли* человека, которую она, по свойству своему, можетъ или *охладить*, или *одушевить*.

Такъ какъ нельзя отвергать вліянія, которое имѣетъ на человѣка и на его жизнь религіозное чув-

160 СЛОВЕНЕ. П. Римскій ихъ періодъ.

ство, то я не могу не остаться при мысли, что *впра Славянскіхъ племенъ въ дооскачале пріостановила ихъ на пути къ равнѣму излишнему развитію.*

Истину эиѣхъ словъ подтверждаетъ совершенно подобное явленіе и у другихъ народовъ, произшедшее отъ подобныхъ же причинъ. Взгляните на старыѣ Китай и Индію. Въ первомъ вѣроуаніе ограничивалось холодной метафизической моралію; слѣдовательно и его олицетвореніе весьма слабо: вотъ почему оно проявилось въ наружныхъ формахъ, которыя такъ близки къ Славянской демонологіи. Притомъ богослуженіе въ Китаѣ и досѣль домашнее. Въ Индіи олицетвореніе единого Источника было грозно и величаво: вотъ почему и всѣ памятники Индійскіе величественны.

Я предоставляю самому читателю сообразить, до какой степени величаво все то, чему удивляется Европа въ переводахъ съ Самскритскаго: какъ величавы Индійскіе храмы и города и ихъ развалины; какъ величавы были старыѣ *Вавилонъ* и *Пальмира*, возрасставшіе подъ вліяніемъ Индійской Религіи — и какъ во всемъ эшомъ далеко отстали Китайцы!

Что касается до народныхъ *обрядовъ* или празднествъ въ честь мѣамъ, то они у Славянскихъ язычниковъ съ тою же живостію управлялись, какъ и у Грековъ, пошому именно, что въ празднествахъ

или въ обрядныхъ занятіяхъ заключалось для чело-
вѣка и пріятное препровожденіе времени. 1)

§ 11. Писмена Словенскія.

Сколько уже толковано о *Словенскихъ* (Сла-
вянскихъ?) писменахъ, о *Славянскомъ Алфавитѣ*, объ
изобрѣтателяхъ (sic!) его, и ш. п. *Несторъ, Шле-
церъ, Добровскій, Карамзинъ, Шафарикъ* и проч. и
проч. Добровскій написалъ объ этомъ важномъ пред-
метѣ цѣлую книгу. Шлецеръ, въ своемъ *Несторѣ*
(Русск. перев. часть 2 СПб. 1816) испугалъ въ
пользу Славянской азбуки, ея изобрѣтателей, и о пе-
реводѣ Св. писанія 176 страницъ!

Кажется, что послѣ столькихъ свидѣтельствъ,
трудовъ и соображеній нечего больше перемала-
чивать этотъ избитый уже вопросъ. Припомъ же
мы не говоримъ о Славянскихъ племенахъ Греческаго
исповѣданія, которыя никогда сами себя *Словен-
цами* не называли, а о племени, бывшемъ въ поддан-
ствѣ у Римлянъ, то нечего, по видимому, говорить
о нашей церковной печати. Но поставивъ себя въ
обязанность пояснить вопросъ о писменахъ, которыя
Римляне застали у *Словенцевъ* во время ихъ покоренія,
(см. выше стр. 86) и какъ выраженіе *Словенскія* пись-
мена по созвучію непременно смѣшаетъ понятіе чи-
тателя съ тѣмъ понятіемъ, которое вообще имѣет-
ся при выраженіи *Славянская Азбука* о нынѣшнихъ
церковныхъ буквахъ, то въ этой спашъ никакъ

(1) О сходствѣ Славянскихъ праздниествъ и обычаевъ съ
Греч., Римск. и другихъ народовъ см. весьма много пре-
красныхъ соображеній въ соч. И. М. Снегирева: *Русскіе
простонародные праздники и обряды*. Москва, 1837.

нельзя миновать встрѣчи и съ Несторомъ, и съ нашимъ церковнымъ шрифтомъ, и съ новѣйшими изыскателями, слѣдовательно нельзя будетъ обойтись и безъ полемики, для которой однако я не намѣренъ тратить 176 страницъ. Изложу свое мнѣніе кратко да ясно.

Прежде взглянемъ вкратцѣ на исторію *распространенія и раздробленія* Греческаго Алфавита.

I. Исторія Греческаго шрифта.

Въ Римѣ и въ Италіи Греческій Алфавитъ принятъ тогда только, когда стали учиться по Гречески, а именно съ завоеванія Греціи (см. ниже стр. 169). Время и пространство измѣнило нѣсколько форму нѣкоторыхъ буквъ, напр. Δ въ гладкое D, или Σ въ S, или буквъ Ρ данъ другой звукъ. Но вообще форму шрифта Римляне удержали. — Изъ Италіи они распространили его по Галліи, Испаніи и Британніи.

Съ паденіемъ Западной Имперіи прекращается и царство Римскихъ Надписей, слѣдовательно съ того времени мало имѣется палеографическихъ памятниковъ. Со времени нашествія варваровъ искусство писать бѣжало въ монастыри. Какъ оно съ тѣхъ поръ измѣнялось, то это могутъ показывать уцѣлѣвшія монашескія рукописи.

Наконецъ изобрѣшено книгопечатаніе. Такъ какъ нужда въ *богослужебныхъ* книгахъ ввухнула эту благодатную мысль, то изобрѣтатели скопировали шрифтъ съ книгъ *Литургическихъ*, которыя писались по крупнѣ или *ломанымъ уставомъ*; и вотъ какъ печатались въ Германіи первыя книги: *in illo tempore dixit dominus.*

Вскорѣ на расхвѣтъ принялись за это искусство. Въ Италіи одинъ ученый, *Алѣ Мануцій*, въ 1488 году въ Венеціи завелъ типографію, и шѣмъ же *уставомъ* печаталъ, какъ и Нѣмцы. — Вскорѣ однако, насмотрѣвшись на вездѣ валяющіеся Римскія *гладкія надписи*, рѣшился скопировать ихъ шрифтъ, и ввести въ печать. Вотъ наспосящій почеркъ Римскихъ надписей, сохранившійся на камняхъ столько вѣковъ: IN ILLO TEMPORE DIXIT DOMINVS. Эти буквы для отличія отъ первыхъ названы послѣ *древними* (*antiquae*), а первыя *монашескими* (*monachales*).

Такъ какъ древнія для печати не были споры, то Мануцій вздумалъ *подглядѣть* подъ нихъ монашескія, употребивъ первыя въ *прописныя*, и сталъ печатать: In illo tempore dixit Dominus. Изъ типографовъ онъ первый придумалъ къ этому и курсивъ: *In illo tempore etc.*

Съ тѣхъ поръ Западная Европа постепенно принимала это нововведеніе, за исключеніемъ однихъ Нѣмцевъ, оставшихся при *монашескихъ*, которыя въ новѣйшее время и славутъ *Нѣмецкими* буквами. Но эти Нѣмецкія буквы не иное что, какъ *переродившіеся Греческія* точно такъ же, какъ и Латинскія. — Съ того времени всѣ образованные народы Европы (исключая Славянъ!!) и Америка сего *хранятъ утвердившуюся форму типографскаго шрифта*.

Между тѣмъ изученіе Греческаго языка стало распространяться по Италіи. Мануцій рѣшился завести шрифтъ для изданія Греческихъ писателей. Въ выборъ прописныхъ онъ тоже обратился къ

почерку Греческихъ надписей, напр. Имп. Марка Аврелія: *ΑΥΓ. Μ. ΑΥΡΗ. ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΣ*. Для строчныхъ оплмалъ съ рукописей современную ему Греческую *скоронисъ* со всѣми ея сокращеніями.

Въ тогдашнихъ изданіяхъ Греч. писателей буква съ буквою связаны; но въ новѣйшее время сплмали ихъ ошдѣляшь, и Греческій шрифтъ нынѣ уже *курсивенъ*, напр. *Αυγ. Αυρηλιος Ανωγεινος*. Столчаго и доселѣ у нихъ нѣтъ. 1)

Алфавитъ Греческій той же операціи подвергался въ Восточной Имперіи, какъ и въ Западной. Ошъ изыщесшва надписи Авреліевой монеты очеркъ буквъ Греческихъ въ IX и X столѣтіяхъ дошелъ до подобнаго: **ΑΝΤΩΝΕΙΝΟΣ**

И такъ стоимъ только взглянушь на грубыя монеты, медали и надписи Византійскія эшихъ двухъ столѣтій, чшобъ увѣриться, что нашъ церковный усаваъ есть подлинный Греческій IX и X вѣковъ. 2)

1) *Алдъ Мануцій* род. въ *Vassano* въ 1446 году. Обучался въ Феррарѣ. Греческому языку учмлся въ Веронѣ уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ. Первыя Греческія книги его изданія 1494 года были Греч. Грамматика *Конст. Ласкариса*, и стихотвореніе *Музел*. Всѣ его изданія цѣнятся наравнѣ съ рѣдкими рукописями. Особенно въ его предисловіяхъ заключается глубокая ученость и знаніе дѣла. Эшомъ распространишель наукъ кончилъ жизнь подъ кинжалами тромъ убійцъ въ 1516 г. Сынъ его *Павелъ*, и внукъ *Алдъ М.* продолжали великое его дѣло; но послѣдній однако умеръ въ нищестѣ въ 1597 г. въ Римѣ. См. *Renouard Annales de l'imprimerie des Aldes*. Paris. 1803. 2. voll. — *Serie dell' edizioni Aldine*. Padua, 1790.

2) См. *Essai de classification des suites monétaires Byzantines*. Par *F. de Saulcy*. Metz. 1836 и другія тому подобныя сочиненія.

Въ это время не только Западъ, но и Востокъ покрытъ былъ шьюмоу. Въ послѣдствіи, со второй половины XI вѣка, во время Крестовыхъ походовъ, Византійцы очнулись, и стали появляться у нихъ писатели. Само собою разумѣется, что занимавшіеся писаніемъ не могли не дойти до порядочной скорописи, которую *Алѣ Мануццѣ* въ XV вѣкѣ и ввелъ въ печать.

Что касается до насъ, то нашъ уставъ происходитъ изъ Исторіи Болгарскаго народа. Часть его была независима, а часть въ подданствѣ у Византійцевъ.

Дворъ *Преславскій* (Болгарскій) крестился въ 862 годахъ: въ то время значительная часть его подданныхъ были уже Христіане. Но подданные Византійцевъ крестились еще раньше.

Нечего доказывать, что съ Религіею Болгаре приняли и шрифтъ. — Въ моей брошюркѣ: *О зародышѣ новой Болгарской Литтературы* (Москва, 1838 кн. I) можно видѣть жалобы нѣкоторыхъ Болгаръ на то, что въ эпархіальныхъ училищахъ не учатъ другой грамотѣ, кромѣ Греческой, и что, въ слѣдствіе этого, недоучившіеся Греческому языку пишутъ по Болгарски, но Греческими буквами, т. е. извѣстнымъ ужъ курсивомъ.

Можетъ быть, и Болгаре измѣнили бы Греч. уставъ IX вѣка, если бы обстоятельства имъ позволили заняться литературою; но 200 послѣ были подданными Грековъ, а 500 лишь уже Турковъ.

Россія придерживалась потерку книгъ, полученныхъ ею отъ Болгаръ, а введеніе шипогра-

фій ушвердило его до сего дне. И такъ нашъ Церковный уставъ (Греческій) есть тоже *litterae monachales*, и такъ же какъ и Нѣмецкій, происходятъ изъ X вѣка. Слѣдовательно толковать объ его изобрѣшателяхъ значить то же, что, какъ говорится, *толочь воду на веводу*.

Но мнѣ скажутъ: а буквы Ж, Ч, Ш, Щ, Ц, конхъ нѣтъ въ Греч.? — Эти буквы не изобрѣшены, а взяты изъ Алфавита совсѣмъ не Греческаго происхожденія (см. ниже табл. *Словенскихъ писменъ*), къ которому мы теперь обратимся.

II. Исторія Этрусскаго письма.

Такъ какъ въ Европѣ было только два древнѣйшихъ Алфавита, а именно Греческій и Этрусскій, то Словенскій принадлежалъ къ одному изъ нихъ.

Такъ какъ Этруски довольно рано пали подъ иго Латиновъ, и какъ Царство ихъ *Надписей*, кромѣ нѣсколькихъ отрывковъ на вазахъ, истреблено, то какъ объ языкѣ, такъ и объ Алфавитѣ Этрусскаго нѣтъся весьма мало положительныхъ свѣдѣнй.

Знаемъ однако, по свѣдѣтельствамъ древнихъ писателей, что языкъ жителей Этрурии такъ же былъ далекъ отъ языка Латиновъ, какъ и языкъ жителей Паннонн.

Авлъ Геллій (*Auli Gellii Noctes Atticae* XI, 7) говоритъ: *deinde, quasi, nescio quid, Tusce aut Gallice dixisset, universi riserunt*, т. е. „послѣ, когда сказала что-то, не знаю, на Этрусскомъ ли языкѣ, или на Галльскомъ, всѣ засмѣялись.“ Это показываетъ, что языкъ Этрурии въ Римѣ былъ непонятенъ.

Ливій (Lib. X. с. 4), подъ 301 годомъ до Р. Х. о пораженіи Этрускаци Диктатора *Валерія* говоритъ:

„Никто изъ Римлянъ не смѣлъ выйти изъ ста-
на; одинъ пастухъ подошелъ подъ самыя окопы,
и сталъ кричать другимъ, которые за нимъ ме-
ленно гнали скопину отъ разваленной деревни.
„Чтожь вы остановились, когда можно пройти
черезъ весь Римскій лагерь?“ Когда эти слова кшо-
то изъ Керійцевъ перевелъ Диктатору, то онъ ве-
лѣлъ знающимъ языкъ слушаться.“ 1)

А подъ 308 г. до Р. Х. (Lib. IX. с. 36) о войнѣ Фабія съ Этрусками слѣдующее:

„Изъ всѣхъ присутствовавшихъ одинъ Фабій
вызвался пойти разузнать о неприятелѣ, и при-
вести вѣрныя извѣстія. Будучи восхищенъ въ
„Керн, онъ изучилъ Этрускія писмена, и зналъ
хорошо языкъ Этрусковъ. Есть историческія сви-
дѣтельства, что тогда Римское юношество вооб-
ще обучалось Этрускимъ писменамъ и языку
точно такъ же, какъ нынѣ обучается Грече-
скимъ.“ 2)

1) Liv. X. 4. Ad quam illacebram cum moveretur nemo ab Romana statione, pastorum unus, progressus sub ipsas munitiones, inclamat alios, cunctanter ab ruinis vici pecus propellentes: „quid cessarent, quum per media castra Romana tuto agere possent?“ Haec cum Legato Coerites quidam interpretaretur, jubet peritos linguas attendere animum.

2) Lib. IX. cap. 36. Tum ex iis, qui aderant, speculatum se iturum professus (Fabius), brevique omnia certa adlaturum.

Объ учебномъ вліяніи Этрусковъ на Римлянъ, кромѣ Ливія, говорятъ не только и прочіе писатели, но самыя Римскія древности Діонисія Галикарнасскаго, Ливіева современника.

Плиній (Hist. Nat. Lib. 16. cap. 44), говоря о примѣчательныхъ по древности своей деревьяхъ, между прочимъ приводитъ одно на Вашиканской горѣ въ Римѣ, „на которомъ находящаяся надпись „мѣдными Этрускими буквами показываетъ, что „дерево уже въ то время считалось священнымъ.“ 1)

Вообще Исторія Грамотности жителей Италіи подраздѣляется, по Ливію, на двѣ эпохи: 1) на употребленіе буквъ *Этрускихъ*, и 2) на употребленіе *Греческихъ*. Такъ называемый Латинскій Алфавитъ, которымъ писалъ Цицеронъ и Ливій, есть собственно Греческій.

Время принятія Римомъ и Латинами этого Греческаго Алфавита принадлежитъ къ послѣднему столѣтію Республики, а именно со времени покоренія Греціи, съ котораго Греки принуждены были ѣздить въ Римъ по разнымъ надобностямъ, а именно ремесленники, откупщики казенныхъ имѣній на Балканскомъ полуостровѣ, архитекторы, модистки, литераторы, живописцы, гувернёры, скульпторы, комедіанты и проч. Съ тѣхъ поръ Грече-

Caere educatus apud hospites, Etruscis inde literis eruditus, linguamque Etruscam probe noverat. Habeo Auctores, vulgo tum Romanos pueros, sicut nunc Graecis, ita Etruscis literis erudiri solitos.

- 1) Lib. 16, c. 44. In qua (ilice) titulus aereis literis Etruscis religione arborem jam tum dignam fuisse significat,

скій языкъ вошелъ въ моду, а Алфавитъ въ гражданское употребленіе.

А Этрускскій остался только въ званіи духовномъ. Римъ дѣйствительно и въ послѣдствіи имѣлъ своихъ Муллъ, Кадіевъ и Муфтіевъ изъ почтенныхъ Этрусковъ. Безъ ихъ одобренія Римскіе Консулы точно такъ же войны не начинали, какъ и Сулшаны безъ одобренія Муфтіа. Что у Турковъ *Алкоранъ*, взятый у Арабовъ, то было у Римлянъ *Disciplina Etrusca*, т. е. *ученіе Этруское*.

Приведемъ нѣсколько мѣстъ о вліяніи этого ученія.

Цицеронъ говоритъ (*De Natura deor.* II, 4: 10):

„Наши вожди тогда только начинаютъ военныя дѣйствія, когда имъ доставили хорошіе признаки. — Много могу привести изъ Сивиллинскихъ предсказаній, многое изъ ошвѣстовъ гадателей, чѣмъ подтвердилось то, о событіи чего нельзя сомнѣваться. Такъ напр. и толкованіе нашихъ, и *ученіе Этрускихъ гадателей* оправдало самое событіе въ консульство *П. Сципіона* и *К. Фигула*. — Гракхъ предложилъ ихъ во второй разъ въ Консулы вопреки мнѣнію Этрускихъ гадателей; за то одинъ изъ выбираемыхъ тушь же скончался. Такъ какъ Гракхъ опасался, что бы народъ этого событія не приписалъ его ослушанію жрецамъ, то перевелъ дѣла въ Сенатъ, желая прикрыться его мнѣніемъ. Сенатъ захотѣлъ изслѣдовать: введены ли чревогадатели; они объявили, что дѣлавшій собранію предложеніе былъ не правъ. Тогда Гракхъ, какъ отецъ мой сказывалъ, всплывши вскричалъ: *такъ ли? я не правъ, ког-*

„да бывши и Консуломъ и Аугуромъ предлагалъ, благополучно? А вы, иноземцы Этруски, развѣ за-
„владѣли правомъ Римскаго народа располагать
„своими предначертаніями, и можете быть распо-
„лагателями народныхъ собраній?“ 1)

Не смотря на это возстаніе Гракха, Этрус-
ки и книги Этрускія и въ послѣдствіи были въ
уваженіи. Плиній, говоря объ ужасныхъ явленіяхъ
въ Геологической природѣ: „я нашелъ въ книгахъ
„Этрускаго ученія, что однажды случилось страш-
„ное потрясеніе (чудо) земли.“ 2)

Въ другомъ мѣстѣ, говоря о зловѣщихъ (*inauspiciatis*) птицахъ, отъ появленія коихъ Римляне
очищали народъ, продолжаетъ: „Есть еще и дру-
„гіе роды зловѣщихъ птицъ, которыхъ изображены

1) Tum enim bella gerere nostri Duses incipiunt, cum aus-
picia posuerunt. — Multa ex sibyllinis vaticinationibus,
multa ex haruspicum responsis commemorare possum, qui-
bus ea confirmantur, quae dubia nemini debent esse. At
qui et nostrorum Augurum, et *Etruscorum* haruspicum *dis-*
ciplinam, P. Scipione et C. Figulo Coss. res ipsa probavit.

Senatus referendum censuit. Haruspices introducti res-
ponderunt: non fuisse justum Comitiorum rogatorem. Tum
Gracchus, ut e patre audiebam, incensus ira: *Itane vero?*
ego non justus, qui et Consul rogavi, et Augur et auspicatus?
An vos Tusci ac barbari auspicioꝝ populi Romani jus tene-
tis, et interpretes esse Comitiorum potestis? Cic. de Nat.
deor. II, 4, 10.

2) Plin. Hist. Nat. Lib. II. c. 33. Factum est semel, quod
equidem in *Etruscae Disciplinae voluminibus* inveni, ingens
terrarum portentum.

„въ книгахъ Этрусскаго ученія, но конѣхъ никто, невидаль: что онѣ перестали существовать, стран-но по тому, что изобилуютъ и тѣ, которыхъ даже истребляютъ для пищи.“ 1)

Изъ Грековъ, *Діонисій Галикарнасскій* (*Архагологія Ρωμαϊκή*) утверждаетъ, что Этруски въ языкѣ ничего не имѣютъ общаго ни съ Греками, ни съ Латинами.

Нибуръ (*Röm. Gesch*) въ статьѣ объ Этрускахъ признается, что не знаетъ, къ какому рода языкамъ должно отнести ихъ нарѣчіе, и склоняется больше къ жаргонамъ Галліи. Мы видимъ однако выше, стр. 167, что *Аль Гелій* именно отличаетъ ихъ языкъ отъ языка жителей Галліи. Но еще подожительнѣе объ языкѣ Этрусковъ выразился *Ливій* (*Hist. Lib V. c. 33*), гдѣ о происхожденіи жителей Словеніи отъ Этрусковъ говоритъ слѣдующее: *Alpinis quoque ea gentibus haud dubie origo est, maxime Rhetis, quos loca ipsa efferarunt, ne quid ex antiquo, praeter sonum linguae, nec eum incorruptum, retinerent.* Т. е. „Изъ *Этрурпіи* же вышли и Горскіе жители, а преимущественно *Ретійцы*, такъ одичавшіе въ горахъ, что изъ своей старины славной ничего не удержали кромѣ языка, да и то не безъ искаженія.“ См. выше стр. 75.

Ливій указываетъ въ особенности на языкъ *Rheti* по той причинѣ, что они ближе всего были

1) Lib. X. cap. 13. Sunt praeterea complura genera, depicta in Etrusca Disciplina, sed ulli non visa; quae nunc defectu mirum est, cum abundant etiam, quae gula humana populatur.

къ его родимъ, такъ, что ихъ-то онъ зналъ короче всѣхъ, слѣдовательно и ихъ языкъ, какъ я уже замѣнилъ на стр. 78. Пришомъ же въ его время еще обитали въ Тосканѣ остатки Этруссковъ. Если ихъ описалъ Грекъ Діодоръ, то нѣтъ лучше долженъ былъ ихъ знать Ливій, какъ уроженецъ страны *Ретійской*. Слѣдовательно его свидѣтельство непреложно.

Въ описаніи трехъ Словенскихъ войнъ (стр. 80 — 98). *Rheti* вездѣ встрѣчаются какъ единоплеменники Норійцевъ, Паннонцевъ, Далмашинцевъ.

И такъ, пока такъ называемый *Этрускій* алфавитъ въ Италіи уступалъ мѣсто Греческому, онъ сохранялся въ горахъ Словенскихъ у жителей независимыхъ.

Выше на стр. 85—6 мы видѣли свидѣтельство Римскаго Генерала, *Веллея Патеркула*, о моральномъ состояніи Словенцевъ до *шестого* году по Р. Х. Повторимъ его выраженіе Lib. II. cap. 110: „In omnibus autem Pannoniis non disciplinae tantummodo, sed linguae quoque notitia Romane; plerisque etiam litterarum usus, et familiaris animorum erat exercitatio. Itaque, Hercules, nulla unquam natio tam mature consilio belli bellum junxit, ac decreta patravit.“ Я перевелъ: „Во всѣхъ Панноніяхъ жители занимающія не только подобнымъ обученіемъ, какъ и у насъ, но и Римскимъ языкомъ; а многіе изъ нихъ даже упражняются въ грамоту“ въ наукахъ, и вообще въ изящномъ образованіи. „Посему, ей ей! ни одинъ народъ не обдумывалъ войны такъ зрѣло, и не выполнялъ своего намѣренія такъ хорошо, какъ эшошъ.“

Plerisque etiam litterarum usus я перевелъ: „многіе изъ нихъ упражняются въ грамотъ — въ наукахъ.“ *Litera* или *litura* собственно значить то, что мы называемъ буквою. Въ смыслъ обыкновенномъ выраженіе *заниматься буквами* (*litteris uti*) принимаемъ *заниматься грамотою*, а тамъ наконецъ и *словесностью*. Эти два смысла и выразилъ Пашеркуль, говоря: *plerisque etiam litterarum usus, et familiaris animorum erat exercitatio*. Последнее выраженіе покажетъ, что у Французовъ *des belles lettres*. (У Словенцевъ и доселѣ *bukvu* значить то, что у насъ слово книга; *Svety Bukvu* — Библия).

Теперь остается вопросъ: какого же роду былъ эшошъ *Словенскій Алфавитъ*, о которомъ упоминаешь Веллей Пашеркуль?

Если Этруски, по увѣренію современныхъ очевидцевъ, были единоплеменники Словенцевъ, то каков могло быть нарѣчіе такъ называемыхъ Этрусковъ, какъ не *Словенское*?! Какой же особенный *Алфавитъ*, о которомъ говоритъ Веллей Пашеркуль, могъ быть у Словенцевъ, какъ не *Этрускій*?! — Что ежели этотъ же *Алфавитъ* и доселѣ въ употребленіи у Словенцевъ *Истрійскихъ*, *Далматскихъ* и на островахъ *Адріатическаго моря*?!!

III. Мнѣнія о такъ называемомъ глаголическомъ. Алфавитѣ, и ихъ опроверженіе.

Извѣстно, что и доселѣ дѣйствительно въ Кроаціи, Далмаціи и на Адріатическихъ островахъ

въ употребленіи *особенный* Алфавитъ въ Славянскихъ Богослужебныхъ книгахъ *Католическаго* исповѣданія.

Ниже я прилагаю изображеніе этого Алфавита, сравненнаго съ нынѣшнимъ Русскимъ Греческаго происхожденія Онъ извѣстенъ подъ именемъ *Глаголическаго*.

Много мнѣній было о происхожденіи этихъ письменъ. *Шафарикъ* изложилъ ихъ выразѣ въ своей Исторіи *Славянскихъ Литературъ* (*Gesch. d. Slawisch. Sprache und Literatur nach allen Miltarten. 1826*) стр. 239 — 241.

„Около этого времени (1064 г.); кажется“ говоритъ Ш. „пришла мысль какому либо Далматинцу въ голову, для блага Славянской Литургіи и приверженцевъ Западной церкви, изобрѣсть новыя, отличныя отъ Кирилловскихъ“ (собственно Греческихъ) „буквы для того, что бы изъ книгъ Кириллическихъ удобнѣе скрыть.“ Отъ кого? отъ Папъ? — (Здѣсь противурѣчіе). „Что бы имъ дать больше ходу, онъ приписалъ ихъ, какъ изобрѣтеніе, Блаж. Іерониму.“

Все это *изобрѣтеніе* Слѣв. Алфавита, относимое къ 1064-шымъ годамъ, основано на пустомъ *кажется, впрямую*. Критика это отвергаетъ.

„И такъ, стали этими письменами переписывать Славянскія Церковныя книги“ (коиѣ переводъ писанъ въ Болгаріи для Болгаръ Греческими современными буквами, на Болгарскомъ нарѣчій?).

„О происхожденіи и названіи этихъ письменъ, въ разные времена были разные предположенія. Древнѣйшее; кажется, происходитъ отъ Далматскихъ священниковъ (которые служатъ по Слав-

„иански, но по Римскимъ обрядамъ), что онѣ изобрѣтены Блаж. Іеронимомъ. Но это мнѣніе не можетъ состояться, и давно уже опровержено основательнымъ образомъ.“ И справедливо.

„Графъ Грубишичъ 1) искалъ ихъ происхожденія отъ Фригійцевъ и Траковъ, Гетовъ и Готтвовъ“ — вѣроятно опять на кажется.

„Алтеръ производилъ ихъ изъ Лашинскихъ (!); Лизгардъ 2) изъ Греческихъ (!); оба относятся, эшо къ V вѣку.“ „Дуричъ въ IX ищетъ въ рунахъ и Оскійскихъ писменахъ.“ 3)

„Однако всѣ эти догадки превращаются опять въ ничто, если взять во уваженіе доводы противной стороны. Давно уже сомнѣвались о такой древности эшого Алфавиша.“

Простое сомнѣніе ничего не доказываетъ.

„Фришъ 4) производилъ эшотъ Алфавишъ изъ „Кириллическаго“ (слѣдовательно Греческаго?!), но съ тѣмъ однако, что, по его мнѣнію, онъ образовался чрезъ нарочное украшеніе или посредствомъ „нерадиваго искаженія“ (оба одно и то же) „переписчиковъ“ sic!!!

Но какими же образомъ Болгарскіе; Сербскіе, Россійскіе переписчики со времени Кирилла до на-

1) *Disquisitio in origin. et histor. Alphabeti Slavonici glagolitici; vulgo Hieronymiani.* Venet. 1766. — 8:

2) *Versuch einer Geschichte v. Krait,* 1788.

3) *Dissett de slavo-Bohemica sacri Codicis versione.* Pragae. 1777.

4) *Origo characteris Slavonici, vulgo Cyrillici et Glagolitici.* Berol. 1727.

шого вѣку, *неисказили* его буквѣ, а Далматскіе и Кроатскіе *исказили* по его, *Фриша*, мнѣнію?! Галимашья!

„Его мнѣнію послѣдовали Jobl 1) Voigt, Шлецеръ и другіе, которые однако Глаголическій „Алфавитъ объявили швореніемъ *позднѣйшаго* преобразователя.“

Но къ какой стати, и по какой причинѣ мнимый преобразователь принимался бы за дѣло, если и Кирилловскій, такъ называемый, былъ достаточенъ для народныхъ нуждъ!!

„Добровскій доказалъ (?) непереложно, что „Глаголическія письма изобрѣтены въ XIII вѣкѣ, въ Далмаціи, вѣроятно на островѣ *Арбъ*, и что „ими производилъ ихъ авторъ невинный обманъ.“

„Онъ безъ сомнѣнія“ эшо ужъ мнѣніе самаго Шафарика „суть изобрѣтеніе какого либо монаха, „который Кирилловскія письма переконверкивалъ „по произволу, имѣя однако въ виду и другіе“ (Какіе? Азіатскіе?) „Алфавиты, а преимуще- „ственно Египетскій“ (ахъ); „и цѣмъ самымъ всему Кирилловскому Алфавиту придавъ *новый, искусственный и весьма непріятный видъ*“ („äußerst schwerfällige Gestalt gab!“).

Каковъ мастеръ изобрѣшатель Шлецеро - Добровско-Шафариковскій!! Но ужели жители, привыкшіе къ писменамъ Кирилловскимъ, имѣли надобность кидаться на письма *новыя и весьма непріят-*

1) Introductio in rem liter. Slavorum.

наго виду, съ шѣмъ, чтобъ забывать первыя и вводить безъ нужды послѣднія? Ужели ради однихъ новыхъ буквъ они рѣшились бы бросить всѣ прежнія свои книги, писанныя до того другими буквами въ продолженіе 360 лѣтъ?!! Какъ бы то ни было, но во всемъ эптомъ доводѣ, непреоборимомъ по мнѣнію Шафарика, нѣтъ не только естественности, но и здраваго смысла.
„Эшими новыми буквами надѣялись“ (кто? Папы?) „привлечь къ себѣ Славянъ Греческаго исповѣданія, „хотѣли имъ оставить Славянскую Литургію, но „посредствомъ этихъ письменъ надѣялись ввести „обряды западные.“ Неправда: мы ниже (стр. 182) увидимъ, что наоборотъ въ тобо году на Салонскомъ Соборѣ вооружались противъ писменъ *Глаголическихъ.*

Кромѣ того здѣсь опять нѣтъ смысла. Уже не думали ли Папы посредствомъ этихъ *новыхъ и весьма непріятныхъ буквъ*, наоборотъ, еще болѣе привязать жишелей къ Греческому обряду?! Или ужель они немогли, вмѣсто ново-гадкихъ, предложить своимъ Латинскія?! Или не прошивурѣчили ли себѣ Папы, если, желая ввести обрядъ и догматы Римскіе, вмѣсто Латинскихъ, посулили жителямъ такія буквы, которыми можно было перекопировать, и скрывать отъ Папъ всѣ книги Славянъ Греческаго исповѣданія?

На какихъ силлогизмахъ основаны разныя мнѣнія о происхожденіи алфавита Славянскаго! Всѣми обучаема нелѣпая мысль *отрывать изобрѣтателя.* Мысль эта совершенно механическая, *противулогическая.*

Вопъ въ чемъ дѣло: самый *древнѣйшій* письменный памятникъ, писанный *глаголическими* писменами, доселѣ открытый, есть Псалшырь одного

монаха, *Николая*, на Далмашскомъ островѣ *Арбѣ*, 1222 года. Самый древній памятникъ, писанный такъ называемыми *Кириловскими* на полуостровѣ Балканскомъ, есть *Шестидневникъ* *Василія*, писанный въ монастырѣ *Хилendarскомъ* *Аѳонскомъ* въ 1263.

Слѣдовательно *Кирилическій* 41 годами моложе *Глаголическаго* памятника. Чтожь изъ этого слѣдуетъ подумашъ? То только, что *прежніе* памятники обоихъ алфавитовъ истреблены временемъ, и больше ничего.

Но если *Добровскій*, а по немъ и *Шафарикъ*, вмѣсто этой естественной мысли, приписали *Арбейскому* монаху *изобрѣтательную хитрость*, то почемужь они этой же хитрости не приписали и *Хилendarскому*??! — Но скажешь, что въ Россіи *Остромирово* Евангеліе писано въ 1057 году *Кириловскими*. — Тогда слѣдовало *Новгородца* сдѣлать *изобрѣтателемъ*, какъ и *Арбея*, по той же причинѣ, что сшарѣнъ изъ ничего Евангеліа *Остромирова*?! — Но скажешь мнѣ, что о *Кириллѣ*, какъ изобрѣтателѣ около 860—70 годовъ, есть: 1) преданія или Легенды, 2) современныя свидѣтельства, то есть Булла Папы Іоанна VIII.

Такъ какъ Легенды и Булла *Кирилла* называется *изобрѣтателемъ* (воображеніе чего? Греческаго шрифту X вѣка!!! принятаго Болгарами и другими), то это показываетъ, что какъ *Легенды*, такъ и *Булла* Іоанна VIII суть сказки, соображенныя въ XV вѣкѣ точно такъ же, какъ и сказка объ *Арбейскомъ* изобрѣтателѣ глаголическихъ сочиняется въ XIX.

Но оставимъ дѣло Кириллово въ споронѣ, и обратимся къ Арбеицу. Изобрѣшатель какъ нравственно; такъ и физически *невозможенъ*. Нравственно потому, что не возможно вообразить себѣ такого глупца, который рѣшился бы уже при одномъ существующемъ алфавитѣ выдумывать другой. Вся Европа до сихъ поръ не изобрѣтали себѣ писменъ, а дожидались, пока къ нимъ не перейдешь приняый у Грековъ Римлянами. Физически невозможенъ изобрѣшатель потому, что онъ одинъ только знаетъ свою грамошу, слѣдовательно онъ долженъ бы самъ же вездѣ учить, вездѣ заводить школы на свой щепъ; но еще пагубнѣе для успѣховъ *изобрѣтательства* было то, что въ случаѣ извѣстности другаго алфавита, *изобрѣтатель* долженъ бы имѣть силу правительсва, что бы умѣть *заставить* принять всякаго свои шушки.

Этого ни Арбеецъ, ни Кириллъ не могъ сдѣлать, слѣдовательно и изобрѣшать.

Пришомъ весьма замѣчательно еще и то, что Николай, Арбейскій пресвищерь, буквально свидѣтельствуетъ, что онъ Псалтырь переписалъ съ *древляго*, принадлежавшаго *Теодору*, послѣднему Салонскому Архіепископу, жившему по 640 годы. Впрочемъ ученый *Ассемани* указываетъ на другаго *Теодора* Спаламтрскаго 880 — 890 годовъ, опираясь на вѣроянное обстоятельство, что, послѣ разрушенія *Салонны*, мѣстопребываніе Архіепископовъ переведено въ *Спаламтро*, съ удержаніемъ названія *Салонской* Епархіи.

И такъ, положимъ даже, что Псалтырь, съ котораго переписывалъ свой Арбейскій пресвищерь,

180 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

принадлежалъ Теодору Спаадрскому, шо и въ этомъ случаѣ наши *hypercritici* не имѣли права мечтать объ *изобрѣтении* писменъ, или, что еще недѣшево, упрекать Арбейскаго пресвитера въ благочестивомъ *обманѣ* (*pia fraus*) въ 1222 годахъ. Въ этой несправедливости уличаешь ихъ и сдѣланное на дняхъ открытіе такъ называемой глаголической древности половины XI вѣка, въ Тироли (въ Триентѣ) въ Библіотекѣ Графа Cloz. 1)

Владѣтель этой древности сообщилъ ее въ 1830 году ученому Словенцу Г. Копитарю, бібліотекарю Императорскому въ Вѣнѣ, гдѣ онъ и издалъ ее въ 1836 году съ богатыми комментаріями и приложеніями. На листѣ, въ который она была завернута, пишеть издатель, находится слѣдующая Латинская надпись 2): „Эти тетради, здѣсь сши-

1) См. *Glagolita Clozianus*, id est codicis Glagolitici inter suos facile antiquissimi, olim, dum integer erat Veglae in thesauro *Frangepaniano*, habiti pro S. Hieronymi bibliis Croaticis, supparisque adminimum Cyrilliano *Ostomiri* Novogradensis, *leipsanon* foliorum XII. etc. edidit *Barthol. Kopitar*. Vindobonae. 1836. fol. min.

2) „Isti quinterni, hic intus ligati, scripti fuerunt de manu propria S. *Iheronimi*, ecclesiae Dei doctoris acutissimi. Et sunt bibliae pars in *Ugwa* Croatica scripta. Et mihi dono dedit D. Lucas de Reynaldis presbyter Veglensis dioeceseos, qui habuit a Magnifico Domino Iohanne de Frangepanibus, domino insulae praefatae Veglae, qui librum auro et argento ornatum pro reliquiis venerabatur. Et cum Venetiis mortuus, ac bona sua in praedam data ac distracta fuissent, etiam de hoc libro aurum et argentum amotum fuit, et pars libri praefato D. Lucae in manus venit, de

„шья, писаны рукою Св. Іеронима, мудрѣйшаго
 „учителя церкви Божіей. Онѣ заключають въ себѣ
 „часть Библіи, писанной на языкѣ *Кроатскомъ*. А
 „далъ ихъ мнѣ въ подарокъ Г. *Лука de Reynaldis*,
 „пресвищерь Велійской Епархіи; а онѣ получилъ
 „отъ Прев. Г-на *Іоанна Франгепана*, владѣльца
 „острова Веліи, который книгу эту (цѣлую), укра-
 „шенную золотомъ и серебромъ, уважалъ какъ свя-
 „щенныя мощи. Но когда послѣ его смерти въ Ве-
 „неціи было расхищено его имущество, то и зо-
 „лото и серебро снято съ этой книги, и часть
 „ея досталась упомянутому Лукѣ, изъ которой
 „онѣ мнѣ, Маркварду Брейзахеру (бывшему тогда
 „Императорскимъ посломъ, и заключившемъ мира
 „между Сигизмундомъ Эрцгерцогомъ Австріи и Ве-
 „неціанами, (въ 1487) упомянутыя двѣ тетради по-
 „дарилъ.“

Въ послѣдствіи эшотъ отрывокъ изъ Франте-
 пановскаго Кодекса перешелъ во владѣніе Графа
Schurff, который тоже надписалъ: *dies buch hat*
sant Ieronimus mit aigner hant geschriben in Crabati-
scher sprach. Наконецъ, вмѣстѣ съ замкомъ, достал-
 ся фамиліи *Cloz*.

Издатель, сообразивъ разные почерки кодек-
 совъ Вѣнскихъ, Ватиканскаго, Парижскаго и *Кло-*
зиева, и принявъ во уваженіе то, что сами Глаго-

qua michi Marquardo Breisacher militi, et tunc temporis
 Caesareo oratori et pacis inter Illustr. Dominum Sigismun-
 dum Archiducem Austriae ex una, et Ill. Venetiarum
 Dominium parcium ex altera confectori, illos inclusos duos
 quinternos pro speciali et grato munere dedit. Anno a
 Nativitate Domini M. CCCC....“

лишы не очень могли разобрать посланный имъ отъ Клозія вѣрный снимокъ съ 9 страницы, не безъ основанія выводилъ, что Клозіевъ отрывокъ *не моложе* по крайней мѣрѣ *Остромирова* Евангелія, писаннаго въ 1057 году.

Мысль объ изобрѣтательствѣ Арбеяца опровергается еще слѣдующее важное обстоятельство: уже около 1060 году Духовенство Лапиновъ собралось въ *Салонъ* (городъ бывшемъ близъ *Spalatro* въ Далмаціи), на которомъ, между прочимъ, изрыгнули анафему на *Глаголическій* алфавитъ. *Dicebant enim*, (пишетъ современникъ, *Ковма* Архидіаконъ Пражскій) *Gothicas literas* a quodam Methodio haeretice fuisse repertas, qui multa contra catholicae fidei normam in eadem *Slavonica* lingua manendo conscripsit, ш. е. „Они утверждали, что нѣкто Методій изобрѣлъ *Готическія* буквы, которыми по *Словенски* многое писалъ противъ Католической вѣры.“

Шафарикъ это свидѣтельство современника, принадлежащее къ исторіи глаголическаго алфавита, опять перевернулъ на *изнанку*. „Для этихъ людей по *Готески* и по *Словенски* было одно и то же!“ восклицаетъ онъ. „Чтобы жищелей отвратить отъ Греческой Литургіи, сочли необходимымъ *Кирилловскій*“ (ш. е. Греческій), „замѣнить другимъ, который въ послѣдствіи прославъ *Глаголическимъ*.“

Но это мѣсто имѣетъ совсѣмъ прошивной смыслъ попому, что:

1) Не вѣроятно, чтобы эти *Господа*, (которые имѣли всѣ возможные случаи ознакомиться съ уставнымъ Греческимъ алфавитомъ и съ его *сходствомъ* съ такъ называемымъ *Кирилловскимъ*),

могли послѣдній называть *Готескимъ*! и еще изобрѣшеніемъ!! Тамъ очевидно присуществовали и миссіонеры, которые вѣрно не сказали бы подобной глупости. Слѣдовательно это не могло относиться къ другому, какъ только къ *Словенскому* (въ послѣдствіи названному *Глаголическимъ*).

2) Напрасно полковашель вооружается прошивъ выраженія *literae Gothicae*. Укажу на *тамошнихъ* писателей, изъ которыхъ видно, что *Латинны* Далмашескихъ, Кроатскихъ, Черногорскихъ Славянъ называли *Готами*.

Л. Туберони, писавшій въ Рагузѣ въ XV вѣкѣ, о Далматинцахъ между прочимъ (Lib. I. § 6): „изъ этого заключить должно, что *Словенцы* и „*Готы* одинъ народъ. — И въ наше еще время „Рагузскія мапроны, въ сердцахъ, служанокъ *Словенскаго племени называютъ Готами*. 1)

Другой, *Тома Архидіаконъ* (жившій съ 1200 по 1268 г.) въ *Исторіи Салоны*, говоря о стариннѣ жителяхъ Далматіи (сар. VII): „наконецъ жители „стали управляться своими властями, и хотя бы, „ли злы и жестоки, однако были Христіане, но „въ большомъ невѣжествѣ, и въ Аріанской ереси. „Ихъ болѣею частію называютъ *Готами*, хотя „они по свойству имени *Словенцы*.“ — Или еще: „*Готескій* вождь, который правилъ всею *Склавоніею*, съ большимъ войскомъ сошелъ съ гора и проч.“

1) *Lud. Tuberonis* Comment. de temporibus suis. Lib. I. § 6. Atque inde conjicio *Slavemos et Gothos eandem esse nationem*. — Nostro quoque tempore *Rhagusanae matronae*, cum ancillis *Sclavenae nationis* succensent, eas *Gothas* appellant.

Сар. 16. Говоря о дѣлахъ Церкви, подъ 1074 годомъ: „наконецъ послалъ (Папа Александръ) на „Далматскіе берега для истребленія расколу въ „Славоніи. Кардиналь, прибывши въ тѣ мѣста, сажмаго лжеепископа (*Челеду*) жестоко разбранилъ въ „присущствіи его *Готтвовъ*.“ 1) — И много подобныхъ мѣстъ.

Слѣдовательно и это подтверждаетъ, что Салонцы дѣлали нападеніе не на Греческо-Болгарскій алфавитъ, до котораго имъ дѣла не было, но прямо только на *Словенскій*, если они его назвали *Готтскимъ*.

3) Такъ какъ, кромѣ Шпирійцевъ, только жители береговъ Адриатическихъ называютъ себя *Словенцами*, и такъ какъ Византійцы слово *Σκλαβηνοί* всегда употребляли только въ этомъ смыслѣ, то и Салонскіе опцы, назвавъ ихъ алфавитъ *Готтскимъ*, въ этомъ же смыслѣ употребили выраженіе „in eadem *Slavonica lingua*.“ Если же бы они нападали на Болгаръ и Кирилловскія буквы, то непременно сказали бы in eadem *Bulgarica lingua*. Между тѣмъ Салонцы не подозревали, что на-

1) *Thomae Archiep. Hist. Salonitanae. cap. VII. Coeperunt autem habere proprios Duces, et quamvis pravi essent et feroces, tamen christiani erant, sed rudes valde, Arianæ etiam erant tabe respersi. Gothi a pluribus dicebantur et nihilominus Sclavi sunt secundum proprietatem nominis. — Dux Gothus, qui toti praeerat Sclavoniae, coadunato magno exercitu descendit. — Cap. 16, ad ann. 1074. Mittere statuit ad extirpandum schismatis fomitem de partibus Sclavoniae. Itaque Cardinalis ad illas partes adveniens, ipsum Pseudo-Episcopum (Celedam), coram suis Gothis durissime increpavit.*

рѣчіе богослуженія у береговъ Адриатическихъ не Далматское, а Болгарское. Но какъ жители шакже его хорошо понимали, какъ и нынѣ Кіевляне, или Москвичи, то не заботясь о нарѣчій богослужебныхъ книгъ у Словенцевъ, назвали его Далматскимъ (*lingva Slavica*) просто по имени жителей, у коихъ они его застали.

Такъ вообще думали въ Италіи о нарѣчій Болгарскаго перевода. Но между тѣмъ въ послѣдствіи забыли о *Словенскомъ* алфавитѣ, доселѣ припавшемся въ небольшомъ уголкѣ, и получившемъ новое названіе *Глаголическаго*; и когда богослуженіе на Болгарскомъ языкѣ быстро распространилось къ Сѣверу, то оно удержало названіе *Словенскаго* (Далматскаго!), а названіе *Словенскія Писмена* перемѣщено на Греческій уставный шрифтъ!!

Это намъ наполковали изъ Италіи. Ошъ Италіянскаго духовенства эши фразы сообщались духовенству Каполическаго исповѣданія въ Моравіи, Богеміи и Польшѣ. Прежде нежели эша Италійская фразеологія успѣла совершить свой вояжъ въ Краковъ и въ Варшаву, въ Кіеиъ и въ Новѣ-городѣ давно уже писали Греческими буквами *словно палками*. „Пиши; палка, палка, въ верху перекаладина“ и вышло П. Палка, палка, въ срединѣ перекаладина“ и вышло Н. и проч. Такъ диктовалъ Русакъ Русаку. — Какъ же послѣ этого бѣдному Польскому попу, не видавшему *аза въ глаза* Греческаго, не повѣрить было, что эши писмена суть Словенскія, тѣмъ болѣе, что онъ объ эшомъ слышался или начинался изъ Италіи!!

Можетъ быть, и Преп. Несторъ слышалъ объ эшомъ что либо; въ такомъ случаѣ мѣсто его о

переводъ Св. Пис. на *Словенскій* языкъ не будетъ вставка его *продолжателя*.

Подобныя мѣста не должны быть упускаемы изъ виду, если хотимъ придерживаться *критерій Исторической Логики*. Въ нихъ-то заключаются такія обстоятельства, коихъ *нельзя обойти*, и которыя заставляютъ *отвергнуть* многое доселѣ общепринятое:

1) Если отцы Салонскіе въ 1060 изобрѣтеніе Словенскихъ писменъ приписываютъ Св. Меѳодію, то это именно доказываетъ, что эти же писмена давно уже существовали. Слѣдовательно мечты Добровскаго и Шлецера уничтожаются.

2) Что отцы Салонскіе *несправедливо* Св. Меѳодію приписываютъ *изобрѣтенію* писменъ, о томъ смотри ниже свидѣтельство *Сократа*, писателя V вѣка.

3) О томъ, что несправедливо подозрѣвали его въ ереси, тоже смотри ниже.

4) Если Меѳодія называютъ *еретикомъ*, то это значитъ только то, что они Сербовъ и Кроатовъ упрекали въ ереси *Аріанской*, о которой ясное выразился *Θома Архидіаконъ*. Слѣдовательно Латины дѣйствовали противъ Аріанизма, а вмѣстѣ и противъ писменъ, которыхъ они читаютъ не умѣли. Потому-то совершенно ложно мнѣніе, будто Латины старались *православныхъ* присоединять къ Западной церкви. Свидѣтельство Архидіакона *Θомы*, что Адріатическіе Славяне были *никогда Аріанскаго* исповѣданія, дѣйствительно подтверждаетъ *Прокпій*, писатель VI вѣка, когда говоря о Готсахъ утверждаетъ, что они *τῆς γὰρ Αρείου δοξῆς*, ш. е. *Аріане*.

Кажется, что, не кончивши дѣла *Словенцевъ*, здѣсь еще не мѣсто и не время пускаться въ ходъ дѣло *Сербовъ* и *Кроатовъ*, населяющихъ древній Иллирикъ и верхнюю Мизию. Замѣчу однако, что всякій, у кого мало-мальски *Логическая*, а не *тыквенная голова*, догадается и убѣдится, что словомъ *Gothi* и *Heruli* Греки и Лашины называли *Сербовъ* и *Кроатовъ*, вторгшихся въ предѣлы Имперіи, въ которыхъ и доселѣ обитаютъ. Вотъ почему *Шафарикъ* предосудительно поступилъ, если не только *Архидіакону Оому*, но даже и отцовъ *Салонскаго Собора* упрекаетъ въ невѣжествѣ. Кажется, что эти мужи, напротивъ, лучше его, *Шафарика*, знали, правильно ли употребляютъ слова, и, наоборотъ, могли открыть глаза ангилогической слѣпотѣ *Тевшмановъ*, которые *всѣ* народы, вторгавшіеся въ Имперію, объявляютъ Нѣмцами, и то только, чтобы доказать, что древніе Нѣмцы были храбры!! Конечно, Логика позволяетъ и древнимъ Нѣмцамъ быть храбрыми, но не позволяетъ *Тевшманамъ коверкать* смыслъ словъ древнихъ писателей. (Объ этомъ побольше см. ниже, а подробно въ *Томѣ III* въ статьѣ: *СЕРБЫ*).

И такъ охотники *открывать изобрѣтателей* вѣроятно бросаясь на *Улфилу*. Но прежде нежели кончимъ этотъ вопросъ, я представляю читателю на видъ нѣ писмена, которыя нынѣ слышатъ *глаголическими*, а у Лашиновъ *Alphabetum Gothicum*, (взятыя мною изъ *Берличевой*: *Grammatic der Illyrischen Sprache*. Ofen. 1833).

Греческія буквы.	Славянскія буквы, literae Gothicae	Звуки.	Числитель- ное значеніе.
Α α	Ɑ Ɱ Ɐ	а	1
	Ɒ ⱱ	б	2
Β β	Ⱳ ⱳ	в	3
Γ γ	Ⱶ ⱶ ⱷ	г	4
Δ δ	ⱹ ⱺ ⱻ	д	5
Ε ε	ⱼ ⱽ	е	6
Ζ ζ	Ɀ Ȿ Ɀ	з	7
	Ɀ Ɀ	ж	9
Ι ι	Ɀ Ɀ Ɀ	і	10
Η υ	Ɀ Ɀ ∞	и, ы	20
Κ κ	Ɀ Ɀ Ɀ	к	40
Λ λ	Ɀ Ɀ	л	50
Μ μ	Ɀ Ɀ Ɀ	м	60
Ν ν	Ɀ Ɀ Ɀ	н	70
Ο ο	Ɀ Ɀ Ɀ	о	80
Π π	Ɀ Ɀ	п	90

Греческія буквы.	Словенскія буквы, literae Gothicae.	Звуки.	Числительное значеніе.
Р ρ	Б Ъ	Р	100
Σ σ	Ѡ ѡ Ѣ	с	200
Т τ	Ѧ П Ꙗ	ш	300
ΟΥ υ	Ѣ Я Ѥ	у	400
Φ φ	Ф ф Ѧ	ф	500
Χ χ	Ѧ ѧ Ѩ	х	600
	Ѧ ѧ	ц	900
	Ѧ ѧ Ѩ	ч	1,000
	Ш ш	ш	
	Ѡ ѡ	ш, н.иш	
	Ѧ ѧ	шш	
	Ѧ ѧ	ъ	
Ω ω	Ѧ ѧ Ѩ	ω	700
	Ѧ ѧ	ς	8
	Ѧ ѧ	Ѣ	
	Ѧ ѧ Ѩ	ю	
	Ѧ ѧ Ѩ	j лат.	

М О Л И Т В Ы

Прежде и после миссы

Службы, крѣпко

елимые, изъ (т. е. глаголемы)

миссала Римскаго,

Христовъ мѣсто иже

имѣе мѣсто иже

Римскѣ крѣпко

нынѣ изъ Латинскаго

рѣчи Славянскѣ

на Славянскѣ

приведене

приведене

Р. М. Р. Х. Ф. Антону Юранию

по м. п. о. ф. Антону Юранию

ѣ. Фрѣнѣ. Фрѣнѣ. Фрѣнѣ.

чина с. Франка провѣ

(т. е. Св. Франциска Провинциалу).

1764

В О В Е Н Е Т И

во Венети

Книгопечатіемъ

Книгопечатіемъ

Димитра Теодосія

Димитра Теодосія

лѣто 1764

лѣто 1764

Изволіемъ Старыйшихъ

Изволіемъ Старыйшихъ

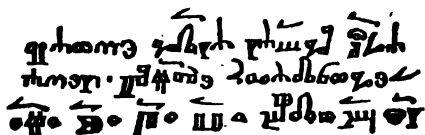
Шрифтъ всей книги такой же, какъ и четвертой спроки. Надобно замѣтить, что переводчики, *Антонъ Далматинъ* и *Стипанъ Истрианъ*, были изгнаны изъ родины за реформаціонныя зашты, и бѣжали въ Германію; за то они продолжали дѣйствовать и опшуда. Перевелъ Новый Заветъ на простонародный Кроатскій языкъ, а при немъ и изложеніе вѣры по Лютерову ученію. Какъ переводчики, такъ и издатель, родомъ изъ Карніоліи, (*Primus Truber*) въ своемъ посвященіи Эрцгерцогу *Максимиліану*, жалуются на то, что не только народъ, но даже и многіе священники не понимаютъ *старого* (Церковнаго) языка, на которомъ писано Св. Писаніе, и представляли необходимость перевести на простонародный. Имъ точно удалось испросить отъ Максимиліана вспомошествованіе. Однако когда открылось что кроется подъ этимъ предлогомъ послѣ изданія Лютерова Кашихизиса, зашты ихъ разспролись. 1)

Что касается до Исторіи глаголическаго книгопечатанія, то оно 8 годами старѣе такъ называемаго Кирилловскаго: первая глаголическая книга (Миссалъ или Служебникъ) издана въ Венеціи въ 1483 г., между тѣмъ какъ первая Кирилловская въ Краковѣ въ 1491 г., а въ Венеціи въ 1493. Замѣчательно, что и первая Греческая книга въ Венеціи же вышла въ свѣтъ въ 1494 г. см. *выше стр. 174.*

1) *Slawischer Buchdruck in Wirtemberg im XVI Jahrhundert, von Chr. Fried Schnurrer. Tübingen. 1799.*

Чтобы открыть ходъ *Словенской*, и вѣрояшно всеобщей Славянской Палеографіи, какъ *новой науки*, я прилагаю еще нѣсколько снимковъ съ рукописей разныхъ Европейскихъ библіотекъ, подходя отъ среднихъ къ древнимъ, сообщенныхъ въ *Glagolita Slozianus* Г. Копышаремъ.

1) Сним. съ *Винскаго* Кодекса 1493 г.



Читай буква въ букву, строка въ строку:

„Ваимѣ гдѣна нашѣго ѿха

„Аменъ. Почѣтъ квадриге.

„ѿ. у. ѿ. ѿ. буди Бѣ сн.

Опознѣвши сокращенія, читай: *Ва имѣ Господина нашего Ису Христа. Аменъ. Почетъ квадриге. 1493. буди Богъ славенъ.*

Почеркъ этого снимка должно отнести къ такъ называемой *полу-скорописи*. Кодексъ бумажный. Слѣдующіе снимки представляютъ почеркъ *уставный* и *полу-уставный*.

Почеркъ этого Кодекса указываетъ, что Словенская скоропись могла быть доведена до болѣе изящнаго виду. Жаль, что неимѣю больше образцовъ. Впрочемъ см. *ниже стр. 199.*

2) Снимокъ съ другаго Вѣйскаго Кодекса 1368 г.

УЯ ШЪМЭ-МЪМЯЪ БЪСЪХЯЯ
 ПХПЪДЪ ФЪФЪ ГЪГЪХЪРЪФЪ ЯЪЯ
 ПРЪУХЪДЪЗЪХЪ ДЪЩЪБЪХЪШЪХЪ
 ЧЪУХЪЧЪХЪ ЗЪХЪ ЯЪЩЪЧЪХЪ ДЪЩЪХЪ

Читай строка въ строку, буква въ букву :

„нѣо вѣмѣ. Мимогредѣйсѣ
 „видѣ чѣка слѣпа ѣро-
 „жденіе его. И вѣпросише и у-
 „ченицы его ѣлюущѣ. Рави к

Читай безъ сокращеній :

Въ оно вѣрѣмѣ. Мимогредѣй Иисусѣ
 видѣ чѣловѣка слѣпа ѣтъ ро-
 ѣжденіе его. И вѣпросише и (его) у-
 чѣници ѣго ѣлаголюущѣ: Рави к

Читатель вѣроятно замѣтитъ, что это есть начало главы IX Евангелія ѣтъ Св. Іѣанна. На слѣдующей страницѣ прилагаю тоже самое мѣсто Іѣаннова Евангелія со снимкомъ съ Кодекса Ватиканскаго въ Римѣ, который гораздо древнѣе.

4) Снимокъ съ прописнаго заглавія одного изъ проповѣдей въ *Клѣтцовой* части бывшаго большаго Кодек. Графовъ *Франгепановъ*. Читай буква въ букву:

[illegible]

Читаетъ: „Святаго Епифанія, Архієпискупа Кипрскаго о погребеніи тѣла Господня и Бога нашего Іисуса Христа, и о Іосифѣ же ошъ Армаштѣ, и Невѣдѣ, и о священихъ Господа нашего Гробнѣхъ по спасеній мучѣ дивно быхъше.“

5) Препятствование введению *Божественной азбуки* (*absentium Vulgaris*), описанной в древнем Парижском Кодексе (под № 2340); названия буквы означены латинскими; по почерку сихъ послѣднихъ всякій знаетъ Западную Палеографию узнаешь руку XII или начала XIII вѣка.

abraham valencia

[illegible]

Весьма странно, что писмена Парижскаго Кодекса названы *Азбукою Болгарскою*, между тѣмъ какъ вообще принято учеными *Славистами*, что Болгаре никогда неписали такъ называемыми глаголическими! На сей разъ о причинѣ этого явленія можно сказать только слѣдующія замѣчанія:

1) Латинскія надписи *древними* буквами показываютъ несомнѣнно, что онѣ писаны на западѣ.

2) Вѣрность въ названіяхъ Славянскихъ буквъ совершенно убѣждаетъ въ томъ, что ихъ знашокъ или писалъ, или диктовалъ.

3) Такъ какъ писалъ или диктовалъ эти писмена знашокъ, то онъ не могъ, и не долженъ былъ называть ихъ Болгарскими, если бы и Болгаре неписали ими, а Греческими, т. е. *мнимыми* Кирилловскими.

Какъ бы то ни было, но Парижскій Кодексъ представляетъ весьма *важный* актъ для критики Исторической, а вмѣстѣ съ тѣмъ и весьма *трудную* загадку, которая если прояснится удачно, то прольетъ яркій свѣтъ на Исторію *общей* Славянской письменности.

Въ I книжкѣ моей Брошюры (*о Зародѣишъ новой Болгарской Литер.* М. 1838. стр. 10 — 13) я вкратцѣ упомянулъ объ ереси *Богумилитовъ*, распространившейся между Болгарами во время ихъ зависимости отъ Византіи. Будучи изгнаны Правительствомъ изъ Имперіи они удалились въ Сѣверную Италію, и Южную Францію, гдѣ больше всего ихъ собралось, для промышленности, въ *Лионъ* и *Алби*. Первую брашью называли Французы Валдейцами отъ имени какого-то *Влада*, а послѣднюю, по имени города, *Albigois*.

Французскіе Короли *Филипп II* въ 1217 г., а *Людвиг VIII* въ 1226 г. принимали прошивъ этихъ религіозныхъ общинъ крестовые походы, въ которыхъ послѣдній и убитъ. Если ихъ преслѣдовали за ученіе, то непонятныя ихъ писмена наводили страхъ на Французское духовенство. Имя *Болгаръ* (*les boulgres, bougres*) сдѣлалось браннымъ въ устахъ Франц. народа. Вошъ почему весьма легко объясняется, что любопытство заставило возникнуть въ ихъ книги, и спросить: какія это буквы, и написать ихъ названія. Имъ отвѣчали, что *Болгарскія* (*abescenagium Bulgaricum*). Замѣтимъ однако, что Латины Адриатическіе эи писмена называли иначе, а именно (*litterae Gothicae*). См. выше стр. 182. 188. и ниже статью о *Сербахъ*.

Впрочемъ эти писмена употреблялись не только въ Богослужебныхъ книгахъ. Г. Копытаръ утверждаетъ, что въ собраніи одного Краинскаго Словенца, Барона *Zois*, кромѣ разныхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ, хранился и коллекція переписокъ этими буквами между пограничными Славянскими начальствами Австрійскихъ и Турецкихъ владѣній изъ послѣдней половины XVIII вѣка.

На слѣдующихъ страницахъ прилагаю сравненіе строчныхъ писменъ Кодексовъ разныхъ ополѣтій, а именно: Клозіева (лучше сказать, Кроатскихъ Графовъ *Франгепановъ*), *Парижскаго*, *Ватиканскаго*, *Копьтаревскаго*, *Винскаго*, и печатныхъ книгъ 1483 и 1530 года Венеціанской Типографіи *Турезани*. См. *Glagol. Cloz.*

Сравненіе почерковъ въ Кодексахъ

Древнихъ

Среднихъ

Звукъ	Клос. Париж. Ватик.			Коп. Вѣиск.		Въ кни- гахъ исч.	
						1483-1530.	
а	ⲁ	ⲁ	ⲁ	ⲁ	ⲁ	ⲁ	ⲁ
б	ⲃ	ⲃ	ⲃ	ⲃ	ⲃ	ⲃ	ⲃ
в	Ⲅ	Ⲅ	Ⲅ	Ⲅ	Ⲅ	Ⲅ	Ⲅ
г	ⲅ	ⲅ	ⲅ	ⲅ	ⲅ	ⲅ	ⲅ
д	Ⲇ, Ⲇ	Ⲇ	Ⲇ	Ⲇ	Ⲇ	Ⲇ	Ⲇ
е	ⲇ, ⲇ	ⲇ	ⲇ	ⲇ	ⲇ	ⲇ	ⲇ
ж	Ⲉ	Ⲉ	Ⲉ	Ⲉ	Ⲉ	Ⲉ	Ⲉ
з	ⲉ, ⲉ	ⲉ	ⲉ	ⲉ	ⲉ	ⲉ	ⲉ
и	Ⲋ, Ⲋ	Ⲋ	Ⲋ	Ⲋ	Ⲋ	Ⲋ	Ⲋ
і	ⲋ, ⲋ	ⲋ	ⲋ	ⲋ	ⲋ	ⲋ	ⲋ
ѣ	Ⲍ, Ⲍ	Ⲍ	Ⲍ	Ⲍ	Ⲍ	Ⲍ	Ⲍ
к	ⲍ, ⲍ	ⲍ	ⲍ	ⲍ	ⲍ	ⲍ	ⲍ
л	Ⲏ, Ⲏ	Ⲏ	Ⲏ	Ⲏ	Ⲏ	Ⲏ	Ⲏ
м	ⲏ	ⲏ	ⲏ	ⲏ	ⲏ	ⲏ	ⲏ
н	Ⲑ, Ⲑ	Ⲑ	Ⲑ	Ⲑ	Ⲑ	Ⲑ	Ⲑ
о	ⲑ, ⲑ	ⲑ	ⲑ	ⲑ	ⲑ	ⲑ	ⲑ

РАЗНЫХЪ СПОЛѢТІЙ.

Древнихъ

Среднихъ

Звукъ	Клоз. Париж. Валимск.			Коп. Вѣиск.		Въ кни- гахъ печ.	
						1483-1530.	
п	р, р	р	р	р	р	р	р
р	л, л	б	б	б	б	б	б
с	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж
ш	ш	ш	ш	ш	ш	ш	ш
у	ж	ж	ж	ж	ж	ж	ж
ф	ф, ф	ф	ф, ф	ф		ф	ф
х	х, х	х	х	х		х	х
ш	ш, ш	ш	ш	ш	ш	ш	ш
щ	ш, ш	ш	ш	ш	ш	ш	ш
ц	ц	ц	ц	ц	ц	ц	ц
ч	ч, ч	ч	ч	ч	ч	ч	ч
ш	ш	ш	ш	ш	ш	ш	ш
ъ	ъ, ъ		ъ	ъ	ъ	ъ	ъ
ы	ы, ы		ы	ы	ы	ы	ы
ь	ь, ь	ь	ь	ь	ь	ь	ь
ѣ	ѣ, ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ	ѣ
ю	ю	ю	ю	ю	ю	ю	ю

202 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Вотъ дамъ, читатель, второе понятіе о писменахъ, которые Сербы и Кроаты православнаго исповѣданія называли глаголическими по тому только, что своихъ единоплеменниковъ Латинскаго обряду прозвали *par sabriquet* *злаголи́тами* отъ того, что у сихъ послѣднихъ чтеніе Евангелія начиналось не словомъ „Рече Господь“ причту сію, или „Рече ко Іудеомъ“ но словомъ „Глагола Господь. Эти писмена, однако Греки и Латины называли *literae Gotthicae*; а я наименовала *Словенскими* (*literae Laponicae*, или *Rheticae*) что бы дать почувствовать весь смыслъ словъ *Веллея Патеркула*, и что бы опровергнуть мнѣнія тѣхъ, которые полагають, что Словенцы и Краинцы никогда не писали глаголическими буквами.

Конечно весьма тяжкую обязанность взялъ я на себя говорить о *Словенскихъ* писменахъ во время Римскаго періода ихъ исторіи. Какъ начать говорить объ нихъ въ IV или V вѣкахъ, если ихъ не представляешь ни камень ни мещалъ!! Припомъ же принято, что грамота сдѣлалась необходимою и возможною для Славянъ только тогда, когда нужно было переводить Св. Писаніе для отправленія Богослуженія — принято за непреложное, что Св. Кирилль и Мефодій крестили жителей Панноніи и Мизіи (Словенцевъ, Сербовъ и Болгаръ) въ IX вѣкѣ, слѣдовательно и необходимость въ писменахъ оказалась для Славянскихъ племенъ только съ этого времени. Даже самъ ученый *Копытарь* въ своемъ Глаголитѣ разными *prolegomenis historicis et philologicis* силится доказать, что въ первый разъ открыто Славянское Богослуженіе въ Панноніи въ 870 году.

Такимъ образомъ Кирилль и Меѳодій заслоняють не только исторію Словенскихъ писменъ, но и *подлинную* эпоху крещенія самихъ *Словенцевъ*. Однако если взять въ уваженіе такія свидѣтельства, и обстоятельства, на копорыя Историческая Логика не можетъ обратитьъ особеннаго вниманія, можеть okazaтcя, что *обращеніе* Панноніи, и *первое* введеніе *Славянскаго* Богослуженія дѣйствительно также *несправедливо* приписано позднѣйшими Св. Меѳодію, какъ и изобрѣшеніе Греческаго устава и нѣсколькихъ глаголическихъ буквъ, (какъ мы видѣли выше стр. 188-9,) коими пополненъ Греч. Алфавитъ, приписано Св. Кириллу. И такъ сдѣлаемъ тяжкій опытъ объ этомъ произшествіи.

IV. О подлинной эпохѣ обращенія *Словенцевъ* и *Краинцевъ*. 300 — 360 г.

Извѣстно, что вообще принимаютъ за древнѣйшее извѣстіе о *Словенцахъ* мѣсто у *Проконія* и *Горнада*, писателей половины VI вѣка. Всякому извѣстно, что если кому вздумалось потолковать ученымъ ш. е. начитаннымъ образомъ не только о *Словенцахъ*, но даже и о всѣхъ Славянскихъ племенахъ, то всякій въ числѣ древнихъ свидѣтелей всегда заставляеть выходить въ авангардъ *Проконія* и *Горнада*. Последний сказалъ между прочимъ: *Sclavini a civitate Novietunense et lacu, qui appellatur Mursianus usque ad Danastrum, et in Boream Vistula tenus commorantur*, ш. е. „*Словенцы* простираются отъ города *Neviodunum*“ (*Видена*, на рѣкѣ *Савѣ*), „и озера *Мурзійскаго*“ (названнаго отъ города *Mursa* въ Южн. Задун. Венгріи) „до самаго *Днѣстра*, а къ Сѣверу даже туда къ *Вислѣ*.“ *До Днѣстра* значить: до той

почки въ хребтѣ Карпатъ, съ которой вытекаютъ къ Сѣверу источники этой рѣки. Тоже самое понимай и о *Вислѣ*. Это совершенно справедливо потому, что тоже самое можно сказать и о нынѣшнихъ *Словакахъ*, населяющихъ Сѣверо-Западный Жупанства Венгріи, въ отношеніи къ этимъ двумъ рѣкамъ.

Это мѣсто тысячу разъ было пережевываемо, и несмотря на то невелики изъ него никакого результата не только въ пользу исторіи всѣхъ Славянскихъ племенъ, коимъ оно не принадлежитъ, но даже и въ пользу *Словенцевъ*, о которыхъ оно исключительно гласитъ. Если взглянете съ половины или даже начала VI вѣка обратно въ древность, то во *всѣхъ книгахъ* царствуетъ какой-то мракъ неизвестности объ этомъ племени. Не различая аксіомы: что *первое* появленіе *собственнаго* имени народа въ *Лѣтописяхъ* не есть тоже, что *первое* появленіе его въ природѣ, большая часть писателей сбилась на мысль, что *Словенцы* забрели въ Паннонію и Ретію (т. е. свои древнія жилища) вѣроятно во время (небывалаго) переселенія народовъ, или около 500 годовъ. Въ слѣдствіе такого понятія всякому мерещится, что они забрели туда язычниками, и продолжали быть язычниками же до Кирилла и Мефодія.

Мы старались разсѣять этотъ мракъ во всемъ вышеписанномъ; для разсудительнаго человека, кажется, этого довольно, чтобы убѣдиться, что *Словенцы* (со своими *Краинцами*) старжили своей страны, и что могли обращаться въ христіанство вѣсть съ Лапинами. Но для успокоенія *близкихъ* головъ мы неограничиваемся однимъ *могли*, и приведемъ

писателя, который Павнонецъ называетъ *Sclaveni* уже въ половинѣ IV вѣка въ царствованіе Императора *Констанція*, и другаго писателя, который находить у нихъ двухъ Епископовъ, заставлявшихъ на Соборѣ *Сирмійскомъ* въ 357 году. *Кесарій*, братъ Св. Григорія Назіанзина, во второмъ своемъ разговорѣ между прочимъ: „Или почему въ другой сторонѣ подѣ тѣмъ „же градусомъ *Словене*, и *Физонцы*, коихъ и Дунай-„цами называютъ, одни изъ нихъ охотно употреб-„ляютъ въ пищу груди (животныхъ) отъ того, „что были наполнены молокомъ, между тѣмъ какъ „другіе воздерживаются отъ позволеннаго, и безу-„коризненнаго употребленія мяса?“ 1) См. *Bibl. Patr. Tom. V. pag. 773.*

Это просто значить, что одни были еще язычники, а другіе соблюдали уже посты, наложенные Церковью.

- 1) *Caesarius Dialogo. II. Aut quomodo in sectione alia ejusdem tractus Sclaveni et Phisonitae, qui et Danubiani appellantur, alii quidem ubera mulierum libenter comedunt, quod plena lacte fuerint, alii vero etiam a legitimo et irreprehensibili carniū esu abstinēt. См. Bibl. Patr. Tom. V. pag. 773.*

О *Кесаріи* много у Бароніа подѣ годами 354, 362—364. Жилъ онъ въ Цариградѣ, занимаясь около 20 лѣтъ преподаваніемъ: наконецъ сдѣлавъ *à Secretis*, кажется, въ Сенатѣ. Такъ какъ тогда носилась разная мнѣнія о вліяніи плавенья на нравы и обычаи разныхъ народовъ, то Сенаторы *Констанцій*, *Теокарисъ*, *Андрей*, *Григорій*, *Домъ*, *Исидоръ*, и *Леонтій* и просили его написать объ этомъ свое мнѣніе, которое онъ изложилъ въ разговорѣ въ видѣ спора.

Phisonitae я перевелъ чрезъ *Физонцы* потому, что окончаніе *itae* по Русски переводится чрезъ *цы*, напр. *Chersonitae* Херсонцы, *Tanaitae* Донцы. Это названіе образовалось отъ имени Краинской рѣки *Соча* (см. въ Россіи *Сочава*), по которой и доселѣ обитающъ Краинцы, и которая нынѣ отдѣляетъ Ломб.-Венец. Королевство отъ Иллирійскаго. Римляне называли ее *Sontius*, или *Isontius*; Италіанцы и доселѣ *Изонцо*. Греческіе торговцы, бывавшіе въ Триестѣ (*Tergestum*), важномъ торговомъ городѣ *Истрии*, образовали слово *Isonitae* или даже *Phisonitae* (знач. Сочавцы). Значеніе этого слова поясняетъ и самъ *Кесарій*; зная, что страна называется и *Istria*, а жители *Истрианами*, и полагая, что это происходитъ отъ Греческаго названія Дуная (*Ister*, *Istri*), и какъ писалъ на Латинскомъ языкѣ, то и прибавилъ въ поясненіе, „qui et *Danubiani* appellantur,“ хотя собственно по Дунайцами всегда были болѣе *Sclaveni* (*Raunones*, *Norici*, и частью *Rheti*).

Когда *Кесарій* это писалъ о *Словенцахъ* и *Краинцахъ*, тогда, въ 354 г., другой писатель, *Амміанъ Марцеллинъ*, находившійся при Имп. Констанціи, проѣзжалъ ихъ страну походомъ противъ *Алеманновъ*, т. е. жителей (разумѣется Нѣмцевъ) нынѣшняго Виртембергскаго Кор. и Ваденскаго В. Г. — И такъ, стало быть *Амміанъ* долженъ былъ упомянуть о *Sclaveni* *Кесаріевыхъ*? Разумѣется, что онъ упомянулъ объ нихъ тѣмъ именемъ, коимъ ихъ дополъ называли Римляне, и сказалъ: *Lib. XV. Imperator egressus in Rhetias, caeterosque Caninos.*“ Войско дошло до Нѣмецкихъ границъ у Боденскаго озера, которое *Амміанъ* довольно хорошо описалъ, и оставилъ намъ

Словенское его названіе, когда прибавляется „*lasmus*“ (*Rhenus*) *invadit vastum, quem Brigantiam accola Rhenus appellat.* т. е. „вливается въ огромное озеро, „которое *прибрежный Словенецъ* называетъ *Брган-цемъ*“ но которое Алеманнъ называли *Woden-See*.

Въ томъ же году еще правителемъ Кесаріевыхъ *Sclavenorum* въ Южной Панноніи былъ *Африканъ*. (*Africanus Pannoniae Secundae Rectoris apud Sirmium*) говорить Марцеллинъ тамъ же. Разумѣется, что подъ этими же именами, принадлежавшими какъ Географіи, такъ и Латинскому языку, слыли Словенцы, какъ прежде, такъ и при послѣдующихъ Императорахъ. Причина тому, что Кесарій употребилъ *настоящее* имя народа, была та, что говоря о предризудкахъ разныхъ народовъ, онъ обязанъ былъ употребить *собственное* имя племени, а не Географическое.

И такъ, доказанная выше, на основаніи *Критерій Исторической Логики*, старожилость *Словенцевъ* и *Крпинцевъ* in *Pannoniis et Rhetiis*, здѣсь подтверждается буквальнымъ свидѣтельствомъ Констанціева современника. Потому - то какъ недопустимо, что первое начало обращенія этого племени должно отнести къ первымъ вѣкамъ эры христіанской? Я спрашиваю у всякаго историческаго мыслителя, что онъ сдѣлаетъ съ двумя Паннонскими Епископами, заставлявшими въ 357 году на *Срѣмскомъ* Соборѣ (*Concil. Sirmiensis*)? Говоря объ этомъ соборѣ современникъ Имп. Θεодосіа В. *Созоменъ Саламинскій* въ своей Церковной Исторіи кн. IV. гл. 14. между прочимъ: „Не много спустя Императоръ (*Констанцій*) „изъ Рима возвратился въ *Срѣму*“ (нынѣ *Митро-*

лица мѣстечко въ Славоніи, въ которомъ весьма часто отпрыскають медали, саркофаги, урны и проч. Римской эпохи) „и по просьбѣ депутатовъ, присланныхъ отъ Западныхъ Епископовъ“ и проч. Историкъ продолжаетъ говорить объ обстоятельстве этого собора, на которомъ отставъ отъ Никейскаго Символа вѣры въ пользу *Аріега* ученія, составили новый. Въ числѣ засѣдавшихъ и подписавшихъ этотъ Символъ Созоменъ упоминаетъ тамъ же обоихъ Паннонскихъ Епископовъ: „*Српмскій* Епископъ *Германій*, и *Мурзіійскій* Епископъ *Валентъ*.“¹⁾

Тоже самое свидѣтельствоуетъ и *Сократъ* (писавшій по 443 году) въ своей Церк. Ист. кн. II. гл. 24. Изъ обстоятельствъ видно, что главный зачинщикъ этого Собора былъ Мурзіійскій Епископъ *Валентъ*, любимецъ Констанція, покровителя Аріанизма. Дѣйщиками этого собора были вскорѣ другіе, на Востокъ въ *Селевкии*, въ Италію въ *Римини*. Вообще громко бушевалъ по Имперіи *Аріанизмъ* въ царствованіе своихъ покровителей Констанція и его преемника Валента Имп.

Мурза былъ городъ въ Южной части Задунайской Венгріи, н. с. на землѣ Словенской. Объ этомъ см. карту Том. III. И такъ если *Кесарій*, писавшій во время этого Собора, утверждаетъ, что

1) *Sozomeni Salaminii Hist. Eccl. Lib. IV. Cap. 14.* „Haud longo tempore post, Imperator Romæ reversus, rogata Legatorum, quos Episcopi Occidentis ad ipsum miserant..... (erat) Episcopus Sirmii Germanius, Valens Mursorum Episcopus.“

есть *Sclaveni*, которые воздерживающіяся отъ мяснoго, т. е. соблюдающъ посты, то онъ говоритъ настоящее дѣло попому, что это относится къ *Словенцамъ* Христіанамъ Мурзійской и Срѣмской Епархій. Конечно нельзя предполагать, что уже тогда весь народъ былъ крещенъ, и соблюдалъ предписываемое Церковью воздержаніе, а преимущественно жила *Словенскихъ* горъ (*Alpes Rheticae et Noricae*). Въспомъ съ тѣмъ однако нельзя тоже воображать, чтобы первые слѣды Христіанскаго прозелитизма между Словенцами (и Краинцами) начались только около временъ *Срѣмскаго* Собора или 350-7 годовъ, т. е. въ то только время, въ которое они уже имѣли двухъ Епископовъ. Положимъ, что при Константинѣ В. имѣли они одного только Епископа, то, кажется, безъ всякаго опасенія отъ *Критерій* можно спросить или полагать, не имѣлъ ли онъ представителя, или не былъ ли онъ самъ представителемъ своей юной *Словенской* Церкви въ 325 году на Вселенскомъ Соборѣ въ Никей? — Въ числѣ подписавшихъ *Никейскій* Символъ находимъ Епископа „*Domnus Rannopiensis*“ (См. *Acta Concilior.* Т. I. pag. 315).

Есть еще на томъ же Соборѣ подпись: „*De Gotthis Theophilus*“ (у Сократа кн. II. гл. 41. *Θεοφίλος τῶν Γοτθῶν ἐπίσκοπος*), т. е. *Ееофилъ Епископъ Готтеевъ*. Хотя *Ееофилъ* былъ Епископомъ Христіанства на берегахъ *Русской земли*, (что показывается тѣмъ же приложенное названіе его Епархій: *Bosphoritanus*), однако я перетолкую это съ тѣмъ, чтобы: а) показать, что древніе нерѣдко употребляли *Gotthi* вмѣсто *Getae*, которыми искони означали Русь (см. *Томъ III*). И на оборотъ, б) чтобы уничтожить поводъ къ возраженію.

Конечно съ перваго разу нельзя сказать рѣшительно, что значить *de Gothis*; но если сообразить нѣкоторыя обстоятельствова, то можно надѣяться очистишь настоящій смыслъ этого выраженія.

Мы это увидимъ ниже (*въ III Томъ*) подробности изъ обстоятельствъ, а здѣсь только предварительно сдѣлаемъ указаніе, что жителей Краины, со времени вторженія такъ называемыхъ *Gothi* и *Hunni* въ часть ихъ земли, нѣкоторые писатели, а преимущественно *Прокопій*, для отличенія отъ пришельцевъ, именovali ихъ хорошимъ Греческимъ словомъ просто *старожилами, туземцами*. Это слово есть *γῆραιος* (отъ *γῆ* земля, страна, по Словенски *kraïna*, и *παῖς* род. *παῖδος*, множ. *παῖδες* сынъ, мальчикъ) ш. е. сыны страны или *старожилы*. Очевидно даже, что *γῆραιος* есть буквальнѣй Греческій переводъ Словенскаго слова *Краинцы*, слѣдовательно и Римскаго *Carni, Carnioli* 1).

-
- (1) Читатель легко догадается, что это слово, которое слѣдовало переводить, превращено людьми, которымъ дѣла не было до Исторической Логикѣ, въ таинственный народъ: *Geraedes, die Geriden, les Geredes, геридаы* или *жериды*! Sic! Я не стану указывать ни на какую книгу, но возьмите любую, и вы во всякой сыщете болѣе или менѣе мудрованій о происхожденіи, переходѣ, ходѣ, переселеніи эшихъ (старожилловъ своей страны) *жеридовъ*! Одни скажутъ вамъ: „пришли съ Дона;“ другіе: „нѣтъ, съ Вислы;“ третіе: „нѣтъ, изъ Скандинавіи“ и проч.! Вошь какъ люди, подъ видомъ учености, сдѣлали для себя фантомъ, за которымъ гоняются подобно ребятишкамъ, бѣгающимъ за своею *бу-мажною змѣю*. И удивительно ли послѣ этого, что Краинцы, по понятіямъ эшихъ людей, вторгаются, какъ *старожилы*, въ свое исконное отечество (in Rap-

Проконій слѣдующимъ образомъ излагаетъ свое этнографическое понятіе о *Краинцахъ* въ I кн. 2. гл. Ванд. Войны: *Γοτθικὰ ἔθνη πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα πρότερόν τε ἦν καὶ τανῦν ἐστί, τα δὲ ὅη πάντων μέγιστα τε καὶ ἀξιολογώτατα Γότθοι τε εἰσὶ καὶ Βανδίλοι καὶ Ουβίγοτθοι καὶ Γήπαιδες (пиши: γήπαιδες). Πάλαι μέντοι Σαυρομάται καὶ Μεγάγχλαινοι ὀνομάζοντο. Εἰσὶ δὲ εἰ καὶ Γετικὰ ἔθνη ταῦτ' ἐκάλουν. Οὗτοι ἅπαντες ὀνόμασι μὲν ἀλλήλων διαφέρουσιν, ὥσπερ εἴρηται, ἄλλω δὲ τῶν πάντων οὐδενὶ διαλλάσσουσι. Λευκοὶ γὰρ ἅπαντες τα σώματα τε εἰσὶ καὶ τας κόμας ξανδοὶ, εὐμυκeis τε καὶ ἀγαδοὶ τας ὄψεις, καὶ νόμοις μὲν τοῖς αὐτοῖς χρῶνται, ὁμοίως δὲ τα ἐς τὸν θεὸν αὐτοῖς ἡσκηται, τῆς γὰρ Ἀρείου δόξης εἰσὶν ἅπαντες, φωνὴ τε αὐτοῖς ἐστί μία, Γοτθικὴ λεγομένη,* п. е. „Много было какъ прежде такъ и теперь есть „Готскихъ племень; но въ числѣ ихъ *Готы*“ (по есть поселившіеся въ Мизіи или нынѣшней Сербіи и Босніи) „Вандилы“ (въ Африкѣ) „Визиготы, и „жишели *Краины* (*γήпαιδες*) прочихъ превосходящъ „какъ благородствомъ (мужествомъ и славою),

nam Saviam, Venetias et Histriam) только въ половинѣ VI вѣка, избивающъ *Меледоовъ*, и на вѣки поселяющся въ ихъ (п. е. своей) странѣ!!!! Эти люди не въ состояніи понять *Критерію*, что Греческія или *марицателыки* имена должно переводить. И удивительно имъ послѣ этого, что они тоже не въ состояніи располковать себѣ, что огромный Русскій народъ, простирающійся до береговъ *Вислы* и *Тисы* и *Дунаю* въ IX, VIII, VII, VI и V столѣтіяхъ, смыслъ подъ именемъ *Нунни* и *Авары* и пр.!!

212 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

„такъ и многочисленностью. Нѣкогда назывались „лицероглазыми (?) и черноризцами (?); нѣкоторые „ихъ даже называли и Гетами (?). Конечно наименованіями, какъ мы уже видѣли, разнятся между собою, но ничѣмъ во всемъ другомъ. Тѣло у всѣхъ „бѣлое, волосы бѣлокурые, ростъ высокій, лицо „пріятное; тѣ же у всѣхъ законы, одинакое у всѣхъ „Богослуженіе, равно и всѣ они Аріанскаго исповѣданія; одинъ у всѣхъ языкъ, который называемъ „Готтескимъ.“

Одна изъ *Критерій* Исторической Логикѣ есть: прежде нежели ссылашься на мѣсто хрониста, надобно разсмотрѣть, не ошибается ли онъ потому, что и онъ относительно предшествовавшей ему древности можетъ подавать не *свидѣтельство* (которое принимать слѣдуетъ безъ разсмотрѣнія), а только *мнѣніе* (въ которомъ можно ошибиться).

Греческія слова *бавроμάται* (лицероглазые; отъ *баврос* ящерица, и *’όμμα* род. *’όμματος* видъ, глазъ; можно сказать и *лицероподобные*) и *μελαυχλαῖνοι* (черноризые; отъ *μέλας* род. *μελανος*, чорный, и *χλαῖνα* платье, *риза*) древнѣе прилагали собственно жителямъ Руси, слѣдовательно Русскому племени ¹⁾, а не тому, которое слыло въ послѣдствіи подъ именемъ *Gothii*. Равно и слово *Гетаи* прилагалось тоже только Русскому народу. Напр. Русь по Молдавіи, и за Дунаемъ по нынѣшнее

1) *Критеріи* не позволяютъ повторять по Русски даваемые Греками Русскому племени Греческія прозвища: *савроматы* или *сарматы* и *меланакелы*; это было бы также смѣшно, какъ и повтореніе слова *гепиды* или *жепеды*.

Кюспенджѣ слыла просто *Гетаг*. Русь по обѣимъ сторонамъ *Днѣстра* (*Turas*) *Turi-Гетаг*. Русь по верховью и нивозью Дона *Tavaïtai*. Русь въ Поволжьи *Мабба-Гетаг*. *Прокопій* воображалъ, что Русь была опечесствомъ именуемыхъ *Gotthi*, эшо несправедливо; и несмотря на эшо, онъ почти не ошибся. За нѣсколько вѣковъ до него *Gotthi* изъ-за Вислы, съ береговъ *Салы* и *Лабы* (*Эльбы*), ш. е. изъ старой *Сорабіи*, распространили власпъ свою къ Востоку по Русской землѣ. Во впорой половинѣ IV вѣка, послѣ ихъ пораженія при *Днѣстрѣ* (ad Danastrum. *Amian. Marcell.*) бѣжали изъ Руси въ Имперію.

И такъ видно, что *Прокопій* относительно древности своихъ *Gotthi* подаешъ только *мнѣніе*, въ которомъ несправедливо принимаемъ *Русское* за одно съ *Готескимъ*: но относительно современности онъ доставляешъ уже *свидѣтельство*, которое мы обязаны принять безъ оговороки. Объявляя *Готевъ*, какъ очевидецъ, весьма близкими соплеменниками жителямъ *Краины* (*γῆραιδες*), онъ даешъ намъ живо чувствовашъ, что именемъ *Gotthi* и *Heruli* онъ называшъ *Сербовъ* и *Херватовъ* (или какъ мы привыкли называшъ *Кроатовъ*). Только въ этомъ случаѣ *свидѣтельство* *Прокопіево* можешъ имѣть смыслъ, и *смыслъ настоящій* потому, что только о *Сербахъ* и *Кроакахъ* можно сказашъ, что у нихъ *почти тотъ же языкъ*, что у *Краино-Словенцевъ* (*γῆραιδες*).

И такъ если спросишь, была ли *Никейская* подпись: *Theophilus de Gothis* въ смыслъ собственно такъ называемыхъ *Готевъ*, по отвѣсѣ долженъ быть отрицательный потому, что собственно такъ называемые *Gotthi* вшоргнулись въ *Мизію*, и

214 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

крестились гораздо позже Никейскаго Собора. См. ниже стр. 215—220. — Если же принять это въ томъ смыслъ, въ которомъ Прокопій и Краинцевъ (*υἱκαίδες*) называетъ Готами, тогда этою народъ (Словенцы) имѣли бы двухъ представителей на Никейскомъ Соборѣ. Но какъ шутъ же прибавлено къ *Theophilus de Gotthis* слово *Bosphoritanus*, то это показываетъ, что въ этомъ случаѣ слово *τῶν Γοτθῶν* употреблено вмѣсто *τῶν Γετῶν*, ш. е. *Епископъ Гетовъ*. Есть весьма много примѣровъ, что эти два слова употреблялись одно вмѣсто другаго, что и самъ Прокопій замѣтилъ, когда говорить: „иные ихъ даже называли и *Гетами*,“ стало быть и на оборотъ Гетовъ Готами. Посему этого *Феофила* должно отнести къ представителямъ *Руси*. О чемъ см. ниже статью VI. стр. 223, Вотъ почему и издатели Соборныхъ актовъ справедливо прибавили поясненіе къ этой подписи *Gothiae sive Getarum*.

Что касается до Іерархіи у Словенцевъ, то, послѣ *Германія* Епископа Сремскаго 357 годовъ (см. выше стр. 208), въ 381 г. на *Аквилейскомъ* Соборѣ подписался *Anetius Sirmiensis* (См. *Acta Conciliar. T. I. p. 834.*). Впрочемъ вмѣсто названія города иные употребляли и названіе страны (*Pannonia*) напр. на Соборѣ (*Аріанскомъ*) въ *Сардики* (нынѣ *Софія* въ Западной Болгаріи) подписался Еп. *Euthemius a Pannoniis* (См. *Acta Conciliar. T. I. p. 1427.*). Или въ 879 году *Methodius Dadaliae* (См. *Acta Conciliar. T. VI. p. 209.*) на *К'польскомъ* Соборѣ за *Фотія*, Объ этомъ См. ниже въ отатѣ VI.

Если желаете знать, на какомъ языкѣ Словенцы отправляли Литургію, то обращаю ваше вниманіе на слѣдующія два обстоятельство:

1). Образъ проповѣдыванія Евангелія въ продолженіе первыхъ *четырехъ* вѣковъ вовсе не походилъ на проповѣданіе въ *средніе* вѣки. Онъ былъ тѣсно соединенъ съ самимъ Богослуженіемъ или Литургіею. Такъ какъ проповѣдывать народамъ слѣдовало на ихъ языкѣ, то разумѣется, что и Литургія совершалась на ихъ же языкѣ. Объ этомъ см. ниже статью VIII.

2) Такъ какъ *Прокопій* утверждаетъ, что у *Краинскихъ* Словенъ (*уһпаибез*) тѣ же законы, то же самое Богослуженіе (слѣдовательно понимай: и на томъ же языкѣ, и тѣ же самыя писмена), что и у *Gotthi*, и какъ *Сократъ*, говоря о послѣднихъ подъ 363 - 7 годами, утверждаетъ, что они имѣютъ свои особыя писмена, и отправляютъ Богослуженіе на своемъ языкѣ, то само собою разумѣется, что это относится и къ *Краино - Словенцамъ* (*Istrii, Pannonos, Rheti*). Это свидѣтельство см. въ слѣд. статьѣ стр. 219. 220.

V. О подлинной эпохѣ вторженія Сербовъ и Херватовъ (Gotthi et Heruli) въ царствованіе Имп. Валента, 364—378, а не Имп. Ираклія, 610—640 г.

Замѣтъ хорошо. Въ области историческаго мышленія не было доселѣ дѣлано *серіознаго* вопроса о *настоящемъ времени* вторженія въ предѣлы Имперіи Сербовъ и Кроатовъ. Равно тоже неизвѣстно, съ чего взяли, что *Gotthi* и *Heruli* были пле-

мени Нѣмецкаго! Это-то и было причиною тому, что эпоху вторженія Сербовъ въ Имперію (нынѣшнюю Сербію) Нѣмецкіе писатели обыкновенно относятъ къ VII вѣку или царствованію Императора Ираклія, который будто уступилъ имъ для жительства *Кроацію, Богемію, Сербію*. Но

а) Всѣ современные писатели глубоко молчатъ о подобномъ событіи.

б) Кроація, Славонія, Боснія и Сербія не принадлежали Имперіи съ 490 годовъ или со времени Θεодорика Великаго, коего владѣнія изъ Италіи простирались къ Востоку и Сѣверу до рѣкъ *Моравы* и *Савы*. Хошя Императору Іустиніану въ половинѣ VI вѣка и удалось наконецъ у его преемниковъ отнять Италію, въ которой такъ называемые *Gotthi* стояли только гарнизономъ, но Иллирикъ и Верхняя Мизія, которыя они населяли сплошь какъ народъ, остались за ними. Писатели VII вѣка жителей этой *Gotthia* называютъ и *Sclaveni* точно также какъ и *Θομα Αρχιδιάκονς* говоря о VIII и IX вѣкѣ. (См. выше стр. 184). Да и чѣмъ же пояснить то, почему *Халкондилъ*, (XV вѣка), говоря объ отнятыхъ Турками владѣніяхъ у Венеціанъ и Генуезцевъ, первыхъ именуетъ *Готѣами* (κн. III. τοὺς τε Γοτθους καλουμένους, καὶ Ιανύους τοὺς τὴν τοῦ Καφᾶ πόλιν ἐνοικοῦντας)? Разумѣется потому именно, что лишились Далмаціи и Кроаціи, и Славоніи; такъ что подлинный смыслъ этихъ словъ есть: „у первыхъ отняли *Готѣовъ*, а у послѣднихъ городъ *Кафу*.“

И такъ Историческая Логика не можетъ позволить вторженіе въ предѣлы Имперіи чужаго народа относить только къ VII столѣтію вопреки

порядку вещей. Поводъ къ этой неосновательной мысли внушило одно мѣсто у Константина Багрянороднаго. Въ сочиненіи *объ управленіи Имперіи* между прочимъ говорить, что нашелъ извѣстіе, что Имп. *Ираклій* далъ землю (т. е. помѣстье) въ окрестностяхъ Салоники въ Македоніи двумъ *Сербамъ* и ихъ людямъ, прибывшимъ изъ Сербіи. Собственный смыслъ этого извѣстія есть только въ томъ, чтобы доказать право *придворнаго* правленія на эти земли. Но развѣ это значить, что Ираклій уступилъ *Сербамъ Сербію, Богемію и Кроацію*, которыя ему не принадлежали ???

Конечно нѣтъ нимальшаго сомнѣнія, что Сербы происходятъ изъ *Старой Сербіи* въ Германіи, но относить ихъ переходъ за Дунай въ VII вѣкѣ потому только, что два Серба съ людьми тогда переселились въ Македонію изъ *новой Сербіи* въ верхней Мизіи, значить *утверждать то, чего доказать нельзя*. При томъ же за чѣмъ смѣшивать движеніе чуждыхъ лицъ съ движеніемъ цѣлаго народа! Последнее всегда происходило съ *большимъ шумомъ* въ исторіи.

Сколько шуму надѣлалъ въ Европѣ съ 1832 года небольшой корпусъ Польскихъ Эмигрантовъ! Сколько шуму надѣлали въ среднія времена на югѣ толпы *Норманновъ и Лангобардовъ*! Сколько шума надѣлалъ небольшой народъ *Угровъ* (Мадяровъ), прибывши на Дунай! Сколько крику произвели Турки, нашедшіе на ту же *Фракію, Мизію и Македонію*!

Между тѣмъ какъ число природныхъ Венгровъ нынѣ простирается не болѣе 2,500,000, а число Сербовъ съ Кроашами болѣе 5,000,000, то *трибу-*

218 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

наль историко-логическихъ кризерій потребуєть у всякаго мыслителя указашъ на то *громкое имя и время*, подъ которымъ шумѣлъ эшотъ народъ при въторженіи въ Мизію. Другаго имени нѣтъ кромѣ *Gotthi*, другаго времени нѣтъ кромѣ послѣдней половины IV вѣка. Припомъ же современный писатель, Грекъ *Амміанъ Марцеллинъ*, эшихъ *Gotthi* называетъ *Сервинами* же (*Thervingi*; чит. *th* какъ Греч. шипучее θ; если даже это и не опечатка вмѣсто *Shervingi*).

Причина тому, что *подлинную* эпоху появленія Сербовъ въ Имперіи *насилно сбиваютъ* на начало VII вѣка, заключающа въ *антилогическомъ* основаніи Тевшоманіи. Извѣстно, что Тевшоманы слово *Gotthi* объявляютъ Нѣмецкимъ племенемъ на основаніи *превратнаго* силлогизма. Объяснимъ примѣромъ: всякій знаетъ, что Пруссію прежде населяли Пруссы, племя вовсе не Нѣмецкое: теперъ они почти вывелись, и ихъ страну заселили Саксонцы. Но нынѣ не только эши же Саксонцы, но и другіе народы имя *Прусакі* принимаютъ въ значеніи *Нѣмца*. Точно такому же измѣненію значенія подверглось и слово *Germani*: нынѣ его употребляютъ тогда, когда хотять назвать Нѣмцевъ; но въ древности *вся Germania* древнихъ была заселена Славянскими племенами.

И такъ сообразите всю *нелѣпность* слѣдующаго силлогизма: „*Gotthi* вышли изъ *Germania*, слѣдовательно они были Нѣмцы!“ Незначитъ ли это сказать другими словами: *древніе* Пруссы были Нѣмцы потому, что ихъ страну нынѣ заселили Нѣмцы!!! Но въ такомъ случаѣ чѣмъ они пояснятъ *выдуманное* ими переселеніе цѣлаго народа въ Мизію, о которомъ *ничего* не знаютъ писатели VII вѣка?!

Впрочемъ если такіе силлогисты *не умѣютъ краснѣть за честь своей логики* предъ трибуналомъ критерій, то оставимъ ихъ въ пріятномъ заблужденіи, и обратимся къ писменамъ, коимъ *добрые люди навязываютъ изобрѣтателей*, кшо Арбеяца, кшо *Св. Меодія*, кшо *блаж. Иеронима*, скончавшагося въ 420 г. Но, увы, *современникъ Иеронима, Грекъ Сократъ* навязываетъ имъ Епископа *Улфилу!* Приведемъ все это мѣсто изъ его Церковной Исторіи кн. IV. гл. 27. 1).

1) См. въ Лам. переводъ въ Biblioth. Patr. T. VII. pag. 335. edit. Lugd.

Barbari trans Istrum incolentes, qui appellantur Gotthi, bello intestino inter ipsos concitato, in duas factiones divisi sunt, quarum alteri Phritigernes, alteri Athanaricus praefuit. Cum autem Athanaricus videretur superiores partes obtinere, Phritigernes ad Romanos auxilii contra adversarium petendi gratia profugit. De quibus rebus Valens, (бывшій тогда въ Антиохіи) certior factus, dat mandatum militibus, qui versabantur in Thracia, ut barbaris contra barbaros dimicantibus, subsidio essent. Illi itaque hostibus in fugam conversis trans Istrum contra Athanaricum sunt victoriam consequuti. Quae causa fuit permultis barbaris fidem Christianam recipiendi. Nam Phritigernes, quod pro beneficio accepto Imperatori gratiam referre posset, ejus religionem amplectari coepit, suosque ad idem faciendum hortari. Atque eam ob causam complures Gotthi, qui tum, quo Imperatoris voluntati obsecundarent, se sectae Arianae addixerant, ad hoc usque tempus eidem adhaerescunt. Eodem tempore Ulphilas Gotthorum Episcopus, litteras Gothicas invenit, atque ut primum sacram Scripturam in eorum linguam converterat, instituit animo, ut barbari illi sancta Dei eloquia perdiscerent. Simul atque vero Ulphilas eos non solum qui Phritigerni, verum etiam qui Athanarico parebant, Religionem Christianam docuerat, Athanaricus permultos, qui fidem Christi profitebantur, pe-

„Варвары, обитающіе за Дунаемъ, называемые „*Gothii*, въ возникшей у нихъ междоусобной войнѣ, раздѣлились на двѣ парші, изъ коихъ одна, повиновалась *Фритигерну*, а другая *Аеанарику*. „Когда послѣдній сталъ одерживать верхъ, то „Фритигернъ прибылъ къ Римлянамъ (въ Цариградъ) для испрошенія помощи противъ соперника. Извѣстившись объ этомъ Императоръ *Валентъ* (бывши тогда въ Антиохіи), приказалъ войскамъ, расположеннымъ по Фракіи, помочь варварамъ противъ варваровъ. Эти войска, побѣдивъ, неприятели, одержали побѣду за Дунаемъ надъ Аеанарикомъ. Это событіе было причиною тому, что многіе изъ варваровъ приняли *Христіанскую* вѣру; „ибо Фритигернъ, чтобы за оказанное благодареніе возблагодарить Императора, принявъ его исповѣданіе (Аріанское), и сталъ къ тому принуждать и своихъ подчиненныхъ. Вотъ почему всѣ „*Gothii*, которые, изъ угожденія Валенту, приняли „*Аріево* ученіе, и донынѣ его исповѣдуютъ. Въ „тоже время *Улфила* ихъ Епископъ изобрѣлъ „*Готескія писмена*, и какъ скоро перевелъ *Св. Писаніе* на ихъ языкъ, принялъ мѣры, чтобы *арвары* изучили *слова Божія*. Между тѣмъ какъ *Улфила* выучилъ Христіанскому ученію не только „управляемыхъ Фритигерномъ, но и тѣхъ, которые „зависѣли отъ Аеанарика, то послѣдній многихъ „изъ обращенныхъ въ Христіанство велѣлъ мучить тяжкими муками.“

rinde ac si patria sua religionis instituta per eos fuissent adulterata, gravibus affecit suppliciis.“ *Socrates Hist. Eccl. lib. IV. cap. 27.*

Это свидѣтельство относится къ 369 — 375 годамъ, и такъ какъ *Сократъ* почти современникъ этому событію, то критика не можетъ оставить его свидѣтельства безъ *высокаго уваженія*.

Писатель VI вѣка, *Прокопій*, говоря о вѣроисповѣданіи *Gothorum*, называетъ его *Аріанскимъ* (τῆς γὰρ Ἀρείου δόξης εἰσὶν ἅπαντες). Теперь понятны слова *Θомы Архидіакона*, когда, говоря (см. выше стр. 184) о Сербѣхъ и Кроатахъ VII и VIII столѣтій называетъ ихъ *Аріанами* же.

Въ III томѣ § 1 будетъ подробнѣе доказано, что въ VI вѣкѣ жителей южной Словеніи, а преимущественно *Краинцевъ*, для отличія отъ ихъ завоевателей, нѣкоторые писатели называли просто по Гречески γήπαδες, т. е. *туземцами*. Обстоятельство, что томъ же самый *Прокопій*, исчисляя (*de Bell. Vandal. I. cap. 2.*) разныя племена *Gothorum*, *Vandilorum*, *Visigothorum*, причисляетъ къ нимъ и *Краинскихъ* Словенцевъ, когда говоритъ, что языкъ у нихъ одинъ съ языкомъ *Gothorum* (φωνὴ τε αὐτοῖς ἐστὶ μία, *Готѣикῇ λεγομένη*), то этимъ даетъ знать, что *Gothi* были племя Славянское, а именно *Сербы* и *Кроаты*, которыхъ нарѣчіе и нынѣ нечувствительно переходить въ *Словенское*. Другаго смысла не можетъ имѣть свидѣтельство *Прокопіево*. Во *вторыхъ*: если говорить, что и *вѣроисповѣданіе* у нихъ одинакое, т. е. *Аріанское*, то это показываетъ, что *Словене* уже около 550 году были уже Христіанами. Слѣдовательно это обстоятельство *уничтожаетъ* все то, что было толковано о проповѣдываніи *Паннонцамъ* *Св. Меодіемъ*

Христіанскаго ученія въ послѣдней половинѣ IX вѣка, о переводѣ Св. Писанія на языкъ *Словенскій*, и о введеніи Богослуженія на Славянскомъ языкѣ, между тѣмъ какъ оно введено Улфилою въ концѣ IV вѣка, стараніемъ Императора *Валента* 1).

Что *Сократъ* Улфилъ приписываетъ изобрѣтенію Словенскихъ писменъ, то это значить, что онъ, какъ Грекъ, не зналъ *настоящей* ихъ древности, и на такомъ же основаніи навязывалъ ихъ Улфилъ, на какомъ Добровскій *Арбеицу*, Салонскіе ошцы Св. *Меводию*, Далмашинцы блаж. *Герониму*.

Что касается до *подлинной* эпохи обращенія въ Христіанство Словенцевъ, то она *современна* обращенію и самой Италіи: ужъ въ 325 году, до вторженія въ Имперію Сербовъ и Кроатовъ, *Dominus* ? *Episcopus Rannoniae* подписалъ Никейскій Символъ. См. *выше стр. 209*. — Игъмъ въ городѣ *Муръ* Епископа *Валента*, Аріянина, и любимца Императора *Констанція*. Въ 357 же году, въ городѣ *Sirmium*, что въ Славоніи, созванъ былъ Соборъ, на кошоромъ вообще подписались подъ ученіе Аріево, а въ числѣ ихъ и Паннонскій Епископъ.

1) Можеть быть кто-либо возразить: „А *Codex argenteus* въ Упсальской библіотекѣ въ Швеціи, приписываемый Улфилъ“ — Если онъ увезенъ, какъ говорятъ, Шведами изъ Праги, то можеть статься, что онъ есть какаа либо книга *влаголическая*; если же Славяне его непоймутъ, то онъ также напрасно и произвольно приписанъ Сербу Улфилъ, какъ и *Clozianus* приписывали Лашину Герониму. — Впрочемъ весьма хорошо бы изслѣдовать внимательнѣе эту книгу. см. *выше стр. 180. 181.*

Сербы и Хорваты (*Gothi et Heruli*) при вторженіи въ Паннонію застали жителей ея уже Христіанами, что именно и способствовало распространенію между ними Аріанизма.

Они у нихъ застали и свои *писмена*, уцѣлѣвшія со временъ Императора *Августа*, и *Веллея Патеркула*. Но что тѣ же писмена были въ употребленіи не только у Словенцевъ, но и у *Gothi*, тому *неоспоримые слѣды* покажемъ ниже.

Между тѣмъ, какъ начало Богослуженія на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій *testes oculati* относятся къ IV вѣку стараніемъ Епископа *Улфилы*, Св. Кириллъ и Меѳодій, (если исключить *подложныя* посланія Іоанна VIII къ послѣднему, сочиненныя въ XIII вѣкѣ) ничего и никого не имѣютъ имъ *современнаго* о переводѣ Кирилломъ Св. Писанія или же о введеніи Меѳодіемъ Славянскаго Богослуженія.

Свидѣтельство же ихъ современника *Анонута Salisburgensis* о Меѳодіи мы рассмотримъ въ слѣдующей статьѣ.

Такимъ образомъ со стороны *Словенцевъ, Кротовъ* и *Сербовъ* далеко обойдены они свидѣтелями. Теперь попытаемся посмотришь, не обойдены ли и со стороны *Руси*.

VI О началѣ обращенія *Руси* до Кирилла и Меѳодія, и о *Томитанской Русской* Эпархіи съ 380 по 980 годы.

Такъ какъ вопросъ о *писменахъ* и о *настоящемъ* времени обращенія тѣсно связанъ съ чисто-

224 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Историческими положеніями, какъ мы уже видѣли въ предшествующей статьѣ, по здѣсь слѣдовало бы то же обратить вниманіе и на мнѣнія относительно древности *Русскаго* народа по крайней мѣрѣ для поясненія исторіи Томитанской Эпархіи.

Мнѣ кажется однако, что если можно было прояснить древность небольшихъ племенъ, какъ *Словенцы* и *Сербы*, во всей ея отдаленности, то, кажется, надобно быть крайне тупоумнымъ, чтобы непонять и неубѣдиться, что 50,000,000-ный Русскій народъ долженъ былъ также существовать въ царствованіе Императора *Валента*, какъ и Сербы (*Shervingi*) Амміана Марцеллина, или при Констанціи, какъ и *Slaveni* Кесаріевы. Да и можно ли доказывать, подъ какимъ именемъ слылъ Русскій народъ у Страбона и Птоломея, если это намъ поясняютъ и показываютъ Греческіе писатели среднихъ временъ??

Халкокондилъ (своей Ист. кн. III) описывая Россію между прочимъ: *τότε Μοσχόβιον τε, καὶ Κιέβος, καὶ Τοφάρι, καὶ Χωρόβιον πόλεις ὑπὸ τυραννοῦς ἐνδυνάμεναι, ἐς τὴν Μέλαιναν οὐτὼ ὑπὸ σφῶν αὐτῶν καλουμένην Σαρματίαν, τελοῦσι, π ε* „Гонрода Москва, Кіевъ, Тферъ, Хоровіонъ (Черниговъ?) „управляются Князьями, и дають дань такъ называемой ими черной *Сармаціи*. Та часть *Сармаціи*, „которая находится сѣвернѣе, называется бѣлою „*Сармацією* (*Δευκὴν Σαρματίαν καλοῦσι, π ε* „Бѣлороссія), а ближе къ морю находится городъ „*Ункратъ* (Новградъ), управляемый богатыми гражданами (*ἐς ἀριστοκρατίαν τετραμένη*), и превосходитъ всѣ города черной и бѣлой *Сармаціи*. Воз-

„лѣ послѣдней есть страна *Иифласте* (по Польски „*Иифлянты*, *Лифляндія*); туда на корабляхъ Датскихъ и Германскихъ привозятъ товары изъ Британіи и Галліи.“

Халкокондилъ обошелъ всѣ предѣлы Руси: именуетъ Пруссію (*Προυβιοί*); Литву (*Καζιμήρφ τφ βασιλει τῶν Λιθουάνων*); Польшу (*Πολαινοί*, *Πολωνία*); Жмудъ или Самогитію (*Σαμιώται*); Венгрію (*Παϊόνοι*); Пермь: „*Πέρμιοι* (живутъ сѣвернѣе отъ Россіянъ) *ὑπερ τοὺς Σαρμάτας*.“

Или, ужели заключите, что Русская масса не существовала во время Нестора отъ того только, что его современники, *Анна Комнина*, *Никифоръ Врѣній* и *Киинамъ*, говоря о дѣлахъ Руси, житейлей ея въ XII вѣкѣ называютъ просто только *Скиѳами* и *Тавро-Скиѳами*? Чѣмъ докажете настоящую причину того обстоятельства, что Страбонъ и Птоломей отдѣляютъ массу Русскаго народа (*Sarmatia*) отъ не-Русскихъ племенъ, съ тою же народописною опредѣлительностью, съ которою и самъ Халкокондилъ?? и проч.

Что касается до различныхъ мнѣній о *Русской землѣ и народѣ*, объ этомъ подробно будетъ говорено, какъ и о *Сербяхъ*, въ *III и IV томахъ*. — Здѣсь же я изложу только вкратцѣ открывшіяся обстоятельства и событія, которыхъ въ этомъ мѣстѣ нельзя оставить безъ соображенія съ общими обстоятельствами предшествовающихъ *статей*.

* * *

Выражаясь обыкновенно: „*Россія крестилась при Владимірѣ въ 988 году*“ рѣдко обращаемъ

вниманіе на подлинный смыслъ эсихъ словъ. Если допустить анти-логическую мысль, что *для так-же легко дѣлаются, какъ и слова говорятся*, въ шакомъ случаѣ всѣ народы земнаго шара крестились бы уже въ I вѣкъ Христіанства.

Вѣрованіе, и согрѣвающее его *религіозное чувство*, тѣсно соединены между собою, и ихъ прекрасно выражаешь прѣстѣнародное слово *человѣкъ*, или *жизнь*; слѣдовательно, преобразование вѣрованія происходитъ не вдругъ.

Русскій народъ, сколько можно заключить со словъ *Прокопія Кесарійскаго*, и Араба *Ибнъ-Фослана* (см. томъ III), и въ язычествѣ вѣрилъ въ *будущую жизнь*, т. е. въ *вѣчное счастье* или *несчастье*; слѣдовательно, идолослуженіе Русскому язычнику допускало *надежду* и *убѣжденіе*, и тѣмъ самымъ вооружало его противъ всякаго *нововведенія*.

Новое ученіе болѣе или менѣе препятствій могло встрѣчать или въ *многочисленности* народа или въ его *характерѣ*. Съ обѣихъ эсихъ точекъ зрѣнія Русскій народъ представлялъ Церкви весьма затруднительное завоеваніе. Несторъ сказалъ: *Руси есть веселіе пити*, и справедливо потому, что чѣмъ сѣвернѣе челоѣкъ, тѣмъ невоздержнѣе, и наоборотъ, чѣмъ южнѣе, тѣмъ воздержнѣе. Въ Сиріи, Египтѣ или Испаніи, народъ не любитъ горячихъ напитковъ въ слѣдствіе вліянія климата; удобность имѣть всегда зимою свѣжіе плоды и зелень дѣлаешь церковное запрещеніе мяса вина и елей для него даже не замѣтнымъ, между тѣмъ какъ оно налага-

ло на Русака великое лишеніе шѣмъ болѣе, что это время года онъ бывалъ заживочень и празденъ. Равно и *многочисленность* народа представляла для проповѣдниковъ препяшствіа, шѣмъ, что заключала въ себѣ возможность почти столько возраженій, сколько было въ народъ и головъ. Въ слѣдствіе такихъ причинъ *проповѣданте* въ Россіи немогло быть публично; а развѣ шайное!

Само собою разумѣется, что Христіанская пропаганда начала дѣйствовать въ Россіи въ *тоже самое* время, въ которое и между Греками, Грузинами, Армянами и ш. д; разница только въ томъ, что она немогла всю Россію обнять такъ скоро, какъ упомянутые небольшіе народы. Безъ всякаго сомнѣнія, *весьма рано* завелись по Руси Христіанскія общества, о существованіи коихъ народъ зналъ, но ни членовъ оныхъ ни мѣстъ ихъ собраній не зналъ; иначе же нельзя пояснить себѣ причину, на какомъ основаніи и почему Владимиръ крестится въ Херсонѣ, а въ Новгородъ посылаетъ сына Ярослава, который, по словамъ Лѣтописца уже „бѣ любя церковныя уставы, и попы любяше по велику, изъ лиха же черноризцы, книгамъ прильжа, и почитая часто въ нощи и во дни; и собра писцы многи, и прелагаше отъ Грекъ на Словенское письмо, и списаша книги многи, ими же подучашася върніи людие.“ Откуда это вдругъ?! Вдругъ написалось въ Новгородъ для Посадника и Остромирово Евангеліе! Какимъ образомъ буйные Новгородцы уже съ 992 году вдругъ сдѣлались ревностными почитателями Св. Софіи!!

Какъ бы то ни было, но если смотрѣть на обращеніе Русскаго народа только какъ на важное событіе, то по крайней мѣрѣ не надобно глядѣть противъ порядка вещей. Событія доказываютъ, что крещеніе Владиміра есть послѣдняя глава этого явленія, котораго начало однако должно искать за нѣсколько вѣковъ прежде. И дѣйствительно, эта истина подтверждается положительно существующими свидѣтельствами современниковъ разныхъ предшествовавшихъ столѣтій.

Такимъ образомъ одно изъ подобныхъ современныхъ свидѣтельствъ есть мѣсто въ *Окружномъ Посланіи* (ἐγκύκλιος ἐπιστολή) Πατριάρха Φωτίου 1) отъ 861 или 862 г.

Καὶ γὰρ οὐ μόνον τὸ ἔθνος τοῦτο τῆς εἰς Χριστὸν πίστιν, τῆς προτέρας ἀσεβείας ἠλλάξατο; ἀλλὰ γε δὴ καὶ τὸ παρὰ πολλοῖς πολλάνκις θρυλούμενον, καὶ εἰς φόβητα καὶ μισοφονίαν πάντας δευτέρους ταττόμενον, τοῦτο δὴ τὸ καλούμενον τὸ ΡΩΣ, οἷ δὴ καὶ κατὰ τῆς Ρωμαϊκῆς ἀρχῆς, τοὺς περὶ αὐτὸν δουλωσάμενοι κάκειθεν ὑπέρογκα φρονηματισθέντες, χεῖρας ἀντήραν. Ἀλλ' ὅμως νῦν καὶ οὗτοι τὴν τῶν Χριστιανῶν καθαρὰν καὶ ἀκίβδηλον θρησκείαν τῆς ἑλληνικῆς καὶ ἀθέου δόξης, ἐν ᾗ κάτεχοντο πρότερον, ἀντηλλάξαντο, ἐν ὑπὸ κόων ἑαυτοὺς καὶ προξένων τάξει, ἀντὶ τῆς πρὸ μικροῦ καὶ ἡμῶν λεηλασίας καὶ τοῦ μεγάλου τολμήματος, ἀγαπητῶς ἐγκαταστήσαντες.

1) См. *Epistolae Photii* ed. a Richardo Montecutio, Episc. Norvic, Londini. 1651. fol. — Ламинскій пер. въ *Baronii Annales*. ad ann. 863.

Т. е. „Но не только эшошъ одинъ народъ (Бол-
 „гаре) промѣняли спаринное свое нечестіе на
 „Христіанское благочестіе; но даже и народъ, ко-
 „торого столь часто превозносятъ (за дѣянїя) по
 „слухамъ и въ извѣстіяхъ, и который какъ жесто-
 „костію“ (т. е. военною отвагою) „такъ и жаж-
 „дою къ человѣческой крови“ (не къ человѣческимъ ли
 сокровищамъ?) „всѣ другіе народы превосходитъ, —
 „я говорю, такъ называемые РОССЫ, — которые,
 „покоривъ окружныя сосѣдніе народы, въ гордости
 „своей, и въ высокомъ о себѣ мнѣніи подняли ору-
 „жіе на Римскую“ (Византійскую) „Державу, — те-
 „перь и сами преложили нечестивое языческое суе-
 „вѣріе на чистую и неблазную Христіанскую вѣру,
 „и ведутъ себя, яко послушныя сыны“ (виноваты!
 при Ярославіи только кончили свое буйство) „и сущъ
 „друзья, не смотря на то, что не задолго предъ
 „симъ,, (когда?) „спревожили насъ своими разбоями
 „и совершали великія злодѣянїя.“

Это свидѣтельство современника можетъ
 имѣть столько смысловъ, со сколькихъ точекъ
 зрѣнїя станете его принимать. Такъ, напри-
 мѣръ, можно воображать, что оно значить: *всѣ*
 Русь крестилась, или часть ея; или только *впер-*
вые въ 861 году, или крестились *внезапно*; по-
 тому только, что внезапно Фотій въ 861 году
 къ слову „Скиѣскій народъ“ прибавляетъ „глаголе-
 „мый Россы“, чего недѣльвали его предшествен-
 ники.

При подобномъ различїи въ опшѣнкахъ поня-
 тія Историческая логика требуетъ сперва от-
 крыть *подлинный* смыслъ свидѣтельства; но въ

шакомъ случаѣ необходимо строго придерживавшись порядка вещей или обстоятельствъ, по случаю которыхъ оно было написано. Вопь почему едва ли можно ожидать *вѣрнаго* результата отъ соображенія тѣхъ ученыхъ, которые уже давно писали объ обращеніи Руси, какъ *Пагій* 1), *Байеръ* 2), *Лекіенъ* 3), *Стиллингъ* 4), *Мосгеймъ* 5), *Землеръ* 6), *Шлецеръ* 7) и другіе. Послѣдній довольно много, объ этомъ толковалъ, но не только *мало*, но и *меньше ниге*го сказалъ, потому что это свидѣтельство, принадлежащее исторіи Руси, онъ не только не пояснилъ, но даже въ своей статьѣ „*Рус-сы не Руссы*“ (см. Несторъ II. стр. 86-117) силался доказывать довольно дѣтскими доводами, что извѣстіе о первыхъ непринадлежитъ къ Русской Исторіи, и эти свои *резоннементы* онъ рѣшился подтверждать парадоксомъ о *Геттингенскомъ подмастерьи*! Разумѣется, что если онъ сотворилъ себѣ какихъ-то *небывалыхъ* Руссовъ

1) *Pagius ad Baronii Annal.* подъ 871 и 876 г. — Изд. 1705.

2) *De prima expeditione Russorum Constantinopolitana*, (о первомъ нападѣніи Россовъ и проч.) См. *Comment. Acad. Petropolit.* Т. VI на 1732 и 1733 г.

3) *Oriens Christianus* Tom. I. col. 1257. Parisiis, 1740.

4) *Dissert. de conversione et fide Russorum* въ *Act. Sanct.* Т. II. Antverpiae. 1748.

5) *Histor. Ecclesiast. Helmstadii.* 1755.

6) *De primis initiis Christianae inter Russos religionis.* Halle. 1762.

7) См. его Нестора (Русск. перев.) часть II. стр. 32. — 117.

Шведскаго племени, що развѣ извѣстіе Византійца о природной Руси не принадлежишь къ ея исторіи пошому только, что толкователь создалъ для себя какую-то Шведскую химеру?!! И развѣ этакъ открываютъ подлинный смыслъ свидѣтельства??

Прежде очистки подлиннаго смысла словъ *Φοτίεωι*хъ; мы приведемъ еще мѣсто изъ сочиненія одного изъ его современниковъ. Это есть жизнеописаніе Патріарха *Игнатія* (Φοτίεωα предшественника), сочиненное *Никитою Давидомъ*, Епископомъ Пафлагонскимъ (*Νικήτα τοῦ Δαβίδ τοῦ Παφλαγόνος*). См. Соборн. Дѣян. въ *Acta Concilior.* Tom. V. pag. 965. — Parisiis 1714.

..... ἐπεγένετο δὲ καὶ ἄλλη τῷ ἁγίῳ
 συμφορά. — Κατ' ἐκεῖνον γὰρ τὸν καιρὸν τὸ
 μαιφονώτατον τῶν Σκυθῶν ἔθνος, οἱ λεγόμενοι
 ΡΩΣ, διὰ τοῦ Εὐξείνου Πόντου προσκεχωρηκότες
 τῷ Στενῷ, καὶ πάντα μὲν χωρία, πάντα δὲ μονα-
 στῆρια διηρπακότες, ἔτι δὴ καὶ τῶν τοῦ Βυζαντίου
 περιεικίδων κατέδραμον νησίων, σκεύη μὲν πάντα
 ληϊζόμενοι καὶ χρήματα, ἀνθρώπους δὲ τοὺς ἀλύν-
 τας πάντας ἀποκτείνοντες. Πρὸς οἷς καὶ τῶν τοῦ
 πατριάρχου μοναστηρίων βαρβαρικῷ καταδραμόν-
 τες ὀρμήματι καὶ θυμῷ, πάσαν μὲν τὴν εὐρεθεῖσαν
 κτῆσιν ἀφείλοντο, εἴκοσι δὲ καὶ δύο τῶν γυνησια-
 τέων αὐτοῦ κερρατικότες οἰκετῶν, ἐφ' ἐνὶ τροχαν-
 τήρι πλοίου τοὺς πάντας ἀξίναϊς κατεμέλισαν.
 Т. е. „тогда же случилось для святаго мужа и дру-
 „гое несчастіе пошому, что въ тоже время одно
 „изъ самыхъ кровавадныхъ Скиѣскихъ племенъ, име-
 „немъ *Россы*, изъ Чернаго моря вплывши въ узкій
 „проливъ, и вышедши на берегъ, опустошили всѣ
 „окресности, и всѣ монастыри ограбили; тоже

232 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

„сдѣлали высадку и на сосѣдніе къ Царюграду „острова, заграбили домашнее имущество“ (ὀκεύη, понимай: богатое платье, посуду и вещи серебряныя) „и сокровище“ (χρήματα, понимай денежное), „а захваченныхъ всѣхъ перебили. Послѣ съ варварскою яростію и смѣлостію напали и на Патріаршескіе монастыри“ (т. е. на *островъ Теревинѣвъ*, на которомъ онъ содержался) „вышацили изъ нихъ все „добро, и 22 схваченнымъ лицамъ, изъ самыхъ приближенныхъ къ Патріарху, отрубили головы пополами на передней (?) части одного изъ своихъ „судовъ.“

Съ перваго разу читатель замѣтитъ, что въ словахъ *Никиты Пафлагонскаго* гораздо больше опредѣлительности, нежели въ выраженіяхъ *Фотія*. Оба писали въ одно и то же время, и какъ свидѣтели; но къ великому сожалѣнію ни тотъ ни другой не выставили года. Однако если сообразить Хронологію обстоятельствъ, то окажется можешь, что они говорятъ о *разныхъ морскихъ нападеніяхъ Русаковъ*.

Лѣтоисчислительныя обстоятельства.

I. Императрица *Теодора* съ дочерью должна была удалиться отъ Двора въ монастырь въ 856 г.

Пафлагонецъ говоритъ, что *вскорѣ* послѣ ссылки Императрицы (*Μετὰ μικρὸν δὲ καὶ αὐτὸν ἀπελάυνει τοῦ πατριαρχείου τὸν Ἰγνάτιον, καὶ πρὸς τὴν ψῆδον Τερέβινδον αὐτὸν ὑπερίζει*) согнанъ былъ съ Патріаршества ея развратнымъ сыномъ *Михаиломъ*, уважаемый ею Патріархъ *Игнатій*, и сосланъ, послѣ нѣкотораго заключенія, на *островъ Теревинѣвъ*.

Фотій сдѣлался Патріархомъ въ началѣ 858 года, въ день Р. Х., и былъ на престолѣ по 25 Сент. 867 г.

Михаилъ Имп. въ 866. году, Мая 26, произвелъ *Василія Македонянина* въ Соимператоры.

Михаилъ съ нимъ царствовалъ 11 мѣсяцевъ, ш. е. до 867 г. Апр. 23, въ которомъ убитъ.

Изнатій Патріархъ, любимецъ *Василевъ*, снова, возведенъ имъ на Патріаршество Сент. 25. 867 г.

Политическія обстоятельства.

Такъ какъ духовныя власти и народъ требовали отъ слабаго правительства показати имъ письменное отреченіе *Игнатія (Хироураф)*, которое онъ дасть поупрямился; то немедленно послали къ нему на островъ *Теревинъ* людей, которые довели бы его до шого. Такъ какъ онъ и здѣсь остался непреклоннымъ, то съ нимъ стали поступать сурово, и тушь же перевели на островъ *Митилеу*, гдѣ онъ пробылъ шесть мѣсяцевъ, по истеченіи конхъ переведенъ снова на островъ *Теревинъ*, давши согласіе на отреченіе, если это будетъ рѣшено *Соборомъ*. Это происходило до конца 857 году. Въ слѣдствіе чего *Фотій* въ началѣ 858 году возшедши на престолъ, сталъ созывать духовенство своей партіи.

Въ этомъ году, по словамъ *Пафлагонца*, *Игнатій* претерпѣвалъ непріятности, приписываемыя новонизбранному Цесарю *Вардъ* и *Фотіевой* партіи. Въ числѣ этихъ непріятностей онъ приводитъ и описываетъ морской набѣгъ *Россіянъ*. Это случилось въ 858 году.

234 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

За эшимъ, говорить *Пафлагонецъ*, въ Царьградѣ дѣлались собранія (*οὐ πολὺ τὸ ἐν μέσῳ, καὶ πάλιν συνέδρια, πάλιν ἀρχόντων καὶ ἀρχιερέων κατὰ τοῦ ἀξίου βουλευτήρια*). Эши собранія въ 858 и 860 годахъ были предуготовленія къ *IV Константинопольскому*, или *VIII Вселенскому Собору*, начавшемуся въ 861 году.

Байеръ повторяетъ слова *Пафлагонца*, а *Байеровы Шлецеръ* (II. 47). „Вскорѣ послѣ сего“ (нападенія Россіянь) „*Фотій* создалъ соборъ“ (какой? частный или Вселенскій) „на которомъ *Игнатія* „проклиали, и онъ принужденъ былъ бѣжать на Пропондидскіе острова; но ужасное землетрясеніе, „случившееся въ Августѣ 860 г. въ Кѣолѣ, заставило суевѣрнаго *Варду* дать *Игнатію* позволеніе „возвратиться въ *третій разъ* на Теревинѣ, гдѣ „онъ до убіенія *Варды* въ 866 г. и оставался.“

Ни *Байеръ* ни *Шлецеръ* не обратили вниманія на то, что по дѣлу *Игнатія*, во всемъ православнаго, небыло никакой нужды собирать Вселенскій Соборъ со всего Востока и Запада. Эшакого роду Соборы созываемы были только по дѣламъ Догматовъ вѣры. *Окружное посланіе* *Фотіева* ко вѣсѣмъ престоломъ и катедрамъ Церкви было писано противъ вспавленнаго на Западѣ въ Символъ Вѣры слова: и Сына (*Filioque*).

Вселенскимъ Соборомъ было запрещено хошя одну букву перемѣнять, убавлять, или прибавлять безъ согласія Вселенскаго же Собора, ш. е. представителей *всего* Христіанства. Такъ какъ эшо прибавленіе было причиною ошпаденія Запада ошъ

Вселенской Церкви, и надѣлало столько шуму, кончившагося Флорентинскимъ Соборомъ, шо весьма любопытно знать его исторію. Послушаемъ слова *Газзаниги*, Профессора Богословія въ *Вѣнскомъ* Университетѣ, одного изъ лучшихъ *Латинскихъ* Богослововъ 1).

„Между тѣмъ какъ въ *Никейскомъ* Символѣ Вѣры, „послѣ. поясненномъ нѣсколькими словами на *Киѣмъ-скомъ* Вселенскомъ Соборѣ, находится только отъ „*Отца*, на Западѣ стали прибавлять слово *Filioque*. „Первые стали это дѣлать Испанцы въ исходѣ VI вѣка, когда *Готы*, при Рекаретѣ, отстали отъ „*Аріанизма*, какъ это видно изъ актовъ III *Толедскаго* Собора въ 589 году. Испанцамъ послѣдовали „*Французы*; но когда, не извѣстно. *Pithoeus* это от- „носитъ къ концу VIII вѣка, что подтверждаетъ „тоже разными свидѣтельствами и ученѣйшій *Bernardus de Rubeis*. Наконецъ въ IX вѣкѣ вошло въ „употребленіе не только во Франціи. но и въ Германіи. Что напослѣдокъ въ Римѣ“ (и Италіи)

1) См. *F. Mariae Gazzaniga* Ord. Praed. in *Vindobonensi* Universitate SS. Theologiae Prof. Publ. Praelectionum Theologicarum Diss. V. Cap. III.

„Cum in veteri symbolo *Nicaeae* primum condito, deinde Constantinopoli aliquibus vocibus aucto, legeretur tantummodo de Spiritu S. qui a Patre procedit, sensim in Ecclesia Occidentali facta est additio hujus voculae: *Filioque*. Primi hujus additamenti auctores censentur Hispani saeculo VI cadente, scilicet quo tempore *Gothi*, del' ejurata haeres Arianorum, fidem orthodoxam sub Recaredo rege amplexi sunt, ut colligitur ex synodo Toletana III anno 589. Hispanos secuti sunt Galli; quo autem tempore, incertum. *Pithoeus* id refert ad finem saeculi VIII, quod etiam va-

„стали пѣть Символъ съ этою прибавкою только
 „съ половины XI вѣка, видно изъ того, что это
 „подало поводъ Патріарху Цареградскому *Михаилу*
 „*Коруларію* къ возобновленію раскола“ (schismatis;
 „простимъ выраженіе!) „какъ видно изъ актовъ со-
 „браннаго имъ Собора въ 1054 году, и изъ его по-
 „сланія къ *Петру* Антіохійскому Патріарху. Весь-
 „ма вѣроятно, что *Filioque* въ первый разъ въ Римѣ
 „вставилъ въ Символъ *Венедиктъ VIII*, когда въ
 „1014 году, по просьбѣ Императора Генрика I, ве-
 „дѣлъ въ Римскомъ соборѣ пѣть Символъ Констан-
 „тинопольскій, какъ повѣствуешь *Бернонъ Abbas*
 „*Augiensis*. Этошъ поступокъ Венедикта неодобряеть
 „Кардиналъ *Бароній*, когда говоритъ: *Намъ гораздо*
 „*пріятнѣе и лучше было бы придержаться столь*
 „*священной тысячелѣтней старины, нежели слѣдъ-*
 „*ся за нововведеніями.*“

riis colligit monumentis eruditissimus P. Bernardus de Ru-
 beis. Saeculo autem IX non solum in Gallia, verum etiam
 in Germania Symbolum cum particula *Filioque* jam cane-
 batur. Idemque in Ecclesia Romana fieri tandem consuevis-
 se medio saeculi XI vel ex eo solo constat, quod inde *Michael Cerularius* (Патріархъ Кпѣльскій) sibi sumsit prae-
 textum schismatis renovandi, ut patet ex Actis Synodi
 ab ipso celebratae anno 1054, et ex epistola ejus ad *Petrum*
 Antiochenum Patriarcham. Probabile autem est hujus
 voculae additionem Romae factam esse a *Benedicto VIII*,
 cum anno 1014 *Henrici I.* Imperatoris precibus adductus
 est, ut in Ecclesia Romana publice in missa Symbolum
 Constantinopolitanum cantari juberet, quod *Berno Abbas*
Augiensis narrat. Quam *Benedicti* facultatem non admo-
 dum probat *Baronius*: „*Nobis gratius, inquit, si veneranda*
antiquitati annorum mille magis delatum esset, quam novitati.“

Въ другомъ мѣстѣ, ниже (*Obj. VIII*) *Газзанига* говоритъ: „Когда Карлъ В. послалъ въ Римъ „*Бернаріа* Епископа Вормскаго, *Ессу* Амбіанскаго, „и *Адаларда* аббата Корбейскаго монастыря въ „810 году ко *Льву III*, испросить утвер- „жденіе канона Ахенскаго Собора 809 году о про- „исхожденіи Св. Духа и отъ Сына и вставки *Filio-* „*que*; шчо Папа на первое согласился (?), но во вто- „ромъ отказалъ, повторяя въ отвѣтъ: *я не только „не дерзну поставить себя выше Св. отцовъ* (все- „ленскихъ), *но Боже меня опаси и сравняться съ „ними*. Онъ даже, для отвращенія всякаго нововве- „денія, велѣлъ Символъ Вѣры безъ *Filioque* вырѣзать „на двухъ доскахъ по Гречески и по Латыни, и при- „бить въ соборѣ Св. Петра. Это рассказываетъ „*Смарагдъ* Аббатъ Св. Михаила въ Лотарингіи.“

Нижѣ. Object. VIII: „Cum Carolus M. Imperator mis-
sis Romam *Bernario* Episcopo Vormaciensi, *Jesse* Episcopo
Ambianensium, et *Adalardo* Monasterii Corbejensis Abbate
anno 810, a *Leone III*. Pontifice postulasset, ut decretum
concilii *Aquisgranensis* anni 809 de processione Spiritus
S. a *Filio* confirmaret, et vocem *Filioque* Symbolo inter-
seri juberet; sapientissimus Pontifex primum quidem liben-
ter praestitit, alterum autem de voce *Filioque* Symbolo ad-
denda constanter renuit propter Sanctorum Patrum, qui
illud ediderunt, reverentiam. Nam et ego, inquit, me illis
non dico praeseram, sed etiam illud absit mihi, ut coaequare
praesumam. Imo ut periculosae isti novitati viam praecide-
ret, Symbolum sine ulla interpolatione in duabus argen-
teis tabulis Graece et Latine incidi curavit, easque in Ba-
silica S. Petri palam affigi. Rem narrat *Smaragdus* Abbas
S. Michaelis in *Lotharingia*.“

238 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Левъ III эшимъ показаль, чшо онъ думаетъ объ этомъ; но, невидя возможности прекратишь закоренѣлое нововведеніе въ чужой монархіи (Франкской), рѣшился удержаться отъ анаемнаго приговора цѣлой монархіи и самому Карлу В., которому Римская Церковь обязана была столькими благодѣяніями. По крайней мѣрѣ онъ эшимъ удержаль Римскую Церковь и Италію въ православіи до XI вѣка. И такъ если нововведеніе безъ одобренія должно назвашь оппаденіемъ, то въ X вѣкѣ оппадала не Римская Церковь, а Франкская (*Ecclesia Gallicana*), съ кошороу Римъ и Италія и въ послѣдствіи времени немогли сойшисъ совершенно. Въ IX и X вѣкахъ не было еще Папъ, если принимашь это слово въ томъ политическомъ значеніи, въ которомъ оно упошребляется: они были просто Патріархи. Папами себя никогда не называли пошому, что это шшло искони принадлежало Александрійскимъ Патріархамъ, которые кромѣ того назывались и *Вселенскими судьями* отъ того, что на Соборахъ имъ предоставлено было предсѣдательство. По паденіи Александріи подъ иго Аравитянь, старый и новый Римъ стали состязаться объ этомъ преимуществѣ.

Между шимъ Карлъ В. дѣлаль къ Востоку, въ странахъ Славянскихъ, свои завоеванія. Съ 791 году по 799 г. онъ велъ войну 8-лѣтнюю съ такъ называемыми *Гуннами*, въ которой отшоргъ отъ нихъ большую часть бѣдной *Словеніи*. „Сколько сраженій въ ней было дано!“ говоритъ секретарь и жизнеописатель Карла В. *Егингардъ*: „сколько пролито крови, свидѣтельствуешь лишенная всѣхъ (?) жи-„шелей Словенія, и мѣсто жительства *Когань* такъ

„опустошенное, что въ немъ ни слѣду неосталось
 „человѣческаго жилья (?). Весь (?) цвѣтъ *Гунискаго*
 „дворянства погибъ въ этой войнѣ, вся ихъ слава
 „упала, все золото и давно собираемая сокровища
 „разграблены.“ и проч. 1)

Aponytus Salisburgensis, писавшій около 873
 году, слѣдовательно современникъ *Фотія*, говоритъ
 между прочимъ 2): „И такъ Карлъ Императоръ въ 796

- 1) *Eginhardus in Vita Caroli M.* къ году 799. Quot. prælia
 in eo gesta! Quantum sanguinis effusum, testatur vacua
 omni habitatore *Pannonia*, et locus, in quo regia *Cogani*
 erat, ita desertus, ut ne vestigium quidem in eo humane
 habitationis appareat; tota in hoc bello *Hunorum* nobi-
 litas periit, tota gloria cecidit, omnis pecunia et conge-
 sti ex longo tempore thesauri direpti sunt.

Здѣсь было весьма бы любопытно знать, какимъ обра-
 зомъ Гг. *Монголомамы глаголюще*, по словамъ *за-
 морскихъ* книгъ, чѣво „со смертію обрушившагося испо-
 лина (Апшилы) обрушилась его *Гуниска* держава, и
 обломки ея, подобно обломкамъ *Вавилонской* башни, по-
 летѣли на вихреватыхъ гривахъ (sic!) своихъ коней,
 черезъ Волгу, въ приютныя степи Монголіи... и исчезли
 какъ грозное привидѣніе; (sic!) я говорю, любопытно
 знать, какъ эти толкователи разполкуютъ, какимъ об-
 разомъ *Гунны*, со времени Апшилы, оставались владѣ-
 тельями Панноніи до Карла В.?

- 2) *Igitur Karolus Imperator anno Nativitatis Domini 796*
Aericum comitem destinavit, et cum eo immensam multitu-
 dinem, *Hunos*, exterminare. — Eodem anno misit Carolus
Pippinum filium suum in *Huniam* cum exercitu multo.....
 qui inde revertens partem *Pannoniae* circa lacum *Pellissa*
 inferioris, ultra fluvium, qui dicitur *Hrapa*, et sic usque
 ad *Dravum* fluvium, et eo usque, ubi *Dravus* fluit in *Da-
 nubium*, prout potestatem habuit, prænominavit cum doc-

„году отправилъ *Ерика* и безчисленное войско для изгнанія *Гунновъ*. — Въ томъ же году Карлъ послалъ „иъ *Гуннѣю* сына *Пипина*. . . . , который *Гунновъ* и „*Словенцевъ*, оставшихся въ *Панноніи* между озе- „ромъ *Балатономъ*, рѣками *Рабою* и *Дравою* до „впеченія послѣдней въ *Дунай*, поручилъ *Ювавско-* „му Епископу *Арнону* въ его церковное управленіе „впредь до опредѣленія Императора. Въ послѣдствіи „Карлъ Императоръ въ 803 г. прибылъ въ *Баварію*, а въ Октябрѣ въ *Салцбургъ*, гдѣ и утвердилъ „распоряженіе сына своего.“

Краинцы и *Истрійцы* подчинены, или, лучше сказать, остались какъ и были, подъ *Аквилейскими* Епископами; а *Ретическихъ* и *Норическихъ* онъ подчинилъ *Салцбургской* Эпархіи.

Здѣсь необходимо сообразить важное обстоятельство, или вопросъ:

Между тѣмъ какъ всѣ народы весьма рано представляютъ намъ Богослуженіе на своемъ языкѣ: *Евреи* (*Брисіане*), *Греки*, *Арабы*, *Сирійцы*, *Копты*, *Армяне*, *Грузинцы*, *Славянскія* племена; отъ чего происходитъ то, что *Баварцамъ*, *Саксонцамъ*, *Англичанамъ*, *Шотландцамъ*, *Ирландцамъ*, *Дашчанамъ*,

trina et ecclesiastico officio procurare populum qui remansit de Hunnis et Sclavis in illis partibus Arnoni Imvavensium episcopo usque ad praesentiam genitoris sui, Karoli imperatoris. Postmodum ergo anno 803 Karolus imperator Bawariam intravit, et in mense Octobrio Salzpurg venit; et praefatam concessionem filii sui iterans potestative multis astantibus fidelibus suis affirmavit, et in aevum inconcussam fieri concessit. *См. Glagol. Clozianus. стр. 75.*

Шведамъ, Финнамъ и Латышамъ насильно навязана Латынь, отъ которой избавила ихъ только Реформація. И кто ее навязалъ? Скажете: Римъ? Неправда; Римъ и его Италія въ IX и X вѣкахъ гречесствовали (*Italia, Roma graecisans*), т. е., придерживались въ Литургіи обрядовъ *Вселенскихъ*, т. е., *Древнихъ*, или, какъ нынѣ называемъ, *Греческихъ*, преимущественно *Григорія Великаго*. Гречесствовала потому, что отъ Іустиніана до Карла В. была Византійскою провинціею.

Надобно замѣтить, что со времени паденія Имперіи ^{латинскій} латыньскій языкъ Цицерона нигдѣ не находилъ убѣжища, кромѣ монастырей Галліи. Взгляните въ огромное собраніе Христіанскихъ Латинскихъ писателей V, VI, VII, VIII и IX вѣковъ, въ *Bibliotheca Patrum*, и увидите, за весьма немногими исключеніями, что они жили Галліи. Тутъ Франки *потонули* въ Латыни. 1)

Церковь *Галликанская* составляла свою отдѣльную Богословскую учепость, и принявъ новый догмашъ, и мало заботясь о томъ, что происходитъ на Востоку во Вселенскихъ, она собирала свои Галликанскіе Соборы. Вотъ почему и не удивительно, что въ этихъ обстоятельствеяхъ она многое выпустила или измѣнила изъ формъ *Древней* Литургіи (см. *ниже* подробно). Изъ этого-то и вышелъ *новый обрядъ* (*ritus reformatus* или *Gallicus*, а по языку *Latinus*).

1) До сихъ поръ было напечатано самимъ покойнымъ Венецианскимъ. Все же слѣдующее отыскано мною въ его бумагахъ, и теперь присоединено къ предидущему. Такимъ образомъ шомъ эшотъ имѣютъ свой наполовній конецъ.

Иванъ Молнаръ.

Между тѣмъ Готы господствовали въ Испаніи, куда они занесли Аріанизмъ. Аріане однако, за исключеніемъ Аріева догмата, удержали обряды *Древней* или *Вселенской* Литургіи какъ въ Мизіи и Паллариктѣ, такъ и въ Испаніи. Такъ какъ они совершали Богослуженіе на своемъ языкѣ по свидѣтельству Церковной Исторіи (см. выше стр. 219), то и произошла чувствительная разница въ Европейской Церкви и въ обрядахъ и въ языкѣ. Такимъ образомъ сдѣлался *ritus antiquus*, а по языку *Gothicus*, и *ritus novus* или *Gallicanus*, а по языку *Latinus*.

Такъ какъ Галлія обращала въ Христіанство *Британнію*, *Баварцевъ* (Южныхъ Нѣмцевъ) и *Саксонцевъ* (Свержныхъ Нѣмцевъ), то эти народы и должны были безпрекословно принять не только *новый* обрядъ въ Литургіи, но вмѣстѣ и ея Латинскій языкъ. Конечно всякій скажетъ, что эти времена были не Апостольскія, когда Франки съ Лапышью въ лѣвой и съ мечемъ въ правой проповѣдывали Евангеліе и вмѣстѣ Грамматику, эпо не было по словеси Апостола Павла (къ Римл. XIV ii. Καὶ πᾶσα γλῶσσα ἐξομολογῆται τῷ Θεῷ): *И всякъ языкъ исповѣтся Господеву*. Въ слѣдующей статьѣ мы увидимъ подробности, что въ древнія времена Христіанства образъ проповѣданія Евангелія былъ тоже самое, что образъ или обрядъ совершенія Литургіи, и. е., что всякому народу Ектенія, Апостолъ, Евангеліе, читались на его собственномъ языкѣ, слѣдовательно мы обязаны за *Свидѣское* Богослуженіе не Кириллу и Меодію, а *учрежденію Апостольскому*.

И такъ распространеніе *нового* обряда, *нового* исповѣданія и *нового* языка, и. е., *ritus Latini* зависѣло

отъ вліянія Франкской Монархіи на окружныя sprawy. Если хопите понять цѣль VIII Вселенскаго Собора (м. е., IV Констант.) и смыслъ окружнаго Посланія Фотіева, то припомните себѣ, что съ Карла В. Римъ и Италія были областю Карловинговъ, а тамъ въ зависимости отъ Нѣмецкихъ Императоровъ. Въ Цареградѣ съ уныніемъ смотрѣли на это распространеніе Франкской власти и вліянія, слѣдовательно и на распространеніе *Латинской* церкви. Даже замѣтили, что уже въ Италіи кое-гдѣ стали склоняться къ нововведеніямъ Франкскимъ. Слѣдовало созвать Вселенскій Соборъ, но Папиріархъ *Игнатій*, хотя и благочестивъ, но по недоспадку ээнергіи и особенной учепости, былъ къ этому неспособенъ; полиника оглядывалась, чтобы отыскать на мѣсто его дѣятельнаго челоуѣка. Наконецъ взоръ палъ на челоуѣка въ числѣ люлей государствепныхъ, великаго какъ характеромъ и умомъ, пакъ и огромными свѣдѣніями во всякомъ родѣ. Это былъ *Фотій*, Прото-Спатарій, въ продолженіе одной недѣли посвященный ежедневно въ иподіаконы, чтецы, діаконы, іереи, епископы, и наконецъ въ дець Рождества Х. въ Патріархи:

Между тѣмъ *Латинская* Церковь стала имѣть вліяніе и на *Словенскую* посредствомъ власти Франковъ. Современникъ этого событія, *Anonymus Salisburgensis*, довольно подробно описываетъ попытки Ювавскихъ и Зальцбургскихъ Миссіонеровъ распространить между Словенцами Каринтійскими новую Лашургію на Латинскомъ языкѣ. Это проповѣданіе, или попытки, ученый Словенець, Г. *Копитаръ* принимаетъ за чистыя деньги, м. е., за обращеніе Каринтійцевъ изъ язычества въ Христіанство!! Но какъ

онъ жестоко ошибается, тому свидѣтели, кромѣ Проконія, двѣ Паннонскія Епархіи.

Равно не въ чемъ ему сыскать поддержки и своему мнѣнію, будто Меоодій *первый* ввелъ Богослуженіе на Славянскомъ языкѣ. На *подложныхъ* письма, приписываемыя Іоанну VIII, ссылаются нельзя. Но можешь быть ученый Словенинъ возразить: вѣдь же *Anonymus Salisburgensis*, современникъ Меоодія, говоритъ: „Послѣ котораго послалъ (въ Словенію) *Лиупраммъ* (Архіеп. Сальцбургскій) *Алффрида*, котораго, спустя, *Адалвинъ*, преемникъ *Лиупраммовъ*, постановилъ въ архипресвитеры, поручивъ ему ключи церкви и народа той страны. „А по его смерти назначилъ *Рихбалда* архипресвитеромъ, который тамъ довольно долго пробылъ, исправляя свою должность согласно съ наставленіемъ своего Архіепископа, — пока наконецъ нѣкто „Грекъ (?), именемъ *Меоодій*, избравъши (?) Словенскія писмена, Латинскій языкъ (въ Богослуженіи) и „Римское ученіе съ писменами философски охуливъ, „сдѣлалъ для всего народа (Словенцевъ) ненавистными *Литургію*, *Евангеліе* и *Богослуженіе* на *Латинскомъ* языкѣ. Что *Алффридъ*, не вытерпѣвши, „возвратился въ Сальцбургъ“ и. е., его и Латинскихъ Миссіонеровъ просто выгнали 1).

1) *Anonymus Salisburgensis*. (см. *Glagolita Clozian*. p. 75) „Post illum vero *Altfriidum* presbyterum et magistrum cujusque artis *Liuprammus* illuc direxit; quem *Adalwinus*, successor *Liuprammi*, archipresbyterum ibi constituit, commendans illi claves Ecclesiae, curamque post illum totius populi gerendam. Similiter eo defuncto *Rihbaldum* constituit archipresbyterum, qui multum tempore ibi commoratus est, exercens suum potestative officium, sicut illi licuit (injunxit) archiepiscopos suos, usque dum quidam Graecus, Metho-

Спало бытъ, возразить онъ, Методій избрѣхъ писмена и ввелъ Славянское Богослуженіе. Этого заключать вдругъ нельзя, не открывши сперва *подлиннаго* смысла этого свидѣтельства; но этого сдѣлать нельзя прежде, не сообразивши тогдашнихъ обстоятельствъ.— Въ этомъ свидѣтельствѣ должно смотрѣть на борьбу четырехъ разныхъ вещей:

а) На борьбу *Словенскаго* алфавита съ *Галликанскимъ* (Латинскимъ).

б) На борьбу *догмата* съ *догматомъ*.

в) На борьбу *древняго* обряда съ *новымъ*.

г) На борьбу *Славянскаго* языка въ Богослуженіи съ *Латинскимъ*.

Карлъ В., завоевавши Словенію по устью рѣки *Дравы* и поручивши обереганіе ея границъ, Баварцамъ, зашедшимъ сюда гарнизонно, съ своей стороны сдѣлалъ *свое дѣло*, если „поручилъ Ариону“ какъ выражается Салцбурецъ 1). „отправившись въ спрану „Словенцевъ, управлять и эшою спраною, и исправлять и въ ней должность Епископскую, и народъ „утверждать словесами въ вѣрѣ и Христіанствѣ.“ Все это, относително къ обстоятельствамъ, зна-

dius nomino, noviter inventis Sclavinis litteris, lingua Latinam. doctrinamque Romanam atque litteras auctorales Latinas philosophice superducens, vilesce fecit cuncto populo missas et evangelia ecclesiasticumque officium illorum, qui hoc Latine celebraverant. Quod ille ferre non valens, sedem repetivit Juvavensem.“

- 1) *Anonymus. Salisburgensis.* Къ 798 году: Post expletam legationem ipse Imperator praecepit *Arnoni* archiepiscopo pergere in partes *Sclavorum*, et providere omnem illam regionem, et ecclesiasticum officium more episcopali colere, populosque in fide et Christianitate praedicando confortare.

246 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

чпшъ только то, что со времени поселенія, въ эпоху новой области, Франкскихъ владѣй, необходимо было устроить для нея и Латинскія церкви, и снабдить ее Латинскими пресвитерами. Следовательно не только это, но и всѣ прочія извѣстія *Безименнаго* о жителяхъ Каринтіи и Славоніи нельзя называть Исторіею ихъ обращенія въ Христіанство („*Historia conversionis Carantanorum*“), какъ это дѣлалъ г. Копытарь, а просто исторіею притязанія и вліянія на эти области Салцбургскихъ Архіепископовъ.

Такимъ образомъ на одной и той же почвѣ сошлись два обряда и два языка; но что касается до письменъ *Словенскихъ*, то само собою разумѣется, что приписываемое Салцбургцемъ Меодію ихъ изобрѣшеніе означаетъ только то, что онъ существовали, но со времени Карла В. въ Латинскихъ церквяхъ не были въ употребленіи, что даже Латинскіе монахи молитвы и другія вещи, по новому обряду, на *Словенскомъ* языкѣ старались выражать Латинскими буквами, точно такъ же, какъ это дѣлалъ въ X вѣкѣ (957 — 994 г.) Епископъ Фризингенскій, *Abrahamus Carantanus*, для Франконскихъ Славянъ.

Разумѣется, что соспязаніе обряда съ обрядомъ, Алфавита съ Алфавитомъ, языка съ языкомъ зависело и отъ соспязанія Государства съ Государствомъ. Франкская Монархія на востокъ Европы имѣла соперницу въ другой, столь же обширной, Монархіи.... которой доселѣ никто не умѣлъ дать настоящаго иззванія!

Конечно, если, по выраженію Эггарда и самаго Салцбургца, *Hunni* были выгнаны изъ Панноніи въ 799 году, то, по его смерти, они опять ею завладѣли въ 827 году. „*Болгаре* (говорашъ *Фулдскія*

„лѣтописи) напали, чрезъ рѣку *Драву*, на *Словенцевъ*, (обитающихъ въ Панноніи), опустошали все мечемъ, и огнемъ, и, выгнавъ ихъ начальства (понимай, „Франкскія или Баварскія), поспановили надъ ними „*Болгарскихъ* управителей.“ А въ слѣдующемъ году: „*Лудовикъ* посланъ прошивъ *Болгаръ*.“ 1)

Съ тѣхъ поръ Паннонія осталась, при раздорахъ Карловинговъ, за эпоху Державною, которая слышеть у Анонима Салцбургскаго *Hunni*, а у Фулдйцевъ *Болгаре*.

И такъ изъ выраженія Салцбургскаго современника видно, что Апостольское призваніе Св. Меѳодія было не въ *Азбукъ*, которая до него существовала, а въ *новомъ Ученіи* (въ чемъ оно состояло, увидимъ ниже).

Между тѣмъ, какъ Славянское Богослуженіе между *Сербами, Кроатами и Словенцами* было давно до Кирилла и Меѳодія, согласно съ свидѣтельствомъ *Сократы*, оно было уже и на берегахъ Чернаго моря до появленія на сцену сихъ двухъ братьевъ, по свидѣтельству Аббата *Валафрида Страбона* около 844—6 годовъ и скончавшагося въ 819 г. Въ сочиненіи своемъ о *началѣ и распространеніи Церкви*, между прочимъ, говоритъ:

„Я слышалъ отъ вѣрныхъ братьевъ, что у нѣкоторыхъ Скиѣнскихъ племенъ, преимущественно у *Томийцевъ*, и доселѣ на ихъ же языкѣ управляется Богослуженіе.“ 2)

1) *Annales Fuldenses*, ad ann. 827. „*Bulgari Slavos in Pannonia sedentes, misso per Dravum navali exercitu, ferro et igni vastare, et expulsis eorum ducibus, Bulgaricos super eos rectores constituere.*“ Въ слѣдующемъ году: „*Hudovicus juvenis contra Bulgaros mittitur.*“

2) Ex fidelium fratrum relatione didicimus apud quasdam Scytharum gentes, maxime *Tomitanos*, eadem locutione divina hactenus celebrari officia.“ *Valafridus Strabo*. Cu. Bibl. Patr. T. XV. pag. 184.

Городъ *Томи* былъ на мѣстѣ или подлѣ нынѣшняго *Кюстенджаки*. Отъ сего города начинается огромный валъ, называемый *Траяновымъ*, и тянется на западъ къ *Гирсову*. Это была граница Имперіи отъ Скифовъ. Крѣпость *Кюспенджи* по сию сторону вала, выдавшійся преугольникомъ въ море, образуетъ небольшую бухту, удобную для пристанища кораблямъ. По ту сторону вала, у моря, виднѣется изъ земли довольно количество разбросанныхъ мраморныхъ колоннъ. Изъ этого можно заключить, что городъ былъ некогда по обѣ стороны вала и довольно обширенъ. Въ него - то, на границу Имперіи, сосланъ былъ Императоромъ *Августомъ* несчастный пѣвецъ, *Овидій*.

Такъ какъ этошъ городъ принадлежить къ кругу сихъ изслѣдованій, то выпишемъ нѣсколько мѣстъ объ немъ и объ его околицѣ изъ *Овидія*: (*Trist. Lib. II. къ Августу*) „Доселѣ берега (къ Северу) принадлежатъ „Риму; это (*Томи*) послѣднее завоеваніе Италіи, и „едва держишся на краю Твоей Имперіи: далѣе нтъ „ничего, кромѣ холода и неприятелей, (*Basternae Scythomataeque*.“ 1)

О древности города *Томосъ* слѣдующее: (*Ex Ponto Lib. I. Ep. 8*) „Древній городъ, недалеко отъ Дуна, двухъ именнаго, съ непрасступными и сѣтьями и „мѣстоположеніемъ, Его построилъ, если вѣришь своей догадкѣ, *Caspus Aegypsos*. Имъ завладѣли *Геты* (жители), избивши внезапно въ немъ *Фракійцевъ*“ (ш. е.,

1) *Hactenus Euxini pars est Romana sinistri;*

Proxima Basternae Sauromataeque tenent.

Haec est Ausonio sub iure novissima, vixque

Haeret in imperii margine terra Tui.

Longius haec nihil est, nisi tantum frigus et hostia.

Арнаушовъ, бывшихъ въ гарнизонъ) „и вооружились „прошивъ Правителя,“ (пѣтъ справъ) „который, помня свое высокое происхожденіе, возвышаемое храбростью, вскорѣ прибылъ съ большимъ войскомъ, и не прежде опомелъ, какъ, послѣ слишкомъ жестокаго наказанія виновныхъ, сдѣлался самъ виновнымъ.“ 1)

Надобно замѣтить, что Арнаушскій народъ, со времени своего покоренія, обязанъ былъ помогать Римлянамъ охранять предѣлы. Мы уже видѣли, (выше стр. 88), что *Rex Thraciae* съ корпусомъ Арнаушской конницы помогать Италіи въ войнѣ Словенской. Римъ оставилъ знаменѣйшимъ и опытѣйшимъ изъ этого народа пустую пѣть правителя (гех), съ пѣтмъ, однако, чтобы защищать владѣнія Италіи.

Это событіе случилось до Овидія: въ его время былъ другой гех, приславшій въ *Томы* Арнаушовъ, не такъ жестокой; вотъ почему поэтъ непосредственно тамъ же обращается къ нему съ добрыми желаніями: „Но тебѣ, славнѣйшій правитель нашего времени, да дася всегда править рукою великодушною; чтобы побой (ибо чего могу больше

1) Stat vetus urbs, ripae vicina binominis Istri,
 Moenibus et positu vix adeunda loci.
 Caspius Aegyptos, de se si credimus ipsis,
 Condidit; et proprio nomine dixit opus.
 Hanc ferus, Odrysiis inopino Marte peremptis,
 Cepit, et in regem sustulit arma Getes.
 Ille memor magni generis, virtute quod augeat,
 Protinus innumero milite cinctus adest.
 Nec prius abscessit, merita quam caede nocentum
 Se nimis ulciscens exstitit ipse nocens.

250 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

„желашъ?) былъ доволенъ воинственный Римъ и его великій Кесарь.“ 1)

О жителяхъ *Томитанской* области следующее: (Trist. Lib. V. El. 7) „Хочешь ли узнать, что за народъ *Томитанской* страны; и между какими нравами я живу? Хотя это смѣсь изъ Грековъ и *Гетовъ*, но жители вообще больше происходятъ отъ *Гетовъ*, изъ коихъ большее народонаселеніе сюда и сюда разбѣзжается верхомъ по дорогамъ, въ которомъ никого не встрѣишь безъ копья, лука и ядовитыхъ стрѣлъ. Голосъ дикій, взглядъ свирѣпый, рука искусная въ обращеніи мечемъ, висающимъ у всякаго на боку: испинное изображеніе Марсовыхъ дѣтищъ.“ 2)

О жителяхъ города: (Trist. L. V. El. 10) „Едва събиты насъ защищающіе, но и внутри смешанные съ Греками варвары наводятъ страхъ: ибо живутъ съ нами въ полной смѣси; да и большая часть домовъ имъ принадлежатъ. Впрочемъ, если спросишься и не

1) At tibi, rex aevo, detur, fortissime nostro,

Semper honorata sceptrā tenere manu:

Teque, quod et praestat, quid enim tibi plenius optem?

Martia cum magno Caesare Roma probet.

2) Turba *Tomitanae* quae sit regionis, et inter

Quos habitem mores, discere cura tibi est?

Mista sit haec quamvis inter Graiosque Getasque;

A male pacatis plus trahit ora Getis.

Sarmaticae maior Geticaeque frequentia gentis

Per medias in equis itque reditque vias.

In quibus est nemo, qui non coryton, et arcum,

Telaque vipereo lurida felle gerat.

Dextera non segnis fixo dare vulnera cultro,

Quem vinctum lateri barbarus omnis habet.

Vox fera, trux vultus, verissima Martis imago.

„сѣдуютъ, то нѣтъ пріятности глядѣтъ на головы, „покрытыя бараньими шапками, и длинныя волосы. Да, „же и жилили Греческаго происхожденія, вмѣсто своего платья носятъ Персидскіе шаравары. Они убо „ребляють языкъ большинства жителей (т. е., Гет- „скій). Я обязанъ съ ними жестиами объясняться. Яздѣсь „самъ варваромъ сдѣлался, потому что ни кто меня „не понимаетъ: и смѣются безтолковые Геты, слыша „Латинскія слова.“ 1) (Tr. L. V. El. 7) „Мало сѣдоть „осталось Греческаго языка, да и тѣ исковерканы. Ни- „кого нѣтъ, кто бы хотѣ нѣсколько словъ умѣлъ по Ла- „тыни, такъ что я, просните Музы! Римскій поэтъ, „почти все долженъ говорить по *Сарматски*.“ 2).

О споминіяхъ съ Гетами лѣваго берега Дуная (Trist. Lib. III. El. 10) пишемъ, что лѣтомъ рѣка ихъ

1) Vix ope castelli defendimur: et tamen intes

Mista facit Graiis barbara turba metum.

Quippe simul nobis habitat discrimine nullo

Barbarus; et tecti plus quoque parte tenet.

Quos ut non timeas, possis odiare videndo

Pellibus et longa tempora tecta comā.

Hos quoque, qui geniti Graia creduntur ab urbe,

Pro patrio cultu Persica bracca tegit.

Exercent illi sociae commercia linguae.

Per gestum res est significanda mihi.

Barbarus hic ego sum; quia non intelligor ulli:

Et rident stolidi verba Latina Getae.

2) In paucis remanent Graiae vestigia linguae:

Haec quoque iam Getico barbara facta sono.

Unus in hoc populo nemo est, qui forte Latine

Quaelibet e medio reddere verba queat.

Ille ego Romanus vates, ignoscite Musae,

Sarmatico cogor plurima more loqui.

252 СЛОВЕНЕ. II. Римскій, ихъ періодъ.

защищаетъ отъ нападеній; но какъ только зима вездѣ накрыла ее мостами, то чрезъ нее „плавутъ Сарматскіе быки варварскіе воза;“ а въ другомъ мѣсѣ прибавляется: *скрыпучіе соза (stridentia plaustra)*. Въ Элег. 12-ой радуется, что при наступленіи весны потечетъ Дунай, и не спанутъ привязавъ къ Томамъ *Сарматы со своими скрыпучими возами*; общаетъ себѣ прибытіе въ гавань судовъ, и какъ онъ будетъ имъ ходитъ на встрѣчу съ распросами (*Sedulus occurram nauae; dictaque salute, quid veniat, quae, am, quisve, quibusve locis.*) кно, съ чѣмъ, откуда? и проч.

Надобно замѣнить, что поэтъ, говоря о языкѣ Томилянъ, употребляетъ разныя названія: *Nam didici Getice Sarmaticeque loqui*, ш. е., ужъ выучился говорить по Гетски и по Сарматски. . . . *Scythicoque fere circumsonog ore*, ш. е., все кругомъ говорить по Скиѣски.

Sarmaticeque прибавилъ единственно для наполненія стиха; *Scythico* для спиха же: и это доказываетъ только, что всѣ при слова принималъ онъ, какъ поэтъ, въ одномъ значеніи.

Въ X вѣкѣ въ Томахъ была еще Епархія. Багряпородный (*Церем. Дв. Визант. II. гл. 53*), исчисляя независимыя Архіепископства (*περὶ τῶν αὐτοκεφάλων Αρχιεπισκόπων*), между прочимъ говоритъ: „Скиѣскій Архіепископъ въ Томахъ (*Επαρχίας Σκυθίας, ὁ Τομης*).“ Такъ какъ жители Томианской епархіи говорили на томъ же языкѣ, на которомъ и жители Днѣпровской и Днѣпровской Скиѣи, то и объясняется, по чему Греки ее называли Скиѣскою. Епископъ Скиѣскій упоминается уже въ IV вѣкѣ. Приведемъ объ этомъ любопытное мѣсто изъ VI книги, 21 главу

Церковной Исторіи *Герміи Созомена Саламинскаго*, писателя V вѣка: 1)

„О происхожденіи Скифовъ и Епископъ этого народа. — Говоряшъ, что и Скифы по той причинѣ „придержались того же исповѣданія (Православнаго). „Эпошъ народъ имѣетъ много городовъ, селъ и замковъ, но между ними важнѣйшій *Томи*, городъ обширный и богатый у береговъ морскихъ, съ лѣвой „руки въѣзжающимъ въ Черное море. Древній у нихъ законъ, кошорый и до селъ хранятъ, чтобы естами

1) *De Scytharum fide et gentis illius Episcopo.* — Porro autem Scythas praedicant simili de causa in ea ipsa fide persistere. Gens ista multas quidem habet urbes, et pagos et castella: sed principatum obtinet *Thomis*, quae est urbs magna et opulenta, prope mare posita, ad laevam cum quis ad pontum Euxinum navigat. Vetus consuetudo est, quae ibi etiamnum servatur, ut unus Episcopus totius illius gentis Ecclesiae praesit. Itaque tempore, de quo iam loquimur, illas administravit *Bretannio*, quando etiam Imperator (Valens) *Thomin* advenit. Postquam autem accessit ad Ecclesiam, et pro more suo ei persuadere conatus est, ut cum Arianis communicaret: *Bretannio* constanter admodum apud Imperatorem et libere pro doctrina Concilii Nicaeni locutus, recessit ab eo, et ad alteram Ecclesiam se contulit. Quem populus quoque secutus est. Fere autem ab universa civitate eo concursus est, partim quod Imperatorem viderent, partim quod aliquid novarum rerum eum moliturum expectarent. Valens igitur cum suis derelictis (us?), illud velut contumeliae loco factum, graviter tulit. Atque *Bretannionem* comprehensum in exilium deduci mandavit: quem non multo post reduci permisit. Nam cum videret, credo, Scythas Episcopi exilium iniquo animo pati: non parum veritus est, ne novis rebus studerent: quos quidem et fortes esse, et ipso locorum situ imperio Romano necessarios, quippe qui impetum Barbarorum illam orbis partem incolentium propulsarent. (См. Bibl. vet. Patr. edit. Lugd. Tom. VII. p. 455).

„Церквами этого народа управлялъ одинъ Епископъ. „И такъ во время, о которомъ говоримъ, управлялъ „ими Епископъ *Вретаційонъ*, когда Императоръ (*Валентъ*) прибылъ въ Томи. Прибывши въ церковь, „когда, по своему обыкновенію спарался убѣдить при- „хожанъ, чтобы приняли *Аріанизмъ*, то Вретаційонъ „говоривъ Императору смѣло и непоколебимо въ за- „щиту *Никейскаго Собора*, оставилъ его, и удалился „въ другую церковь, куда за нимъ послѣдовалъ и со- „бравшійся народъ. А сбѣжались было (въ первую цер- „ковѣ) изо всего города, опѣсати, что бы видѣть Им- „ператора, а опѣсати, что ожидали съ его стороны „нововведеній. И такъ *Валентъ*, видя себя оставлен- „нымъ, припадъ эпо за нарочное оскорбленіе, велѣлъ „арестовать Вретаційа, и сослать въ ссылку, изъ „которой однако вскорѣ позволилъ ему возвратиться; „ибо когда увидѣлъ, что Скиѣы стали роптать за „изгнаніе своего Епископа, то не мало сталъ опасать- „ся, чтобы чего не затѣяли, будучи и многочисленны, „и по мѣстности для Имперіи необходимы, такъ какъ „могутъ отражать вторженія варваровъ, населяю- „щихъ сосѣднія страны.“ *Созоменъ* писалъ свою Историю въ IX книгахъ, при преемникѣ Валента, *Феодосіи Великомъ*, которому и посвящалъ ее.

При первомъ взглядѣ на это извѣстіе бросится въ глаза всякой логической головѣ, что здѣсь Греческое слово *Скиѣы* должно переводить словомъ *Русь* и потому только, что изыскашель напрасно сталъ бы искать въ *Томитанской* Епархіи зарожденіе какой либо другой Церкви, кромѣ Россійской. При томъ же, кто осмѣлится, не краснѣя, не переводить этого слова, если Анна Комнина *Ильскава* Кіевскаго и *Олега* Тмутароканскаго называесть Скиѣами, если Кипчанъ въ XII вѣкѣ Галичскихъ Князей называесть Тавроскѣскими (*таѣ*

Тауро-Σκυθαῖν), если другіе даже буквально толкуютъ намъ, какой народъ должно подразумѣвать (слѣдовательно и переводить) подъ именемъ *Scythae*, напр. Ник. Хонійскій *οἱ Ρως, οὐ, καὶ Σκυθαί, φαβιν*, т. е., *Русь*, которую и Скивами именуютъ; или *Δεὺς Διάκ. Ταуро-Σκυθαί, οὗς ἡ κοινὴ διαλεκτὸς Ρως εἰωθεν ονομαζειν*, т. е., *Тавроскивы*, на ихъ языкъ Россами называемые?

Конечно Русскому народу ни что не мѣшало *весьма рано* заселить и Бибадагскую область за Дунаемъ, почти также какъ и по 1828 годъ она была отчасти заселена Русскимъ же народомъ подъ именемъ Непросовцевъ и Запорожцевъ.

И такъ Папріархъ *Фотій* въ своемъ *Окружномъ Письмѣ* (См. стр. 228) въ разныя Епархіи (о томъ, что въ Символъ Вѣры нельзя вставляти *filioque*, какъ это тогда дѣлали на Западѣ), похваляетъ православіе эпитихъ-по именно Скивовъ Томишанской Епархіи подъ именемъ *Руси, то Ρως*.

Многіе ученые давно уже пытались пояснить *первую* эпоху обращенія Русскаго народа. Папріархъ вступилъ на престолъ въ 858 году, который долженъ былъ успунить Игнанію въ 867, или въ началъ 868.

Фотій въ письмѣ пишетъ: (см. тамъ же) „не только эпитихъ народъ (Болгаре) перемѣнилъ нечестіе на вѣру во Христа, но и народъ столь часто многими „превозносимый, и какъ жестокостью, такъ и жаждою „къ человѣческой крови всѣ другіе народы превосходящій, я говорю *Россы*, которые покоривъ окружные соседніе народы, возгордились, и имѣя о себѣ весьма высокія мысли, подняли оружіе на Римскую державу, и теперь и сами преложили нечестивое языческое суетріе на чистую и неблазную Христіанскую вѣру,

256 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

„и ведутъ себя, яко послушные сыны и друзья, не-
смотря на то, что незадолго предъ симъ превозжили
насъ своими разбоями, и учинили великое злодѣяніе.“

Это мѣсто весьма потемняетъ подлинную исторію Христіанъ *Томитанской* Епархіи, и на оборотъ, безъ какого-либо понятія о *Томитанской* Епархіи нельзя будетъ понять и значенія словъ *Фотшевыхъ*. *Фотій* былъ одинъ изъ ученѣйшихъ и многосвѣдущихъ лицъ своего времени, слѣдовательно ему должно вѣрить какъ современнику, но только сперва стоить умѣть понять. Само собою разумѣется, что *Фотій* не могъ подразумѣвать обращенія всего Русскаго народа, которое случилось слѣдующимъ 100 лѣтъ спустя. И такъ очевидно, онъ называетъ *Россами* Скиновъ *Валафрида* *Страбона*, которые уже въ 844 годахъ слушали *Лишургію* на своемъ природномъ языкѣ. См. выше стр. 247.

Впрочемъ какъ *Валафридъ* аббатствовалъ съ 844 по 849 годъ, въ которомъ умеръ, то извѣстіе о Богослуженіи *Томитанъ* на своемъ языкѣ относится не только къ 844 году, но и къ предшествовавшимъ годамъ, потому что онъ могъ это слышать отъ вѣрныхъ брашій и въ 840—830 годахъ, а вѣрные брашій могли провѣзжать чрезъ *Томитанскую* Епархію и въ 820,—800 годахъ. При томъ же само собою разумѣется, что время извѣстія нельзя принимать за время перваго введенія Славянскаго (Русскаго) Богослуженія у Руси задунайской. Въ противномъ случаѣ это походило бы на то, если бы вздумалъ кто либо утверждать, что Славянское Богослуженіе въ Россіи началось только въ XVI вѣкѣ, потому что одинъ путешественникъ того же вѣка свидѣтельствуетъ, что въ Россіи служатъ не по *Лашини*, а по *Славянски*. Сверхъ

того, что могло мѣшать Епископу *Вретанциону*, въ IV вѣкѣ, служить по-Славянски (Русски) на берегахъ Понпа, если въ то же время Епископъ *Улфилъ*, по свидѣтельству Сократа, на подобномъ же языкѣ велѣлъ отправлять службу у береговъ Адриатическаго моря?

Если такъ-называемые *Scythae* Томишпанской Епархіи уже въ царствованіе *Валента* (364—378 г.) были христіанами, и имѣли Епископа, то первое обращеніе ихъ должно отнести еще древнѣе, и, кажется, уже на Никейскомъ Первомъ Вселенскомъ Соборѣ эта Скиѣская Церковь имѣла своего представителя; если онъ подписался Епископомъ *тѣу Рѣс*: следовательно Томишпане имѣли Епископа еще до Никейскаго Вселенскаго Собора, иначе нельзя понять словъ *Созомена Саламинскаго*, когда говоритъ: „У Скиѣвъ есть древнее постановленіе, которое хранится и доселѣ, что-бы *всѣми* ихъ церквами управлялъ одинъ Епископъ (См. выше стр. 253).“ Если онъ говоритъ, что „это-въ народѣ имѣетъ много городовъ, селъ и замковъ“, то это относится и къ нынѣшней Молдавіи и Бессарабіи, гдѣ и доселѣ въ лѣсахъ не мало развалинъ, нѣкъ-то еще не провушыхъ, и которыхъ подробное исчисленіе находится у Птоломея. Ипакъ *всѣ* церкви означаетъ, собственно, *всѣхъ* городовъ.

VII. Образъ проповѣдыванія Евангелія въ продолженіе первыхъ четырехъ вѣковъ.

Какъ бы то ни было, но свидѣтели и обстоятельства *первое* обращеніе Руси подводятъ подъ *современность* обращенію Грековъ и прочихъ народовъ Востока, слѣдовательно я *первое Славянское Богослуженіе*.

Апостолы, послѣ собора, который держали въ Иерусалимѣ, разошлись въ разныя стороны для исполненія завѣщанія Іисусова. Проповѣдь для нихъ была весьма трудна и опасна. Результатъ ихъ проповѣдыванія состоялъ въ приобращеніи учениковъ. Но изъ учениковъ Апостольскихъ не всякій былъ полнымъ христіаниномъ, когда Апостолы воспріали мученичскій вѣнецъ, потому-что не всѣ успѣли приготоовишь-ся къ принятію крещенія. Ученики раздѣлялись на три степени: на *оглашенных* (испытываемыхъ), на *спр-ныхъ* (испытанныхъ), на *рукоположенныхъ* Апостоломъ (священныхъ, *ἐρείς*).

Служеніе начиналось молитвами о недугующихъ, ищущающихъ, блуждающихъ, плавающихъ, путешествующихъ, плодоносящихъ, добродѣющихъ, о мірскихъ и духовныхъ властяхъ и о предстоящихъ и проч. Само-собою разумется, что сими моленіями изощрялось чувство челоуколюбія. Послѣ-сего читаны были мѣста изъ Св. писанія ветхаго заветъа, напр., псалмы, и говорились поученія (1 Кор. Гл. 14, ст. 26). Вѣрные, по возгласу діакона: *слицы спрныя на-*

ки и паки Господу помолимся, молились объ оглашенных, да Господь помилуетъ ихъ, да огласитъ ихъ словомъ истины, да присоединитъ ихъ къ своей Соборной и Апостольской церкви посредствомъ крещенія водою. Въ заключеніе, повторялись снова тѣ же моленія, и діаконъ возглашалъ: *слицы оглашеннымъ изъидите*, да никто отъ оглашенныхъ не оспавется, и запирали за ними дверь собранія. Извѣстно, что оглашенные приготовляемы были къ воспріятію Крещенія, а *спрны*е приготовлялись къ воспріятію Св. Таинъ. По выходѣ оглашенныхъ и послѣ обыкновенныхъ моленій, прежде совершенія Св. Таинъ и пріобщенія, вѣрные должны были предъ іереями изложить свой образъ вѣрованія, діаконъ возглашалъ: *двери, двери премудростію сонмемъ*, и осматривали, пѣтъ ли у нихъ оставшагося изъ любопытства кого-либо изъ оглашенныхъ, или случайно-посторонняго, или даже агента азыческой полиціи, или же жрецовъ. По свидѣтельствованіи, всѣ вѣрующіе читали вслухъ Символъ-Вѣры, и, по совершеніи Таинствъ, пріобщались, и, наконецъ, собраніе расходилось.

Если оглашенный (испытуемый, приготовляемый) изъявилъ желаніе сдѣлаться дѣйствительнымъ членомъ Церкви (т. е., креститься), то онъ долженъ былъ представить, изъ числа вѣрныхъ, поручителей въ искренности своего желанія; предъ крещеніемъ, однако, онъ долженъ былъ также предъ свидѣтелями торжественно отречься отъ идоловъ. Спротія мѣры правительстна и бдѣтельность азыческой полиціи заставляли первыхъ христіанъ быть особенно-осторожными при ихъ собраніяхъ для отправленія Богослуженія. Видно также, что и Апостолы и ихъ ученики соблюдали всѣ мѣры осторожности въ-

отношенія къ оглашеннымъ, чтобы вѣрныхъ не предашь изгнаніямъ язычниковъ. Впрочемъ, оглашенные и относительно къ самимъ-себѣ не могли не соблюдать осторожности, зная, что существуетъ законъ, которымъ христіанство запрещается. Такъ, на-примѣръ, видно изъ письма *Плинія-Младшаго* изъ Визиніи къ Императору *Траяну*, что Римское правительство смотрѣло на христіанъ, какъ на членовъ тайнаго общества, когда говоритъ: „quo secundum mandata tua hetaerias esse vetueram.“

Такъ-какъ ничто пакъ не поясняетъ вѣдѣнныхъ отношеній Апостольской-Церкви, какъ это въ до-кладѣ Плиніевъ * Императору Траяну (царствовавшему съ 27-го Января 98-го года по 10-ое Августа 117-го года) и рескриптъ послѣдняго; то, полагая, что читателю пріятно будетъ прочесть ихъ, я прилагаю переводъ оного вмѣстѣ съ подлинникомъ 1).

* Плиній былъ посланъ правителемъ въ *Визинію*, при-
мыкавшую къ Константинопольскому проливу и къ бере-
гамъ - Чернаго моря.

1) C. Plinius Traiano Imp. S.

Solemne est mihi, Domine, omnia, de quibus dubito, ad te re-
ferre. Quis enim potest melius vel cunctationem meam regere, vel
ignorantiam instruere? Cognitionibus de Christianis interfui nunquam:
ideo nescio, quid et quatenus aut puniri soleat, aut quaeri. Nec
mediocriter haesitavi, sitne aliquod discrimen aetatum, an quamli-
bet teneri nihil a robustioribus differant; deturne poenitentiae venia,
an ei, qui omnino Christianus fuit, desisse non prosit; nomen
ipsum, etiamsi flagitiis careat, an flagitia cohaerentia nomini, puni-
antur. Interim in iis, qui ad me tanquam Christiani deferebantur,
hunc sum sequutus modum. Interrogavi ipsos, an essent Christiani:
confitentes iterum ac tertio interrogavi, supplicium minatus: perseve-
rantes ducl jussi. Neque enim dubitabam, quaecumque esset, quod

„Я всегда, Государь, счисляю долгомъ доводитьъ до Твоего свѣдѣнія обо всемъ помъ, въ чемъ колеблюсь. Ибо кто лучше Тебя можетъ устранишь мою

faterentur, pervicaciam certe, et inflexibilem obstinationem debere puniri. Fuerunt alii similis amentiae: quos, quia cives Romani erant, adnotavi in urbem remittendos. Mox ipso tractatu, ut fieri solet, diffundente se crimine, plures species inciderunt. Propositus est libellus sine auctore, multorum nomina continens, qui negarent se esse Christianos, aut fuisse, quum, praeunte me, deos appellarent, et imagini tuae, quam propter hoc iusseram cum simulacris numinum adferri, thure ac vino supplicarent, praeterea maledicerent Christo: quorum nihil cogi posse dicuntur, qui sunt revera Christiani. Ergo dimittendos putavi. Alii ab indice nominati, esse se Christianos dixerunt, et mox negaverunt: fuisse quidem, sed desisse: quidam ante triennium, quidam ante plures annos, non nemo etiam ante viginti quoque. Omnes et imaginem tuam, deorumque simulacra venerati sunt: ii et Christo maledixerunt. Adfirmabant autem, hanc fuisse summam vel culpae suae, vel erroris, quod essent soliti statim ante lucem convenire: carmenque Christo, quasi Deo, dicere secum invicem: seque sacramento non in scelus aliquod obstringere, sed ne furta, ne latrocinia, ne adulteria committerent, ne fidem fallerent, ne depositum appellati abnegarent: quibus peractis morem sibi diacedendi fuisse, rursusque coeundi ad capiendum cibum, promiscuum tamen et innoxium: quod ipsum facere desisse post editum meum, quo secundum mandata tua hetaerias esse vetueram. Quo magis necessarium credidi, ex duabus ancillis, quae ministrae dicebantur, quid esset veri, et per tormenta quaerere. Sed nihil aliud inveni, quam superstitionem pravam et immodicam, ideoque, dilata cognitione, ad consulendum te decurri. Visa est enim mihi res digna consultatione, maxime propter periclitantium numerum. Multi enim omnis aetatis, omnis ordinis, utriusque sexus etiam, vocantur in periculum, et vocabuntur. Neque enim civitates tantum, sed vicos etiam atque agros superstitionis istius contagio pervagata est: quae videtur sibi et corrigi posse. Certe satis constat, prope iam desolata templa coepisse celebrari, et sacra solemnia diu in-

262 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

жертвѣнность, или разсвѣтъ мое невѣдѣніе? Мнѣ прежде никогда не случалось участвовать въ слѣдствіяхъ надъ христіанами (т. е., обвиняемыхъ за то, что христіане): «потому и не знаю, за что, собственно, и какъ должно ихъ слѣдовать и наказывать. Немало, также, колебался я, должно ли принимать во уваженіе различіе въ возрастѣ, или людей самыхъ нѣжныхъ лѣтъ судить наравнѣ съ зрѣлыми; прощать ли, кто возвращается изъ христіанства, или, въ семъ случаѣ, всякое раскаяніе будетъ бесполезное. Хотя имя христіанина и не заключаетъ въ себѣ преступленія, должно ли наказывать преступленіе, состоящее въ одномъ только имени? Впрочемъ, въ дѣлѣ тѣхъ, которыхъ приводили ко мнѣ какъ христіанъ, я поступалъ слѣдующимъ образомъ: сперва я спрашивалъ ихъ, христіане ли они: если признавались, то я повторялъ вопросъ въ другой и въ третій разъ, угрожая пышкою: упрямыхъ (т. е., говорившихъ одно-и-тоже) я велѣлъ пытать. Ибо, не принимая въ разсужденіе того, въ чемъ бы они признались, безъ сомнѣнія, самое непреклонное упорство уже достойно наказанія. Были и другіе нѣсколько же безумные, но, потому-что имѣли право Римскаго гражданства, я приказалъ отправить ихъ въ столицу. Но вскорѣ, въ продолженіе слѣдствія, какъ обыкновенно случается, произошло нѣсколько новыхъ случаевъ. Мнѣ представили безымянный доносъ; въ немъ было означено множество такихъ, которые

termisſa repeti, paſſimque venire victimas, quarum adhuc rarissimus emtor inveniebatur. Ex quo facile est opinari, quae turba hominum emendari poſſit, ſi fiat poenitentiae locus. (См. С. Plinii lib. X. epist. XCvii).

говорили, что они не христіане и никогда не были христіанами. Въ-самомъ-дѣлѣ, они вслѣдъ за мною поклонялись богамъ, и, воскуривъ еиміамъ и изливъ вино, отдали божескую честь Твоему изображенію, которое я велѣлъ принести вмѣстѣ съ изображеніемъ боговъ; кромѣ-сего, они злословили Христа; но истинныхъ христіанъ ни къ тому, ни къ другому принудить, какъ говорятъ, ничѣмъ не возможно. Я разсудилъ освободить ихъ. Другіе, будучи вызваны по доносу, сперва признали себя христіанами, но вскоре ошказались. Мы были въ христіанствѣ, говорили они, но оставили его, нѣкоторые года за три, другіе болѣе, а нѣкоторые лѣтъ за двадцать тому-назадъ. Всѣ они отдали божескую честь идоламъ и Твоему изображенію; всѣ произнесли злословіе на Христа. По показанію сихъ послѣднихъ главная вина и заблужденіе ихъ состояли въ томъ, что они въ извѣстный день собирались, до-разсвѣта, вмѣстѣ, пѣли попеременно между собою пѣсни въ честь Христу, яко Богу, и обязывались другъ-другу присягою, не на какое-либо преступленіе, но напротивъ, чтобы не дѣлать покражи, разбоевъ, прелюбодѣяній, чтобы не обманывать, не нарушать присяги или обязательства. Послѣ-сего, они расходились и снова сходились вмѣстѣ для принятія пищи, впрочемъ простой и невинной; но и это оставили послѣ-того, какъ я объявилъ Твое повелѣніе, коимъ запрещается тайное общество. Выслушавъ сіи повелѣнія, я счелъ нужнымъ подъ пыткой допросить двухъ дѣвушекъ, которыя слыли прислужницами, въ чемъ именно состояли дѣла; но ничего не открылось, кромѣ злаго и неумѣреннаго суетврія (не надобно забывать, что это говорили язычники), по-

поэтому-то я, опложивъ изслѣдованіе, обратился къ Тебѣ для совѣта, какъ поступать мнѣ, ибо дѣло это, по свойству своему, а еще болѣе по великому числу подсудимыхъ, спонло того, чтобы Тебя ушрѣждать прѣбываніемъ совѣта. Весьма-многихъ всякаго возраста, чина и полу схватываемъ и беремъ подъ судъ, и будемъ еще брать, потому-что это заразительное суевѣріе распространилось не только по городамъ, но и въ селахъ и окрестностяхъ; оно, мнѣ кажется, можно его остановить и дѣло исправить. Я получилъ довольно свѣдѣній, что снова начинали посѣщать почти-опустѣлыя капища, и опять начинали совершать давно-оставленное служеніе, чаще приводятся жертвы, которыхъ доселѣ весьма-рѣдко покупали. Изъ-этого легко можно заключить, что народъ можно исправить, если раскаяніе получишь прощеніе.»

Мнѣ кажется, что всякій православный читатель догадается, по признанію подсудимыхъ, что Римская полиція нахватала *оглашенныхъ*; догадается и увидишь, что ихъ признаніе было самое-откровенное и честное; онъ узнаетъ, что Плиній описалъ *Литургію-оглашенныхъ* (разумеется, забытую народами Западной-Европы). Правительство, изъ этого признанія оглашенныхъ, легко могло усмотрѣвъ, что учрежденіе христіанскаго Богослуженія имѣло ту только цѣль, чтобы изъ людей сдѣлать благородныхъ и честныхъ гражданъ, полезныхъ какъ себѣ, такъ и ближнему. Изъ-того, что, по Плиніеву докладу, подсудимые снова собирались въ общую трапезу для принятія умѣренной пищи, можно видѣть, что оглашенные, по выходѣ изъ церкви, дожидались окончанія *Литургіи-Вѣрныхъ*, присоеди-

лись съ послѣдними въ общей трапезѣ и вкушали ошъ приносимаго хлѣба. Это вкушеніе имѣло двоякое значеніе: внѣшнее или нравственное, т. е., пріученіе къ трезвой жизни,—и внутреннее или духовное, т. е., тайное приготовленіе оглашенныхъ къ воспріятію Евхаристіи, по ихъ крещенію. То, что христіане собирались ночью для Богослуженія, значить, что *проповѣданіе Евангелія* было запрещено государственнымъ законами. Прочтемъ еще *рескриптъ* Императора Траяна на имя Плінія 1) :

»Форму слѣдствія, любезный Секундъ, въ дѣлѣ »приведенныхъ къ тебѣ христіанъ, ты соблюлъ ша- »кую, какую и слѣдовало. Ибо въ этомъ дѣлѣ не- »льзя положить никакого общаго закона, который бы »имѣлъ видъ опредѣленной формы.« (Разумѣется, что трудно было устанавливать судебныя формы противъ людей, коихъ нельзя было облачать ни въ политическомъ, ни въ гражданскомъ преслупленіи, ни даже въ дурномъ поведеніи). »Не надобно ихъ выискивать; »наказывать ихъ должно тогда только, когда ихъ »представляешь и уличаешь; однако съ тѣмъ, что шѣхъ, »которые не будутъ признавать себя Христіанами,

1) Traianus Plinio S.

Actum, quem debuisti, mi Secunde, in excutiendis caussis eorum, qui Christiani ad te delati fuerant, sequutus es. Neque enim in universum aliquid, quod quasi certam formam habeat, constitui potest. Conquirendi non sunt: si deferantur et arguantur, puniendi sunt: ita tamen, ut, qui negaverit se Christianum esse, idque re ipsa, manifestum fecerit, id est, supplicando diis nostris, quamvis suspectus in praeteritum fuerit, veniam ex poenitentia impetret. Si ne auctore vero propositi libelli, nullo crimine locum habere debent. Nam est pessimi exempli, nec nostri seculi est, (Lib. X. ep. XCVIII).

ни это стануť доказывать поклоненіемъ нашимъ
 «богамъ, таковыхъ прощать, хотя бы прошедшая
 ихъ жизнь и была подозрительна. По однимъ же без-
 умяннымъ доносамъ обвинять никого не должно,
 «потому - что это подало бы самый-дурной при-
 мѣръ» (т. е., потачка доносчикамъ, или людямъ
 мстительнымъ), «да и не сообразно съ духомъ нашего
 «зѣва».

Само-собою разумѣется, что полиція болѣе-все-
 го и легче-всего попадала на *оглашенныхъ*, которые,
 какъ всякій поймешь, не могли доставить ей пол-
 ныхъ свѣдѣній о настоящемъ христіанскомъ вѣроис-
 повѣданіи. Отчасти мѣры для пріостановленія, от-
 части же любопытство обласныхъ начальствъ, или
 же правительства были главною причиною споль-
 кихъ пытокъ, мученій, *мучениковъ* и *мученицъ*, коихъ
 память и доселѣ хранишь Вселенная-Церковь. Вѣр-
 ные не выдавали своихъ сочленовъ Церкви по швер-
 доспи Вѣры; а оглашенныхъ, которые не могли исполнѣ
 насытить любопытство или подозрѣніе начальствъ
 (подозрѣніе, которое, по свойству своему, не имѣло гра-
 ницъ), обвиняли въ преступленіи *упрямства*, за кото-
 рое и жестоко наказывали. Эту историческую истину,
 которая, по тогдашнимъ отношеніямъ, уже сама-по-
 себѣ понятна, ничто такъ не подѣверждаетъ, какъ
 признаніе Императору Траяну самага Плинія, кото-
 рый говоритъ, что всѣ признанія и показанія под-
 судимыхъ, каковы бы онѣ ни были, казались ему не-
 достапочными, и что онъ разсудилъ *наказывать ихъ*
за непоколебимое упрямство (*pervicaciam certe et infle-*
xibilem obstinationem debere puniri). Чишатель могъ въ
 его докладѣ замѣтить, что показанія подсудимыхъ
 христіанъ были самыя откровенныя и что немо-

пря на эту откровенность ихъ, пытки и ширзанія доказываютъ всю глубину невоспитанности Римскаго любопытства.

Но, можетъ-быть, кто-либо скажетъ, что шакъ-какъ, по превращеніи Іудей въ область Римскую, жили ея, сдѣлавшись соотечественниками столькихъ странъ, разбрелись для промышленности по разнымъ городамъ Малой-Азіи, острововъ, Греціи и даже въ столицу, и вездѣ имъ позволено было имѣть свои синагоги, то могло быть гораздо безопаснѣе отправлять Богослуженіе (проповѣданіе Евангелія) публично, чему подали примѣръ сами Апостолы, какъ видно изъ ихъ дѣяній, описанныхъ Евангелистомъ Лукою?—Отвѣчаемъ: это *новое* ученіе, нынѣ объявшее весь земной шаръ, было запрещено и подвергалось гоненію законовъ, потому-что оно ниспровергало господствовавшее вѣрованіе.

Изъ рескрипта Императора *Марка-Аврелія-Антонина* къ Сенату видно, что существовало постановление арестовать всякаго за то только, что онъ христіанинъ. «Бывши въ войнѣ съ Маркоманами,—пишетъ онъ,—и окруженъ бывъ непріятелемъ въ продолженіе пяти дней, на мѣстѣ безводномъ, я велѣлъ созвать изъ войска христіанъ, коихъ по справкамъ оказалось *великое число* (*magnum eorum invenimus*)» и проч. Послѣ, прибавляетъ, что въ утомительномъ безводіи они обратились съ молитвами къ небу и вскорѣ пошелъ проливной дождь, а на непріятелей ударила молнія съ градомъ (*grando ignea*). «Потому-то позволимъ имъ быть христіанами; — въслѣдствіе чего постановляю не брать подъ судъ : человека за то только, что онъ христіанинъ,» и проч. «И повелѣваю также, чтобы это постановление мое

268 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

«было повсемѣстно подтверждено и Сенашскимъ Указомъ.» 1) Впрочемъ продолжавшіяся гоненія на христіанъ ясно показываютъ, что Антониновы преемники не соблюдали его поощренія.

Когда Плиній принималъ прошивъ нихъ свои мѣры, могли еще жить ученики самихъ Апостоловъ (изъ коихъ всякій имѣлъ ихъ значительное число), попому-что опъ временъ Апостольскихъ до времени Плинія не болѣе обыкновеннаго или *средняго* человѣческаго вѣка. Разошедшися во все концы для проповѣданія Евангелія, Апостолы, нѣкошорымъ образомъ, раздѣляли между собою народы. Св. Маркъ Евангелистъ отправился въ Александрію, гдѣ и положилъ начало Египетской Церкви. Іаковъ Апостолъ оспался въ Іерусалимѣ. Петръ Апостолъ удалился въ богатую столицу Сиріи и всего Востока, въ *Антіохію*. По слѣдамъ Апостола Петра дѣйствовали, въ Антіохіи, Апостолы Варнава и Павелъ: многочисленные ученики ихъ, въ семъ городѣ, *первые* стали называться *Христіанами* (Д. А. Гл. XI. ст. 26), такъ, что сіе имя изъ Антіохіи распространилось по Вселенной.

VIII. О состояніи нынѣшняго шрифта у Славянскихъ племенъ.

Примѣръ Западныхъ народовъ, *непроговавшихъ* однажды *установленнаго шрифта*, можетъ послужить спасительнымъ урокомъ для Славянскихъ племенъ,

1) *Nominem igitur huiusmodi, eo quod Christianus sit, haud in jus vocandum statuo. Haec vero etiam Senatus - Consulto confirmari volo, etc.*

которыя такъ горько и доселѣ хлопчущъ о своей азбукѣ.

Конечно, число буквъ Латинскаго алфавита недостаточно для выраженія всѣхъ звуковъ, находящихся въ языкахъ не-Латинскаго происхожденія. Не смотря на то, Западнымъ народамъ и въ голову не приходило вопіять объ изобрѣщеніи новыхъ знаковъ для пополненія алфавита. Они, безъ дальнихъ хлопотъ, сложили по двѣ, по три буквы для выраженія лишнихъ звуковъ своего нарѣчія напр. *gna, ch, sch, dge* и проч., и съ тѣхъ поръ ни одному образованному народу не вздумалось измѣнять эти составы *сложныхъ* буквъ.

Но у Славянскихъ племенъ совсѣмъ противное. Мы видѣли выше, на стр. 3, дополненіе Латинскаго алфавита у Словенцевъ. Кажется нечего и желать больше. Не тутъ - то было. Новѣйшіе ихъ сочинители Грамматики отвергли это дополненіе алфавита, и всякій изъ нихъ начекавилъ свое особенное. Для звука *ж* Копитаръ припалъ, *zh* Метелко нѣчто въ родъ *ж*, Даинко *x*. — Для звука *з* Коп. *z*, Метелко Русск. *з*, Даинко *x*. — Для звука *ц* Коп. *z*, Мет. Латинск. *л*, Даинко *с*. — Для зв. *ч* Коп. *zh*, Мет. Русск. *ч*, Даинко нѣчто въ родъ Русск. *ц*. — Для зв. *ш* Коп. *sh*, Мет. церк. *ω*, Даинко фигуру арабскаго числа 8, и проч.

Такимъ-образомъ, теперь у Словенцевъ *три разныхъ* алфавита! Выгода большая для народа, который, не зная кому послѣдовать, долженъ будетъ или три раза переучиваться читать, или броситъ книги. Что же за причина подобному непостоянству? спросите. — Простая спрасъ, врожденная Славянскому человѣку, *усовершенать* (ш. с., шерзашъ) фигуру буквъ!

270 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Между-тѣмъ, народы Греческаго исповѣданія принявъ имя Греческій алфавитъ пополнили буквами изъ такъ-называемаго Глаголическаго шрифта, напр. *Б, Ж, Ч, Ш, Ц*. Слѣдовательно, Русскій алфавитъ полнѣе и совершеннѣе Латинскаго, потому-что заключаетъ въ себѣ знаки для всѣхъ возможныхъ звуковъ, существующихъ во всѣхъ Славянскихъ нарѣчійхъ.

Здѣсь-то именно кстапи сказать слова два о *глубокомъ легкомысліи*, которымъ Славянскія племена отличаются отъ прочихъ народовъ Европы и Азіи.

Въ языкъ Задунайскихъ Славянъ тѣже звуки, какіе въ Русскомъ; слѣдовательно, что можетъ быть для нихъ достаточнѣе прекраснаго Русскаго алфавита? Правда, Сербы и Кроаты Греческаго исповѣданія приняли Русскій шрифтъ; не смотря на то, нашлись между ними мудрецы, которымъ нѣкоторыя буквы *не понравились* (!), напр. *я, ѣ, ю, ы*. Вукъ Стефановичъ умудрился, и, для выраженія звука *я* вставлялъ въ Русскій алфавитъ пять новыхъ знаковъ: (*ѣа, ѣа, ѣа, ѣа, сја*) вмѣсто *та, дя, ня, ля, сля* проч! Вмѣсто *ѣ* онъ ввелъ *е, је, ије*, и пишетъ, въ своемъ словарѣ, прозяко, напр. слово *бѣлый*: *бел, бѣел, биѣел!* Съ чего же хлопоталъ Вукъ безъ всякой на то нужды? Разумѣется, чтобы добиться славы реформатора. — Печальная слава! Въ Венгріи, между Сербами, у него ужъ есть подражатели. — Въ Сербіи правительство запрещаетъ подражаніе этому *кривописанію*. Кого же должно слушаться бѣдное Сербское юношество!

Сербы и Кроаты Латинскаго исповѣданія употребляютъ алфавитъ Латинскій, слѣдовательно необходимое пополненіе должно было установитъ одно *только постоянное*. Къ-несчастью, рожденный Сла-

вянскому челоѣку злой геній исправлять и усовершенствовать писмена, ввелъ нѣсколько алфавитовъ въ одномъ - и - томъ же языкѣ !! Въ однихъ мѣстахъ дя, ля, ня, тя, ся пишутъ гуа, туа, пуа, туа, зуа; въ другихъ гја, лја, нја, тја; въ шреднихъ ghia, glja, gnja, schja, и проч! Звукъ ж выражають одни чрезъ х, другіе чрезъ з, шредіе чрезъ sc, и т. д.

Само-собою разумеется, что послѣдствіи подобнаго раздора, какъ въ алфавитѣ, такъ и въ правописаніи, должны быть плачевны. Поясимъ примѣромъ.

Живъ Гундуличъ, именитый гражданинъ города Дубровника (Ragusa), въ 1627 году, написалъ Османіаду въ 20 большихъ пѣсняхъ, въ которыхъ пѣвецъ воспѣваетъ подвиги Султана - Османа въ войнѣ съ Польшею. Эта Эпопея издана въ Дубровникѣ, въ 3-хъ частяхъ, въ 1826 году. Издатель выставилъ свое правописаніе. Въ примѣръ приведу:

*Sbok Dvoranaa nuka Zara
Put Istoka ako ifaghje,
Protivnike sve da shara
Da od plemenâ Gljubi ifnaghje,
Da mir s'Poglskiem Kragljom slosci,
Korevskomu strafce usmnoſei.*

*S'ljepom druscbom na put prescno
Poklisarsê Zarâki stavglja,
Ter k' Varscjuvu tjeck pospjescno
Krof raslika mjesta upravglja.
Uprascjâga Begh Bogdanski,
Ki bji Turски rasap lanski.*

»Жители Кроаціи и Славоніи,« говорятъ издатель, »могутъ гордиться этою эпопеею шочно-

272 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

»также, какъ и Греки своимъ Гомеромъ, Римляне »Виргиліемъ, Италія своимъ Тассомъ.« Я съ эшимъ совершенно согласенъ, потому-что ни одно изъ Славянскихъ племенъ не можешь представить столь большаго и столь изящнаго стихотворнаго произведенія. Но, къ-несчастію, жители Кроаціи и Славоніи не только не гордятся эшою поэмою, но даже и не наслаждаются ею, потому-что не умѣютъ ее читать; такъ, напр., *iſaghje* прочтешъ *ишагье*, *Kragljot* — *кразльомъ*, *upravglja* — *управгла*, *uſtnoſci* — *усмноси* и проч.

Равно и жители Сербін, Боспін, Черногорья и Сербы Венгерскіе могутъ ею гордиться, но, увы, у нихъ Русскій алфавитъ, а издатель сдѣлалъ ее для нихъ почти также недоступною, какъ и для жителей Руси. Немного яснѣе была бы она для Русскихъ филологовъ, если бы и была издана по *кровописательнымъ* выдумкамъ Вука. Приведенный образецъ я переложу Русскими буквами:

*Сборъ Дворана нука Цара
Путь Истока ако ѣ зайдѣ ,
Противнике све да сгара ,
Да (о)дѣ племена Люб' изнайде ,
Да миръ съ Польскомъ Кралѣмъ сложи ,
Коревскому страж' умножи.*

*Съ льпомъ дружбомъ на путь преишо
Роклисаръ се Царскій ставля ,
Теръ къ Варшову текъ постышно
Крозъ разлика мьст' управля.
Упраша га Бегъ Богданскій ,
Кой би (бѣ) Турскій расанъ ланскій.*

Во всѣхъ 20 пѣснахъ содержитсяъ 11,864 стиха. Пышность языка, богатство рѣзмъ, плавность и хореическая мѣрность стиховъ, сила и картинность выражений, неуступаящая *Пѣсни о Полку Игоревомъ*, суть общія достоинства этой безцвѣтной эпопеи.

Жизнь Гундуличъ былъ почти современникомъ *Тасса* (скончавшагося 25 апрѣля 1595 года). Въ ихъ время во Франціи, Англіи, Германіи едва-еще начинали писать *въ плохой прозѣ*. Тассъ, Аріостъ и другіе ранніе италіянскіе великіе поэты показали Западнымъ народамъ примѣръ, что можно произвестъ великое твореніе не только на языкъ Виргилія, но и на *своемъ природномъ*.

Если твореніе Тасса, на Западѣ, имѣло вліяніе на возрожденіе изящной словесности, то твореніе Гундулича еще скорѣе должно было указать Славянскимъ племенамъ путь къ изящному, тѣмъ болѣе, что Русакъ, Ляхъ, Чехъ скорѣе поняли его могли, нежели Нѣмцы, или Англичане Тасса.

Не надобно упускать изъ виду, что почти у всѣхъ народовъ изящный вкусъ въ литерашурѣ зараждался болѣе отъ отличныхъ образцовъ, нежели отъ учебныхъ правилъ. Правила грамматическія составлялись изъ законовъ существовавшаго уже языка; точно-также и правила изящной версификаціи основывались на чтеніи изящнаго образца; авторъ образца самъ пворилъ для себя правила.

Первому пушнику по этой снѣзѣ предстоить много опасностей сдѣлаться *жесткою неудачи*. Этому примѣръ сбился надъ нашимъ *Тредьяковскимъ*. Не имѣвъ предъ глазами Славянскаго образца, онъ хва-

пишся за гекзаметръ латинскій, весьма-тяжелый и вовсе-чуждый не только русскому языку, но и прочимъ Славянскимъ нарѣчіямъ. На всякій случай, Тредьяковскому должно было видѣть Славянскій образецъ.

Всякій русскій читатель знаетъ, что новѣйшіе наши поэты слѣдовали образцамъ французскимъ и нѣмецкимъ. Теперь же, кто не пишетъ порядочныхъ стиховъ послѣ *Пѣвца въ стѣнѣ русскихъ вѣнцовъ*, или *Руслана и Людмилы*?—несмотря на то, что не только эпическая метрика, но даже и лирическая у насъ неупорядочена филологически, отъ-чего и происходитъ, что, въ чтеніи ямбовъ, и тамъ *натягиваемъ*, гдѣ *нѣтъ ударенія*, съ половины XVIII по половину XIX вѣка!

Опытъ скучныхъ *силлабическихъ* стихопвореній *Яна Кохановскаго* (изд. въ Краковѣ въ 1629 г.) не произвелъ у Поляковъ важныхъ послѣдствій на установленіе метрики. *Красицкій*, въ своей *Мышиадѣ* (изд. въ Варшавѣ, въ 1780 г., въ X пѣсняхъ), довольно-свободно подражалъ Тассовымъ *октавамъ*, но въ стихахъ все-таки *силлабическихъ*.—У Чеховъ и Моравцевъ и доселѣ несогласны въ правилахъ метрики.—У Славянъ Задунайскихъ, на языкъ коихъ и для коихъ писана *Османіада*, стали кое-гдѣ проявляться *скучные* и безвкусные рیمачи. Сколько опи поперяли единственно отъ-того, что твореніе ихъ Тасса лежало слишкомъ 200 лѣтъ для нихъ недоступнымъ на островѣ, такъ-сказать, уродливаго Далматско-Италіянскаго *кривописанія*! Кто знаетъ, если бы поэма *Жива Гундулича* была сообщена Кирилловскимъ шрифтомъ большинству націи (т. е., Греч. исповѣданія), то давно уже не развила ли бы она въ ней эпитометрическій вкусъ, и тѣмъ болѣе, что народъ весь-

ма-богатъ *народными героическими* рапсодіями? Кто знаетъ, не заронила ли бы она и въ Россію, въ-продолженіе 200 лѣтъ, со множествомъ перебывавшихъ у насъ Сербовъ и Кроатовъ, подобно Тассовой, записенной Италіянцами въ Испанію и Францію? Какъ бы то ни было, но если Задунайскіе Славяне повредили себѣ, то этимъ обязаны *легкомыслію*, т. е., *непостоянству*, — ошлщительной чертѣ своего характера.

Одному польскому филологу не понравились нѣкоторыя изъ нашихъ буквъ; онъ пресерьёзно совѣщивалъ замѣнить ихъ польскими. »Что за безобразная фигура!« воскликнулъ онъ, указывая на букву Ж. — Помилуйте, возразилъ я, поглядише, въ какихъ она пышныхъ *фижмахъ*, какая у ней *талія*, — словно придумана, чтобъ выражать слово *жена*. — Онъ покачалъ головою и уѣхалъ въ Варшаву, вѣроятно при мысли, что *ж* едва-ли представляетъ звукъ *женскій*. Сколь много и долго ни печатали нѣмецкія племена, однако ни одному изъ нихъ не приходило на мысль изгонять изъ своего алфавита буквы потому, что *талія* многихъ изъ нихъ слишкомъ дородна, или измѣняятъ ихъ потому, что многія *весьма-похожи* между собою. Восточные народы, Аравіянне, Персы, Турки, Ташарѣ, несмотря на недостаточность и сходство многихъ буквъ, свято придерживаются донынѣ однажды-*установленнаго* алфавита и правописанія, подобно алкорану или знамени Могамета. Вошъ почему и донынѣ *легко* читаютъ древнѣйшія свои рукописи, тогда-какъ у насъ Сербъ не можетъ прочесть произведенія Серба же! Славянскія племена *запутываютъ* свою письменность *всѣми, ими-самими* приготовленными.

Въ 1833 году, *Берличъ* издалъ полную грамматикъ Сербо-Кроатскаго языка. Въ предисловіи справедливо жалуется на введеніе разныхъ алфавитовъ въ словесность одного-и-того же народа. Между прочимъ замѣчаетъ, что живши латинскаго исповѣданія много потеряютъ, не зная, что происходить будетъ въ литературѣ Кирилловско-гражданскаго шрифта, и, въ заключеніе, совѣдуетъ имъ принять его. Несмотря на то, въ своей таблицѣ алфавитовъ предлагаетъ своимъ землякамъ свой собственный, который онъ *состряпанъ* изъ латинскаго, Вуковскихъ, Даниковскихъ и Мешелковскихъ зашты; кажется, человекъ, сначала, хорошо судилъ... и наконецъ, все-таки свихнулся. Этого алфавита уже 21-ый изъ существующихъ у Славянъ!

Въ Красной-Руси, *Вацлавъ Олесскій*, собиратель народныхъ русскихъ пѣсень, рѣшился издать ихъ для Галиційскихъ Русаковъ латинскими буквами по польскому правописанію, въ 1833 году. Въ 1835 году онъ нашелъ уже подражателя въ Русакъ, г. *Ловинскомъ*, который тоже издалъ польско-латинскими буквами свое *Ruskoje Vesiie, opuzannoje* etc., въ *Перемишль*, въ типогр. *Владычюй*,—несмотря на то, что въ той же есть и русскій шрифтъ! Если студенты Львовскаго-Университета, изъ коихъ большая часть Русаки, распространяютъ эту новостъ, и если воспитанники Харьковскаго поддержатъ свое правописание, *котре они собѣ смастеровали, то тогда будѣ нове Словянске столпотвореніе.*

Намѣреваясь, читатель, говорить о *писменахъ* у *Словенцевъ* во время римской имперіи, и о томъ,

что тѣже писмена были и у прочихъ Славянскихъ племенъ до ихъ крещенія, по невольнo раждается вопросъ: почему же онѣ не оставили памятниковъ своей языческой письменности и словесности, подобно Грекамъ и Римлянамъ?

Причина этому соспѣвала въ слабomъ уваженіи Славянскихъ племенъ къ священной ненарушимости шрифта и правописанія, ш. е., во врожденной склонности старое бросать, а за новое приниматься, слѣдствіемъ чего было истребленіе забытыхъ памятниковъ. Причина, кажется, совершенно аналогическая съ причиною, которая замедлила у нихъ раннее развитіе *изящныхъ искусствъ*, какъ мы старались пояснить себѣ въ предшесств. § 10.

По-крайней-мѣрѣ дошелъ до насъ древній Славянскій алфавитъ (см. выше стр. 177—178), за что мы одолжены *е* разсудительности Славянъ, но по-стороннимъ обстоятельствамъ.

§ 12. Слывятъ старожиллами (γῆπαίδες) Паннонии.

Та часть Словенской земли, которая, примыкая къ Дунаю отъ границъ Баваріи по Бѣлградъ, была низменнѣе, открытѣе прочихъ, всегда первая подвергалась нападеніямъ, наконецъ нашествію соседнихъ народовъ. (См. ниже, въ Томѣ III, статью: *военная исторія Дунайской долины*). Но чаще всего была предметомъ споровъ и войнъ та прекрасная ея часть, которая лежитъ между рѣками *Савою* и *Дравою* (ш. е., Южн. Паннонія—нынѣ Славонія и Кроація). Слѣвшихъ-поръ, какъ *Сербы* (*Thervingi* по-Амміану,—*Gotti* по-Малху и другимъ) завладѣли Верхнею Мизією (нынѣ Сербія и часть Боснія), то и жилили Южн. Пан-

ноніи стали подвергаться разнымъ припазаніямъ со-
стороны этихъ новыхъ соседей.

Съ 373 года, жители Панноніи подверглись вла-
дычеству опять другихъ соседей, гораздо-сильнѣй-
шихъ. Въ это время повелѣвалъ многочисленными
жителями Днѣпровскихъ, Днѣсровскихъ странъ и
Русскихъ (Карпатскихъ) горъ сильный *Велимиръ*. Въ
369 году произошло на *Днѣстрѣ* («Prope Danastri
marginibus», Амт.) ужасное пораженіе *Thervingorum*. Вой-
на продолжалась четыре года, и кончилась тѣмъ, что по-
бѣжденные признали власть *Велимира* (regis Hunnorum),
и вышла за него внучка *Винишаря*, *Володимера* («Val-
ladamarcas» *Jorn.* сар. 24), въ 378 году. *Велимиръ* и
его преемники постоянно посылали въ землю Сло-
венскую (in Раппоніамъ), отдѣляемую только Дуна-
емъ, свои полки для содержанія гарнизона въ продол-
женіе 50 лѣтъ. Наконецъ, только въ 724 году гар-
низонъ выведенъ изъ Панноніи. *Марцеллинъ*, прави-
тель Иллирика (писалъ по 535 г.) въ своей хроникѣ
говоритъ: «Индикта X., при Консулахъ Гіеріи и
Радиборъ, Панноніи, которыми владѣли Hunni въ
продолженіе 50 лѣтъ, Римлянамъ возвращены.» 1)

Вскорѣ, однако, жители Панноніи снова перешли
въ зависимость отъ *Амтлы*. Послѣ его смерти,
опложились отъ его сыновей не только *Оеры* (Ther-
vingi, Gotthi), но и жители Панноніи, которые были
независимы, потому-что первые были заѣданы рас-
прами съ Византійцами, а послѣ завоеваніемъ Ища-

4) „Indict. X. Hierio et Ardabare Cass. Pannoniae, quae per quin-
quaginta annos ab Hunnis retinebantur, a Romanis receptae
sunt.“ Marcellinus Comes Illirici,

§ 12. СЛЫВУТЬ СТАРОЖИЛАМИ (γῆραιδες). 279

ли; но когда Теодорикъ Великій укрѣпилъ свое царство, то, въ 506 году, рѣшился завоевать Южную-Паннонію по рѣкѣ *Дравѣ*. Эту войну описали современники, епископы *Еннодій* и *Иорнадъ*, а равно и *Marcellinus Comes*. Последнимъ правительмъ *коренныхъ* жителей страны былъ *Тразерикъ*, а послѣ него спали управлявшіе народомъ люди Теодориковы.

Писатели VI вѣка хотя и упоминаютъ слова *Раттонія*, но *въ коренныхъ* жителей никогда не называютъ Панныцами (Ратtones). Необходимость оплачивать ихъ опъ *новоприбывшихъ* завоевателей и соседей внушила нѣсколькимъ писателямъ именовать ихъ греческимъ словомъ *γῆραιδες*, т. е., просто, *старожилыми*. Панныи, опъ словъ *γῆ* земля, страна и *раіς*, род. *раіδосъ*, мнж. *раіδες*, мальчикъ, сынъ. Следовательно, *γῆραις* означаетъ : *коренной уроженецъ страны*, или короче, *старожилъ*. Слово это, бывшее въ употребленіи у Грековъ, а преимущественно у Прокція (единственно); переняно и нѣкоторыми латинскими писателями въ томъ же смыслѣ; иные изъ нихъ сохраняютъ греческое правописаніе *geraes*, *geraedis*, *geraedes*, но другіе пишутъ даже *gerida*, *geridae*. Такъ именуетъ жителей *Еннодій* (въ панегирикѣ своемъ Теодорику), когда говоритъ о завоеваніи ихъ страны; такъ именуетъ и *Иорнадъ* (ср. 41). 15,000 *старожилыхъ* Панныи, должнысповавшихъ воевать въ Галліи подъ его знаменами.

Впрочемъ, былъ еще лучший поводъ ко введенію слова *γῆραιδες* въ употребленіе. На стр. 1—2 мы видѣли, что жителей Южной Словеніи называютъ *Краинцами*, хотя, собственно, и они Словенцы же, какъ и Донцы суть Русь, не смотря на то, что Русскими себя не называютъ. *Краина* у нихъ значить

280 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

земля, страна (patria), следовательно *Краинцы* имѣютъ смыслъ : коренной уроженецъ страны—*Старожилы*. Очевидно, сами Краинцы, по ежедневному сообщенію съ Греками и Римлянами, передали имъ значеніе слова *Краинцы*, пошому-что никакимъ словомъ его передать шакъ нельзя, какъ чрезъ *υπηλας*, геравес. Точно-также мы видѣли буквальный переводъ слова *Словене* чрезъ *ῥητοί, rheti*, что (выше стр. 32—43) нами подробно объяснено.

Между-тѣмъ, какъ *Краинская* отпрасль Словенцевъ сдѣла *Гераедес*, то Сѣверную тѣже писатели половины VI вѣка (Иорнадъ и Прокопій) называютъ *Scлавени*. Если оба писателя оцѣлвно упоминаютъ о двухъ отпрасляхъ одного-и-того же народа (см. выше стр. 211), то они правы не только по существующему општнику въ прозваніи, но и пошому еще, что Сѣверная отпрасль находилась тогда въ другихъ политическихъ отношеніяхъ, между-тѣмъ, какъ княжество Краинское (geraedum) терзали между собою *Нимы*, *Теодорикъ* и *Византійцы*. Само-собою разумѣется, что это греческое названіе *коренныхъ* жителей *Словени* должно было выйти изъ употребленія въ-послѣдствіи, когда *новые* народы пробыли въ имперіи.

Писательъ половины IV вѣка, до появленія *новыхъ* народовъ, этихъ же *старожилыхъ* Панноніи называетъ *Словенцами*. Это братъ Св. Григорія Назіанзина, *Кесарій* (о которомъ многое у Баронія, подъ 354 и 362 и др. годами). Въ своихъ *разговорахъ* о суевѣріи и обычаяхъ у разныхъ народовъ, говоритъ, между-прочимъ, слѣдующее о жителяхъ Панноніи :

»Или какимъ же образомъ подъ той же полосой (градусомъ) »*Словени* и *Физонии*, которыхъ зовутъ

§ 12. Слыбуть старожилами (γῆραιος). 281

ни Дунайцами, одни изъ нихъ охотно ѣдятъ груди юсть-того, что наполнены молокомъ, а другіе воздерживающа даже отъ закономъ позволеннаго употребленія мяса» (см. выше стр. 205).

Кажется, названія должно читать въ этомъ порядкѣ: Физонцы и Словенцы, которыхъ называютъ и Подунайцами, — потому-что къ Дунаю примыкали только Словенцы, собственно — такъ-называющіеся, *Phisonitae* (вмѣсто *Phisonitae*) названы тоже по рѣкѣ, отдѣляющей Краинцевъ отъ Ломбардо-Венеціанскаго королевства. Ее Краинцы называютъ *Соча* (названіе Славянское, такъ-какъ и въ другихъ Славянскихъ странахъ есть *Сочи* и *Сочавы*). Италіяны называютъ ее *Изонцо*, Римляне *Sontius* и *Isonthus*. Извѣстія о жителяхъ этой страны (*Сочаванахъ*) Кесарій могъ получить въ Царьградѣ, гдѣ онъ писалъ, только чрезъ греческихъ магистровъ, бывавшихъ въ Триестѣ (*Tergesti*). Разумѣется, что изъ имени *Isonthus* они образовали *Isonitae* или даже *Phisonitae*, т. е., *Сочавскіе* Краинцы (см. стр. 206).

Итакъ, вотъ вамъ свидѣтельство писателя 350 годовъ о *Словенцахъ*, какъ жителей *Pannoniae*, *Rhaetiae*, *Norici*, покойныхъ подданныхъ Рима, о чемъ я уже довольно говорилъ, и, во время Кесарія, подданныхъ Имп. *Констанція*.

Въ пополненіе исторіи слова *geraedes* прибавимъ еще то, что писатели VI вѣка не первые его употребляли. Оно встрѣчается уже у Ливія, только въ измѣненномъ видѣ. Если писатели среднихъ вѣковъ, греческое слово *γινεδες* измѣнили въ *Gepidae*, то римскіе превратили въ *Japidae*, почто-также, какъ и греч. *Sauromates* въ *Sarmatae*. Что *Japidae* и *Gepidae* означаютъ одно-и-тоже, доказывается темъ,

что оба писателя даютъ ихъ одному-и-тому же племени, и. е., Кравцамъ, но только Ливій и Страбонъ *Истрійскимъ*, а Корнандъ *Южно-Паннонскимъ*.

За 167 лѣтъ до Р. X. *Jaridae* присылали пословъ противъ бывшаго Консула *Cassia* (Liv. lib. 43, cap. 6). За 126 лѣтъ до Р. X. они поразили Конс. *Семпронія* (lib. 59).

Ихъ страна завоевана въ царствованіе *Августа*. Вотъ что говоритъ объ нихъ *Страбонъ* (кн. 4):
Οἱ μὲν αὖν Ἰάκοδες πρότερον δὲ ἀναδροῦντες, καὶ τοὺς ὄρους ἐφ' ἑκάτερον, τὴν οἰκίαν ἔχοντες, καὶ τοῖς ἀρχαίοις ἐπικρατοῦντες, ἐκτελούνται τελέως ὑπὸ τοῦ Σεβαστοῦ Καίσαρος κατακολεμῆδέντες. Т. е.: «Они изкогда процвѣтали и распространялись на обѣ стороны, усиливаясь грабежами; наконецъ при Августѣ побеждены и завоеваны.» Слѣдовательно, *Тибертемъ*, въ первую Словенскую войну. (См. выше стр. 80 — 82).

Конечно, слово *geraedes*, какъ не собственное — существительное, не громко въ исторіи; не смотря на то, нужно его понимать и принимая въ настоящемъ его смыслъ; въ-противномъ-случаѣ вкрадешся въ исторію *фантасмагорія*. Къ-несчастью, эта *фантасмагорія* существуетъ почти во всякой исторической книгѣ новѣйшихъ временъ. Не говоря о множествѣ сочиненій, которыя только мимоходомъ касаются земли Словенской, *гепидовъ* и п. п., мы приведемъ только нѣсколько примѣровъ изъ такихъ извѣстителей, которыя труды свои посвящали особенно древностямъ *Pannoniarum*.

Выпишемъ нѣсколько выраженій, представляющихъ главные понятія, изъ 49-го тома важнаго

§ 12. СЛЫВУТЬ СТАРОЖИЛАМИ (γῆραιδες). 283

исторического труда, носящаго названіе: *Allgem. Welt-historie, durch eine Gesellschaft von Gelehrten in Deutschland und England, Halle 1795* (т. е., *Всемирная исторія, составл. обществомъ ученыхъ Германіи и Англіи. Engel* *) въ переселеніи (если оно было) народовъ, между-прочимъ: »Съ Аттилою рушилась великая его держава... Она ушла далеко за Черное море въ свои азіатскіе предѣлы необозримыхъ степей. Можно себя вообразить, какія важныя перемѣны долженъ былъ произвѣсти эпомъ переворотъ въ новомъ населеніи по-Дунайскихъ спранъ.« **)

Рышительно-никакихъ, потому-что въ эпомъ выраженіи нѣтъ *рышительно-никакого* смысла: а) Если авторъ здѣсь говоритъ о разрушеніи *политическаго тѣла* потому только, что монархія подраздѣлилась, то его выраженіе похоже на слѣдующее: *Съ Владиміромъ В. пала Россія и вошла за Донъ въ свои азіатскіе предѣлы, или: Съ Карломъ В. рухнула его имперія и вошла въ свои за - Рейнскіе предѣлы.* — Смыслу нѣтъ, потому-что имперія сохранилась въ его *династіи*; б) если же онъ, воображая, что *Hunni* были Монголы (какъ самъ утверждаетъ стр. 424), словомъ »разрушеніе имперіи«¹ хочетъ выразить *уходъ въ Азію народа*, чтобы по Дунаю очистишь мѣсто другимъ народамъ, то онъ совершенно-

*) *Geschichte und Geographie des alten Pannoniens. стр. 245.*

**) *Mit Attila zerfiel das erst errichtete grosse Reich. — Der Hunnen-Reich ging zurück in seine oestliche Gränzen, über den Pontus in die weiten Gefilde. — Man kann sich denken, was für wichtige Aenderungen diese Revolution in den Sitzen aller Donau-Völker verursachte.*

284 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

но ошибается и впадаетъ въ Монголо - или Ташароманію, прошивъ которой громко вопіюуть не только логика и обстоятельства , но и всѣ свидѣтели , начиная съ *Приска*, современника Аппилянъ, до *Эгингарда*, секретаря Карла В.

Не спану упоминать (по *Приску*) о негоціаціи сыновей Аппилянъ съ византійскимъ Дворомъ о возможномъ судоплаваніи Гунновъ по Дунаю; не спану исчислять (по *Прокопію*, VI стол.) всѣхъ союзовъ и войнъ Іустиніана съ *Нипп*; не спану повторять (по другимъ) объ ихъ войнахъ, въ VII стол., за владѣніе Славонією и Кроацією; не спану приводить (по *Павлу Діакону*) не только владычества эппихъ *Нипп* (въ V, VI, VII и VIII столѣтіяхъ) надъ Паннонією , ни о вѣчныхъ *вмѣшательствахъ* (interventions) въ дѣла Краинскаго княжества (Geripdarum), Фриульскаго, Ломбардскаго и вообще сѣверной Италіи; не спану указывать (по *Фредегарію*) , что эппи *Нипп* ежегодно смѣняли свой гарнизонъ въ Моравіи , Богеміи и Бранденбургъ по 620-тые годы;—повторяю только слова *Эгингарда* о войнахъ ихъ (конч. въ 799 г.) съ Франками , въ которой они лишились Ретіи и Норика: »Сколько сраженій происходило въ этой войнѣ! Сколько пролило крови, свидѣтельствуемъ и пустынная Раппоція и главное мѣсто Кагана, до этого разоренное , что и слѣдовъ его не осталось. »Въ этой войнѣ погибъ весь (?) цвѣтъ *Гунновъ* , пала ихъ слава , и всѣ ихъ богатства разхищены. »Человѣчество не припомнитъ себя никакой войны противъ Франковъ , въ которой однако они обогатились (см. выше стр. 239).«

Не смотря однако на потерю Норика , эппи *Нипп* все еще не исчезали съ лица земли , пошому -

§ 12. Слыбуть старожилами (γῆραιδες). 285

что Франки Карловы были до Дуная, а отъ Дуная до Волги осталась еще *гигантская Гуннл*, не меньше имперіи Карловой. Въ-продолженіе IX вѣка они же не разъ громили Византію и осаждали Царыградъ, несмотря на то, что тогдашніе писатели уже не называли ихъ *Ниппи*.

§ 13. О географіи, Словеніи.

Сколь важно и необходимо, въ области мышленія и выводовъ, опредѣленіе значенія словъ, доказываютъ безчисленныя запущанности и недомолвки не только въ исторіи, но и во всякой другой наукѣ. Напрасно логика, тѣмъ болѣе логика историческая, займется опредѣленіемъ и законами силлогизмовъ; ибо выводы до-пѣхъ-поръ будутъ ложными, пока словамъ не будутъ открыты и опредѣлены настоящія ихъ значенія. Самая - логическая часть логики есть опредѣленіе постоянныхъ значеній словъ: опредѣленіе настоящаго значенія словъ есть вмѣстѣ опредѣленіе понятій о вещахъ. Самый-здравомыслящій народъ есть тотъ, у коего въ словаряхъ опредѣлены значенія всякаго слова, ибо подобный опредѣлительный словарь есть высочайшая логика, предохраняющая тысячи недоумѣній и разногласій.

Такимъ-образомъ, необходимо было опредѣлять значеніе словамъ и въ исторической наукѣ, тѣмъ болѣе, что историческія имена имѣютъ разныя отношенія къ мѣсту, народописе, происхожденію, вѣку, писателю, т. е., имя историческое можетъ быть

а) собственно-народное, ш. е., которымъ вся масса народа сама - себя называетъ, напр. *Словене*; б) собственное-частное, коимъ часть народа, для отличія отъ другого, называетъ себя, напр. *Крайницы*, *Жупаняри*, *Коромцы*; в) собственное-мѣстное, когда часть народа называется по имени мѣста, напр. *Бенетлане*, *Норійцы* и проч. Тоже самое отношеніе именъ нарицательныхъ того же народа, ш. е., пакитъ, коими другіе народы его зовутъ на своемъ языкѣ:

а) нарицательно-народное, напр. *Ῥῆτοί*, *Rheti*; б) нарицательно-частное, напр. *Istria*, *Illyrii*; в) нарицательно-мѣстное, хотя и взятое съ подлиннаго названія мѣста, но, по худому правописанію иноспращевъ, неудобовразумительное, напр. *Ταυρίσκοι*, *Taurisci*, *Αραβίσκοι*, *Arabisci*, *Norici*. Сверхъ-сего, имя можетъ быть

а) писательное, ш. е., которое встрѣчается только у одного писателя: одному писателю оно и принадлежитъ, хотя бы оно встрѣчалось и у другого, но какъ перенятое у перваго, напр. *Germani* у Юлія-Цесаря, перенятое Спрабономъ и Тацитомъ etc.; б) временное, ш. е., которое было въ ходу у нѣсколькихъ писателей только одного извѣстнаго времени, столѣтія, напр. *Gothi*, *Hunnii* или *Unni*; в) официальное, ш. е., подъ которое правительство включало извѣстную полость страны въ опредѣленныхъ границахъ, хотя бы племя простиралось сплошь и чрезъ оныя, напр. *Rheti*, *Norici*, *Illyrii*, *Istria*, *Vindelici* у Римлянъ; г) неопредѣленное, которому писатель не назначилъ ни предѣловъ, ни значенія опредѣленнаго, исключительнаго, напр. Кельты, Скионы, или Турки у арабскихъ писателей; д) непостоянное, которымъ у одного писателя обозначается одинъ народъ, а у другого другой, напр. *Hunnii* у греческихъ писателей—

Русь, *Hunni* у Beda Venerabilis—Балтійскіе или Поме-ранскіе Славяне, les *Huns* у Дегипья, по неправиль-ному его чтенію (вмѣсто Shuns, или лучше сюнь)—временное прозвище (*sobriquet*), прилагаемое Монго-ламъ на китайскомъ языкѣ Китайцами же; или: *Alani*—Татарскія племена у Ам. Марцеллина, и *Alani*—древніе Франки у другихъ; е) *созвучное*, напр. Fenni—Чухонцы, Venni или Venne-Laine—русскіе Славяне у Чухонцевъ, Vinuli—Балтійскіе Славяне у Западныхъ писателей, *Хунъ-ну* — прозвище (*sobriquet chinois*) на китайскомъ языкѣ, даваемое Монголамъ.

Бѣдное человѣческое вниманіе! Кому доста-нетъ шербтнѣя разбирать, къ какому разряду этого многосложнаго подраздѣленія принадлежатъ всякое историко-народописное или географическое имя! Къ-несчастью подобныя различія въ значеніяхъ именъ дѣйствительно существуютъ. Ишакъ, никто не имѣетъ права толковать Ливія, Страбона, Плинія, Тацитъ, Прокопія и другихъ, какъ древнихъ, такъ и среднихъ вѣковъ, писателей, кто прежде не изучилъ, не постановилъ себѣ этого подраздѣленія, этого ошлѣченія въ значеніяхъ именъ; иначе онъ не можетъ назначить всякому имени настоящее его мѣсто въ этомъ подраздѣленіи, т. е., понятія его о значеніи словъ будутъ неопредѣленны, выводы его безотчет-ны, невѣрны, и онъ самъ-себя, и другой его весьма-легко можетъ запутать. Такъ, напр., если мнѣніе его будетъ то, что древніе называли Словенъ Илли-рійцами, и даже подтвердитъ это (что онъ закон-но можетъ сдѣлать) нѣсколькими ссылками, цита-тами, то я противоположу другое, а именно, что древніе подразумѣвали Словенъ подъ именемъ *Rheti* и

тоже подведу *цитаты*; претій скажешъ, что, напротивъ, Veneti, по смыслу древнихъ, были Словене, и въ поддверженіе этого приведетъ *цитаты* или мѣста изъ древнихъ, въ коихъ встрѣчается Veneti, а Venedi у среднихъ; иной, наконецъ, скажешъ: эхъ! всѣ эти народы были вовсе не Словене, которые знали труда только въ VI вѣкѣ (На это послѣднее нѣтъ впрочемъ ни какихъ доказательствъ)! Что же остается дѣлать бѣдному, неученому чинашю?

Эти, по-видимому, противорѣчающія себѣ и взаимно себя уничтожающія мнѣнія суть, просто, имена, принадлежащія, по значенію своему, къ разнымъ разрядамъ, но, въ-самомъ-дѣлѣ, означающія одинъ-и-тотъ же предметъ. Тѣ, которые брались давать подобныя мнѣнія, прежде должны были хорошо *зарубить себѣ на стѣнѣ*, что у всякаго древняго писателя своя особенная, собственная, историко-географическая номенклатура; что тотъ, кто бшважшся ссылаться на какого-либо писателя, долженъ прежде подробно изучить географію и ея номенклатуру того лѣтописца. Сколько цыташь случалось мнѣ видѣть, въ которыхъ приписывался выраженію древнихъ такой смыслъ, какого у нихъ вовсе не было! О, цытапы легко набираются, это знаютъ многіе хвапы: сподобитъ только заглянуть въ прилагаемый къ Спирабону или Прокопію Index собственныхъ именъ, чтобы доискаться lib. et cap. любимого имени, und man wird ein grosser Gelehrter и не изучивши ли Прокопія, ни его географіи! Нерѣдко встрѣчаются и такіе хвапы, которые древнихъ явно заставляли противорѣчить себѣ. Примѣры этому мы увидимъ ниже, при удобномъ случаѣ.

Такъ-какъ историко-географическая номенклатура одного писателя рѣдко сходна съ номенклатурою другихъ, то содержаніе всѣхъ вмѣстѣ составившъ топш лабириншъ или хаосъ, изъ котораго, кажется, никто еще изъ изыскашелей и историковъ сухихъ не выходилъ. Аминь безотчетнымъ цитатамъ! по-крайней-мѣрѣ до-шѣхъ-порѣ, пока не будетъ прежде крипически изложена географія и этнографія всякаго древняго писателя,—трудъ, за который еще никто не принимался. Непремѣнно должно войти и въ понятія и въ погрѣшности древняго писателя; я долженъ не всему повѣрить, и не все принимать буквально то, что у Плинія, Тацита, Страбона, или Прокопія, или Амміана Марцеллина; и древнихъ должна очистишь здравая крипка, ш. е., опредѣлишь всякому свое относительное значеніе. И это именно составило бы ключъ къ писателю. Тогда ищущіе подтвержденій и циташъ съ увѣренностью могутъ прибѣгать къ ключу, а не къ индексамъ.

Общія синтетическія категоріи народныхъ именъ во всѣхъ подобныхъ ключахъ подраздѣляются на вышензложенные мною разряды названій этнографическихъ. Это есть пробирный камень, повѣрительная таблица, къ которой всякій долженъ прибѣгать для разбраковки народныхъ именъ. Эта таблица должна примирить враждебствующія мнѣнія, указывая всякому свое мѣсто въ лѣстницѣ вѣроятностей, ш. е., она покажетъ, что, напр., при мнѣніи объ Иллирійцахъ, Венетахъ и Rhetaхъ не суть три противоборствующія другъ-другу мнѣнія, но три недоумія, въ сущности справедливыя; что ихъ общій недостатокъ заключается въ одной-и-той же исключительной приверженности къ одному частному

290 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

названію этнографическому;—въ прошивномъ случаѣ всѣ изысканія будутъ *напрасы*, косвенны (*des recherches tangentes*), ибо онѣ всегда оставляютъ послѣ себя или *настолице* или *кажуицеся* поводы къ возраженіямъ изъ другихъ писателей и подъ другими этнографическими именами. Чтобы не оставлять никакого повода къ новымъ возраженіямъ, то необходимо нужно сдѣлать *сводъ всѣхъ писателей*, упоминавшихъ объ извѣстной странѣ, или народѣ.

Изъ этого географическаго *свода писателей* о какой-либо странѣ или народѣ, соберется значительное число названій, изъ коихъ *главное* искомое есть *собственное* имя, имя народа или племени. Если объяснишь примѣромъ, намъ уже извѣстнымъ, то это имя есть *Словене*; всѣ же остальные названія представляютъ и частныя, *географическія*, или *паридательныя* его принадлежности, и могутъ относиться ко всѣмъ, или ко многимъ разрядамъ нашихъ номенклатурныхъ категорій.

Это *главное* искомое, это *собственное* имя есть главная цѣль изысканій, главный предметъ исторіи. Возмѣмъ, напримѣръ, какое-либо *официальное* имя, напр., Pannonia, и спросимъ, какой смыслъ можетъ заключать въ себѣ выраженіе: *Geschichte von Pannonien*, *Histoire de la Pannonie*, *Исторія Панноніи*? Если подѣ исторіею мы должны подразумѣвать дѣла человека, людей, населявшихъ Паннонію (да и чтобъ другое можно подразумѣвать?), то какими-образомъ могу я машинально заключить идею и всѣ пружины жизни и волненій человеческихъ подѣ однимъ именемъ, которому предѣлы обозначены римскими землеобразами? Да и могла ли Паннонія имѣть свою, отдѣльную отъ всего Римскаго шѣла, жизнь? Уже-ли не шодъ же пульсъ, коего сердцемъ былъ Римъ, бился

и въ Панноніи, какъ и въ другихъ провинціяхъ имперіи? Слово „исторія Панноніи“ не болѣе выражаетъ, какъ и „исторія Сиратовской-губерніи.“

Но если соображать жителей Панноніи отдѣльно отъ ихъ завоевателей, какъ особый, не-италіянскій народъ, то уже-ли Паннонія и въ этомъ отношеніи можетъ представить нѣчто отдѣльно-полное? Уже-ли племя, населявшее Паннонію, не простиралось за официальныя ея границы? Кто рѣшился бы сказать, что этнографическое разграниченіе идетъ наравнѣ съ политическимъ?

Такъ-какъ предметъ исторіи есть *народъ*, то она не останавливается (не должна останавливаться) на границахъ официальныхъ названій, не ограничивается политическими предѣлами одной области; она слѣдуетъ, чрезъ эти линіи, до-тѣхъ-поръ, пока не кончится одинъ языкъ, и не начнется другой.

Такимъ-образомъ, она обойдетъ кругомъ и опишетъ предѣлы (народописные, этнографическіе) всего племени; она оцѣпитъ одною краскою нѣсколько различныхъ областей; въ разныхъ извилахъ проведетъ она свою краску посреди, поперегъ провинцій, составивъ цѣлое—и подпишетъ имя народа. Такова изыскашительная исторія.

Для чего же исторія должна это дѣлать? Для того, что она обязана отдать отчетъ въ борьбѣ народа съ народомъ (италіянскаго съ не-италіянскимъ), въ торжествѣ перваго, въ паденіи и страданіяхъ послѣдняго. Цѣпь всѣхъ *унизительныхъ условий* въ жизни составляетъ исторію послѣдняго; официальное разграниченіе на части и всѣ *официальныя событія* въ этихъ частяхъ принадлежатъ къ исторіи перваго.

Исторія необходимо должна короче познакомить читателя съ тѣмъ народомъ, съ которымъ боролись Римляне; въ противномъ случаѣ, какой историкъ въ состояніи оцѣнить эту ихъ борьбу и степень напряженія силъ Импаліи? Исторія должна еще описать весь этнографическій кругъ народа для того, чтобы узнать, какія силы противопоставились, или могли противопоставиться Римлянамъ. Во всякомъ случаѣ, жители не одной только такъ-называемой Панноніи ратовали за свою независимость, но и окружающихъ съ нею провинцій.

Но теперь я прошу васъ сказать мнѣ, какое понятіе, какое свѣдѣніе сообщать вамъ слѣдующія выраженія: *Римляне тогда завоевали Иллирикъ; Римляне завоевали Паннонію; Римляне завоевали Норикъ, Ретію?* Чтб эти разныя имена выражаютъ? Гдѣ здѣсь народы? — Впрочемъ Паннонія, Норикъ, Ретія официально образовались только послѣ ихъ завоеванія; слѣдственно, подобныя выраженія походили бы на слѣдующее: *Россыяне завоевали у Наглицежъ Саратовскую губернію*. Очевидно, что выражаться подобнымъ образомъ значитъ говорить заднимъ числомъ. Итакъ, все еще остается вопросъ: съ какомъ же народомъ, именно, воевали Римляне?

Никому не приходило въ голову разобрать эту вопросъ, рассмотреть предметъ его внимательно, подробно и приблизительно; никто не думалъ сообразить народно-характеристическія отношенія этой націи не только къ Римлянамъ, но и къ другимъ сосѣднимъ независимымъ народамъ, а посему, никто не думалъ вникать въ то, что существенный источникъ, который могъ питать враждебную Римлянамъ силу, который могъ приуготовить, рано или

поздо, освобождение народа изъ-подъ иноземнаго владычества.

Возьмемъ еще другой примѣръ официальныхъ именъ съ Задунайскаго-Полуострова, — возьмемъ *Эпиръ*, *Фессалию*, *Македонію*, *Мизію*, *Триваллію*, *Фракію*, — спросимся, какая разница между выраженіемъ: *Римляне покорили Эпиръ, Македонію*, и выраженіемъ: *Римляне покорили Фракійцевъ* и т. д.? Если исторія должна представлять борьбу народа съ народомъ, языка съ языкомъ, нравовъ съ нравами, постановлений и обычаевъ съ постановленіями и обычаями, то высказаны ли наружу всѣ черты народности жителей Задунайскаго-Полуострова для того, чтобы показать, съ какою массою, съ какою народностью должны были бороться жители Апеннинскаго-Полуострова? Была ли какая-либо разница между жителями Македоніи, Фракіи, Мизіи, Эпира? Къ какой именно кастѣ человеческого слова, или рода принадлежали Македонцы, Фраки, Мизійцы, Эпироты? На какомъ основаніи, по какой причинѣ жители Македоніи и Фракіи принимали участіе въ защитѣ Эпира отъ Римлянъ? Если *Миздонъ* было названіе мѣстечка, *Миздонія* и *Македонія* названіе околицы по названію мѣстечка, то какъ называть мнѣ самый народъ? Если исторія должна не упустить изъ виду ни одного народа, то почему она, по паденіи Римской имперіи и по прекращеніи официальныхъ именъ Эпира Македоніи, Фракіи и проч., совершенно бросила изъ виду участь коренныхъ жителей сихъ странъ жителей, имѣвшихъ свою отдѣльную народность, какъ отъ Грековъ, такъ и отъ Италіянцевъ, но сколько же важныхъ, въ историко-этнографическомъ отношеніи, сколько эми два народа? За-

дунайскій-Полуостровъ попеременно сносили при договоренныхъ дѣла — 1) Римлянъ, подъ именемъ Волоховъ, 2) Руси, подъ именемъ Болгаръ, 3) Ташаръ, подъ именемъ Турокъ; какой же именно это былъ *четвертый, туземный* народъ, который, со времени Персея и Павла Эмилиа по наше время, переносилъ владычество Римлянъ, Россіянъ и Ташаръ? — Кто? кто этотъ народъ? Кому пришло въ голову обратиться вниманіе на храброе, оригинальное, отличное отъ всѣхъ народовъ Европейскихъ племя Арнаутовъ, или Албанское (Скипетарское)? Чѣмъ оправдываетъ исторія свое преступное молчаніе о цѣломъ народѣ, испоконъ вѣка населяющемъ богатѣйшую страну древняго міра?

Скажите, что говорится о Македонянахъ, о Фракійцахъ и Мизійцахъ въ древней исторіи; къ-несчастью, эти слова такъ-мало выражаютъ, что читатель всегда останется въ какомъ-то недоумѣніи. Спрашиваю, кто имѣетъ ясное и опредѣлительное понятіе о народности Македонянъ и Фракійцевъ? Кажется, объ этомъ мало заботились; упоминаемо было о Македонцахъ потому только, что объ нихъ упоминали древніе; всѣ понятія историческія о нихъ заключаются въ томъ только, что они не были Греки; но и объ этомъ нѣтъ только знаютъ, которые у древнихъ Греческихъ писателей находятъ, что Греки называли Македонянъ *варварами*, т. е., *не-Греками*. Спонуло только весьма-немного поспрудиться, опредѣлить себя этотъ не-Греческій народъ.

Къ-несчастью, этому произошла географическая номенклатура, съ которою не знали какъ управиться. Разныя имена противоборствовали идее *единства народнаго между ними*; всякій находишься по-

чили въ *безотчетной* неизвѣстности, чему въришь; всякій думаетъ ошдѣлаться отъ исторической отвѣтственности тѣмъ, что прикрывается *заднимъ числомъ*, или официальными названіями. Въ дѣйствствѣ, однажды, сидя на училищной скамейкѣ я повторяя хронологически-постепенное покореніе Рымлянами Эпиромъ, Македонцевъ и Фракійцевъ, я просилъ учителя продиктовать мнѣ нѣсколько словъ на Эпирскомъ, на Македонскомъ и на Фракійскомъ языкѣ, для чего приготовилъ-было и пергадку и перо. Подобное требованіе родилось во мнѣ отъ того обстоятельства, что значительная часть соучениковъ моихъ принадлежала къ разнымъ Славянскимъ и не-Славянскимъ племенамъ; такимъ-образомъ, невольно приучившись судить о народности всякаго соученика по его языку, родилось было во мнѣ любопытство узнать и народность Македонянъ и Фракійцевъ и Эпировъ по ихъ же языку. И дѣйствительно, ничѣмъ такъ не ознакомлюсь съ народомъ, не сближаюсь съ нимъ такъ-коротко, какъ знакомствомъ съ его языкомъ. Привычки, физическія черты, болѣе или менѣе, могутъ быть одиѣ-и-тѣже, или похожи, между разными народами, но языкъ часто противоположенъ. Сказать: „это особенный языкъ“, значитъ одно-и-то же, что „особенный народъ“. „Особенный языкъ“ составляетъ особенную сферу идей, особенную печать жизни народной. Если вы не входили въ предѣлы этой особенной сферы, не сочувствовали народу по знакамъ (словамъ) его впечатлѣній, по образу его мыслей, вы съ этимъ народомъ не можете быть знакомы, вы не можете о немъ судить.

Душа, *Геній* народа, выражается и заключается въ его языкъ, сила мысли, сила его жизни проявляется

296 СЛОВЕНЕ II. Римскій ихъ періодъ.

ся въ его произведеніяхъ. Начало нравовъ и привычекъ его такъ-точно сопряжено съ происхожденіемъ и образованіемъ словъ его, что *logographia* и *ethnographia*, т. е., *языкопись* и *нравопись* народа какого-либо составляютъ щбъ цѣлое, эту гармонію въ условіяхъ народной жизни, въ которой только и можно открыть щбъ дѣйствительныя пружины народной дѣятельности, которыя очень-редко, избѣгаютъ взоровъ самыхъ-строгихъ наблюдателей.

Рѣзкіе очерки въ языкъ народовъ чаще-всего сопровождаются рѣзкими же очерками и въ ихъ характеръ. Развитіе характера народа на поприщѣ жизненной его дѣятельности идетъ наравнѣ съ развитіемъ его языка. Мы должны здѣсь припомнить слѣдующія истины:

1) Всякій человѣкъ мыслитъ на какомъ-либо языкѣ.

2) На иномъ языкѣ лучше мыслить можно, нежели на другомъ.

3) Мыслительность языка зависитъ отъ его грамматическаго, словопроизводнаго и оборошнаго, или фразеографическаго устройства. Есть языки, на которыхъ нельзя написать Логикъ; есть тоже такіе, кои проведутъ васъ по всѣмъ сферамъ мечтательности.

4) Развитіе народа, или развитіе его дѣятельности, идетъ наравнѣ съ гибкостью или развительностью его языка. Оріенталисты удивляются пышному богатству Арабскаго языка, а историки чрезвычайной и внезапной вспышкой народнаго Арабскаго духа на полѣ дѣйствій и мышленія (брани и наукъ). Объясняютъ ли, почему Грекъ долгое время имѣлъ превосходство передъ всякимъ Европейцемъ? Или чѣмъ

другимъ можно объяснить рѣзкую разницу въ характерѣ и дѣйствіяхъ Нѣмцевъ и Французовъ? Климасть шотъ же у обоихъ, устройство челоѣтка физическаго тѣ же у нихъ, произведенія, пища почти тѣ же: не нахожу тѣхъ доспапочныхъ наружныхъ причинъ, которыя бы производили между этими двумя народами сиполь рѣзкую черпу. Ипакъ, еслѣ еснѣ какаѣ-либо существенная разница между Нѣмцомъ и Французомъ, какъ между челоѣкомъ, то она находится именно въ ихъ языкѣ. Французскій языкъ, какъ нарѣчіе, очень-бѣденъ, но бѣднѣе-всего самою-важною отраслью мышленія,—*словопроизводствомъ*, ш. е., тою способностью языка, которою развиваются изъ одного слова разные понятія. Чшобы пособить этому недостатку, французскіе ученые прибѣгають къ латинскимъ словамъ, которыя составляютъ болѣе одной-шрепш въ этомъ языкѣ; не смотря на введеніе ихъ въ словари, онѣ, болѣе или менѣе, чужды народу, *ненародныя*, ибо не развивающси самовольно изъ устъ народа. На такихъ словахъ народу неловко мыслить, ибо прежде онъ долженъ изучить ихъ, ш. е., дать имъ опредѣленіе; между-тѣмъ-какъ народъ, развивающій слова по собственной своей этимологін, не имѣетъ нужды изучать ихъ опредѣленіе, или значеніе, какъ, напр., Русскій. Существенная разница между такими языками есть та, что знаніе перваго народу *стѣбитъ труда*, знаніе послѣдняго *не стѣбитъ никакого*; что въ первомъ, народъ не всегда одинаково зашверживаешъ значенія, а въ послѣднемъ, на-оборотъ; что въ первомъ, кромѣ негнбкости въ формахъ народнаго нарѣчія, изученіе словъ затрудняетъ мыслительность, а въ послѣднемъ нѣтъ этого затрудненія.

Вопъ по какой причинѣ одинъ народъ можетъ быть болѣе-поверхностнымъ, какъ Французъ, и болѣе-разсудительнымъ, какъ Нѣмецъ. Богатство нѣмецкаго языка, а, преимущественно, удобство въ образованіи сложныхъ именъ, доставляетъ нѣмецкому народу то удобство мечтать, о которомъ Французъ и понышѣ не имѣетъ. *)

§ 14. О Скипетарахъ и Скиперіи.

А. Ихъ предѣлы, нынѣшніе и древніе.

Въ одномъ изъ самыхъ-скрытыхъ и непроходимыхъ угловъ Европы сохранился во всей чистотѣ своей одинъ изъ древнѣйшихъ народовъ въ исторіи. Это *Скипетары* 1), въ дебряхъ Албаніи, — народъ совершенно-забытый историками, несмотря на то, что игралъ великую роль въ исторіи, то-есть, что одна изъ чепырехъ имперій на каршѣ времени (Але-

*) Продолженіе не описано. Жзд.

1) Это ихъ собственное названіе. Не знаю съ чего Италія ихъ называетъ *Albanis*; Греки (простой народъ) ихъ именуютъ *Арванитами* (*Арванитης*), Турки *Арнау-тами*. Мы, какъ попало, то *Арнау-тами*, то *Албанца-ми*. Судя по греч. окончанію *итης*, употребляемому для означенія названія по мѣсту, выйдетъ, что это слово образовалось отъ имени города *Albanum*, *Албанон* (нынѣ испорч. *Альона*, лежащаго у берега *Отрантскаго* пролива): *Албан-итης*, простонар. *Арван-итης*; следовательно, это названіе ново. Страну свою они называютъ *Скиперіи*; также ее называли и древніе — *Егірус*.

§ 14. О Скипетарахъ и Скиперн. 299

ксандра Великаго) есть его! Сколько лилось крови этого храбраго народа, сперва за славу Рима, послѣ въ защиту Царяграда и, наконецъ, за знамя Магометово до нынѣшняго дня! Несмотря на то, сѣище ли въ скрижаляхъ исторіи временъ хоть одинъ вопросецъ о политическомъ или моральномъ состояніи, или, вообще, объ участи *Скипетарскаго* народа, послѣ Алексадра Великаго? Правда, вы читали о Македонцахъ, о Фракійцахъ и ш, п., но понимали ли вы, о чемъ читали?

И могли ли вы, послѣ-того, принимашъ въ нихъ какое-либо участіе? Во всѣхъ Византійскихъ писателяхъ вы ничего не найдете, кромѣ слова *Romati* — которое нынѣ принимаютъ въ значеніи *Римляне*, а другіе переводятъ *Греки*; а *Скипетары* вездѣ забыты... Только съ недавняго времени кое-гдѣ встрѣчается слово *les Albanais*. Между-тѣмъ-какъ нелѣпая наша исторія наполнена фавшаспическихими существами въ родѣ *жепедовъ* и проч., цѣлый живой народъ исключенъ изъ нея, — а исключенъ изъ вниманія.

Я посвящаю *Скипетарамъ* эту снатью *во-первыхъ* потому, чтобы поправить нанесенную имъ обиду; *во-вторыхъ*, потому-что они были исконные сосѣди какъ *Словенцевъ*, такъ и русскаго народа.

Что касается до нынѣшнихъ ихъ предѣловъ, то они простираются отъ границъ Черногорья къ Югу до Лепантскаго залива, къ Западу граничатъ Адриатическимъ моремъ, къ Востоку высочайшимъ хребтомъ, шявущимся отъ *Глуботинскаго*, въ южной Сербіи, прямо къ Югу до предѣловъ Греческаго королевства.

300 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Въ предѣлахъ такъ-называемой Албаніи живутъ мѣстами и Болгаре, а мѣстами и Сербы; за то естъ *скипетарскія* селенія и въ Албаніи. Такъ-какъ *народописной* карпы европейской Турціи, на которой было бы оцѣчено другимъ цвѣтомъ *скипетарское* ея населеніе отъ славянскаго, не скоро дождемся, то здѣсь и спрудно дать понятіе о *населительномъ* ихъ отношеніи къ предѣламъ *всего* (древняго) ихъ отечества. — Древніе ихъ предѣлы мы увидимъ ниже.

Б. Ихъ языкъ и нравственное состояніе.

Языкъ *Скипетаровъ* принадлежитъ къ общей основѣ языковъ Малой-Азіи. Здѣсь прилагаю краткое о немъ повѣщеніе въ примѣрахъ.

1. Имена существительныя.

Ю-Скипетарски.		Ю-Скипетарски.	
Богъ	<i>Перенде,</i>	Голова	<i>Брэлъ,</i>
Небо	<i>иетъ,</i>	Волосы	<i>Леша,</i>
Земля	<i>Оелъ,</i>	Глазъ	<i>Сью,</i>
Вода	<i>Улъ,</i>	Носъ	<i>Хунда,</i>
Камень	<i>Гура,</i>	Брови	<i>Ветула,</i>
Дерево	<i>Дру,</i>	Лице	<i>Ликура,</i>
Домъ	<i>Шилъ,</i>	Языкъ	<i>Глюха,</i>
Окно	<i>Паравира</i>	Губа	<i>Бузта,</i>
	(греч.),	Зубъ	<i>Оымба,</i>
Огонь	<i>Зіаръ,</i>	Рука	<i>Дора,</i>
Зола	<i>Хи,</i>	Палець	<i>Гшиштаръ,</i>
Дымъ	<i>Калндъ</i> (греч. <i>καπνός</i>),	Ногошъ	<i>Оонъ,</i>
		Ухо	<i>Веша,</i>
Свѣча	<i>Кири,</i>	Борода	<i>Мієкра,</i>

По-Скипетарски.

По-Скипетарски.

Селеніе	<i>Вшатъ.</i>	Грудь	<i>Кепта,</i>
Городъ	<i>Касаба,</i> (тур),	Спина	<i>Краха,</i>
Отецъ	<i>Бабе</i> (тур.),	Животъ	<i>Шторда,</i>
Мать	<i>Мума,</i>	Нога	<i>Кымба,</i>
Сынъ	<i>Биръ,</i>	Кольно	<i>Глюа,</i>
Сестра	<i>Мотра,</i>	Человѣкъ	<i>Нери,</i>
Братъ	<i>Влай,</i>	Женщина	<i>Гро,</i>
Дядя	<i>Лало,</i>	Церковь	<i>Клища,</i> (гр.
Конь	<i>Калъ,</i>		<i>εκκλησία),</i>
Овца	<i>Өенъ,</i>	Священникъ	<i>Прифти,</i>
Корова	<i>Лепъ,</i>	Архіерей	<i>Владика</i>
Коза	<i>Өи,</i>		(болг.),
Быкъ	<i>Ка,</i>	Груша	<i>Далда,</i>
Турокъ	<i>Туркъ,</i>	Арбузъ	<i>Кярбузъ,</i>
Туркиня	<i>Кыдына</i> (тур.,	Каунъ	<i>Каунъ,</i>
	по-русск. го-	Черешня	<i>Чрешъ,</i>
	<i>спожка),</i>	Персики	<i>Дзардзате,</i>
Болгаринъ	<i>Склявъ,</i>	Пшеница	<i>Груръ,</i>
Болгарка	<i>Склиръ,</i>	Ячмень	<i>Эмбъ,</i>
Сербъ	<i>Сърбъ</i> и	Рубаха	<i>Кмишъ,</i>
	<i>Скля,</i>	Солдатъ	<i>Московъ,</i>
Грекъ	<i>Грыкъ,</i>	Русскій	<i>Русъ,</i>
Албанецъ	<i>Скипетаръ,</i>	Цвѣтъ	<i>Люлера,</i>
Арнаушъ		Стаканъ	<i>Кефъ,</i>
Еврей	<i>Чуфутъ</i> (тур.	Стекло	<i>Стрикъмъ</i>
	<i>мерзкій),</i>		(слав.),
Колодезь	<i>Пусъ,</i>	Сукно	<i>Поставъ</i>
Рѣка	<i>Чешме</i> (тур.		(слав.),
	<i>колодезь),</i>	Хлѣбъ	<i>Букъ,</i>
Гора	<i>Дыбайръ,</i>	Кушанье	<i>Тхаръ,</i>
Лѣсъ	<i>Пиуль,</i>	Мука	<i>Міель,</i>
Виноградъ	<i>Бештъ,</i>	Перо	<i>Пендъ,</i>
Гроздь	<i>Рушъ,</i>	Чернило	<i>Милана,</i>
Яблоко	<i>Молъ,</i>		и проч.

2. Имена прилагательныя.

	Мужеск.	Женск.
Добрый, —ая.	<i>Имиръ,</i>	<i>Амиръ,</i>
Злой	<i>Илигъ,</i>	<i>Алигъ,</i>
Высокій	<i>Илардъ,</i>	<i>Алардъ,</i>
Низкій	<i>Иголь,</i>	<i>Аголь,</i>
Красный	<i>Икутъ,</i>	<i>Акутъ,</i>
Синій	<i>Имави,</i>	<i>Амави,</i>
Черный	<i>Изезъ,</i>	<i>Азезъ,</i>
Бѣлый	<i>Ибардъ,</i>	<i>Абардъ,</i>
Толстый	<i>Итрамъ,</i>	<i>Атрамъ,</i>
Тонкій	<i>Ихоль,</i>	<i>Ахоль,</i>
Хорошій	<i>Топалъ,</i>	<i>Топале (шур.),</i>
Прямой	<i>Идретъ,</i>	<i>Адретъ,</i>
Кривой	<i>Иштремборъ,</i>	<i>Аштремборъ,</i>
Сухой	<i>Иватъ,</i>	<i>Аватъ,</i>
Мокрый	<i>Илагдъ,</i>	<i>Алагдъ.</i>
и проч.		

Изъ этого примѣра видѣть можно, что *Скипетары* прилагаютъ окончанія родовъ къ прилагательнымъ не съ-конца, а съ-начала. Средняго рода не имѣютъ. Замѣчательно еще то, что прилагательныя, означающія вещество, изъ котораго что-либо состоятъ, имѣютъ совсѣмъ другое начало, а именно *ка*, напр.

Жельзо	<i>Хекуръ,</i>	Жельзный	<i>Кахекуръ,</i>
Сукно	<i>Постаъ,</i>	Суконный	<i>Капостаъ,</i>
Дерево	<i>Дру,</i>	Деревянный	<i>Кадру,</i>
Спекло	<i>Стрикыль,</i>	Стеклянный	<i>Кастрикыль,</i>
Пшеница	<i>Груръ,</i>	Пшеничный	<i>Кагруръ,</i>
Ячмень	<i>Эльбъ,</i>	Ячменный	<i>Каэльбъ.</i>
		и проч.	

а) Склоненіи.

Склоненій два, одно мужское, другое женское. Существительное склоняется, если стоит одно, но не склоняется при прилагательномъ, которое, въ такомъ случаѣ, подвергается склоненію.

Мужское.

Ед. ч.	{	Солдатъ,	Опецъ,	Человѣкъ,
		Им. Московъ,	Бабе,	Нери,
		Р. Московитъ,	Бабитъ,	Нериутъ,
		Д. Московитъ,	Бабитъ,	Нериутъ,
Мн. ч.	{	В. Московинъ,	Бабинъ,	Неринъ,
		Им. Московырь,	Бабѣра,	Нерира,
		Р. дырь Московырь,	дырь Бабѣра,	дырь Нерира,
		Д. дырь Московырь,	дырь Бобѣра,	дырь Нерира,
	{	В. Московыртъ,	Бабаратъ,	Нериратъ.

Женское.

Ед. ч.	{	Женщина,	Корова,	Сестра,
		Им. Гро,	Лѣпъ,	Мопръ,
		Р. Гросъ,	Лѣпосъ,	Моприсъ,
		Д. Гросъ,	Лѣпосъ,	Моприсъ,
Мн. ч.	{	В. Гронъ,	Лѣпынъ,	Мопринъ,
		Им. Гра,	Лѣпра,	Мопра,
		Р. дырь Гра,	дырь Лѣпра,	дырь Мопра,
		Д. дырь Гра,	дырь Лѣпра,	дырь Мопра,
	{	В. Гратъ,	Лѣпратъ,	Мопратъ.

б) Склоненіе съ прилагательнымъ.

Мужское.

Ед. ч.	{	Добрый человѣкъ.	Высокій солдатъ.
		Им. Имирь Нери,	Илардъ Московъ,
		Р. Смиритъ Нери,	Слардитъ Московъ,
		Д. Смиритъ Нери,	Слардитъ Московъ,
	{	В. Тмирынъ Нери,	Тлардынъ Московъ,

304 СЛОВЕНЕ. II. Римскій ихъ періодъ.

Мл. ч.	{	Им. Тмирырь Нерира, Тлярдырь Московыря
		Р. дырь Тмирырь Нерира, дырь Тлярдырь Моско-
		вырь,
		Д. дырь Тмирырь Нерира, дырь Тлярдырь Моско-
		вырь,
		В. Тмирыръ Нерира, Тлярдыръ Московыръ.

Ж е н с к о е

		<i>Добрая сестра.</i>	<i>Бллая женщина.</i>
Ел. ч.	{	Им. Амвръ Мопръ,	Абардъ Гро,
		Р. Смирысъ Мопръ,	Сбардысъ Гро,
		Д. Смирысъ Мопръ,	Сбардысъ Гро,
		В. Тмирынь Мопръ,	Тбардынь Гро,
Мл. ч.	{	Им. Тмира Мофра,	Тбарда Гра,
		Р. дырь Тмира Мофра, дырь Тбарда Гра,	
		Д. дырь Тмира Мофра, дырь Тбарда Гра,	
		В. Тмиратъ Мофра, Тбардатъ Гра.	

в) Степени сравненія.

Къ положительной степени прилагается въ сравнительной мый, а въ превосходной шум, напр. *илардъ* высокій, *мыйилардъ* высшій, *шумилардъ* высочайшій.

г) Числительныя.

1 ни,	11 нимбадіатъ,	21 нисте ни,
2 гю,	12 гюмбадіатъ,	22 нисте гю,
3 три,	13 тримбадіатъ,	30 тридіетъ,
4 катръ,	14 катрымбадіатъ,	40 юзетъ,
5 пестъ,	15 песамбадіатъ,	50 пестдіетъ,
6 гъиштъ,	16 гъиштамбадіатъ,	60 гъишдіетъ,
7 штатъ,	17 штатамбадіатъ,	70 штадіетъ,
8 тэтъ,	18 тэтамбадіатъ,	80 тэтизетъ,
9 нынтъ,	19 нынтамбадіатъ,	90 нындіетъ,
10 влетъ,	20 низетъ,	100 никинитъ.

§ 14. О Скипетарахъ и Скиперин. 305

Числительныя порядочныя образуются чрезъ прибавленіе къ началу количественныхъ и въ мужескомъ, а въ женскомъ родѣ, напр. *мѣють* второй, *агють* вторая, *итрети* третій, *атреты* третья, *итеси* пятый, *алеси* паша, и проч.

3. М ъ с т о и м ѣ н і я.

а) Л и ч н ы я :

я	<i>унъ,</i>	ты	<i>тинъ,</i>	онъ	<i>аю,</i>
мнѣ	<i>мо,</i>	тебѣ	<i>кюнъ,</i>	ему	<i>атитъ,</i>
меня	<i>мо,</i>	тебя	<i>кюнъ,</i>	его	<i>атынъ,</i>
мы	<i>нече,</i>	вы	<i>юе,</i>	они	<i>ато,</i>
намъ	<i>дыръ нече,</i>	вамъ	<i>дыръ юе,</i>	имъ	<i>дыръ ато,</i>
насъ	<i>нече,</i>	васъ	<i>юе,</i>	ихъ	<i>ато.</i>

б) П р и т я ж а т е л ь н ы я :

мой	<i>имѣ,</i>	мой	<i>тиметь,</i>
твой	<i>ютѣ,</i>	твоем	<i>тындеть ;</i>
его	<i>атитъ,</i>	—	—
нашъ	<i>юе,</i>	наши	<i>тонать,</i>
вашъ	<i>юи,</i>	ваши	<i>толятъ,</i>
—	—	ихъ	<i>дыръ ата.</i>

4 Г л а г о л ы.

Неопредѣленное наклоненіе *Скипетарскихъ* глаголовъ оканчивается , *шо-есть* , *начинается* буквою *т* или слогомъ *ты*, напр.

пишу	<i>шкрой,</i>	пишеть	<i>тышкрой;</i>
вмѣ	<i>ха,</i>	ѣсть	<i>тха,</i>
покупаю	<i>бле,</i>	покупаетъ	<i>тыбле,</i>
рѣжу	<i>престъ,</i>	рѣзаетъ	<i>тыпрестъ,</i>
сижу	<i>ри,</i>	сидѣть	<i>три,</i>
вижу	<i>шоха,</i>	видѣть	<i>тишоха</i>
пью	<i>пи,</i>	пить	<i>типи,</i>

плачу	клай,	плакашь	тыклай,
бую	рахъ,	бнть	трахъ,
зову	ересь,	звашъ	тыересь,
дѣлаю	пуной,	дѣлашь	тпуной.
и проч.			

С п р я ж е н і е.

а) Н а с т о я щ е е.

	дѣлаю,	бую,	зову.
я унѣ	пуной,	рахъ,	ересь,
мы тинѣ	пунунѣ,	реханѣ,	еретанѣ,
онѣ аю	пунунѣ,	реханѣ,	еретанѣ,
шы неѣ	пунуемѣ,	рахимѣ,	ересимѣ,
вы юѣ	пунуене,	рахинѣ,	ересне,
они ато	пунуене,	рахинѣ,	ересинѣ.

б) П р о ш е д ш е е.

	дѣлаѣ,	бнѣ,	звалѣ,
я унѣ	пунойта,	раха,	ерита,
шы тинѣ	пунойта,	раха,	ерита,
онѣ аю	пунойти,	раху,	ерити,
мы неѣ	пунойтимѣ,	рахимѣ,	еритимѣ,
вы юѣ	пунойтитѣ,	рахитѣ,	ерититѣ,
они ато	пунойтинѣ,	рахинѣ,	еритинѣ.

в) Б у д у щ е е.

	буду дѣлатъ,	буду бить,	буду звать,
я унѣ	допѣ пуной,	допѣ рахъ,	допѣ ересь,
шы тинѣ	допѣ пуномѣ,	допѣ рахимѣ,	допѣ ересымѣ,
онѣ аю	допѣ пуной,	допѣ рахи,	допѣ ереси,
мы неѣ	допѣ пуноме,	допѣ рахимѣ,	допѣ ересимѣ,
вы юѣ	допѣ пуноне,	допѣ рахне,	допѣ ересне,
они ато	допѣ пуноинѣ,	допѣ рахинѣ,	допѣ ересинѣ.

5 П р е д л о г и.

Что касается до предлоговъ, то изъ слѣдующаго примѣра можно усмотрѣть, что они *упра-
вляють* падежами, напр.

<i>столъ,</i>	<i>маса,</i>
подъ столомъ	<i>капырношъ масытъ.</i>
при столѣ	<i>деи масынъ,</i>
за столомъ	<i>капрапы масыс,</i>
въ столѣ	<i>ды масы,</i>
подъ столомъ	<i>гысыпырь масыс.</i>
и проч.	

Вопъ краткое понятіе объ языкѣ народа, съ которымъ *Словенцы* искони граничили по Дринѣ, въ Босніи, и по Герцеговинѣ. Черезъ *Скипетаровъ* слыш-комъ-давно въ Царѣградѣ знали ихъ названіе. Вопъ почему Византійскіе писатели, начиная съ *Кесарія*, въ половинѣ IV вѣка, постоянно слѣдовали Скипетарскому выговору, если писали *Slaveni*.

Обстоятельство, что, въ-послѣдствіи времени, Скипетары эшимъ именемъ спали называють Болгаръ (даже и Сербовъ), поясняется тѣмъ, что Болгаре еще прежде завладѣли Словенскою землею и поселились между Словенцами уже съ 377-го года, какъ мы видѣли (стр. 278) свидѣтельство Марцеллина. Это именно и показываетъ, что они видѣли, что Hunni и Slaveni близки между собою въ языкѣ, такъ-что почли ихъ тоже за Slaveni. Это уже замѣтилъ и Проконій, когда сказалъ: „Slaveni Hunnorum mores sequuntur.“ Точно-также, какъ и мы по первому пле-мени называемъ и *Мещеряка* и *Киргиза* и *Бухарца* Та-тарами, — *Соксонца*, *Швейцарца* и проч. Нѣмцами, потому только, что соплеменники. *)

*) Продолженіе на ошгьсканно. Лзд.

III Періодъ, съ Аппинлы по Карла Вел., т. е., съ 450 по 800 годъ, въ коей подвергались владычеству такъ-называемыхъ Гунновъ или Аваровъ (Болгаръ), собственно, жителей Руси.

§ 1. Нашествіе жителей Руси.

Легко ли сказать, что въ исторіи Раднопіе, Norici, и т. д., послѣ Римлянъ наступилъ *Русскій періодъ*! Спрашно и подумать отпустить подобную вещь, послѣ столькихъ изслѣдованій Скандинавовъ о происхожденіяхъ Руси; не правда ли?

Нѣтъ, не говорите. Вы слушайте только; я ставлю говорить самихъ Римлянъ, а послѣ-уже попрошу васъ говорить, — потому-что надобно будетъ отдать отчетъ *Логикѣ*.

Марцеллинъ, правитель Иллирика (*Marcellinus Comes Illirici*) въ своей хроникѣ, которую онъ кончилъ въ 535 году, подъ

427 г., какъ мы видѣли выше (стр. 278), говоритъ: „Индикта X, при консулахъ Іеріи и Ардабуръ „(Ратиборъ), объ *Паннони*, которыми *Гуны* владѣли „въ-продолженіе 50 лѣтъ, возвращены Римлянамъ.“

Слѣдовательно, такъ-называемые Гунны овладѣли Панноніями въ 377 году.

Въ 377 году жилъ другой *Марцеллинъ*, *Аммианъ*, который и описалъ это событіе. См. *Ann. Marcell. Histog. Lib. XXXI.* — Больше свидѣтелей не нужно.

Теперь обратимся къ тѣмъ хронистамъ, которые должны оправдать мнѣніе, высказанное въ I томѣ моихъ изысканій, — что другіе писатели именно этихъ завоевателей называли *Болгарами*.

Мы видели (см. томъ I, стр. 149), что *Аттила* снова опьяля у Римлянъ, послѣ войны 444—446, Паннонію между рѣками *Дравою* и *Савою*, а равно и *Сербію* (Верхн. Мизію) по городъ *Ниш*. Слѣдовательно, такъ-называемые *Gothi*, конемъ въ-послѣдствіи даны были эти области съ условіемъ служить имперіи безъ жалованья, очутились уже въ зависимости отъ Гунновъ.

Когда *Аттила* собирался въ походъ въ Галлію, то за нимъ послѣдовали и его вассалы, *Ардарики* со своими *Словенцами* (Паннонцами) и *Велимиръ* со своими *Готами*.

Готы, при жизни *Велимира*, владѣли и частію *Словенской* земли, между рѣками *Савою* и *Дравою*, по соизволенію *Аттилы*. Послѣ смерти сего грознаго завоевателя, въ 454 году, сыновья его раздѣлили между собою его имперію; *Ирнаку* досталась сѣверная половина, а *Денчичу* южная. Съ тѣхъ-поръ, *Готы* отошли отъ союза съ Гуннами, какъ своими угнетателями, и перешли на сторону *Византійцевъ*; въ залогъ вѣрности, *Велимиръ*, какъ говоритъ *Иорданъ*, отправилъ племянника (лучше сына) *Теодорика* въ Цареградъ для воспитанія, около 467 года.

Но этотъ союзъ недолго продолжался, ибо, уже въ 482 году, возмужавшій „*Теодорикъ Велимировичъ*“)

*) Indict. V. Trécondo et Severino Cons. Theodoricus cognomento Valamer utramque Macedoniam Thessaliamque depopulatus est, Larissam quoque metropolim depraedatus est. Marcellinus Comes.

опустошилъ Македонію, Фессалію, и ограбилъ ея „столицу Лариссу.“

Беспорядки во внутренней спржѣ имперіи тогда дошли-было до-того, что не кого было про-швоставить этимъ грабителямъ. Итакъ, рѣшились укротить ихъ ласками. Велимировича произвели въ чинъ полнаго - генерала и въ консулы, и упростили защищать противъ Гунновъ берега Дуная отъ Ва-дина до устья. (*Marcell. Com. ad ann. 484*).

Прослуживъ 4 года, Теодорикъ поссорился съ Зинономъ императоромъ и, ограбивши все по самый Цареградъ, возвратился во-свои, т. е., въ свои владѣнія и, въ 488 и 490 г., присоединилъ къ нимъ Италію и — союзъ рухнулъ.

Послушаемъ, что говорятъ о подвигахъ его на службѣ *Евнодій*, епископъ Павійскій (род. въ 473 и ум. въ 521 г.), бывший два раза его посланникомъ въ Царьградъ, въ своемъ панегирикѣ Теодорыку:

„Но что мнѣ сказать, имѣя предъ глазами мо-
„ими столько твоихъ дѣланій, превышающихъ всю
„мѣру похвальнаго слова? Не знаю, какіе выбирать
„колосья, и какіе оставлять. Имѣю предъ глазами
„*Либертема*, вождя *Болгаръ*, пораженнаго твоею де-
„сницейю, но не кончившаго жизнь для того, что-
„бы быть памятникомъ твоей славы; но и не вы-
„шелъ съ бою безъ раны, чтобы впредъ не гор-
„дился. Въ своемъ народѣ непобѣдимомъ онъ будетъ
„носить на себѣ знакъ силы твоей. Если бы онъ у-
„меръ отъ раны, тогда ты бы побѣдилъ одно ш-
„ло; но, какъ остался въ живыхъ, сдѣлалъ тебя чести.“

„Народъ эпитъ, кошорый, до тебя, прибиралъ
„себя все, чѣмъ ни захотѣлъ владѣть; въ кошоромъ
„уважающъ только много, кто почестъ заслужилъ

„кровью непріятелей, у котораго благородное ро-
„жденіе счищаютъ по мѣсту сраженія, ибо чьи спръ-
„мы чаще - всего багровѣли кровью въ сраженіяхъ,
„тотъ безъ всякихъ околѣнностей получаешь вы-
„шую почестъ; которому, до тебя, не случалось оп-
„ступать; который, въ-продолженіе многихъ вре-
„менъ, совершалъ войны однимъ походомъ, однимъ
„только ударомъ;—ихъ“ (Болгаръ) „не были въ со-
„стояніи удержатъ ни горскія засѣки и пропасти,
„ни рѣки, ни недоспашокъ въ пищѣ и нужда, потому-
„что довольствуются кобыльимъ молокомъ.“ *) По-
„чемужъ и не кобыльимъ, преимущественно въ похѣ-
„дѣ, гдѣ на коровахъ не ѣдятъ?”

Читатель легко замѣтитъ, что сдѣсь гово-
рился объ *Аттиль* и его такъ - называемыхъ, у
Приска, Гуннахъ. Это тѣмъ явственнѣе, что епи-
скопъ то же говоритъ, что говорилъ *Приску Рѣто-
ру* одинъ Грекъ, бывшій въ службѣ *Аттиль*: „По-

*) Sed quid faciam, cui foecunda actuum tuorum seges occurrit, ubi
universa eligentem superat? Nescio quas aristas horreis inferam, quas
relinquam. Stat ante oculos meos *Bulgarum* ductor *Libertem* dex-
terâ tua adsecente prostratus: nec extinctus, ne periret monumentis,
nec intactus, ne viveret arrogantiae in gente indomita domesticus
adstipulator superfuturus roboris tui; qui si sufficiens leto vulnus ex-
cepisset, personam vicerast quod in luce substitit, submisit originem.

Haec est natio, cujus ante te fuit omne, quod voluit: in qua ti-
tulos obtinuit, qui emit adversariorum sanguine dignitatem: apud quam
campus est vulgator natalium; nam cujus plus rubuerunt tela lactami-
ne, ille putatus est sine ambage sublimior: quam ante dimicationem
tuam non contigit agnovisse resistantem: quae prolixis temporibus so-
lo bella consummavit excurau. Hos non montanae strues, non flumi-
num obiectio, non negati egestas alimenti in actum necessitatis lege
continuit, dum credunt satis esse ad delicias equini pecoris lac por-
tare. *Ennadius Episcopus.*

„слъ, сражавшись храбро подъ знаменами *Аттилы*,
 „противъ *Римлянъ*, и на *Днѣпрѣ*, я получилъ въ на-
 „граду добычу вмѣстѣ со свободою; оженился на *Гун-*
 „*нннкѣ*, и удостоившись любви и стола *Онигиміева*“
 (собственно „*Нвгиміева*“, что докажемъ послѣ) „почи-
 „таю себя гориздо-счастливымъ, чѣмъ въ имперіи: ибо
 „заслуженные храбростію войны у *Гуновъ* имѣютъ
 „великія права и преимущества, и пользуются сво-
 „ими заслуженнымъ имѣніемъ вполне безъ всякихъ
 „заботъ и обязанностей.“ (См. I. ш.)

Завоеваніе Рима *Теодорикомъ Великимъ* должно было обратитъ на себя вниманіе двора *Византійскаго*, но *Зинону*, съ 491 г., наследовалъ слабый *Анастасій*; 27-лѣтнее царствованіе его было бурно; *Аріане* произвели возмущеніе за недоставленіе имъ равныхъ правъ съ православными; *Теодорикъ* два-разъ посылалъ *Еннодія* въ *Царьградъ* ходатайствовать въ ихъ пользу, а въ шрепій разъ *Іоанна*, епископа Римскаго (тогда *Папы* еще не существовали). *Теодорикъ* и его *Готы* были христіане *Аріанскаго* исповѣданія точно-также, какъ и ихъ потомки во время собора въ *Салонѣ*, въ 1060 году. (См. выше стр. 182, 211, 220).

Византія нуждалась въ новыхъ союзникахъ, если *Теодорикъ* сдѣлался ея врагомъ. Послушаемъ дальше *Еннодія*:

... „Но, послѣ исчисленія мирныхъ вашихъ занятій, возвратимся опять къ войнѣ“ (бывшей въ 506 г.). „Да, опять къ войнѣ труба зоветъ рѣчь мою, „*Срѣмская область*“ (между *Дравой* и *Савою*) „нѣ-
 „когда была границею *Италіи*; въ ней постоянно
 „стояли начальники, и наблюдали, чтобы сирѣ-
 „ды собравшихся тамъ народовъ не пожелали въ цѣ-

„до Римское. Но, въ-послѣдствіи, она, по нерадѣнію правителей, досталась во власть *Словенцамъ* *). Вслѣдствіе-сего происходили ежедневныя наглости и частая пересылка напрасныхъ посольствъ. Государь нашъ вознегодовалъ на лести и ложные доводы и, кромѣ другихъ *Словенцевъ* (конхъ правителемъ *Гундерикъ*), на сомнительную дружбу *Тразерика*. Ты полагалъ, что не пособишь себѣ въ своей обидѣ, ибо, будучи влассельномъ Италіи, давно могъ ты ее приобрѣсть. Даже недоспабочна была и ушительная мысль, что не при тебѣ ее опинали, хотя, впрочемъ, весьма-досадно, что похвипишель не возвратилъ ея тебѣ при самомъ началѣ владычества. Тебѣ важется, что царство швое уменьшається отъ-того, что не увеличивается.“

„Но, когда обнаружались замыслы *Тразерика*, ты отправилъ незнающихъ еще сраженія юныхъ воиновъ къ нему подѣ начальствомъ благороднѣйшаго *Пейчи*: *Тразерикъ*, если согласится на предлагаемыя условія, то пусть бы владѣлъ однажды ужъ завладѣннымъ. Но его непостоянство послужило къ швоему счастью; онъ бѣжалъ и, безъ принужденія со стороны войска швоего, оставилъ, что былъ долженъ опдашь. *Пейчо*, имѣя и отъ себя наставленіе; и самъ соображая бѣгство, потчасъ нашелъ, что область не приобрѣтена, но отказали

*) Проконій употреблялъ слово *gerades* (См. стр. 280), чтобы отличить старожиловъ отъ новопришедшихъ къ нимъ племенъ; потому-то я и перевелъ словомъ *Словенцы*. Нѣкоторые почти-машинально послѣдовали Проконію. Само-собою разумѣется, что подѣ словомъ *у ꙗкѣдѣс* должно подразумѣвать потомковъ Тиберіевыхъ *Словенцевъ*.

314 СЛОВЕНЕ. III, Русский ихъ періодъ.

„въ ней; и онъ не грабилъ ее какъ захваченную, не „щадилъ какъ собственность.“

„Пока они тамъ приводили въ порядокъ, Визан- „шія, вслѣдствіе перехода *Мунда* къ намъ, оказала „непріязненные дѣйствія, влача съ собою *Болгаръ* „своихъ, которыми на войнѣ угрожаетъ она, какъ „будто крепостными силами. Тогда *Мундъ*, пола- „галъ, что для его безопасности довольно, если твои „полки шопчасъ узнають о положеніи его дѣлъ, по- „ложились на быструю вѣспцовъ. *Пейчо*, однако, из- „дали вымошривъ непобѣдимое *Болгарское* юноше- „ство, сталъ твои полки поджигать возбуждатель- „ными словами“ . . .

„Гласу его вскорѣ послѣдовала труба, а за тру- „бой грохотъ, подобный скаку со крышъ бурного „града, такъ и племя Марса грянуло. Долго знамен- „ныя древца колебались въ неизвѣстности побѣды, „когда съ обѣихъ сторонъ возгорѣлось равное ожесто- „ченіе. Сбѣгались въ рукопашку два народа“ (*Бол- „гаре и Сербы,—выходцы изъ Симб., Рязан., Нижег., „Пенз. губ.,—а другіе изъ-за Эльбы!*), „которымъ средъ „мечей никогда не было вѣдомо отступленіе; вза- „мно удивлялись найши подобныхъ себѣ, и или *Сер- „бу* дерзнуть прошивосташъ, или *Болгарину*. Ме- „жду-шѣмъ, все еще побѣда колебалась, и перистыя „смерпи (спрѣлы) потемняли воздухъ, какъ-вдругъ „взяла верхъ мысль о нашемъ Государѣ, что ка- „ждаго заслуги имѣють у него мѣсто. Обратился въ „бѣгство народъ, наказанный болѣе шѣмъ, что бѣ- „жалъ, нежели шѣмъ, что побѣжденъ.“ . . . Слышше, „спыднѣе бѣжашъ, нежели бытъ побѣжденнымъ.

„Что упоминать о пораженіи и о постыдѣн- „шемъ бѣгствѣ вождя *Сабиніана*?... Между-шѣмъ,

„Римское царство“ (ш. е., Regnum Gothorum) „во-
шло въ свои предѣлы, — и Сръмцы сѣлаи жишъ по
„старымъ законамъ...“ и проч.

Объ этомъ сраженіи говоритъ короче и ас-
нѣ тогда-жившій правитель Иллирика:

506 г. „Индикша XIII. При консулахъ *Сабинианъ* и *Теодоръ*. Онъ же Сабиніанъ, сынъ великаго
„Сабиніана, сдѣланный вождемъ, отправленъ про-
„тивъ *Мундона* (Мунда) родомъ изъ Гетовъ, со-
„бралъ войско въ 10,000, которое повелъ въ по-
„ходъ, таща за собою обозы съ аммуниціей и съ
„провіантомъ. Далъ сраженіе при *Horreum Margi*,
„въ копоромъ потерялъ множество людей, и обо-
„зу: въ рѣкѣ *Моравъ* ихъ перетонуло; онъ же съ
„немногими бѣжалъ въ замокъ *Noto*. Сполько убито
„военной надежды (молодыхъ воиновъ) въ этомъ не-
„счастномъ сраженіи, что едва-ли когда-либо можно
„ее вознаградить.“ *)

Кто былъ этошъ *Мундо* или *Мундъ* и от-
куда взялся, пояснимъ намъ современный *Горнандъ*
(Сар. LVIII): „*Теодорикъ*, выбравъ въ числѣ вождей
„своихъ *Пейча* (*Petzam*), послалъ его занять Сръм-
„скую область, которою и завладѣвъ, выгнать изъ нея
„ея владѣтеля *Тразерика* (*Transarico*), сына *Trastile*, и

*) *Marcellinus Comes* Illyrici in Chron. „Ind. XIII. Sabiniano et Theodoro Coss. Idem Sabinianus, Sabiniani Magni filius, ductorque militiae, delegatus contra *Mundonem* Getam, arma construxit, X millia armatorum sibi met adscitorum, plaustraque armis atque commeatibus onerata secum trahens, pugnaturus accessit; commissoque ad *Horreo Margo* praelio, multis suorum militibus in hoc conflictu perditis, et in *Margo* flumine enecat, amissis praeterea plaustris, in castellum, quod *Noto* dicitur, cum paucis fugit. Tanta in hoc lamentabili bello spes militum cecidit, ut quantum apud mortales nequaquam potuerit reparari.

Сдѣсь необходимо сдѣлать нѣсколько поясненій.

1. *Рѣзкость въ выраженіяхъ Иорнандъ*. *Иорнандъ*, или какъ другіе — *Иорданъ*, былъ поже, если хошше, *Gothus*. Онъ монашесствовалъ въ Равеннѣ. Кажется, *Велимировичъ* подъ - конецъ пожаловалъ его въ епископы. *Рѣзкій* шонъ, съ которымъ онъ говоритъ обо всемъ, касающемся до Апшлы, до его премниковъ, до его *Ниппи*, или до Болгаръ, происходитъ именно изъ того, что мы хотимъ доказать.

Онъ тогда еще жилъ, когда его *Gothos* (*Сербовъ* и *Кроатовъ*; разумѣется, какъ гарнизонъ) *Иустиніанъ* выгонялъ изъ Италіи. Для этого нужны были союзники. Известно, что при *Велизаріи* находился цѣлый корпусъ Болгарской конницы, безъ которой плохое Византійское войско ничего бы не сдѣлало.

Въ описаніи Скиѳовъ (*Сар. V*), между-прочимъ, онъ говоритъ о жилищахъ Болгаръ надъ Чернымъ моремъ: „*Ultra quos distenduntur supra mare Ponticum Bulgarorum sedes, quos notissimos pessatorum nostrorum mala fecere.*“ Т. е., сѣвернѣе Чернаго моря простирающіяся жилища Болгаръ, которые за презршенія наши одѣлались намъ слишкомъ-знакомы.

Теперь я васъ спрашиваю: попытайтесь-ка пояснить этого выраженія, если не можете понять, что одни хровисты Болгаръ же называли и Гуннамы? Если скажете, что при *Велизаріи*, или *Нарсесѣ* не было Болгарскаго корпуса, то выраженіе *Иорна-*

se suis grassatoribus nuncupat. Hunc ergo poene desperatum, etiam de traditione sua deliberantem, *Petza* subveniens, e manibus *Sabiniani* eripuit, atque Regi *Theodorico* cum gratiarum actione fecit subjectum.

дово не будетъ имѣть никакого смысла и, по сей причинѣ, онъ бы его не написалъ: но, такъ-какъ оно существуетъ, то оно и есть свидѣтельство очевидца, что Болгарскій корпусъ выгонялъ Сербовъ изъ Рима, и доказательство тому, что, говоря по-Русски, не надобно употреблять *Ниллі*.

Прокопій, секретарь Велizarія, эиотъ корпусъ называетъ *Гуннами*. Чтѣ же за бѣда, если во всемъ его описаніи этой войны (*de Bello Gothico Libri VIII*) нѣтъ не только слова *Болгаре*, но и слова *Сербы*.—Эиотъ же корпусъ былъ единственною подпорою успѣха, въ войнѣ съ Вандалами въ Африкѣ, противъ страшнѣй *Бедуинской* конницы. Прокопій утверждаетъ, что эиотъ корпусъ призванъ изъ-за моря, и что древніе его называли *Массагетами*, а мы называемъ *Гуннами*; а Иорнадъ, прибавлю я, *Болгарами*. Чшожь шущъ за бѣда, Господа Монголо-и Таттаро-маны! *)

Хотя эиото было бы довольно, я еще приведу свидѣтельство сташсъ-секретаря Теодорикова, *Кассиодора*, изъ его краткой хроники.

549 г. „Индикта XI. *Іоаннъ* вождь, преслѣдуя „*Gothos* въ Кампаніи (области), освобождаетъ нѣ-

*) У одного преподавателя исторіи волосы спали дыбомъ, когда прочелъ онъ, на 109 стр. I тома, намекъ, что *Томира*, царица *Массагетовъ*, погубившая страшнаго *Хира*, была Славянка, или просто, если не Русачка, то Болгарка. Чтѣбы волосы дыбомъ не вставали, то я предложу хотя десятокъ стріи *Томиръ* поновѣ изъ Синодикона XV и XVI вѣковъ, гравицагося въ Букарестской митрополіи; или даѣе готовъ написать *жизель* изъ-за Дуная, только бы преподаватели не поради чужъ слушателямъ своимъ.

„сколько сенаторовъ; но послѣ поспрадалъ опъ nocturno нападеніи *Тотилы*, измѣною его *Болгаръ*.“ *)

Если Прокопьевыхъ Гунновъ Иорнандъ называетъ Болгарами въ описаніи своей *Scythiae*, то спросимъ, какъ онъ называетъ собственно-Русскій народъ. Онъ, послѣ означенія жилищъ Болгаръ, непосредственно говоритъ: „А отсюда уже (т. е., къ „юго-западу) Гунны, какъ изобильнѣйшій источникъ „сильнѣйшихъ народовъ, расплодились на двѣ породы „ды бышенствующихъ народовъ.“ **)

Не смотря на рѣзкое выраженіе, всякъ увидитъ, что Иорнандъ говоритъ совершенно — справедливо: ибо какія могутъ быть такія *двѣ породы*, какъ не нашихъ *бородачей* и *хохловъ* (Русскихъ и Русяновъ)?? *Прокопій*, въ описаніи Руси, выражается вообще: „а отсюда по океану (?) полей простирающіяся *безчисленные* Гуннскіе народы.“ *Народы*, во множ. ч., не надобно принимать буквально, потому-что это только способъ выражаться у Древнихъ. Такъ и Римляне про себя говорили: *Populi Italiae*. Что касается до „*безчисленные*“ то понимай—огромная нація.

Причина Иорнандовой опредѣлительности происходитъ отъ Болгаръ, сообщившихъ ему, что-де по всему Русскому сѣверу говорятъ вездѣ вполнѣ одинаково, а по всему югу тоже вполнѣ одинаково, но что оба нарѣчія другъ-друга понимаютъ. Кто знаетъ, еслибы въ то время Русь населялъ другой

*) Indict. XI. Ioannes Magister militum in Campania praedans Gothos, nonnullos liberat Senatores qui postea patitur nocturnum *Totilae* superventum, *Bulgarum* suorum proditiōne.

**) Hinc jam Hunni, quasi fortissimarum gentium fecundissimus cespes in bifariam populorum rabiem pullularunt.

320 СЛОВЕНЕ. III Русскій ихъ періодъ.

народъ, также-многочисленный, не распался ли бы онъ на 30 нарвчій?

Что Монголовъ, или Ташаръ бытъ не могло, тому доказательствомъ свидѣтельство писателей всѣхъ вѣковъ о городахъ, селѣхъ и нивахъ Руси (Объ этомъ мы уже поговоримъ въ особой статьѣ). Какъ ни оглядывайся, чтобы пріискать другой народъ, который бы также подходилъ подъ слова Юр-нанда, какъ и Русскій, все-таки не съищешь.

Кстати, сдѣсь спрошу у Монголомановъ, Ташаромановъ и Тевшомановъ: *Прискъ Риторъ*, бывшій при дворѣ Апшпиды, въ запискахъ объ Гуннахъ говоритъ (см. выше 140 стр. 1-го тома): новы между собою говорятъ не только на своемъ языкѣ, но и на *Готескомъ* и даже на *Италійскомъ* по причинѣ частыхъ сношеній съ Италіей. Инакъ, если вы, голубчики, думаете, что *Ниллі* были Монголы или Ташаре, а *Gothi* Саксонскіе Нѣмцы, то переведите мнѣ это мѣсто изъ очевидца по-Русски съ тѣмъ, чтобы переводъ былъ вѣренъ, заключалъ бы въ себѣ истину, а не чепуху. Смотрише хорошо, а то *попадете въ тиски*, пошому-что или должны оипкаться ошъ своего върованія (т. е., ошо всего, что *маракали* по части испоріи, — а это не шутка разрушитъ собственную свою славу!), или же сказать *величайшую глупость*, а именно: „Прискъ говоритъ: *Монголы у себя говорятъ не только по-Монгольски и по-Нѣмецки, но даже и по-Италіянски, отъ частыхъ сношеній съ Италією.*“

Но Прискъ такой глупости не могъ сказать. Такъ — какъ въ тѣхъ мѣстахъ, чрезъ которые онъ провѣждалъ, были поселены (переселены съ Волги) Болгаре, то онъ и говоритъ: Болгаре въ своей сто-

ронъ говорятъ не только по-Болгарски и по-Сербски, но даже и по-Италіянски, ошъ часпаго съ ними обращенія. И дѣйствительно, какой Болгаринъ не спашенъ говорить съ Сербомъ, почно-кавъ и бородачь съ хохломъ? Какой Далматскій Сербъ не спашенъ говорить по-Италіянски? *Прискъ* говоритъ дѣло, а наши европейскіе мудрецы занесли околесную.

Изъ опредѣлительнаго Юрнандова понятія объ огромности Русскаго народа, и подраздѣленія на два нарѣчія, явно видно, что ему извѣстно было слово *Русь*. Но онъ его не употребилъ по тому закону, по кошорому и мы не пишемъ *Дейчеры* вмѣсто *Нѣмцы* *Gothi* и *Hunni* суть слова, принадлежавшія греческому и латинскому языку въ шъ два-три столѣтія. Вслѣдствіе - сего (*замѣть хорошо*), законъ здраваго смысла велитъ переводить эти слова въ скобкахъ: *Hunni* (*Russi*), а если пишемъ по-Русски, то: *Россіане* или *Русь* (*у писателей V и VI в. Hunni*).

Этого мало; здѣсь, въ природѣ вещей, я вижу новыя тиски, конхъ нѣкогда изъ писателей миновать не можетъ. Болгаре спашиспическимъ своимъ числомъ (2½ милліона) составляютъ менѣе нежели десятую часть Русскаго народа (45 милл., вмѣстѣ съ Русаками въ Галиціи, Польск. Цар. и Венгріи). Эта пропорція заключаетъ въ себѣ вопросъ, котораго миновать нельзя: если десятая доля Русскаго народа, поселенная опчаспи по Дунаю для содержанія Дунайской линіи, въ V и VI вѣкахъ, слыла или подъ *неприроднымъ*, общимъ названіемъ (*Hunni*) у однихъ писателей, или подъ *природнымъ* (*Bulgares*) у другихъ, то спрашивается, подъ какимъ именемъ слыла у швхъ же писателей вся масса могучаго Русскаго народа??

322 СЛОВЕНЕ. III, Русский ихъ периодъ.

Опѣвъшъ на эпошъ вопросъ сослонишъ изъ дилеммы, — опять изъ *логическихъ тисковъ*. Или скажете, что въ IV, V, VI (а у западн. пис. въ VII, VIII) сполѣшнъ Русскій народъ слылъ подѣ именемъ *Hunni* (тоже и Abares), или опшүшите великую нелпюсть, что древнѣе Русскій народъ никакъ не называли, потому — де, что у нихъ не встрѣчается слово *Russi*; или, переводя слова Юрнанда (*Hinc jam Hunni, quasi fortissimarum gentium foecundissimus cespes, bifariam pullularunt*): „а опшүда (отъ жилищъ Волжскихъ-Болгаръ) къ юго-западу Русскій народъ, какъ неисчерпаемый источникъ сильныхъ народовъ, разросся на два племени“, и, такимъ-образомъ, посшигнувъ *настоящій* смыслъ словъ Юрнандовыхъ, *спасете честь* своего здравомыслия; или же Логика заклеймишъ васъ въ пискахъ *клеюмою глупости*, если вы, измѣнишъ смыслъ словъ *Приско-выхъ* и *Юрнандовыхъ*, заставите Русскій народъ говорить съ Сербамъ (*Gotthi*) по-Монгольски, или по-Татарски.

2. *Замокъ Hertа*. Въ Венгріи есть три древнѣйшія крѣпости (и при нихъ города), которыхъ названія одинаковы: *Великій-Варадинъ* (*Magno-Varadinum*, Нѣмцы пишутъ *Gross-Wardein*), *Арадинъ*, и *Петроварадинъ*. Четвертая крѣпость съ городомъ есть, въ Восточной-Болгаріи, *Радинъ-градъ* (*Razgrad* на картахъ). Въ Болгаріи мнѣ рассказывали преданіе, что его построила княжна *Рада* (обыкновенное имя въ Болгаріи) въ то время (?), когда Турки спали помогать Европейскаго. Какъ бы то ни было, но имя всѣхъ этихъ древнѣйшихъ крѣпостей и городовъ имѣетъ одинъ-и-тотъ-же этимологическій источникъ.

Юрнандъ говоритъ, что *Hertа* спонишъ на съ-

верномъ берегу Дуная. Но на лѣвомъ берегу Дуная изъ древнѣйшихъ крѣпостей нѣтъ другой кромѣ Пешпро-Варадинской, т. е., на самой границѣ Сръмской области, о которой шелъ споръ. Обстоятельство, что князь Мундъ дѣйствительно добился области Сръмской, доказываетъ, что крѣпость *Herla*, въ которой онъ господствовалъ, есть именно перековерканное переписчиками *Варадинъ*, или *Вардинъ*.

3. Князь Мундъ. Такъ-какъ, въ разныхъ книгахъ, *митическое воображеніе* гласитъ, что-де „со смертію Аппилы, отъ раздоровъ его сыновей, рухнула его могучая держава (см. стр. 283), и Гунны (Русь и Болгаре) поспѣшно удалились за Волгу въ свои Монгольскія степи,“ и т. п. декламации (*sic!*), по любопытно знать, откуда же взялся впускъ Аппилы владѣтелемъ Римской южной Панноніи.

Еще около 468 году *Ὅτι ἦμα κατὰ τοῦτον τὸν χρόνον παρὰ τῶν Αἰττῆλα παίδων ὡς τὸν βασιλέα Λέοντα πρεσβεῖα, τὰς αἰτίας διαλύουσα τῆς προὑπαρξάσης διαφορᾶς, καὶ ὡς χρη'αυτοὺς ἐπὶ εἰρήνῃ σπένδεσθαι. Καὶ κατὰ τὸ παλαιὸν ἔθος παρὰ τὸν Ἰβτρον ἐς ταυτὸν ἰοντας Ρωμαίοις προτιθέναι ἄγορὰν, καὶ ἀντιλαμβάνειν ὧν ἂν δεόμενοι τύχοιεν. Καὶ ἡ μὲν σφῶν αὐτῶν πρεσβεῖα ἐν τοῖς δε ὄνσα ἄπρακτος ἐπανήει. 'Ου γὰρ ἐδόκει τῶ βασιλεύοντι "Ουννούς τῶν Ρωμαϊκῶν συμβολαίων μετέχευ πολλὰ τὴν αὐτοῦ κακώσαντας γῆν. *Прискъ Риторъ*. Т. е. „Въ то же время прибыло къ императору Леону посольство отъ сыновей Аппилы, что-бы, устранивъ все причины прежнихъ несогласій, заключить мирный договоръ. Византийцы, по старинному обычаю, пригласили на Дунай“ (моремъ въ гавани Дунайскихъ городовъ) „торговли ради и*

„для закупки для себя нужныхъ товаровъ. Но это „посольство, касательно сего же предмета, возвращалось безуспѣшно; ибо императоръ не считалъ за „полезное уступить Уннамъ, сдѣлавшимъ имперіи „столько зла, торговыя выгоды, принадлежащія Византіянамъ.“

Дунай одинъ изъ прекраснѣйшихъ торговыхъ съ моря проводниковъ внутрь земель. Теперь, конечно, средняя Европа не нуждается въ промышленныхъ произведеніяхъ востока; потому-то теперь и подвозу мало къ Дунайскимъ городамъ; но, въ V вѣкѣ, откуда было взять мануфактурныя произведенія востока, какъ не по Дунаю? Прискъ утверждаетъ, что торговля „кипѣла“ по его городамъ. Дунайская Русь получила все въ Видинской (Viminacium) гавани; Черноморская, Червенская и ш. д. — изъ Галацкой (Axiropolis).

Въ заключеніи перваго мира съ Византіянами, Аппианъ вставилъ пунктъ III: *ἔστιν δὲ καὶ τὰς πανηγύρεις ἰσονομίους καὶ ἀκινδύνους Ῥωμαίοις τε καὶ Ὀννοίς*; ш.-е. „торговля быть, на равныхъ „правахъ и въ равной безопасности, какъ для Византіянъ, такъ и для Руси.“ Этотъ пунктъ былъ диктованъ побѣдителемъ, вслѣдствіе припѣсненій, сдѣланныхъ жителямъ Руси со стороны Византіянъ. Подъ *правомъ торговать* не подразумѣвалось позволеніе Руси приходить закупать, потому именно, что отъ пріѣзда Русскихъ покупателей зависѣла выгода Грековъ; напротивъ, Аппианъ подразумѣвалъ *равное право судоходства* какъ по Дунаю, такъ и къ приморскимъ греческимъ гаванямъ. Иначе этого пункта не поймешь. И дѣйствительно, Русь, богатая произведеніями природы, могла терпѣть большіе у-

бышки, если Византійцамъ вздумалось запереть ошъ
ѣя судовъ устья Дуная; затворивъ Дунай и другіе
порты, Византійцы ощутили бы Русь ошъ привозу
русскихъ произведеній, и пѣтъ-самымъ открыли бы
себѣ путь къ берегамъ Руси для сцанія провару,
какъ говоримся, на *стеблѣ*, за пускую цѣну.

Ипакъ, въ войнѣ Апшилы заключаеаъ аосо-
кая мысль, а не просная охота опустошаъ (*aus-
blündern*, etc. Vide script.).

Изъ посольства сыновей его видно, что, послѣ
его смерти, Византійцы спали опять спѣспанъ
Русь, разумѣется, не желая упустить свои вы-
годы. Между сыновьями Апшилы родилось несогла-
сіе касательно дальнѣйшихъ мѣръ; *Денчикъ* желалъ
войны, вопреки совѣту брата: „*хочу Дунай*“ возра-
зилъ и (*Δευυγίζη πόλεμον ἐπὶ Ρωμανοῦς ἐπενευκόν-
τος, καὶ τῇ τοῦ Ἰβτροῦ πρὸς βαρτεροῦντος.*) „*объявилъ*
*войну Византійцамъ, и не переставалъ владѣть Ду-
наемъ.*“

Впрочемъ, онъ кончилъ жизнь свою, по-видимо-
му, измѣною, подобно *Святъ-славу*. Марцеллинъ, подъ
469 годомъ, пишетъ: „Индиксъ VII, при консулахъ
„Зивонъ и Маркіанъ. Привезена въ Константинополь
„голова *Денчика*, царя *Нунногит*, сына Апшилы.“ *)

Такъ-какъ князь *Мундъ* (или, можспѣ-быть,
собспвенно *Жигмундъ*) находился въ удѣлѣ *Денчика*,
по должно полагать, что онъ былъ изъ его сыно-
вей, потому-что *Ирнакъ* могъ дать своимъ дѣшамъ
удѣлы шолько въ земляхъ, ошъ него завистѣвшихъ.

*) Indict. VII. Zenone et Marciano Cons. Caput *Denz'icis*, Hunnorum
Regis, Attikae filii, Constantinopolim allatum est. *Marcell. Comes.*

326 СЛОВЕНЕ. III, РУССКИЙ ИХЪ ПЕРИОДЪ.

§ 2 *indulgentiae fortunae opus est, ut ad finem usque operis suscepti vita nobis suppeditet. Verumtamen, si quid humanitus nobis contigerit, equidem persuasum habeo, non neglectum iri hoc argumentum, nec defuturos viros idoneos, summo studio operam daturus, ut quod fuerat inchoatum, ad finem perducatur (Polyb., L. III, c. 5. p. 258).*

Конецъ II Тома.

Планъ изслѣдованій.

- „I. Въ чемъ дѣло состоитъ.
- II. Краткая исторія изысканій, или постепенное развитіе настоящаго ученія.
- III. Новый планъ изысканій. Краткое, но ясное изображеніе окружающихъ жителей Балтійскаго-Моря.
Происхожденіе :
 - A. Чухонцевъ.
 - B. Латышей или Летовъ.
 - B. Славянъ.
 - Г. Скандинавовъ (Датчанъ и Шведовъ). Прибавленіе о Саксонцахъ и Бояхъ.
- IV. Изысканіе и опредѣленіе Варяговъ:
 1. По русскимъ лѣтописямъ. Обнаруженіе злоупотребленія въ толкованіяхъ оныхъ. Возможныя возраженія и опроверженіе оныхъ.
 2. Слѣды имени Варяговъ у Западныхъ писателей. Злоупотребленіе въ толкованіяхъ; этимологическая натянутость оныхъ.
 3. По греческимъ. Злоупотребленіе въ толкованіяхъ.
 4. По арабскимъ свидѣтельствамъ. Злоупотребленія въ толкованіи.
 5. Опредѣленіе различія между Варягами и Россами. Нѣкоторыя черты , доказывающія взаимное отношеніе и связь сихъ народовъ между собою. Дальнѣйшее объясненіе имени

и племена Россіянъ и Варяговъ, какъ Славянскихъ племень.

- V. Выводимыя изъ всего предшествующаго слѣдствія или аксіомы для возстановленія настоящей и вѣрной исторіи Западной-Европы.
- VI. Критическій взглядъ на древность Варяговъ и на имена народовъ Западной-Европы.
- VII. Общій взглядъ на исторію Варяговъ и ихъ завоеванія въ Скандинавіи, Россіи Франціи, Испаніи, Африкѣ.
- VIII. Слѣды Россіянъ за границей: а) въ Помераніи, б) Скандинавіи, в) Франціи.
- IX. Объясненія. Тождество законовъ во Франціи, Скандинавіи и Россіи. Имя Волины. Республиканскій духъ Новгородцевъ, Полочанъ и Шведовъ. Нѣчто о Мифологіи, о Рунахъ. Переходъ Славянскихъ именъ къ Скандинавамъ.“

Списокъ рукописныхъ сочиненій

Ю. И. Венелина.

1) Грамматика нѣгѣшного болгарскаго нарѣчія, 387 страницъ. — 2) О жилищахъ самой - южной части русскаго народа, 17 стр. — 3) Древнїе Славяне, 41 стр. — 4) Славяне, 21 стр. — 5) Юлій Цесарь („ . . . вопросы, объясненіе которыхъ зависить отъ внимательнаго разбора записокъ цесаревыхъ, объясненіе и рѣшеніе которыхъ должно произвеста сильный переворотъ въ древней исторіи Запада, и нанести ударъ множеству странныхъ и темныхъ толкованій “), 72 стр. — 6) Леты, 60 стр. — 7) Обѣ Этрускахъ, 14 стр. — 8) Очная ставка; или сводъ писателей, 35 стр. — 9) Отвѣтъ на пункты Марцеллина о Гуннахъ, 16 стр. — 10) Происхожденіе такъ-называемыхъ Гунновъ по Иорнанду, 24 стр. — 11) Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ такъ-называемыхъ Гунскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминалъ Приокъ въ своихъ путевыхъ запискахъ, 24 стр. — 12) Обѣ Обрахъ, 28 стр. — 13) О мореплаваніи, пройденныестѣхъ и торговлѣ Россіанъ въ XI вѣкѣ, по извѣстіямъ Византийцевъ, 75 стр. — 14) Конспектъ преподаванія исторіи славянскаго языка и литературы, вообще, составленный по опредѣленію Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго - Университета, отъ 2-го мая 1834 года, Ю. И. Венелинымъ, 30 стр. — 15) Варяги, по арабскимъ писателямъ, 16 стр. — 16) О Руси, Варягахъ, Сербгахъ, 50 стр. — 17) Россы, Варяги, 34 стр. — 18) О происхожденіи наименованій Россіанъ, 30 стр. — 19) Россы („ . . . не вѣра вышеупомянутымъ историческимъ догматамъ и находясь въ сомнѣніи, нѣ осталась одна только дорога ко спасенію вѣры моей, а именно: облекшись въ ризы терпѣнія, препоясавшись поясомъ безпристрастія, запасшись пищею любопытства, въ руку лампаду здраваго разсудка, въ другую дубину критики, для отысканія истины, пуститься по міру, мрачному, и, посѣщая мѣста дѣтонисей знаменитыя и изыскивая землю обѣтованную, поклониться священной Россіи въ колыбели “), 59 стр. — 20) О пѣснелюбїи Славянъ закарпатскихъ, 42 стр. — 21) О характерѣ пѣсней у Славянъ закарпатскихъ, 30 стр. — 22) Исторія Болгаръ, 312 стр. — 23) О Дмитріѣ-Самозванцѣ. Письмо къ

Х-ву, относительно къ трагедіи его: „Дмитрій-Самозванецъ.“— 24) О словѣ Божіи; 17 стр. — 25) О Маршалахъ, 14 стр. — 26) О всеобщей и русской исторіи, 22 стр.—27) О воспитаніи, 14 стр.—28) О содекопѣ и Разавскомъ солонкомъ озерѣ (Halmugis, Rassein oder Ramsin See), 60 стр.—29) Критика. (Описаніе Украйны. Сочиненіе Боплана. Переводъ съ Франц. СПб. 1832), 15 стр.—30) Критика. Объ Украинскомъ правописаніи, 8 стр.—31) Замѣчанія о правописаніи Мадарскаго языка, необходимыя для всякаго русскаго историка, географа и журналиста, 2 стр. — 32) Скандинавонамія и ея поклонники (продолженіе), 40 стр.—33) Отвѣтъ на народнѣ, помѣщеную въ іюньской книжкѣ, 1835 года, журнала „Библиотека для чтенія“, 40 стр. — 34) Славянскій алфавитъ, и опроверженіе мнѣній объ изобрѣтеніи его Кирилломъ и Мефодіемъ, 26 стр.—35) Готы, 13 стр.—36) Козары, 89 стр.—Гидрографія, 50 стр.—37) Ненаселенность Дунайской долины, 4 стр.—38) О характерѣ народныхъ пѣсень у Славянъ западныхъ. Ки. 2-ая.—Теорія одактиленной прозы и ея условія.—Отмицы, или похищеніе дѣвицы, 130 стр.—Переводы: 39) Исторія десятилѣтней войны Козаковъ съ Поляками. Соч. *Самуила Грохдскаго*. (Переведено до 155-ой стр. оригинала), 108 стр.—Матеріалы для пополненія исторіи Козаковъ, 115 стр.—40) Краткое обозрѣніе всеобщей исторіи, 157 стр.—41) О князѣ имѣнь Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ (изъ переписанной Векслинымъ I и II книги подъ заглавіемъ: De rebus Moschoviticiis, ad Serenissimum Magnam Hetruriae Ducem Cosmum Tertium. Patavii, 1680. Сочинитель: Jacobus Reutenfels. 86 перепис. стр. оригинала), 20 стр.—42) Путешествіе Кухарскаго, профессора Варшавскаго Университета. Перев. изъ Нѣмецкаго.—43) Выписки изъ негоціанціи Кавалера Сира Томаса Роу (Sir Thomas Roe) во время посольства его при Портѣ-Оттоманской, отъ 162 по 1628 г. исключительно (изъ Zbiór Pamiatników o dawnej Polsce, Нѣмецкаго, т. V, стр. 397—455), 29 стр.—44) Собраніе Болгарскихъ пѣсень.

Примѣчаніе. Одна страница (мелкой рукописи) равняется около 1 $\frac{1}{4}$ печатной строк. настоящаго формата.

ИСПРАВЛЕНІЯ.

Опечатки:

Читай:

Стр.	Стр.	
VII	1	Черты Черты изъ
XIII	1	такъ называемаго, . . . такъ-называемаго
—	5, 6	и-сторію и-сторію
—	9	Болгаре вообще . . . Болгаре, вообще,
XIV	2	<i>Болгаре</i> вѣроятно . . . <i>Болгаре</i> , вѣроятно,
—	3	но <i>потомъ</i> но, <i>потомъ</i> ,
—	14	Веселинъ въ, приведе- Веселинъ, въ приведе- ныхъ ангеламъ, ныхъ ангеламъ
XVII	3	бласти. области
—	12	какъ какъ
—	13	Далѣе Далѣе,
XIX	17	какъ какъ
XX	5	<i>спизу</i> , ихъ подобно, какъ ихъ подобно-какъ
XXI	7	Если Если
XXIV	3	о Болгарахъ, своихъ
XXVII	15	что, что,
XXVIII	1	внятіе. Пора внятіе; пора
XXX	11, 12	Delmium Delminium.
XXXIX	16	ристѣвъ, христѣвъ,
XLV	10	грядущихъ грядущихъ?
XLVII	1	страницу страницу,
XLVIII	8	те-есть, то-есть,
LXIX	8	насущенный на-время, XLIX насущенный, на-время
LIII	5	<i>см.</i> , болгарамъ, Болгарами,
LIX	1	не рѣдко нерѣдко
LXI	7	смерти, смерти
—	12	По-этому у Поэтому, у
LXIII	3	Скандинавовъ, Скандинавовъ.
—	2	5 придержимся придержимся,
—	—	называемыхъ, называемыхъ
—	15	Турковъ Турокъ.
10	10	Ее исторію его
13	16	Краниъ Краниъ,
—	20	Carniola, Carniola
14	19	переводить переводить;
15	23	Словене Словене,

Опечатки:

Читай:

Стр. Стр.

- 15 24 языкъ языкъ,
 — — повѣтъ повѣтъ,
 — — называютъ, называютъ
 — 25 *жуною*, *жуною*
 — 26 повѣта (*Shupan*) повѣта, жунакомъ (*Shapan*).
 — 31 Словене Словене,
и друге., 34 между тѣхъ между-тѣхъ,
 20 32 *смизу*, (*Banatus Temessientis*): „*Banatus Temesiensis*;
 24 16 замѣчательно, 3) замѣчательно,
 — 19 3) послѣ послѣ
 26 14 у Словаковъ, у Словаковъ
 — 24 Жуи-агъ, ина, ино Жуианъ, ина, ино
 31 7 писатель писатель,
 — 11 прилжч. прилагательное
 — 13 подразу подразум.
 — 28 *Regni* *Regni*
 37 8 точно точно,
 39 15 *ἡδίκη* *ἡδίκη*
 41 14 Сенека Сенека,
и друге., 23 къ несчастію къ-несчастію,
 42 15 устью источнику
 — 26 о *Sclavinis* съ VI о *Sclavinis* до VI
 43 2 Императоровъ императоровъ,
 48 23 значенія значеніе
 50 19 Шлецеръ Шлецеръ,
 52 12, 13 Издѣкатель издѣкатель
 — 18 нма нма, —
 54 5 см., 20 24
 55 1 географовъ географовъ,
 56 1 нм т. е., (см. стр. 298)
 — 2 см., но легіона но, легіона,
 57 *и друге.*, 3 такимъ образомъ такимъ-образомъ,
 63 10 см., той той только
 — 12 § 10 *Germani* у древнихъ
 не *Нѣмцы*.
 67 8 см., Атталы Атталы,
 69 6 см., отдѣлимъ послѣ послѣ отдѣлять
 71 1 Богумила Богумила
 80 1 II. Періодъ владычества Рима. II. Періодъ владычества
 Рима.

Опечатки:

Читай:

Стр. Стр.

87	и друге., 13	И такъ	Итакъ,
93	5	Тибериѣмъ	Тибериѣмъ,
95	12	Рима	Рима,
—	14, 15	выш-ла	вы-шла
96	5	подобно	подробно
98	1 см.,	стоитъ	стѣитъ
102	7	quadi	Quadi
108	15	Вообще однако болѣею ча- стію Legati управл.	Legati, однако, обыкно- венно управляютъ
113	6	собраніяхъ города	собраніяхъ, города
115	3 см.,	Словенціи	Словеніи
116	6	это	это,
—	7	племени	племени,
118	22	такъ	такъ,
119	22	Государя	Государя,
120	6	Пиринейца	Пиренейца.
126	3	въ такую-то Лавру	куда-либо
131	3	Бобъ	богъ
—	3 см.,	Конечно	Конечно,
133	17	Bronioni	Bron. Ioni.
140	26	Славяне	Словене
146	5 см.,	повѣрили	повѣряли
185	и друге., 4	Москвичи,	Москвитине,
187	15	антилогической	антилогической
202	17	говорить	говорить
—	18	исторіи	исторіи.
208	7 см.,	Томъ III.	выше стр. 104.
210	2	что	что
—	5	(въ III томѣ) ,	—
213	7	до него	до него,
215	7	VIII	VII.
224	14	можно	слѣдуетъ
225	и друге., 18	Птоломей	Птолемей
227	1	что	что въ
235	5 см.,	del ejurata haeres	ejurata haeresi
236	27	factam	factam
—	32	veneranda	venerandae
238	32	Коганье	Кагана
240	25	Juvaviensium	Juvaviensium
241	11	что со времени	что, со времени

Опечатки:

Читай:

Стр. Стр.

241	12	падежія имперіи мертвыи	падежія имперіи, мертвыи
—	21	что	что
243	6	тамъ	послѣ
245	15	границъ, Баварцамъ, . .	границъ Баварцамъ,
—	7	см., <i>Latine celebraverunt</i> . .	<i>Latine celebraverunt</i> .
246	3	см., выгнаны	выгнаны Карломъ В.
247	1	напали	напали
248	1	на мѣсто или	на мѣсто, или
250	5	страны;	страны,
251	и	<i>другъ</i> , 13 по Сарматски . .	по-Сарматски.
254	14	нарочное	личное
—	4	см., не переводить	иначе переводить
—	26	головъ	головы
255	9	ни что	ничто
257	12	представителя;	представителя,
265	16	последнихъ	послѣднихъ,
264	2	какъ	какъ
—	4	стояло	стояло
267	26	Послѣ, прибавляетъ . . .	Послѣ прибавляетъ
269	10	нарѣчія на пр.	нарѣчія, на-пр.
—	20	принималъ, <i>Sh</i>	принималъ <i>Sh</i> ,
—	4	см., что	что
270	12	что	что
—	18	звука <i>л</i>	звука <i>л</i> ,
273	4	неуступающія	не уступающія
—	8	время во	время, во
274	8	кто	кто
275	22	такія многихъ	такія у многихъ
—	25	несмотря	не смотря
279	3	описали	описали
280	10, 18	Между тѣмъ, какъ	Между-тѣмъ-какъ
285	7	О географіи, Словенін. . .	О Географіи Словенін.
289	4	лабиринтъ или	лабиринтъ, или
—	17	тогда ищущіе	тогда, ищущіе
290	4	настолицѣ или	настолицѣ, или
292	15	завоевали	завоевали
311	1	см. <i>Episcopus</i>	<i>Episcopus</i> (См. <i>Bibl. Patrum</i> Т. IX р. 347).
313	19	<i>Пейчи</i>	<i>Пейчи</i> , <i>Гердуйка</i> , и ,

**ИМЕНА почтенныхъ ревнителей Болгарской
славы, благоволившихъ подписаться на 2й
томъ изслѣдованій Г-на Венелина, и содѣй-
ствовавшихъ его изданію.**

Въ Одессѣ :

Филиппъ Лучичъ, Коммерціи		
Совѣтникъ	на 10 экз.	
Василій Априловъ.....	— 15	—
Николай Палаузовъ	— 15	—
Стефанъ Мионовъ Тошковъ....	— 10	—
Георгій Михайловичъ	— 10	—
Георгій Спѣйковичъ, изъ села		
Сармашка	— 10	—
Христо Кироглу.....	— 6	—
Христо Степановичъ Загорскій,		
изъ Купривщицы	— 5	—
Стефанъ Димитріевичъ Тошко-		
вичъ.....	— 4	—
Братья Христо, Дмитрій и Ни-		
колай Мухъевы.....	— 4	—
Стефанъ Петровичъ Сомлевъ..	— 3	—
Евстаѣій Димитріевичъ Мухъевъ	— 2	—
Михайлъ Алмали	— 2	—
Лазаръ Ивановичъ Топаловъ, изъ		
Калофера	— 2	—
Демъянъ Тиншуловъ	— 2	—
Петръ Палаузовъ.....	— 2	—

Аѳанасій Дучовъ, Кошковскій колонистъ	—	2 экз.
Димитрій Райковъ, Кошковскій колонистъ	—	2 —
Яни Иліевъ, Кошковскій коло- нистъ.....	—	2 —
Стефанъ Динчевъ, изъ Панагю- рища.....	—	2 —
Александръ Калашниковъ	—	2 —
Димитрій Ламзакій	—	2 —
Войно Гюргевичъ, изъ Гюппеле ..	—	2 —
Цвѣтко Спанковичъ Дигличъ ..	—	2 —
Петръ Ивановичъ, изъ Ачара. ..	—	2 —
Петръ Стефановъ, изъ Калофера ..	—	2 —
Димитрій Каколановъ, изъ Кало- фера	—	2 —
Аѳанасій Георгіевичъ Женковъ, изъ Хамбарли	—	2 —
Тодоръ Кехая, изъ Вижицы	—	2 —
Аѳанасій и Николай Дойчовы, изъ Хамбарли.....	—	2 —
Лазаръ Споиловъ.....	—	2 —
Кирилла Димитріевичъ Минко, изъ Болграда.....	—	2 —
Славъ Македонскій	—	2 —
Лазаръ Караминковичъ.....	—	2 —
Николай Веберъ	—	2 —
Марко Квенвикъ	—	2 —
Анастасій Дукіади	—	2 —
Иванъ Дучовъ	—	2 —
Яковъ Никополскій	—	2 —
Иванъ Куршовъ, изъ Купривщицы ..	—	2 —

Павелъ Стамеровъ	—	2	эка.
Георгій Топаловъ	—	2	—
Василій и Иванъ Калиновичи Дой- човы	—	2	—
Георгій Валковъ	—	2	—
Видо Мигдановичъ, Сербскій Дво- рянинъ	—	2	—
Федоръ Васильевичъ Портиновъ	—	1	—
Иларіонъ Иларіоновичъ Порп- новъ	—	1	—
Димитрій Полизовъ	—	1	—
Николай Хаджи Димитріевъ	—	1	—
Димитрій Русовъ, изъ Сливна ..	—	1	—
Федоръ Жечевъ	—	1	—
Николай Ивановъ, изъ Агара	—	1	—
Николай Тошковъ	—	1	—
Стефанъ Ивановъ, изъ Дерекію ..	—	1	—
Георгій Янчовъ, изъ Дерекію	—	1	—
Николай Кивинко, Кубанскій ко- лонистъ	—	1	—
Драго Капаричъ, Сербскій Дво- рянинъ	—	1	—
Николай Сорпанъ, Сербскій ку- пецъ	—	1	—
Анпонъ Велевъ, Болградскій колонистъ	—	1	—
Иванъ Никола, Кошковскій ко- лонистъ	—	1	—
Христо Мавродіевъ, Кошковскій колонистъ	—	1	—
Иванъ Спепановъ Дойчовъ	—	1	—
Тодоръ Валковъ, изъ села Тернова ..	—	1	—

Христо Генчовъ , изъ села Со- пеша	—	1 экз.
Кашели Констандіевъ , изъ Ме- семврии	—	1 —
Константинъ Желеско, изъ Ка- рабунара	—	1 —
Стаматъ Чумбаслискій, изъ Па- нагюрица	—	1 —
Павель Ростоецовъ	—	1 —
Матвѣй Миловановъ.....	—	1 —
		<hr/> 184 —

Въ Бухарестъ:

Архимандритъ Гавріилъ Пепро- вичъ, Игуменъ Бисприцскаго монастыря	на 10 экз.
Архимандритъ Подикаръ, Игу- менъ Римнинскаго монастыря	— 10 —
Сербскій Совѣтникъ Михаилъ Германъ	— 6 —
Сербскій Совѣтникъ Стоянъ Симичъ	— 2 —
Сербскій Полковникъ Алексѣй Симичъ съ сыномъ Миланомъ	— 2 —
Сербскій Совѣтникъ Димитрій Мустаковъ	— 6 —
Сербскій Совѣтникъ Яковъ Якшичъ.....	— 1 —
Сербскій Маіоръ Пантелеимонъ Хаджи Стоиловъ съ братомъ Маркомъ	— 4 —

Сербскій Секретарь Иванъ Гавридовичъ	—	1 экз.
Губернскій Секретарь Михайлъ Кифаловъ	—	1 —
Иванъ Д. Хаджи Бакалоглу.....	—	2 —
Иванъ Недѣлковичъ, изъ Казан- лива	—	2 —
Константинъ И. Мустаковъ	—	1 —
Василій Георгіевъ съ сыномъ Николаемъ.....	—	2 —
Константинъ Афанасіевъ	—	2 —
Проконій Балано, изъ Рущука..	—	1 —
Константинъ Панковъ	—	1 —
Христофоръ Николаевъ Секира	—	2 —
Хаджи Валканъ Хаджи Оеодоровъ	—	2 —
Хаджи Тончо Христовъ.....	—	2 —
Михайлъ Поповичъ, изъ Ловчи..	—	2 —
Хинко Нечовъ, поже.....	—	1 —
Генко Драганъ, поже.....	—	1 —
Енчо Михайловъ Орумоглу, поже	—	1 —
Банчо Христовъ, поже.....	—	1 —
Споянчо Цвъпковъ, поже	—	1 —
Омчо Спанковъ Терзюоглу, поже	—	1 —
Хаджи Иойчо Хаджи Божиловъ, изъ Сливна	—	1 —
Оеодоръ Ивановъ, поже	—	1 —
Георгій Димитріевъ, поже.....	—	1 —
Константинъ Папа Лука.....	—	1 —
Хаджи Пешръ Хаджи Андреевъ	—	1 —

Въ Валахской Александріи :

Оеодоръ Хаджи Ивановъ на 1 экз.

Петръ Димитріевъ	—	1 экз.
Генко Йойковъ	—	1 —
Маковей Димитріевъ	—	1 —
Петръ Андреевичъ	—	1 —
Иванъ Лазаревичъ	—	1 —
Хриспаки Иліевъ	—	1 —
Хриспаки Хаджи Параскевовъ ..	—	1 —

Въ Крайовъ:

Митранко Маличъ	на	1 экз.
Анастасій Икономовичъ, изъ Ви-		
дина	—	1 —
Николай Терко	—	1 —
Сима Стефановъ Пазарацъ	—	1 —
Оеохарій Стефановъ Папазоглу ..	—	1 —
Николай Хаджи Веронъ	—	1 —
Цена И. Дупинъ	—	1 —
Димитрій Хаджи Ангеловъ	—	1 —

Въ Браиловъ:

Иванъ Миновичъ	на	4 экз.
Ангель Кановичъ	—	2 —
Оеодоръ Милановичъ	—	2 —
Симеонъ Априловичъ	—	1 —

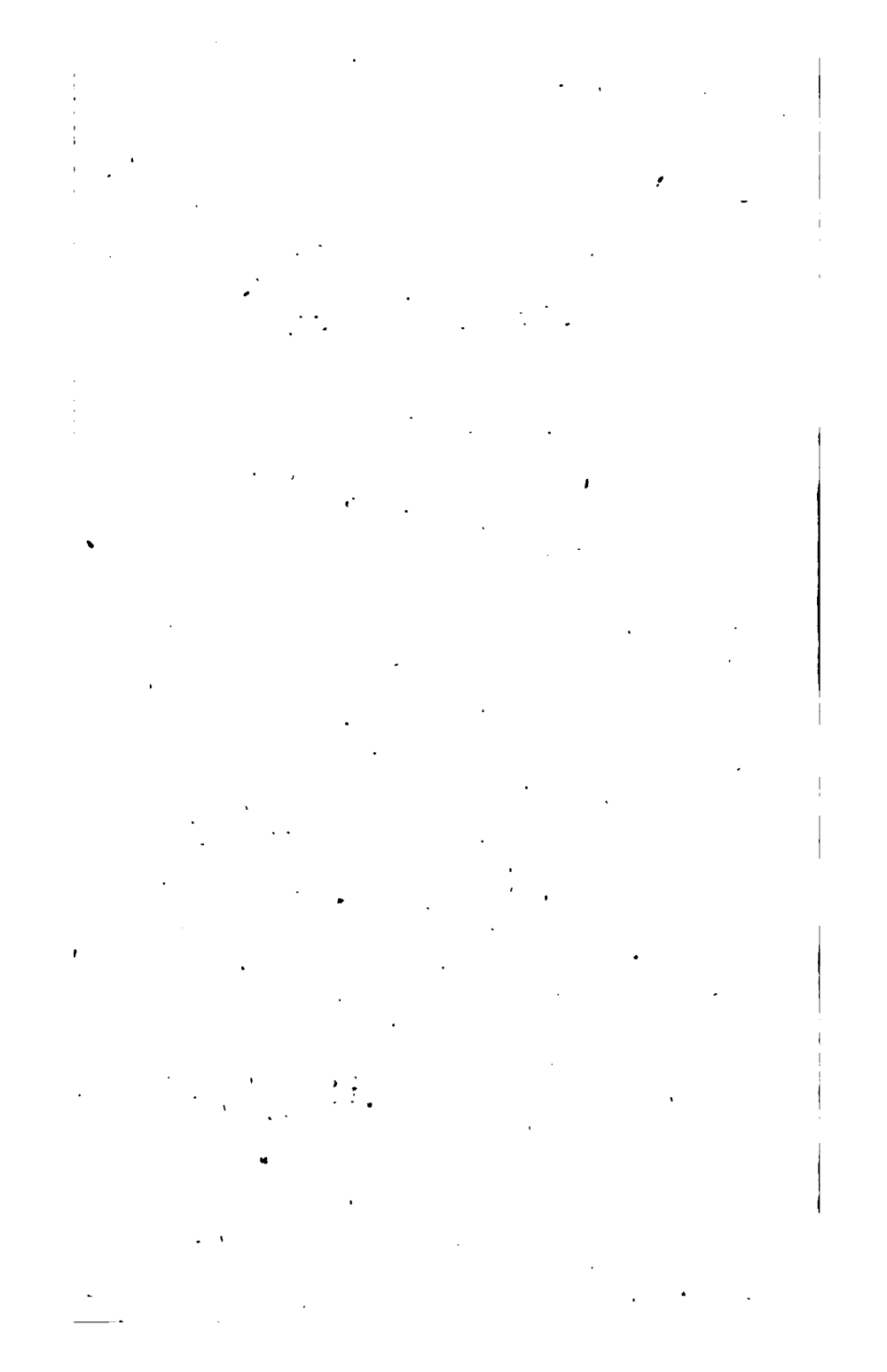
Въ Галацахъ:

Благородные братья Проссіе:

Георгій Проссія	на	4 экз.
Иванъ Проссія	—	3 —

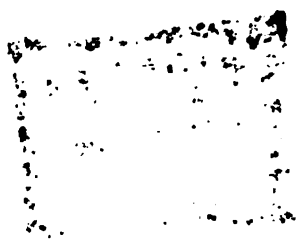
Минко Петровичъ, изъ Рушчука..	—	2	эка.
Споянъ Спаманіевъ, изъ Шумли	—	2	—
Хараламбій Хаджи Ганушовъ, поже.....	—	2	—
Георгій Димитріевъ, изъ Карлова	—	2	—
Христо Димитріевъ Гешовичъ, поже	—	2	—
Герасимъ Каравіа, изъ Ипаки....	—	1	—
Николай Спояновъ, изъ Шумли..	—	1	—
Константинъ Недѣлковичъ, изъ Тернова.....	—	1	—
Авраамъ Ивановичъ, поже.....	—	1	—
Ралли Димитріевъ, изъ Адриано- поля.....	—	1	—
Иванъ Димитріевъ Гешовичъ, изъ Карлова	—	1	—
Николай Козма, поже.....	—	1	—
Василій Д. Пуліюглу, поже	—	1	—
Андрей Хаджи Василіевъ, поже..	—	1	—
Петраки Ивановъ	—	1	—
Г. Бошо Петровичъ.....	—	1	—
Хаджи Янко Злапоновъ, изъ Кю- спендила.....	—	1	—
Георгій Рановъ, изъ Адрианополя	—	1	—
Иванъ Димитріевъ, изъ Ловчи....	—	1	—
Хаджи Иванчо Богданъ.....	—	1	—
Николай Недѣлковичъ	—	1	—
Иванъ Симеоновичъ	—	1	—

Всего 319.





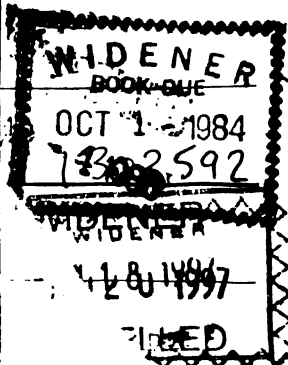






3 2044 019 366 392

A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON
OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW.



Calicut

WIDENER
12814997



8 032919 90020